



MESTO TRENČIANSKE TEPLICE

Ul. gen. M. R. Štefánika 4, 914 51 Trenčianske Teplice

Všetkým zájemcom

Váš list číslo/zo dňa
18.2.2021, 19.02.2021

Naša značka
VO 203/BVDS/2021

Vybavuje/linka
JUDr. Mrázová
0905/834056

Dátum
19.2.2021

VEC

Odpoveď na žiadosti o vysvetlenie č. IV

V dňoch 18.02.2021 a 19.02.2021 boli verejnému obstarávateľovi od záujemcov prostredníctvom systému Josephine doručené žiadosti o vysvetlenie podkladov a inej dokumentácie k podlimitnej zákazke na uskutočnenie stavebných prác (vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 42/2021 z 09.02.2021 pod sp. zn. 11977 - WYP):

„Základná škola, Trenčianske Teplice – stavebné úpravy – zateplenie fasády a výmena okien na pavilóne „G“ so zázemím“

vyhlásenej Mestom Trenčianske Teplice, Ul. gen. M.R.Štefánika 4, 914 51 Trenčianske Teplice, IČO: 00312088.

Týmto na žiadosti uvedené vyššie odpovedáme.

I.

Otázky záujemcov zneli:

Otázka č. 1:

Výkaz výmer obsahuje v časti Vedľajšie rozpočtové náklady (VRN) nasledovné položky:

104 - Zariadenie staveniska - 2,5 % z celk. nákladu

106 - Ostatné náklady stavby - nepredvídané práce - 3% z celk. nákladu

107 - Ostatné náklady stavby - Prevádzkové vplyvy - 1,5% z celk. Nákladu

Je rovnocenne a jednotne povinné pre všetkých uchádzačov oceniť tieto tri položky výhradne len vo výške uvedených percentuálnych sadzieb (z celkovej sumárnej ceny položiek 1 až 103 a položky 108)? Bude zo strany obstarávateľa akceptovaná aj nulová cena týchto položiek, v prípade ak tieto položky VRN budú v ponuke uchádzača zahrnuté v cenách položiek HSV prác a dodávok, PSV prác a dodávok a montáží (M)?

Telefón

032-655 6717

Fax

032-655 2232

E-mail

mesto@teplice.sk

Internet

www.teplice.sk

IČO

00312088

Bankové spojenie

0643679002/5600

Odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 1:

Po Vašom dopyte meníme spôsob ocenenia položky Zriadenie staveniska.

Na základe uvedeného **je potrebné naceniť položku Zariadenie staveniska podľa vlastnej kalkulácie uchádzača.**

V prílohe preto posielame upravený výkaz-výmer, kedy vypúšťame povinnosť naceniť túto položku vo výške 2,5%.

Pri položkách Rezerva pre stavbu a Prevádzkové vplyvy platí toto:

Tieto položky - Rezerva pre stavbu a Prevádzkové vplyvy sú uvedené v rozpočte (tým pádom aj v predpokladanej hodnote zákazky) a aj vo výkaze výmer a preto žiadame, aby ich uchádzači v uvedenej výške započítali do svojich ponúk.

Z nášho pohľadu je to v podstate čisto matematická, účtovnícka, cenárska otázka a keďže sú vopred stanovené rovnaké pravidlá pre naceňovanie týchto položiek, tak kvôli férovej súťaži a tomu, aby verejný obstarávateľ mohol porovnávať porovnateľné ponuky, trváme na ich nacenení v stanovenej výške (**a teda nie je možné ich naceniť vo výške 0,-€**, pokiaľ celková cena nie je 0,-€).

Dôrazne žiadame, aby ste pri týchto dvoch položkách dodržali predpísanú výšku v určených %. Ocenenie položkou 0,-€ nie je prípustné.

Uvedieme príklad:

Ak základná cena firmy "A" bude 1.000.000,-€, tak jednotlivé položky v objeme 1,5, 3% z tejto ceny budú: 15.000,-€, 30.000,-€.

Ak základná cena firmy "B" bude 800.000,-€, tak jednotlivé položky v objeme 1,5, 3% z tejto ceny budú: 12.000,-€, 24.000,-€.

Či tieto sumy k základnej cene pripočítame alebo nie firme "B" vyjde cena vždy nižšia ako firme "A"

Ak budú mať všetci uchádzači povinnosť tieto položky oceniť podľa uvedeného %, tak sa jedná o rovnosť práv. Nik nebude finančne poškodený, lebo už samotný základ pre ocenenie tejto položky jednoznačne definuje poradie uchádzačov.

Pokiaľ ide o odôvodnenie týchto položiek, tak :

1. Rezerva pre stavbu je položka, ktorá vytvára pre obstarávateľa priestor na uhradenie drobných nepredvídaných prác, ktorých potreba vznikne a nevieme ich vopred identifikovať ani pri najväčšej možnej miere predvídania. To, že práce pravdepodobne vyvstanú je zrejmé už z ich charakteru, keďže sa jedná o zmenu dokončenej stavby (rekonštrukciu). Kvôli nepredvídaným prácam, ktoré sa vyskytujú na každej stavbe (obzvlášť pri rekonštrukcii) sme do rozpočtu zapracovali túto položku a to aj preto, aby nevznikali zbytočné prestoje pri riešení naviac-prác a ich finančnému krytiu. Pri najviacprácach je včasnosť ich odsúhlasenia prioritná a vďaka tejto položke nebude potrebné riešiť interné, rozpočtové opatrenia verejného obstarávateľa. Stále však platí, že všetky naviacpráce musia byť vopred odsúhlasené, ale táto položka vytvára priestor, že budú finančne kryté aspoň v nejakej miere, čo urýchli proces ich možného odsúhlasenia. Ak sa stane, že sa neobjavia naviacpráce (čo je ale málo pravdepodobné), nebude táto položka využitá.
2. Prevádzkové vplyvy je položka, ktorá zhotoviteľovi patrí vzhľadom na charakter stavby a jej užívanie. Je reálny predpoklad, že stavebné práce v niektorej fáze výstavby budú musieť byť obmedzované prevádzkou školy. Napríklad práce, kde bude pokračovanie závislé od eliminovania kontaktu s deťmi, ich rodičmi a podobne. Aj keď sa nebude

objekt pavilónu „G“ počas výstavby užívať, kontaktu a obmedzeniam (prestojom) z hľadiska školskej prevádzky sa zhotoviteľ nevyhne.

Aj na základe uvedeného je potrebné, aby každý zhotoviteľ tieto dve položky - Rezerva pre stavbu a Prevádzkové vplyvy nacenil s ukazovateľom %, ktoré sa odvíjajú od ostatných nákladov stavby. **To, že ocenenie bude povinné**, nie je diskriminujúce a zároveň pokrýva oprávnené náklady zhotoviteľa a vytvára predpoklad pre zaplatenie nepredvídaných – drobných – stavebných prác.

Preto trváme na ocenení týchto položiek - Rezerva pre stavbu a Prevádzkové vplyvy v určených %.

Otázka č. 2:

Verejný obstarávateľ uvádza v Návrhu Zmluvy o dielo a jej čl. VII. Záručná doba a vady diela, bod 2. nasledovný text, cit.:

„Záručná doba na celý predmet Zmluvy je 60 mesiacov, začína plynúť odo dňa odovzdania celého diela objednávateľovi.“

Máme za to, že pre technologické zariadenia a spotrebné materiály je prípustná záručná doba určená výrobcom, pričom adekvátnou požiadavkou verejného obstarávateľa v tomto prípade je, aby táto doba nebola kratšia ako 24 mesiacov. Takáto formulácia požiadavky na záruku verejnej práce je bežnou právnou praxou a podporuje ju aj ustanovenie § 12 ods. 1 písm. b) bod 4 zákona č. 254/1998 Z.z. o verejných prácach, ktoré určuje ako povinnú minimálnu záručnú dobu vyslovene iba pre stavebnú časť, s možnosťou určiť aj dlhšiu dobu pre vybranú časť tejto stavebnej časti. Pre technologické zariadenia a spotrebný materiál nie je možné objektívne poskytnúť dlhšiu záručnú dobu, akú poskytuje samotný výrobca. Preto navrhujeme doplniť tento bod o textové znenie:

Pri výrobkoch, zabudovaných materiáloch, prvkoch a technologických zariadeniach sa končí záručná doba uplynutím doby zhodnej s dĺžkou záručnej doby poskytovanej ich výrobcom, minimálne však doby 24 mesiacov plynúcej odo dňa odovzdania celej stavby zhotoviteľom objednávateľovi. Údaje o dĺžke záručnej doby poskytnutej výrobcom výrobkov, zabudovaných materiálov, prvkov a technologických zariadení budú súčasťou dokladovej časti protokolu o odovzdaní a prevzatí diela.

Odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 2:

Verejný obstarávateľ trvá na záruke 60 mesiacov na celé dielo tak, ako je uvedené v návrhu zmluvy o dielo. Ide o stavbu, predmetom ktorej nie je dodávka zložitých technológií (napríklad klimatizácia, výťah a pod.), pri ktorej by bolo potrebné uvažovať nad skrátením záruky.

Okrem uvedeného, ustanovenie zákona č. 254/1998 Z. z., na ktorý poukazujete hovorí, že objednávateľ má vyžadovať záručnú lehotu minimálne päť rokov pre stavebnú časť verejnej práce alebo dlhšiu pre jej vybranú časť. Je teda zrejmé, že aj toto Vami citované ustanovenie hovorí o tom, že záruka má byť min. 60 mesiacov (naš prípad), alebo dokonca dlhšia.

Zmluva o dielo, ktorá sa bude uzatvárať bude uzavretá **podľa Obchodného zákonníka, ktorý dĺžku záruky ponecháva na dohode zmluvných strán.**

Pre podporu našich tvrdení poukazujeme aj na to, že Obchodný zákonník v § 562 ods. 2 písm. c) ustanovuje že súd neprizná objednávateľovi právo z väd diela, ak objednávateľ neoznami vady diela bez zbytočného odkladu po tom, čo mohli byť zistené, najneskôr však pri stavbách do piatich rokov od odovzdania predmetu diela.

Vami uvádzanú kratšiu záruku by sme zvažovali vyžadovať v prípade, ak by stavba obsahovala technológie, pri ktorých je štandardom požadovať kratšiu záruku, avšak stavba, ktorá je predmetom zákazky zahŕňa zateplenie, výmenu okien a iné stavebné práce, ale jej predmetom nie je dodávka žiadnych vysokošpecializovaných technológií.

Verejný obstarávateľ financuje túto zákazku z verejných zdrojov a o to musí byť prísnejší pri vyžadovaní kvality plnenia. Preto je na mieste vyžadovať záruku na celé dielo v dĺžke 60 mesiacov. Je aj v súlade s rozhodovacou praxou Úradu pre verejné obstarávanie, že stanovenie zmluvných podmienok je plne v kompetencii verejného obstarávateľa, ktorý najlepšie pozná svoje potreby a ich naplnenie pretaví do zmluvy.

Dnes je dokonca bežné, že verejní obstarávatelia často žiadajú, aby uchádzači predložili ponuky s predĺženou zárukou, čo náš prípad ani nie je a žiadame záruku na stavbu ako celok v dĺžke 5 rokov.

Ak by sme do zmluvy zakomponovali Vami navrhovaný text: „*Pri výrobkoch, zabudovaných materiáloch, prvkoch a technologických zariadeniach sa končí záručná doba uplynutím doby zhodnej s dĺžkou záručnej doby poskytovanej ich výrobcom, minimálne však doby 24 mesiacov plynúcej odo dňa odovzdania celej stavby zhotoviteľom objednávateľovi. Údaje o dĺžke záručnej doby poskytnutej výrobcom výrobkov, zabudovaných materiálov, prvkov a technologických zariadení budú súčasťou dokladovej časti protokolu o odovzdaní a prevzatí diela*“, tak by sme spôsobili, že by nám jednotliví uchádzači predkladali rôzne ponuky, pretože každý z nich by dal inú dĺžku záručnej doby na rôzne súčasti diela a tak by sa stali ponuky jednotlivých uchádzačov neporovnateľné, čo je v rozpore so zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení. Príklad: Uchádzač A dá cenu o 1,-€ nižšiu ako uchádzač B, ale dá záruku v kratšom trvaní ako uchádzač B. Keďže kritériom vyhodnotenia je cena, vyhrala by firma A, hoci práve dlhšia záruka má pre objednávateľa časti vyššiu hodnotu ako 1,-€.

Podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení: *Kritériom na vyhodnotenie ponúk nesmie byť najmä dĺžka záruky, podiel subdodávok a inštitúty zabezpečujúce zmluvné plnenie* a preto nie je iná možnosť ako striktné a jednoznačne zdefinovať požadovanú záruku a to pre všetkých rovnako a nenechávať možnosť dávať záruku podľa toho, ako ju dajú jednotliví dodávatelia zhotoviteľa. Odporúčame uchádzačom si vymieniť takú záruku od svojich dodávateľov, aby vedeli garantovať oni záruku v požadovanej dĺžke objednávateľovi.

Otázka č. 3:

Dobrý deň, poprosili by sme podklady alebo bližší popis k položke: Ochrana nerezového bazéna - podporná drevená konštrukcia + prekrytie OSB doskami + ochranná fólia / montáž a demontáž /, aby sme vedeli presne naceniť túto položku. Ďakujem

Odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 3:

Jedná sa o pomocnú konštrukciu = nie je štandard vykresľovať podobný typ konštrukcií. Odporúčam dodávateľovi vychádzať z rozmerov bazéna, ktoré sú k dispozícii v dokumentácii. Je na rozhodnutí dodávateľa čím a ako ochráni povrch, trysky a pod. nerezového bazéna. Ide o prevenciu ochrany bazéna pred prípadným poškodením bazéna pri prácach. Projekt na túto skutočnosť upozorňuje a v popise uvádza aj možnosť / variantu, aký materiál by mohol byť na vytvorenie tejto konštrukcie použitý a samostatnou položkou je to zohľadnené v rozpočte aj vo výkaze výmer.

Máme za to, že zo strany projektanta je táto položka popísaná a zdokumentovaná dostatočne.

Otázka č. 4:

Dobrý deň, podľa priloženej dokumentácie nevieme posúdiť kde bleskozvod treba demontovať a opätovne namontovať, viete nám to bližšie špecifikovať či sa jedná o strechu alebo boky ? Ďakujem

Odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 4:

Je to strecha nad bazénom.

Zohľadnite pri vypracovávaní Vašej ponuky vyššie uvedené skutočnosti.

II.

Verejný obstarávateľ konštatuje, že o vysvetlenia bolo požiadané včas a zároveň uvádza, že odpoveď nepredstavuje podstatnú zmenu (podmienky účasti sa podstatným spôsobom nemenia, nemení sa ani text návrhu zmluvy a podstatným spôsobom sa nemení ani výkaz-výmer) a z tohto dôvodu nie je potrebné **predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk.**

S pozdravom

.....
Mgr. Zuzana Frajková Ďurmeková
primátorka mesta