

**Specifikace předmětu veřejné zakázky**

**"Nákup licencí MS Office"**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Popis** | **Ks** | **Splnění požadavku** |
| Licence pro instalaci Microsoft Office 2016 nebo vyšší, edice Home&Business nebo vyššíza předpokladu doložení patřičných dokumentů a splnění podmínek vyplývajících z požadavků národní legislativy, Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/24/ES ze dne 23. dubna 2009 o právní ochraně počítačových programů, a Rozsudku soudního dvora ze dne 3. června 2012 ve věci C-128/11, a Rozsudku soudního dvora ze dne 12. října 2016 ve věci C-166/15.  | 70 |  |
| Forma předání licencí, uvedení webové adresy portálu pro předání multilicence |  |  |

Zadavatel s předmětným plnění dodávky počítačového programu Microsoft, požaduje nový nebo přeprodaný produkt - licenci (tzv. "druhotná licence") ve verzi, která není určená k novým strojům (tzv. OEM verze) nebo refurbished (tzv. repasovaným) strojům. Licence musí být přenositelná.

V případě nabídky **nového** produktu požadujeme produkt zabalený s bezpečnostním zakrytím licenčního čísla (tzv. Product Key).

V případě nabídky **přeprodávaného** produktu (tzv. „druhotné licence“) musí produkt splňovat požadavky Microsoftu dle vyjádření níže a musí být bezpodmínečně doloženy tyto dokumenty – tzv. transferová dokumentace:

* Prohlášení původního nabyvatele licence
	+ původ zakoupené licence na neomezenou dobu (nikoliv pronajaté) prohlášení o neužívání a v budoucnu tyto licence instalovat nebude
	+ veškeré identifikační nacionály původního nabyvatele
	+ označení produktu, počet licencí, popis licencí dle výrobce, země původního prodeje, verze a metrika licencování (per User/ per Device / per Core, apod.)
	+ u multilicenčních programů uvést Microsoft Agreement Number, Master Agreement Number a Business Agreement Number (jsou-li k dispozici)
* Prohlášení o převoditelnosti - Prohlášení prodávajícího (uchazeče) o produktu, že :
	+ byl původně uveden na trh prodejem v rámci EHP majitelem autorských práv nebo s jeho souhlasem
	+ byl poskytnut oproti úhradě poplatku, který zajišťuje majiteli práv získání odměny odpovídající ekonomické hodnotě kopie jeho díla
	+ licence byly jak původním, tak novým nabyvatelem úplně zakoupeny, nikoliv pronajímány (ani částečně)
	+ původní nabyvatel v okamžiku prodeje učinil svou kopii „nepoužitelnou“.
	+ uchazeč právo k užití softwaru, specifikovaného v transferové dokumentaci, nabyl za účelem prodeje, a že tento software nikdy nenainstaloval ani jej jinak neužíval
	+ je uchazeč oprávněn právo k užití převést na třetí osobu, a že na tomto právu neváznou práva třetích osob a zejména toto právo ani částečně nepřevedl na třetí osobu
* Potvrzení o převodu
	+ dokument o převodu práv k produktu od prodávajícího (uchazeče) na nového nabyvatele (v tomto případě Město Znojmo)

Dostupný překlad dokumentu Microsoft Reactive Letter

Tento překlad dokumentu Microsoft SHS Reactive Letter to EU Customers – Partners je pouze orientační a není žádným způsobem autorizován. Pokud by se obsah lišil od originálu, vždy platí originální znění. Originílní znění je dostupné (v době vyhlášení VZ) zde - [Microsoft\_Reactive\_SHS\_Letter\_to\_EU\_Customers-Partners\_.pdf](https://dotlic.eu/wp-content/uploads/2018/02/Microsoft_Reactive_SHS_Letter_to_EU_Customers-Partners_.pdf)

*Helsinky, duben 2017*

*Vážený zákazníku,*

*Společnost Microsoft příležitostně dostává dotazy týkající se nákupu a užívání licencí k tak zvanému softwaru z druhé ruky. Kromě toho zákazníci někdy dokládají licence na software z druhé ruky jako důkaz o poskytnutí odpovídající licence při kontrolách a auditech v rámci Software Asset Managementu. Ve světle těchto dotazů bychom vám rádi poskytli ke zvážení některé informace a důležitá fakta týkající se problematiky softwaru z druhé ruky.*

*V rámci Evropského hospodářského prostoru (EHP) může být software redistribuován bez souhlasu nositele práv v případě, že právo na šíření je „vyčerpáno“. Dle ustanovení článku 4 odst. 2 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/24/ES o právní ochraně počítačových programů, právo na šíření počítačového programu v rámci Společenství (EHP) je vyčerpáno prvním prodejem počítačového programu ve Společenství nositelem práv nebo s jeho svolením.*

*Soudní dvůr Evropské unie (SDEU) ve věci UsedSoft GmbH proti Oracle International Corp. (rozhodnutí ze dne 3. července 2012, případ č. C-128/11) specifikoval podmínky, které musí být splněny pro vyčerpání práv a zákonné užívací právo dle ustanovení článku 5 odst. 1 směrnice 2009/24/ES:*

* *Software musí být původně uveden na trh prodejem v rámci EHP majitelem autorských práv nebo s jeho souhlasem.*
* *Licence na software byla poskytnuta oproti úhradě poplatku, který zajišťuje majiteli práv získání odměny odpovídající ekonomické hodnotě kopie jeho díla.*
* *Majitel autorského práva poskytnul původnímu nabyvateli licenci na časově neomezené užívání kopie počítačového programu.*
* *Původní nabyvatel musí v okamžiku prodeje učinit svou kopii „nepoužitelnou“.*

*V případě, že jsou tyto požadavky splněny, následující nabyvatel je oprávněn vytvořit kopii programu za účelem jeho užívání v rámci „zamýšleného účelu“ (článek 5 odst. 1 směrnice 2009/24/ES). Rozsah „zamýšleného účelu“ je definován licenční smlouvou mezi majitelem autorských práv a prvním nabyvatelem.*

*Ve věci Aleksandrs Ranks a Jurijs Vasilevičs proti Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklešanas prokuratura a Microsoft Corp. (rozhodnutí ze dne 12. října 2016, případ č. C-166/15) pak SDEU znovu zdůraznil výše uvedené požadavky.*

*SDEU dále v případu Van Doren a Q. GmbH proti Lifestyle sports and sportswear Handelsgesellschaft GmbH konstatoval, že existenci podmínek pro „vyčerpání musí být prokázáno třetí stranou, která se na existenci takových podmínek spoléhá“ (rozhodnutí ze dne 8. dubna 2003, případ č. C-244/00). Ve věci Aleksandrs Ranks a Jurijs Vasilevičs proti Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklešanas prokuratura a Microsoft Corp. SDEU zdůraznil, že nabyvatel licence k užívání použitého počítačového programu, který spoléhá na pravidlo vyčerpání, musí „prokázat, jakýmikoliv dostupnými důkazy, že licenci získal zákonným způsobem“. Toto také znamená, že v případě kdy uživatel nezískal vyčerpanou kopii programu přímo od původního držitele licence ale od třetí strany, která sama kopii získala přímo nebo nepřímo od prvního držitele licence, uživatel má také povinnost prokázat, že tato třetí strana, stejně jako všichni ostatní dočasní držitelé, učinili předchozí kopie programu nepoužitelnými.*

*Poté, co byl případ UsedSoft GmbH proti Oracle International Corp. vrácen německému Spolkovému ústavnímu soudu (rozhodnutí ze dne 17. července 2013, případ č. I ZR 129/08) a následně odvolacímu soudu v Mnichově, soud shledal, že odpůrce „naprosto“ nesplnil důkazní povinnost v souvislosti s jím namítaným vyčerpáním.*

*Konečně, ve věci Aleksandrs Ranks a Jurijs Vasilevičs proti Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklešanas prokuratura a Microsoft Corp. SDEU konstatoval, že nabyvatel trvalé licence, který získal software na datovém nosiči (např. na DVD), nemůže, pokud je datový nosič poškozen či ztracen, prodat svou záložní kopii počítačového programu dalšímu nabyvateli bez souhlasu majitele autorských práv.*

*Proto společnost Microsoft doporučuje pečlivě zkoumat původ a podmínky nabízeného softwaru z druhé ruky a ujistit se, že byly skutečně splněny požadavky na vyčerpání definované SDEU a že mohou být prokázány, pokud je vyčerpání namítáno.*

*S pozdravem,*

*Marja Laitinen*

*Senior Attorney*

*Microsoft Digital Crimes Unit, Central and Eastern Europe*