



Mesto Ružomberok
Námestie A. Hlinku 1 034 01
Ružomberok

V Ružomberku, 28.06.2021

Všetkým záujemcom

Vec:

Odpoveď na žiadosti o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky.

Verejný obstarávateľ, **Mesto Ružomberok**, Nám. A. Hlinku 1, 03401 Ružomberok, vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania Úradu pre verejné obstarávanie 138/2021 dňa 11.06.2021 pod značkou oznámenia č. 29235 - WYP podlimitnú zákazku s predmetom Nájomný bytový dom č. 2, ulica Plavisko postupom podľa § 112 ods. 6 druhá veta zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Dňa 24.06.2021 a 28.06.2021 boli verejnému obstarávateľovi elektronicky prostredníctvom komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE doručené postupne žiadosti o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky v zmysle § 48 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon“).

Verejný obstarávateľ preskúmal žiadosti a poskytuje všetkým záujemcom nasledovné vysvetlenie a doplnenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky.

Otázka č. 1.

SO 002 – Krajinná architektúra - podľa TS projektovej dokumentácie pre SO002 Krajinná architektúra sa v bodoch 3.1 až 3.3 rieši odstránenie topoľov (ktoré slúžia ako vetrolamy) a briez, ktoré zasahujú do VN.

Výkaz výmer SO002 – Krajinná architektúra takéto odstránenie nerieši a neobsahuje položky pre výrub a odstránenie týchto stromov. Preto sa pýtame, či VO zabezpečí odstránenie týchto stromov ešte pred odovzdaním staveniska?

Otázka č. 2.

A – Spevnené plochy, parkoviská a komunikácie – vo výkaze výmer konštrukčná položka č. 61 - Podklad z kameniva stmeleného cementom na diaľnici s rozprestretím a zhutnením CBGM C 8/10 (C 6/8), hr. 120 mm – 154,88 m² nekorešponduje s Projektovou dokumentáciou dopravného riešenia, kde priečne

rezy a vzorový priečny rez a zároveň technická správa hovorí o použití CBGM 5/6 v hr. 120mm pod nášľapnú vrstvu chodníka. Žiadame preto o opravu použitého materiálu v položke č. 61 a zosúladenie PD a VV. (viď výkres č. D001-04)

Otázka č. 3.

A – Spevnené plochy, parkoviská a komunikácie – vo výkaze výmer materiálová položka č. 58

Geotextília polypropylénová Tatrutex GTX N PP 300, šírka 1,75-3,5 m, dĺžka 90 m, hrúbka 2,7 mm, netkaná, MIVA „alebo ekvivalent“ – 865,98 m² nekorešponduje s položkou vo vrstve v priechom reze projektovej dokumentácie a TS , kde je požadovaná Geotextília TATRUTEX 400, a nie 300. Žiadame preto o opravu použitého materiálu v položke č. 58 a zosúladienie PD a VV. (vid' výkres č. D001-04)

Otázka č. 4.

A – spevnené plochy, parkoviská a komunikácie : vo výkaze výmer položka č. 78 – (Poplatok za skladovanie - iné odpady zo stavieb a demolácií (17 09), ostatné - 521,88 ton, rieši odpady pod č. 17 09 , v TS pre dopravnú situáciu sa počíta aj s odpadom, ktorý je zaradený do skupiny 17 03 – bitúmenové zmesi, preto žiadame VO o doplnenie likvidácie tohto odpadu.

Otázka č. 5.

V PD statika sú výkresy pre tvary monolitických železobetónových konštrukcií. Chýbajú výkresy pre tvar výstuže. Preto sa pýtame VO, či bude PD statiky dopracovaná, keďže PD Statiky je podľa statického posúdenia vypracovaná ako projekt pre stavebné povolenie a vo výkresovej časti je uvedená PD pre SP a RP. Na základe čoho bolo vo VV vypočítané množstvo použitej Výstuže 10505 pre monolitické ŽB konštrukcie, a či bolo rátané aj s ukončovaním výstuže a podobne, či je to zarátané v hmotnosti výstuže? V statickom posúdení je odkaz : „ Podrobnosti ohľadom zvislých nosných prvkov (presný tvar, umiestnenie a výstuž) vid' výkresovú časť projektovej dokumentácie“ , ale PD statiky nerieši umiestnenie výstuže a ani žiadny výpis výstuže.

Otázka č. 6.

V statickom posúdení – Nájomný bytový do č.2 ul. Plavnica, ktorý máme k dispozícii, navrhuje projektant zakladať objekt kombinovane na plošných základoch a pilótach d600 mm. Vo VV pre A – Architektúru a statiku sa nenachádzajú položky v objekte 2-Zakladanie, tento objekt obsahuje položky len pre plošné základy, a tak isto aj výkres tvaru základov č. D2 – 101-02 , preto sa pýtame VO ako je objekt teda založený, keďže PD si navzájom odporuje

Otázka č. 7.

Vo výkaze výmer pre objekt 04-SO101.2 – garážové státie sú položky č. 59 - Povrchová úprava vsypovou zmesou betónových (pancierových) podláh so syntetickým plnivom, vysoké zaťaženie, hr. vsypu 2 mm; a položka č. 60 - Príplatok za prehľad. povrchu betónovej mazaniny min. tr.C 8/10 oceľ. hlad. hr. 120-240 mm , podľa technologického postupu výrobcu vsypovej zmesi napr. . Sikafloor-2 SynTop Natural, alebo ekvivalent, ako je uvedené v podlahovej skladbe v PD výkres č. D-101-15 je uvedené, že na tento vsyp , je potrebné naniesť ešte ochranný náter proti prachu a podobne. Preto žiadame VO o doplnenie položky pre tento náter. Podľa kódu pre položku č. 59 - 631316195.S – ktorý bol použitý pri spracovaní rozpočtu, táto položka s týmto kódom neobsahuje náter, ale len vsyp, preto v tejto položke nie je možné oceniť túto položku vrátane náteru, tak aby mohol VO posúdiť, či každý uchádzač má ocenenú položku vrátane náteru. Keďže ani PD neobsahuje v skladbe danej konštrukcie pancierovej podlahy náter, tak žiadame vyjadrenie prečo? (keďže výrobca udáva v TL: Čerstvo dokončenú podlahu je nutné ošetriť a uzatvoriť vhodným prostriedkom Sika)

Otázka č. 8.

A -Architektúra a statika – v PD – D101-17 – Výkaz okenných otvorov - v poznámke je požiadavka na prípravu kastlíka nad oknom pre žalúzie. Vo VV nie je položka pre realizáciu kastlíka. Žiadame VO o doplnenie položky do výkazu a špecifikáciu daného kastlíka.

Otázka č. 9.

A – Architektúra a statika – v PD – D101-19 – Výkaz interierových dverí – vo výkaze týchto dverí chýbajú špecifikácie pre dvere: Di13, Di, 15, Di11 a Di16Vo výkaze sú to položky pod poradovým číslom: 168, 159, 169, 173.

Otázka č. 10.

A – Architektúra a statika – v PD – rozmer strechy podľa dostupnej PD – vid' výkres č. D 102-09 – pôdorys strechy, ktorý VO doplnil dňa 23.6.2021 vo vysvetlení súťažných podkladov č. 1 – je rozmer strechy aj s atikou cca.: 17,38m x28,135 m = 490m² ... vo výkaze výmer pod oddielom 712 – Izolácie striech a povlakové krytiny pod materiálými položka mi č. 110 a 111 uvádza VO asfaltové pásy takto: Asfaltovaný pás , SBS modifikovaný - spodný - vid'. PD – 1178,51 m²

Asfaltovaný pás , SBS modifikovaný - vrchný - vid'. PD – 1178,51 m²

Nakoľko konštrukčná položka montáže č. 109 - Zhotovenie povlakovej krytiny striech plochých do 10° pásmi pritavením NAIP na celej ploche, modifikované pásy v dvoch vrstvách je o výmere : 1024,79 eur – čo zodpovedá montáži dvoch vrstiev asfaltových pásov – spodný a vrchný aj podľa výmery strechy, tak

Máme za to, že materiálové položky pod č. 110 a 111 sú v dvojnásobnej výmere a žiadame VO o opravu týchto položiek vo výkaze výmer.

Otázka č. 11.

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie resp. opravu súťažných podkladov v časti prílohy projektovej dokumentácie D1-101-19 VÝKAZ INTERIÉROVÝCH DVERÍ, nakoľko počty kusov a tech špecifikácia nie je zhodná s podkladom - vo výkaze výmer, pre BD č. 2 aj 3. Ďakujeme

Odpoveď na otázky č. 1. až 11.

Predpokladané množstvá uvedené vo výkazoch výmer ostávajú nezmenené. Verejný obstarávateľ na tomto mieste upozorňuje záujemcov/uchádzačov na znenie čl. VI. Platobné podmienky ods. 2 a 4. zmluvy o dielo, podľa ktorých je možné fakturovať (a tým pádom budú aj uhradené) iba skutočne vykonané práce.

Verejný obstarávateľ uviedol v súťažných podkladoch všetky informácie, ktorú sú mu známe a súvisia s dodávkou predmetu zákazky.

Čo sa týka rozdielov medzi projektovou dokumentáciou a výkazom výmer, verejný obstarávateľ opakovane konštatuje, že v poradí dôležitosti jednotlivých dokumentov je projektová dokumentácia nadradená výkazu výmer. Verejný obstarávateľ dáva do pozornosti znenie časti D. súťažných podkladov – spôsob určenia ceny, v ktorej sa okrem iného uvádza:

„1. Do konečnej ceny, ktorá bude zmluvnou cenou, musia byť započítané všetky výdavky uchádzača súvisiace s realizáciou predmetu zákazky podľa týchto SP (najmä prílohy č. 1 – projektová dokumentácia s neoceným rozpočtom) a podľa požiadaviek uvedených v zmluve o dielo (príloha č. 2 týchto SP).

2. V cene musia byť zahrnuté všetky náklady spojené s realizáciou predmetu zákazky, vrátane všetkých súvisiacich služieb a poplatkov. Záujemca je pred predložením svojej ponuky povinný vziať do úvahy všetko, čo je nevyhnutné na úplné a riadne plnenie zmluvy, pričom do svojich cien zahrnie

všetky náklady spojené s plnením predmetu zákazky.

3. Pri určovaní cien jednotlivých položiek je potrebné venovať pozornosť všetkým prácam, zabudovaným materiálom a naväzným činnostiam, ako aj od zhotoviteľa požadovaných úkonov a služieb podľa pokynov a podmienok, ktoré sú uvedené v predmete verejného obstarávania a v zmluve o dielo.

4. Do ceny jednotlivých položiek je potrebné zahrnúť celkové náklady spojené so splnením predmetu zákazky a zmluvných podmienok, t. j. najmä, no nielen náklady na prácu, práce súvisiace s dodaním a dovozom zabudovaných materiálov, dodaním a dovozom pomocných materiálov a konštrukcií, všetky stroje, vybavenie a zariadenie, ich používanie a údržbu, všetky drobné a pomocné práce (napr. montážne zariadenia), náklady súvisiace s likvidáciou odpadu, drobné a pomocné materiály, dozor a kontrolu zhotoviteľa, montáž, údržbu, dane a clá, bankové náklady, náklady na poistenie, správne poplatky ako aj všetky všeobecné riziká, záväzky, náklady na opravy a údržbu v záručnej lehote, ďalej všetky služby, ktoré zabezpečujú realizáciu prác, dokončenie, individuálne odskúšanie, komplexné skúšky technologického zariadenia, všeobecné riziká a zaistenie bezpečnosti práce, požiarnej ochrany, povodňovej ochrany a ochrany životného prostredia, spolupráca a koordinácia so subdodávateľmi.

5. Do ceny diela musia byť zahrnuté i náklady na vykonanie všetkých kontrol, funkčných skúšok, aj skúšobných prevádzok, ak sú potrebné, vrátane vyhodnotenia a správ, vykonanie všetkých činností a vyhotovenie všetkých dokladov potrebných v súvislosti s preberacím konaním.“

Otázka č. 12.

Na základe predložených žiadostí o vysvetlenie, ktoré Vám boli doručené v dostatočnom predstihu k danému zverejnenému VO, podľa zákona o VO 343/2015 Z.z. , Vás žiadame o podanie a zaslanie vysvetlenia týchto žiadostí a to na základe zákona o VO č. 343/2015 Z.z. a zároveň o dostatočné predĺženie termínu pre spracovanie ponuky. Ste povinní ako Verejný Obstarávateľ dodržiavať zákon o VO č. 343/2015 Z.z. v plnom rozsahu. A t o znamená, že podľa tohto zákona §10 -odsek 2 Verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti. V tomto prípade VO vyhláseného mestom Ružomberok, mám za to, že princíp hospodárnosti nie je dodržaný a nezrovnalosti v PD a VV povedú k navyšovaniu rozpočtu zákazky, ktoré sa prenesú do prác navyiac pre úspešného uchádzača resp. zhotoviteľa. Keďže sa jedná o Verejnú zákazku máte povinnosť dodržať to, čo Vám ako VO ukladá zákon. A tento zákon o VO 343/2015 Z.z. hovorí jasne o lehotách na predkladanie ponúk a taktiež o lehotách pre žiadosti o vysvetlenie. Mám za to, že VO dostal žiadosť o vysvetlenia, ktoré majú značný vplyv na realizáciu zákazky a nacenenie a preto nie je možné na to neodpovedať resp odpovedať neskoro.

Pri zadávaní podlimitnej zákazky bez elektronického trhoviska : Podľa § 113 odseku 7 zákona o VO č. 343/2015 je VO povinný: Vysvetlenie informácií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, v súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii verejný obstarávateľ bezodkladne oznámi všetkým záujemcom, najneskôr však tri pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk za predpokladu, že o vysvetlenie sa požiada dostatočne vopred.

Uchádzači požiadali o vysvetlenie v tomto prípade dostatočne vopred.

Pri postoji VO v tomto prípade mám za to, že VO porušuje postup zadávania zákazky podľa zákona o VO č. 343/2015 Z.z. a to tým, že porušuje princíp hospodárnosti a efektívnosti a diskriminuje uchádzačov.

Odpoveď na otázku č. 12.

Verejný obstarávateľ má za to, že povinnosť odpovedať najneskôr 3 pracovné dni na základe žiadostí o vysvetlenie súťažných podkladov mu vzniká iba v prípade, ak záujemca požiadal o vysvetlenie dostatočne vopred, pričom pri posudzovaní pojmu „dostatočne vopred“ zohráva úlohu nielen časové hľadisko, ale aj rozsah a povaha žiadostí o vysvetlenie. V prípade tohto verejného obstarávania žiadali záujemcovia o vysvetlenie 4 resp. 3 celé pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, čo je vzhľadom na rozsah žiadostí o vysvetlenie podľa názoru verejného obstarávateľa nedostatočne vopred. Verejný obstarávateľ zároveň konštatuje, že záujemcovia pravidelne šikanujú verejných obstarávateľov často rôznymi obštrukčnými podaniami, zasielanými úmyselne tesne pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, ktoré majú za cieľ opakovane predlžovať lehotu na predkladanie ponúk. Aj v prípade tohto verejného obstarávania boli verejnému obstarávateľovi také žiadosti o vysvetlenie, ktoré boli takéhoto charakteru a ktoré v konečnom dôsledku nemerili nič na znení súťažných podkladov. Verejný obstarávateľ je tak toho názoru, že postupoval v zmysle príslušných ustanovení zákona.

Keďže nedochádza k zmenám v podkladoch potrebných na vypracovanie ponuky, lehota na predkladanie ponúk ostáva nezmenená.

S pozdravom,

Tomáš Mišovič
za verejného obstarávateľa.