



– PARTNERS –

Naše zn.:

Vaše zn.:

Dátum: 3. 8. 2021

Kontakt: CAK@agmpartners.sk

Záznam o priebehu prípravných trhových konzultácií

(ďalej len „Záznam“)

realizovaných podľa § 25 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“)

Verejný obstarávateľ:	Mestská časť Bratislava – Petržalka, IČO: 00603201, so sídlom: Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava (ďalej len „verejný obstarávateľ“)
Zákazka:	Potraviny pre školské jedálne 2021-2023
Typ zákazky:	Nadlimitná zákazka zadaná postupom verejnej súťaže bez využitia elektronickej aukcie podľa § 66 a nasl. ZVO
Spôsob realizácie:	– zverejnenie všeobecnej výzvy na prípravné trhové konzultácie v profile verejného obstarávateľa v IS JOSEPHINE https://josephine.proebiz.com/sk/tender/13132/summary – priama komunikácia z vytipovanými hospodárskymi subjektmi realizujúcimi činnosti na relevantnom trhu
Doba trvania:	30. 6. 2021 – 9. 7. 2021

Počet hospodárskych subjektov, ktoré sa do prípravných trhových konzultácií zapojili na základe osobitnej výzvy:	9
Počet hospodárskych subjektov, ktoré sa do prípravných trhových konzultácií zapojili na základe všeobecnej výzvy:	1

I. Otázky položené hospodárskym subjektom na základe osobitnej výzvy na prípravné trhové konzultácie

1. Identifikujete v priložených dokumentoch akýkoľvek limitačný prvok, ktorý by Vám v prípade záujmu o účasť vo Verejnom obstarávaní bránil v podaní ponuky?
2. Sú, z Vášho pohľadu, podmienky účasti uvedené v súťažných podkladoch pre jednotlivé časti Verejného obstarávania splniteľné? Identifikujete niektoré z podmienok ako diskriminačné či neprimerané?

3. Považujete navrhnuté časti a ich položky, na ktoré je rozdelená zákazka, za zodpovedajúce trhovej realite?
4. Pokladáte opis predmetu Verejného obstarávania a špecifikáciu jednotlivých položiek za dostatočne určitú aby ste dokázali nacenit' jednotlivé položky a v prípade úspechu vo Verejnom obstarávaní i takéto položky dodať?
5. V rámci špecifikácie jednotlivých položiek definoval Verejný obstarávateľ aj veľkosti balení, sú podľa Vás takto stanovené veľkosti v poriadku? Resp. dokázali by ste dodať jednotlivé položky aj v iných, ekonomicky výhodnejších veľkostiach balení? Ak áno, aké veľkosti balení by to pri jednotlivých položkách boli?
6. Dokázali by ste odhadnúť predpokladanú hodnotu zákazky pre jednotlivé časti Verejného obstarávania?
7. Pokladáte navrhované znenie Rámcovej zmluvy za prijateľné? A to najmä s poukazom na nasledujúce časti:
 - a. článok III. ods. 2. – objednávky realizované do 12:00 hod dňa predchádzajúceho termínu dodania,
 - b. článok V ods. 2., ods. 5. a ods. 6. – v prípade dodania problémového tovaru (zlá akosť/poškodenie/...) povinnosť dodať nový tovar do 1 hodiny od reklamácie takéhoto tovaru.

II. Pripomienky jednotlivých hospodárskych subjektov k položeným otázkam v rámci osobitnej časti prípravných trhových konzultácií a vysporiadanie zo strany verejného obstarávateľa

Jednotlivé hospodárske subjekty sú pre účely tohto Záznamu označené anonymizovane písmenom od A po I, bez akejkoľvek indikácie poradia doručenia odpovedí či identifikácie účastníka (napr. prvé písmeno obchodného mena účastníka a pod.).

Ad 1.

- A. Bez odpovede
 - bez reakcie verejného obstarávateľa
- B. Nemôžeme sa zúčastniť nadlimitnej zákazky, ktorú by zadávala Mestská časť Bratislava – Petržalka, vzhľadom na to, že nie sme držiteľom certifikátu ISO, a tým pádom by sme nespĺňali základnú požiadavku
 - verejný obstarávateľ zmenil požadovaný certifikát ISO za účelom rozšírenia okruhu potenciálnych uchádzačov
- C. Neevidujeme žiaden limitačný prvok, ktorý by nám bránil v našom záujme o účasť vo verejnom obstarávaní
 - bez reakcie verejného obstarávateľa
- D. Limitačné prvky:
 - a) sortiment mäsových výrobkov, nakoľko nevyrobame všetky položky zo zoznamu
 - verejný obstarávateľ zmenil položkový zoznam v časti mäsových výrobkov
 - b) povinnosť dodať nový tovar (za reklamovaný) do 1 hodiny od reklamácie

- verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku – zmena v predmetnej povinnosti
- c) vyznačenie údajov na dodacom liste o krajine, kde bolo zviera chované a zabité na deklarovanom bitúnku (na bravčové mäso nám dodávateľ tieto údaje neposkytuje)
- verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku - nevyžadované pri mäsových výrobkoch
- d) doobjednávka do 16.00 hod., resp. zrušenie objednávky alebo jej časti do 16.00 hod.
- verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku - úprava doobjednávkového času do 13:00 hod.
- E. Návrh - Časť 1: chlieb a pečivo, bod iii. požiadavka na Úradný záznam Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy SR o hygienickej spôsobilosti dopravného prostriedku na prepravu potravín – vzhľadom k tomu, že dodávame len pekárske výrobky a už pri kúpe vozidiel je táto požiadavka zohľadnená – navrhujeme doklady nahradit' čestným prehlásením o hygienickej spôsobilosti dopravných prostriedkov
- verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku
- F. Pri mäse nie je reálne garantovať cenu na 24 mesiacov / zmluva so zmenou cien nepočíta /
- verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku - pridanie indexácie (predpokladaného spôsobu zmeny výsúťáženej zmluvnej ceny v čase/v priebehu plnenia zmluvy)
- G. Bez odpovede
- bez reakcie verejného obstarávateľa
- H. Požadovaný sortiment a podmienky rámcovej dohody
- bez reakcie verejného obstarávateľa
- I. Pri chladenom kuracom mäse odporúčame dĺžku trvania platnosti ceny skrátiť na max. 12 mesiacov, ideálne 6 mesiacov; v tomto segmente je enormný výkyv cenovej hladiny, a preto budú ponuky prispôbené tak dlhému časovému obdobiu
- verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku - pridanie indexácie (predpokladaného spôsobu zmeny výsúťáženej zmluvnej ceny v čase/v priebehu plnenia zmluvy)

Ad 2.

- A. V podmienkach účasti požadujete predložiť Rozhodnutie o schválení prevádzkarne ako bitúnok/ hydinový bitúnok/ Rozhodnutie o schválení prevádzkarne vydané Štátnou veterinárnou a potravinovou správou SR výrobcu, od ktorého sa budú dodávať obstarávané potraviny. Naša spoločnosť dodáva tovar aj zo zahraničia, bude verejný obstarávateľ akceptovať aj certifikáty zahraničných výrobcov?

- verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku - verejný obstarávateľ bude akceptovať aj certifikáty z iných členských krajín EÚ a uvedené explicitne naformuloval do súťažných podkladov pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností

B. Bez odpovede

- bez reakcie verejného obstarávateľa

C. Podmienky účasti pre jednotlivé časti VO sú z nášho pohľadu splniteľné, neidentifikujeme ich za diskriminačné ani za neprimerané

- bez reakcie verejného obstarávateľa

D. Bez odpovede

- bez reakcie verejného obstarávateľa

E. Nie

- bez reakcie verejného obstarávateľa

F. Napíšem v bode 7 k zmluve

- bez reakcie verejného obstarávateľa

G. Bez odpovede

- bez reakcie verejného obstarávateľa

H. Podmienky účasti Verejného obstarávania považujeme za prijateľné

- bez reakcie verejného obstarávateľa

I. Bez odpovede

- bez reakcie verejného obstarávateľa

Ad 3.

A. Z dôvodu zapojenia dostatočného počtu uchádzačov navrhujeme Časť č. 2 Rôzne potraviny rozdeliť na „Nápoje“ a „Hrubý tovar“.

- verejný obstarávateľ neakceptuje pripomienku, nakoľko podľa presvedčenia uvedené nebude viesť do rozšírenia okruhu potenciálnych uchádzačov

B. Bez odpovede

- bez reakcie verejného obstarávateľa

C. Áno, považujeme ich za zodpovedajúce trhovej realite

- bez reakcie verejného obstarávateľa

D. Rozdelenie zákazky zodpovedá trhovej realite

- bez reakcie verejného obstarávateľa

E. Požiadavka na výrobok Chlieb toast krájaný semolínový s olivami 400g – nie je bežný výrobok – navrhujeme nahradiť chlieb toastový tmavý

- verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku – zmena v špecifikácii položky

F. Áno

- bez reakcie verejného obstarávateľa

G. Bez odpovede

- bez reakcie verejného obstarávateľa

H. Áno

- bez reakcie verejného obstarávateľa

I. Bez odpovede

- bez reakcie verejného obstarávateľa

Ad. 4.

A. Opis predmetu verejného obstarávania pokladáme v týchto častiach za nedostačujúci:

1. V časti č. 2 Rôzne potraviny uvádzate pri viacerých položkách presnú požadovanú veľkosť balenia. Z dôvodu zachovania princípu nediskriminácie a hospodárnosti súťaže navrhujeme požadovanú veľkosť balenia upraviť na balenie v určitom veľkostnom rozmedzí a zároveň pri položkách, kde žiadate uviesť cenu za kus, upraviť mernú jednotku na kilogram.
 - verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku
2. V častiach č. 3 Mäso, č. 4 Chladené kuracie mäso a č. 5 Iné chladené mäso navrhujeme do súťažných podkladov doplniť informáciu, či bude verejný obstarávateľ akceptovať vákuovo balené mäso alebo bude požadovať mäso voľne ložené v prepravkách.
 - verejný obstarávateľ poukazuje na prílohu č. 2 Rámcovej zmluvy, podľa ktorej bude vyžadovaná dodávka voľného, čerstvého, opracovaného, chladeného mäsa; pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností, verejný obstarávateľ doplnil aj, že bude vyžadovať dodávku mäsa, ktoré nebude vákuovo balené

3. V časti č. 7 Mrazená zelenina, mrazené výrobky a ryby navrhujeme pri položkách 1-4 upraviť požadovanú veľkosť balenia rýb na balenie v určitom veľkostnom rozmedzí (napr. 1-10kg), nakoľko väčšie balenie je spravidla ekonomicky výhodnejšie.
 - verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku
4. Ďalej navrhujeme bližšie špecifikovať položky č. 9 Mrazená zelenina viacdruhová – rôzne druhy a č. 10 Mrazená zelenina jednodruhová – rôzne druhy. Rôzne druhy jednodruhovej zeleniny a zeleninových zmesí sú na trhu dostupné za rôzne ceny, preto by bolo neefektívne naceniť ich rovnako. Navrhujeme tieto položky rozdeliť na viacero (napríklad jednodruhovú: Hrášok mrazený, Kukurica mrazená, atď.; viacdruhovú: Zmes pod sviečkovú, Polievková zmes, atď.).
 - verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku
5. Pri položke č. 13 Knedlíčky plnené (rôzne druhy) taktiež navrhujeme definovať požadovanú veľkosť balenia v určitom rozmedzí, napr. 1-5 kg.
 - verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku
6. V časti č. 8 Mlieko a mliečne výrobky pri položke č. 5 Jogurt klasický, rôzne príchute uvádzate veľkosť balenia 115g-125g a požadujete cenu za kus. Z dôvodu zachovania princípu nediskriminácie navrhujeme zmeniť MJ z kusov na kilogram (rovnako pri ostatných položkách, ktorých sa to týka).
 - verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku
7. Pri položke č. 14 Bryndza letná a č. 15 Bryndza zimná navrhujeme túto položku zjednotiť na Bryndza.
 - verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku
8. Pri položke č. 16 Syr tavený neochutený 100g-200g, nie je zrejmé, o akú položku máte záujem, či o tavený syr v črievku, trojuholníčky, či štvorčeky.
 - verejný obstarávateľ bude požadovať tavený syr v črievku a v tomto zmysle doplnil položkový zoznam
9. V časti č. 8 Mlieko a mliečne výrobky navrhujeme do súťažných podkladov doplniť, či bude verejný obstarávateľ akceptovať mliečne výrobky (syry) s pridanými rastlinnými tukmi.
 - verejný obstarávateľ poukazuje na prílohu č. 2 Rámcovej zmluvy, podľa ktorej bude vyžadovaná dodávka syrov bez rastlinných tukov
10. V časti č. 10 Vajcia je pri položke zadefinovaný podstielkový chov, nie každý uchádzač má v ponuke vajcia z podstielkového chovu. Navrhujeme nepožadovať konkrétny spôsob chovu nosníc a doplniť požadovanú veľkosť balenia vajec (napr. balené v preložkách po 30 ks).
 - verejný obstarávateľ bude alternatívne požadovať nasledujúce spôsoby chovu: podstielkový chov, alebo voľný chov, alebo ekologický chov
 - pripomienku k veľkosti balenia verejný obstarávateľ akceptuje

B. Bez odpovede

- bez reakcie verejného obstarávateľa

C. Áno, považujeme ich za dostatočne určité na nacenenie a v prípade úspechu na dodanie

- bez reakcie verejného obstarávateľa

D. Áno

- bez reakcie verejného obstarávateľa

E. Položky vieme nacenit' a aj dodávať ale s použitím alternatív, hlavne čo sa týka hmotnosti výrobkov (+,- 15% nemáme vždy vyhovujúcu alternatívu v tomto intervale hmotnosti) a asi by bolo vhodné zjednotiť nacenenie všetkých výrobkov na mernú jednotku „kg „ a s následným uvedením hmotnosti výrobku za ks

- verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku týkajúcu sa alternatív, táto možnosť bude zapracovaná do súťažných podkladov
- verejný obstarávateľ zmenil hmotnostný rozsah položiek
- verejný obstarávateľ zmenil MJ všade tam, kde to bolo z objektívnych dôvodov vzhľadom na typ potraviny možné

F. Áno

- bez reakcie verejného obstarávateľa

G. Bez odpovede

- bez reakcie verejného obstarávateľa

H. Áno, špecifikácie jednotlivých položiek sú dostatočne určité a prijateľné. Nami bežne ponúkaným sortimentom, by sme sa vedeli zúčastniť časti: mrazená zelenina, výrobky, ryby, nedisponujeme však v ponuke položkami:

- a) Hoki sviečková bez kože, namiesto tejto položky by sme vedeli ponúknuť ekvivalent Hoki filety s kožou bez glazúry
 - verejný obstarávateľ neakceptuje pripomienku týkajúcu sa zmeny opisu položky hoki sviečková bez kože
- b) Treska v krehkom cestíčku, tu by sme vedeli ponúknuť ako náhradu oňaťované filé 73-75g,
 - verejný obstarávateľ zmenil opis položky „Treska v krehkom cestíčku“ na „Oňaťovaná treska“
- c) mrazené knedličky máme v gramáži 520g, nie 1kg ako požadujete.
 - verejný obstarávateľ zmenil hmotnostný rozsah položiek

I.

1. /kuchynský upravené/ - tento prívlastok nemá žiaden význam pri kuracom mäse, nepozná a nedefinuje ho ani potravinový kódex ani žiadna iný vyhláška
 - verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku
2. kurča celé bez drobkov /kuchynsky upravené/ - „I“ nedokáže garantovať požadovanú váhu 1500g – 2000g v zabitom stave, nakoľko cieľom pri čo najprirodzenejšom chove nie je dosiahnutie nadmernej hmotnosti, ale kvality mäsa. Pre info: priemerná hmotnosť našich najkvalitnejších zlatých kurčiat je 1300g – 1700g. Ani tú však nedokážeme garantovať.
 - verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku
3. Pri položke kuracia pečeň /kuchynsky upravené/ je potrebné upraviť popis položky: „chladené mäso (spôsob spracovania jatočnej hydiny - chladenie vzduchom), bez kosti a kože, bez prítomnosti žľče, nesolené, bez krvných podliatin, trieda kvality A“ (odstrániť "bez kože a kosti")
 - verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku
4. Pri zozname mäsových výrobkov v tejto podobe sa „I“ nemôže zúčastniť. Dôvody sú nasledovné: Párky hydínové – pri 90% podiele mäsa ide pravdepodobne o párky, ktoré sa vyrobili v PL, nakoľko PL legislatíva umožňuje zahrnúť mechanicky separované mäso do podielu „mäsa“ v párkovinách. Párky s 90%tným podielom kuracieho mäsa by boli nepoživatelné, resp. úplne tuhé.
 - verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku – úprava podielu mäsa
5. Pri klobáse sušenej (inak správne má byť TNV klobása – t.j. tepelne neopracovaná klobása) sa do požiadavky neuvádza percentuálny podiel mäsa, ale koľko gramov mäsa bolo použitých na 100g výrobku.
 - verejný obstarávateľ uvedenú položku odstránil zo zoznamu
6. Párky obyčajné jemné – názov je diskriminačný – zovšeobecniť na Párky bravčové, detto pri Slanine „Gazovskej“. Detto, lahôdková roláda (skôr by som bližšie špecifikoval, aký to má byť výrobok, takto to pôsobí, že ide o konkrétny výrobok konkrétneho výrobcu).
 - verejný obstarávateľ položku „Párky obyčajné jemné“ odstránil zo zoznamu
 - verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku týkajúcu sa položky „Slanina Gazdovská“ – názov položky bol zmenený
 - verejný obstarávateľ položku „lahôdková roláda“ odstránil zo zoznamu
 -
7. Saláma jemná – štandardne sa tento typ mäkkého mäsového výrobku vyrába z kuracieho mechanicky separovaného mäsa. Uvádzať 85%-tný podiel mäsa je veľmi neštandardné a výrobcu tejto salámy s

týmto špecifikom ani nepoznám na SK trhu. Dokonca aj zaručená tradičná špecialita – Liptovská saláma, ktorá musí mať dodržanú receptúru, má „len“ cca. 65% mäsa.

- verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku – úprava podielu mäsa
8. Kačacie prsia – pri požiadavke na úpravu „konfitované“ doplniť „sous-vide“, čo je podobná úprava ale nie tá istá.
- verejný obstarávateľ uvedenú položku odstránil zo zoznamu
9. Údené mäso – krkovička – úplne chaotický popis. Chcete koleno, krkovičku alebo údené stehno? Sú to diametrálne cenovo a špecifikom odlišné produkty.
- verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku – úprava opisu položky

Opis predmetu zákazky:

1. Kuracie mäso – „obsahovať vodu“ - Skôr by som formuloval: „bez pridanej vody v mäse“
 - verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku
2. Dátum minimálnej trvanlivosti alebo dátum spotreby, počas ktorej si mäso udržiava svoje úžitkové vlastnosti. – Dátum spotreby neuvádzame na dodacom liste ale na štítku, ktorý je súčasťou dodávky mäsa
 - verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku
3. Pri každej dodávke výrobkov z hydiny na dodacom liste okrem iných povinných údajov musí byť označenie kódom dodávky a údajom o krajine, kde bolo zviera chované a zabitý na deklarovanom bitúnku. – „I“ pôvod surovín na svojich výrobkoch neuvádza a nevie o žiadnom výrobcovi, ktorý by ho uvádzal.
 - verejný obstarávateľ neakceptuje pripomienku a trvá na nastavení súťažnej podmienky
4. Výrobky nesmú obsahovať farbivá, konzervačné látky, zahusťovadlá viažuce na seba vodu, múku, škrob. - Také hydinové výrobky som ešte na SK trhu nevidel... Vyrobiť hydinový mäsový výrobok bez akýchkoľvek konzervačných látok je zdravotné riziko.
 - verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku – doplnené o „*ktoré pri procese výroby mäsových výrobkov nie sú schválené štátnou potravinovou a veterinárnej správy SR (alebo ekvivalentným orgánom štátnej správy inej členskej krajiny EÚ)*“

Ad 5.

- A. Naša spoločnosť dodáva tovar vo veľkoobchodných baleniach (napr. jogurty v balení po 20 kusov, rybie filé 6 kg, atď.). Navrhujeme do súťažných podkladov doplniť informáciu, či bude verejný obstarávateľ požadovať dodávanie tovaru presne na ks/kg/l alebo bude akceptovať dodávanie vo veľkoobchodných baleniach.
- verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku

B. Bez odpovede

- bez reakcie verejného obstarávateľa

C. Za prioritu považujeme samozrejme nacenenie balení, aké sú Vami uvedené, no v prípade ak by dané veľkosti balení neboli dostupné u našich dodávateľov, navrhujeme Vám adekvátnu náhradu.

- verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku týkajúcu sa alternatív, táto možnosť bude zapracovaná do súťažných podkladov

D. Dokázali by sme tovar dodať v udaných veľkostiach, resp. v podobných veľkostiach balenia

- bez reakcie verejného obstarávateľa

E. Netýka sa pekáriny

- bez reakcie verejného obstarávateľa

F. Áno sú v poriadku

- bez reakcie verejného obstarávateľa

G. Bez odpovede

- bez reakcie verejného obstarávateľa

H. Zhreté v bode 4.

- bez reakcie verejného obstarávateľa

I. Bez odpovede

- bez reakcie verejného obstarávateľa

Ad. 6.

Bez odpovede oslovených hospodárskych subjektov.

Ad 7.

A.

1. V návrhu Rámcovej zmluvy, čl. V. ods. 2 uvádzate: „V prípade, že Kupujúci trvá na dodaní objednaného Tvaru, Predávajúci je povinný ho bezodkladne, a to najviac do 1 hodiny, nahradiť Tvarom spĺňajúcim jeho požiadavky v rovnakej kvalite, množstve a druhu podľa vystavenej objednávky.“ **V záujme zachovania princípu nediskriminácie navrhujeme túto dobu predĺžiť na 24 hodín.**

- verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku

2. V čl. VI. Platobné podmienky a termíny plnenia, ods. 2 uvádzate: „Predávajúci sa zaväzuje fakturovať kúpnu cenu Tovar maximálne 1-3 krát do mesiaca.“ **Navrhujeme do návrhu Rámcovej zmluvy doplniť možnosť doručovania faktúr s každým závozom tovaru.**

- verejný obstarávateľ neakceptuje pripomienku – v predmetnom ustanovení však došlo k zmene frekvencie a spôsobu fakturácie

3. V čl. VII. Sankcie, ods. 1 uvádzate: „Pri porušení jednotlivéj Zmluvnej povinnosti Predávajúceho dodať predmet plnenia v dohodnutom termíne, na dohodnuté miesto, v požadovanej kvalite, za dohodnutú cenu alebo inej Zmluvnej povinnosti vedenej v tejto Zmluve alebo jej prílohách, je Kupujúci oprávnený uplatniť voči Predávajúcemu Zmluvnú pokutu vo výške 1.500,- Eur za každé jedno porušenie, ak táto Zmluva neurčuje inak.“ **Sankcia, ktorá je v návrhu rámcovej dohody uvádzaná, je neadekvátne a diskriminačná, z dôvodu hospodárnosti, transparentnosti a nediskriminácie v zmysle zákona č. 343/2015 §10 odst. 2, nie len pre našu spoločnosť, ale aj pre ostatných potenciálnych uchádzačov verejného obstarávania. Navrhujeme preto zmierniť sankcie na 0,5% z kúpnej ceny objednávky.**

- verejný obstarávateľ neakceptuje pripomienku – v predmetnom ustanovení však došlo k zmene

B. Bez odpovede

- bez reakcie verejného obstarávateľa

- C. Celkové navrhované znenie Rámcovej zmluvy (okrem čl. V. ods. 2, ods. 5, ods. 6) je pre nás plne vyhovujúce. A to najmä s poukazom na nasledujúce časti:

- a) článok III. ods. 2. – objednávky realizované do 12:00 hod dňa predchádzajúceho termínu dodania, toto ustanovenie považujeme za prijateľné pre našu stranu.

- bez reakcie verejného obstarávateľa

- b) článok V. ods. 2., ods. 5. a ods. 6. – v prípade dodania problémového tovaru (zlá akosť / poškodenie/...) povinnosť dodať nový tovar do 1 hodiny od reklamácie takéhoto tovaru. Toto ustanovenie je bohužiaľ pre našu stranu nereálne na zrealizovanie. Časový interval 1 hodiny od reklamácie na náhradu tovaru nedokážeme zaručiť.

- verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku

D.

- a) zaslanie objednávok do 12.00 hod. pokladáme za prijateľné

- bez reakcie verejného obstarávateľa

- b) povinnosť dodať tovar do 1 hodiny od reklamácie tovaru je pre nás neprijateľná

- verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku

E.

- a) objednávky do 11,00 hod. (pondelok až piatok)
 - verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku – bude upravené pre pekárenské výrobky
- b) vzhľadom k tomu, že sa jedná o čerstvý pekársky sortiment , nemáme na skladoch vyrobené zásoby ale v prípade nutnosti by sme sa vedeli dohodnúť na alternatíve (iný výrobok), nedodávky z našej strany len mimoriadne situácie
 - verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku

F.

- a) a – Ok
 - bez reakcie verejného obstarávateľa
- b) b – do 24 hodín
 - verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku
- c) splatnosť 30 dní od doručenia faktúry – je v rozpore , max. splatnosť je 20 dní od doručenia faktúry , resp. 30 dní od dodania tovaru, - neprimerané, tým pádom nesedí ani fakturácia 1-3 do mesiaca , musí byť denná fakturácia
 - verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku
- d) vypovedať zmluvu vie len kupujúci , predávajúci nemá takéto právo – je to nevyvážené, diskriminačné
 - verejný obstarávateľ neakceptuje pripomienku

G. Bez odpovede

- bez reakcie verejného obstarávateľa

H. Navrhované znenie Rámcovej zmluvy nepokladáme za prijateľné.

- a) Sporným bodom je pre nás článok V ods. 2.,ods. 5. a ods. 6., reklamovaný tovar nie je možné vymeniť, resp. dodať náhradu do 1hodiny. Najskôr je možné výmenu uskutočniť nasledujúci rozvoz, čo je v prípade Bratislavy každý pracovný deň.
 - verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku
- b) Taktiež nie je vyhovujúci Čl. VII, bod 1, 2, ktorý obsahuje neprimerane vysokú pokutu pre prípad porušenia povinnosti predávajúceho.
 - verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku - v predmetnom ustanovení došlo k zmene

I.

- a) Odsek III., bod č. 4 a bod. č. 5 – „I“ nevie prijímať, upravovať alebo zrušiť žiadne objednávky po 13:00 hodine.
 - verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku
- b) Odsek IV., bod č. 4 – spoločnosť „I“ nemá na dodacom liste uvedené záručné doby
 - verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku – môže byť aj na obale
- c) Odsek V, bod. č. 2, bod č. 5 a bod. č. 6 – spoločnosť „I“ nedokáže splniť dodanie náhradného tovaru do 1 hodiny. Tovar vieme doručiť najbližší pracovný deň.
 - verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku
- d) Odsek VI, bod č. 2 – tovar faktúrujeme priebežne podľa dodaných objednávok. Rovnako tak splatnosť plyní od dátumu vystavenia faktúry, nakoľko nedokážeme odhadnúť kedy bude faktúra odberateľovi doručená.
 - verejný obstarávateľ neakceptuje pripomienku - v predmetnom ustanovení však došlo k zmene frekvencie a spôsobu fakturácie
- e) Odsek VI, bod č. 6 – nevieme zrealizovať
 - verejný obstarávateľ neakceptuje pripomienku – predmetné ustanovenie sa v Rámcovej zmluve nenachádza
- f) Odsek VII – Sankcie neakceptujeme. V prípade porušenia zmluvných podmienok má právo odberateľ odstúpiť od zmluvy.
 - verejný obstarávateľ neakceptuje pripomienku - v predmetnom ustanovení však došlo k zmene

III. Pripomienky oslovených hospodárskych subjektov mimo odpovedí na položené otázky

- A. Taktiež navrhujeme v súťažných podkladoch uviesť, či bude verejný obstarávateľ akceptovať ekvivalentné riešenie za predpokladu, že ekvivalentné položky budú dosahovať minimálne požadované parametre.
 - verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku – do súťažných podkladov bude uvedené explicitné akceptovanie ekvivalentných riešení za predpokladu splnenia všetkých požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch
- E. pripomienky priamo v Zmluve:
 - a) čl. V ods. 6 "Kupujúci nie je povinný zaplatiť za takýto Tovar. " - Nesúhlasíme a navrhujeme vypustiť.
 - verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku
 - b) Čl. VI ods. 2 "Predávajúci sa zaväzuje fakturovať kúpnu cenu Tovar maximálne 1-3 krát do mesiaca. Každá faktúra, vystavená v danom mesiaci, musí byť Kupujúcemu doručená najneskôr v posledný deň rovnakého mesiaca. Faktúry musia obsahovať náležitosti daňového dokladu a špecifikáciu ceny, povinnou prílohou faktúry je objednávka Kupujúceho, alebo osoby oprávnenej uskutočňovať objednávky na základe tejto Zmluvy a potvrdený dodací list skutočne prebraného Tovar Kupujúcim,

jeho množstvo a cena za mernú jednotku každej položky. Lehota splatnosti faktúry je do 30 dní odo dňa jej doručenia Kupujúcemu. Pre účely tejto Zmluvy sa za deň úhrady považuje deň odoslania príslušnej finančnej sumy z účtu Kupujúceho na účet Predávajúceho." - **Ustanovenie nereflektuje ustanovenia zákona č. 91/2019 Z.z. týkajúce sa maximálnych lehôt splatnosti pri potravinách.**

- verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku
- c) čl. VII ods. 1, 2, 3 (sankcie) - Nesúhlasíme s ustanovením o zmluvnej pokute a navrhujeme ho vypustiť. Zmluvná pokuta je neprimerane vysoká vzhľadom k zabezpečovanej povinnosti.
 - verejný obstarávateľ neakceptuje pripomienku - v predmetnom ustanovení však došlo k zmene
- d) čl. VII ods. 4 - "V prípade omeškania Kupujúceho s uhradením faktúry, je Predávajúci oprávnený účtovať Kupujúcemu Zmluvnú pokutu vo výške 0,02 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania." - návrh na zvýšenie na úroveň 0,05 %
 - verejný obstarávateľ neakceptuje pripomienku - v predmetnom ustanovení však došlo k zmene
- e) čl. VII ods. 6 "Zaplatením Zmluvnej pokuty nie je dotknuté právo Kupujúceho na náhradu škody v plnej výške, ktorá mu porušením povinnosti Predávajúceho vznikla." - návrh aby toto pravidlo platilo pre obe zmluvné strany
 - verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku
- f) čl. VII. ods. 7 - Navrhujeme pre obe zmluvné strany stanoviť rovnako.
 - verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku
- g) čl. VII. ods. 8, 9 - Nesúhlasíme a navrhujeme oba odseky vypustiť. Odsek 8 je len jednostranný a odsek 9 je v priamom rozpore s komentármi k tomuto ustanoveniu.
 - verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku týkajúcu sa článku VII. ods. 8
 - verejný obstarávateľ neakceptuje pripomienku týkajúcu sa článku VII. ods. 9, nakoľko došlo k zmene výšky zmluvných pokút
- h) čl. IX ods. 3 - "3. Kupujúci je oprávnený túto Zmluvu vypovedať i bez udania dôvodu, a to písomnou výpoveďou riadne doručenou druhej Zmluvnej strane. Výpovedná lehota je trojmesačná a začína plynúť od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede a skončí sa uplynutím posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca." - Trváme na tom, aby bola výpoveď zmluvy stanovená pre obe zmluvné strany rovnako.
 - verejný obstarávateľ neakceptuje pripomienku
- i) čl. IX ods. 5 - doplnené dôvody podstatného porušenia zmluvy o:
 - a. opakovane (max 3 krát) neposkytnutie súčinnosti potrebnej na riadne a včasné dodanie tovaru;
 - b. opakovane (max 3 krát) omeškanie s úhradou kúpnej ceny.
 - verejný obstarávateľ neakceptuje pripomienku k doplneniu článku IX ods. 5 o návrh hospodárskeho subjektu E

- j) čl. IX ods. 7 - "7. Kupujúci je oprávnený odstúpiť od tejto Zmluvy aj v prípade, ak existuje dôvodná obava, že plnenie záväzkov Predávajúceho v zmysle tejto Zmluvy je vážne ohrozené alebo Kupujúci zistí, že rozhodnutie o schválení prevádzky vydané Štátnou veterinárnou a potravinovou správou SR,... " - Nesúhlasíme a navrhujeme vypustiť.

- verejný obstarávateľ neakceptuje pripomienku - v predmetnom ustanovení však došlo k zmene

- k) čl. XII ods. 5 (vylúčenie započítania pohľadávky predávajúcim), ods. 6 (postúpenie pohľadávky predávajúceho len po súhlase kup.), ods. 7 (možnosť započítať pohľadávky kupujúceho kedykoľvek) - Nesúhlasíme a navrhujeme vypustiť.

- verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku k odstráneniu ust. čl. XII ods. 5 Rámcovej zmluvy
- verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku k odstráneniu ust. čl. XII ods. 6 Rámcovej zmluvy
- verejný obstarávateľ neakceptuje pripomienku k odstráneniu ust. čl. XII ods. 7 Rámcovej zmluvy - v predmetnom ustanovení však došlo k zmene

G. Položkový zoznam:

časť mäsové výrobky:

- a) Lahôdková roláda - Kuracia - produkt nie je bežne dostupným mäsovým výrobkom, ide o polotovár/mrazený výrobok, bežne predávaný veľkoobchodmi, nie producentmi mäsových výrobkov - návrh na odstránenie zo zoznamu mäsových výrobkov

- verejný obstarávateľ uvedenú položku odstránil zo zoznamu

- b) Kačacie prsia konfitované - rovnako ako predchádzajúca položka

- verejný obstarávateľ uvedenú položku odstránil zo zoznamu

rámcová zmluva:

dodacie podmienky:

- a) dovoz 3x do týždňa (PO, STR, PIA)

- verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku – bude zmenené pri mäsových výrobkoch

- b) čas dodania od 6:00 do 8:00 pre 20 jedální je nereálny

- verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku

- c) dodanie by mala byť deň pred spracovaním tovaru

- verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku – pri mäsových výrobkoch

Objednávky:

- d) preferujeme predbežnú objednávku v piatok + úprava predbežnej objednávky do 12:00 pred dodaním (výnimočne do 16:00)

- verejný obstarávateľ neakceptuje pripomienku

IV. Pripomienky hospodárskeho subjektu na základe všeobecnej výzvy na prípravné trhové konzultácie

1. K opisu predmetu zákazky nemám, opis obsahuje vlastne zmluvné podmienky dodania, ktoré budú prílohou č. 1 rámcovej dohody
 - bez reakcie verejného obstarávateľa
2. K položkovitému zoznamu:
 - a) čo sa myslí pod označením navrhovanej položky?? Konkrétny názov výrobku, alebo pre účely spracovania ponuky bude dostačovať všeobecný názov totožný s kolonkou Názov?"
 - verejný obstarávateľ má na mysli presné komerčné označenie produktu, ktorý bude dodávaný, aby si mohol overiť, či daný tovar spĺňa podmienky uvedené verejným obstarávateľom
3. K dokumentu Rámcová zmluva na PTK:
 - a) "Vzhľadom na to, že vo verejnom obstarávaní (po ukončení PTK) budú predložené súťažné podklady v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 343/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon), žiadam upraviť názov dokumentu v súlade s ustanovením § 2 ods. 5 písm. g) na názov Rámcová dohoda, ktorá nebude uzatvorená podľa uvedeného § § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, ale podľa § 83 zákona. Následne je potrebné nahradiť v celom dokumente termín „zmluva“ za termín „dohoda“.
 - verejný obstarávateľ neakceptuje pripomienku - ide o rámcovú zmluvu podľa zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „**OBZ**“) modifikovanú pre proces verejného obstarávania podľa pravidiel uvedených v ZVO, ktoré sú v ZVO uvedené ako rámcová dohoda
 - b) V článku II Kúpna cena sa nachádza bod 5, v ktorom nie je nič uvedené
 - verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku - bude odstránené
 - c) K článku VIII a prílohe č. 3: čo sa myslí pod subdodávateľom? Každý výrobca potravín, alebo napr. prepravca?
 - definícia subdodávateľa je uvedená v čl. VIII ods. 2 Rámcovej zmluvy - "tretia strana poverená Predávajúcim k vykonaniu aspoň časti predmetu Zmluvy". Predmetom Rámcovej zmluvy je podľa čl. I. ods. 1: "zabezpečenie dodávky potravín do stravovacích zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Kupujúceho uvedených v Prílohe č. 5 Zmluvy v predpokladanom rozsahu a kvalite bližšie definovanej v Prílohe č. 1 Zmluvy (ďalej len „Tovar“)".
 - d) V článku X Osobitné ustanovenia sa nachádza bod 4., v ktorom nie je nič uvedené
 - verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku - bude odstránené
 - e) V článku XI. Komunikácia zmluvných strán v bode 3. sa nachádza písm. c), v ktorom nie je nič uvedené
 - verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku - bude odstránené
4. Aký je rozdiel v dokumente SP Rámcová dohoda a SP_Petržalka Potraviny?

- dokumenty s takýmito názvami neboli zverejnené

Predpokladáme, že hospodársky subjekt mal na mysli Rámcovú zmluvu a Súťažné podklady

Súťažné podklady - podmienky verejného obstarávania, ktorého výsledkom má byť uzatvorenie Rámцovej zmluvy s víťazným uchádzačom

Rámcová zmluva - zmluva (obchodné podmienky), na základe ktorej bude prebiehať dodávka potravín do jedální (zverejnená už v súťažných podkladoch ako príloha)

5. K dokumentu SP Rámcová dohoda:

- a) K bodu 6. podbod 2.: vzhľadom na rozdelenie zákazky na logické celky – časti žiadam doplniť PHZ jednotlivých častí

- verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku - bude doplnené

- b) K bodu 6 podbod 3: podľa nášho názoru je verejný obstarávateľ povinný stanoviť PHZ citujem: „Ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo o zákazku na poskytnutie služby, ktorá sa pravidelne opakuje, alebo obnovuje v dohodnutej lehote, predpokladaná hodnota zákazky sa určí z

a) celkových skutočných nákladov rovnakého alebo porovnateľného tovaru alebo služieb, ktoré boli obstarané v predchádzajúcom kalendárnom roku alebo v predchádzajúcich 12 mesiacoch, upravených o očakávané zmeny v množstve alebo v hodnote v nasledujúcich 12 mesiacoch, alebo

b) celkovej predpokladanej hodnoty tovaru alebo služieb obstarávaných v priebehu 12 mesiacov po prvom plnení alebo počas platnosti zmluvy, ak je dlhšia ako 12 mesiacov.“, teda nie spôsobom, ktorý je uvedený v podbode 3.

- k spôsobu stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky verejný obstarávateľ uvádza, že nejde o plnenie, ktoré predpokladá § 6 ods. 7 ZVO, pričom v tomto prípade sa predpokladaná hodnota zákazky sa stanoví ako predpokladaný objem plnenia na základe Rámцovej zmluvy (pričom prakticky vyčerpanie tohto limitu je aj dôvodom na ukončenie Rámцovej zmluvy) – ide o opakované plnenia podľa § 6 ods. 2 písm. a) ZVO

- c) K bodu 8 podbod 3: žiadam upraviť uvedený bod na uzavretie rámcovej dohody podľa § 83 zákona o verejnom obstarávaní a nie rámcovej zmluvy podľa zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník, a zároveň upraviť s tým súvisiace body súťažných podkladov, v ktorých je nesprávne uvedený tento termín.

- verejný obstarávateľ neakceptuje pripomienku - ide o rámcovú zmluvu podľa OBZ modifikovanú pre proces verejného obstarávania podľa pravidiel uvedených v ZVO, ktoré sú v ZVO uvedené ako rámcová dohoda

- d) K bodu 9. Lehota viazanosti ponúk: Lehota viazanosti ponúk, ako z názvu vyplýva, sa stanovuje v nadväznosti na oprávnenie verejného obstarávateľa vyžadovať viazanosť ponuky zábezpekou, v každom inom prípade prakticky aj právne nemá žiadny zmysel. A súťažných podkladoch v bode 17 sa

uvádza, že verejný obstarávateľ nevyžaduje viazanosť ponuky zábezpekou. Z tohto dôvodu je potrebné zrušiť aj ustanovenie článku 14. bod 6."

- verejný obstarávateľ neakceptuje pripomienku - v predmetnom ustanovení však došlo k zmene
- e) K bodu 19 Náklady na ponuku podbod 2: z vyššie uvedeného dôvodu je potrebné uvedený podbod preformulovať na lehotu počas vyhodnocovania ponúk.
- verejný obstarávateľ neakceptuje pripomienku
- f) K bodu 23 podbod 4: pri otváraní ponúk podľa súčasného znenia § 52 zákona je možné sprístupniť uchádzačom iba zoznam predložených ponúk s identifikáciou jednotlivých uchádzačov a návrh na plnenie kritérií, vyjadriteľných číslom, nie celé ponuky. Žiadam upraviť tak, aby zo znenia súťažných podkladov bol zrejмый tento fakt.
- verejný obstarávateľ neakceptuje pripomienku – vyplýva zo ZVO
- g) K bodu 25 podbod 4: Žiadam zrušiť vo vete slová „alebo služba“, pretože služba nie je predmetom zákazky, a nie je ani samostatnou cenovou položkou.
- verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku
- h) K bodu 29 podbod 3: vzhľadom na pripomienky uvedené k bodu 9 a 19 žiadam preformulovať uzavretie zmluvy (formulácia –„v lehote viazanosti ponúk“ neplatí už od 18.4.2016)
- verejný obstarávateľ akceptuje pripomienku
- i) K bodu 30 podbod 4: Žiadam doplniť nasledovné znenie: „Povinnosť uchádzačov byť zapísaný v Registri partnerov verejného sektora sa bude vzťahovať iba na uchádzačov, ktorých celková cena príslušnej jednotlivej časti (teda cena uvedená v príslušnej Rámcovej dohode) presiahne hodnotu 100.000.- € bez DPH.
- verejný obstarávateľ neakceptuje pripomienku – vyplýva zo zákona o registri partnerov verejného sektora
- j) K časti A3 Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní podčasť B: uvádza sa, že verejný obstarávateľ nevyžaduje preukázanie ekonomického a finančného postavenia. V nadväznosti na uvedené je potrebné upraviť bod 26 podbod 2 časti A1 – zrušiť druhú odrážku.
- verejný obstarávateľ neakceptuje pripomienku