

### Vysvětlení zadávací dokumentace

dle ust. § 98 a souv. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění,  
(dále jen „ZZVZ“)

#### **k veřejné zakázce s názvem: „Dodávka a implementace Microsoft produktů a služeb“**

Zadavatel obdržel dne 22.7. žádost o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění (označeno kurzivou a ponecháno v originálním znění):

*Předmětem plnění je ze strany uchazeče dodávka softwarových licencí (dále jako „Předmět plnění“). Předmět plnění je v tomto rozsahu odvozen od postavení uchazeče jakožto LSP (Large Solution Partner) společnosti Microsoft. Licence tak nabývá zadavatel fakticky i právně přímo od společnosti Microsoft, která k předmětným softwarovým produktům poskytuje licenční i záruční podmínky dle svých ujednání. Uchazeč z tohoto důvodu nemůže zadavateli poskytovat neomezenou záruku na poskytovaný předmět plnění. V souvislosti s výše uvedeným se uchazeč táže, zda zadavatel může upravit ujednání čl. I. odst. 7 návrhu smlouvy s odkazem na výše uvedené, popř. doplní do předloženého návrhu toto ujednání: „Veškeré licenční, servisní, reklamační, záruční a jiné podmínky ve vztahu k licencím se řídí podmínkami společnosti Microsoft určenými pro danou licenci, a to zejména s ohledem na tzv. omezenou záruku (Limited Warranty).“? V této souvislosti uchazeč považuje za potřebné upravit celé ujednání čl. VI. předloženého návrhu smlouvy.*

*Dále v souvislosti se skutečností, že v návrhu smlouvy k plnění veřejné zakázky, označeném jako Rámcová smlouva (dále jen „Návrh smlouvy“), je používána legislativní zkratka „Smlouva“, kterou se dle názoru Uchazeče rozumí předložený Návrh smlouvy, přičemž v čl. XIII. Návrhu smlouvy je bez dalšího vysvětlení používán pojem „smlouva“, táže se uchazeč, zda se pod legislativními zkratkami „smlouva“ a „Smlouva“ (popř. „Rámcová smlouva dle čl. XIII. odst. 9 Návrhu smlouvy) rozumí vždy smluvní vztah založený uzavřením doplněného znění Návrhu smlouvy, nikoliv pouze smluvní vztah vzniklý akceptací Dílčí objednávky.*

**Odpověď zadavatele:** Co se týče požadované změny článku VI. odst. 1 (míněn byl v dotazu asi tento článek, neboť čl. I odst. 7 v návrhu smlouvy není) případně dalších ustanovení předmětného článku VI. odst. 1 návrhu smlouvy, zadavatel sděluje, že neshledává potřebu ustanovení měnit, neboť článek stanoví: „...**Není-li stanoveno v jiných částech této Smlouvy, v jejích přílohách nebo Dílčí objednávce jinak, Dodavatel se zavazuje poskytnout Objednateli na každé Dodavatelem poskytnuté Dílčí plnění záruku za jakost, a to v délce záruky obvykle poskytované za obdobné plnění, nejméně však v délce 24 kalendářních měsíců...**“

Předmětem dodávky v této veřejné zakázce nejsou totiž pouhé licence, ale rovněž související služby, které se mohou k předmětným licencím a dalším dílčím plněním vztahovat, které jsou pro zadavatele klíčové, a proto je článek formulován tímto způsobem. Pokud by zadavatel nakupoval jen licence MS, potom si je omezení vyplývající ze skutečnosti, že MS produkty jsou typicky proprietárním SW, vědom a v případných dílčích objednávkách stanoví jinak tak, aby nabídky do dílčích objednávek byly de facto možné.



Co se týče rozlišování malého „s“ a velkého „S“ v návrhu rámcové dohody (Smlouvy), zejména, zadavatel sděluje, že pro rámcovou dohodu zavedl v ní samé interpretační zkratku „Smlouva“ (s velkým S) tak, aby bylo jasné, že se bude jednat o rámcovou dohodu samotnou, tj. nikoliv smlouvu vzniklou např. z dílčí objednávky.

Dodavatelé užijí pro potřeby podání nabídek výhradně nové znění návrhu rámcové smlouvy – na profilu zadavatele pod názvem *Příloha č. 3 - Návrh Rámcové dohody\_MČ.docx*, která by již neměla způsobovat interpretační různice (nicméně nijak nemění obsah).

Vzhledem k charakteru poskytnutého vysvětlení zadávacích podmínek zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.