

Otázka č. 4:

V prílohe č. 6 Súťažných podkladov „Zoznam praktických skúseností kľúčového experta“ pod čiarou verejný obstarávateľ uvádza:

„Doklad musí byť podpísaný uchádzačom, jeho štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu alebo iným zástupcom uchádzača, ktorý je oprávnený konať v mene uchádzača v obchodných záväzkových vzťahoch.“

V Súťažných podkladoch v časti A.3 SPLNENIE PODMIENOK ÚČASTI UCHÁDZAČOV na strane 30. v bode 3.3 písm. a) je však uvedené, že profesijné životopisy podpisuje príslušný expert a v bode 3.3 písm. c), že zoznam praktických skúseností podpisuje príslušný kľúčový expert. V prílohe č. 6 Súťažných podkladov miesto pre podpis experta chýba. Vo verejných súťažiach je obvyklé, že profesijné životopisy a zoznam praktických skúseností podpisuje príslušný expert.

Žiadame preto obstarávateľa o vysvetlenie, či ide o omyl a profesijný životopis a zoznam praktických skúseností podpisuje iba príslušný expert, alebo obstarávateľ výslovne požaduje na zmienených dokumentoch podpisy obidvoch osôb (t. j. experta a štatutárneho orgánu spoločnosti)?

Za odpoveď vopred ďakujeme.

Odpoveď č. 4:

Záujemca nesprávne uvádza, že v bode 3.3 písm. c) súťažných podkladov je uvedené, že zoznam praktických skúseností podpisuje príslušný kľúčový expert.

V zmysle bodu 3.3. písm. c) na str. 30 súťažných podkladov platí, že uchádzač preukáže, cit.:

„...c) predložením zoznamu praktických skúseností kľúčových expertov, z ktorých bude jednoznačne vyplývať splnenie podmienok týkajúcich sa ich odbornej praxe, odborných skúseností, trvaní odbornej praxe na určitej pozícii a v určenej oblasti. Z každého predloženého profesijného životopisu príslušného kľúčového experta alebo ekvivalentného dokladu musia vyplývať nasledovné údaje/skutočnosti:

- meno a priezvisko príslušného kľúčového experta,*
- história zamestnania/odbornej praxe príslušného experta vo vzťahu k predmetu zákazky (zamestnávateľ/odberateľ, trvanie pracovného pomeru/trvanie odbornej praxe / rok a mesiac od – do, pozícia, ktorú príslušný kľúčový expert zastával),*
- praktické skúsenosti príslušného kľúčového experta (názov projektu/predmetu plnenia, odberateľ/zamestnávateľ, popis projektu/predmetu plnenia, pozícia na projekte/predmete plnenia, obdobie rok a mesiac od - do,),*
- podpis príslušného kľúčového experta.*

To znamená, že:

životopis musí byť podpísaný príslušným kľúčovým expertom tak ako je uvedené v bode 3.3. písm. a) a c) na str. 30 súťažných podkladov a

zoznam praktických skúseností kľúčového experta musí byť podpísaný uchádzačom, jeho štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu alebo iným zástupcom uchádzača, ktorý je oprávnený konať v mene uchádzača v obchodných záväzkových vzťahoch tak, ako je uvedené pod čiarou v Prílohe č. 6 súťažných podkladov.

Verejný obstarávateľ uvádza, že administratívnou chybou sa požiadavky na vyplývajúce údaje/ skutočnosti každého predloženého životopisu kľúčového experta vyskytol ako súčasť písm. c) bodu 3.3. súťažných podkladov. V skutočnosti sa jedná o samostatný odsek.

Otázka č. 5:

Verejný obstarávateľ v časti A.1 Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov v bode 14.2 uvádza „Potvrdenia, doklady a iné dokumenty tvoriace žiadosť o účasť, požadované v týchto súťažných podkladoch, musia byť v žiadosti o účasť predložené ako digitálnu kópiu originálu alebo digitálnu kópiu ich úradne osvedčenej kópie, pokiaľ nie je určené inak“. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie pojmu digitálna kópia. Je digitálnou kópiou obyčajný sken originálu dokladu alebo obyčajný sken úradne osvedčenej kópie z originálu dokladu vo formáte napr. pdf ?

Odpoveď č. 5:

Áno, za digitálnu kópiu originálu alebo digitálnu kópiu ich úradne osvedčenej kópie sa považuje ich scan, vo formáte napr. pdf alebo iných formátoch v súlade s § 35 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-governmente.

Otázka č. 6:

Verejný obstarávateľ v časti A.1 Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov v bode 26.1 žiada ako súčasť ponuky predložiť Proof of concept. V texte ďalej požaduje aby Proof of concept predviedol úspešný uchádzač „Úspešný uchádzač predvedie:“. A týmto bode ďalej uvádza „V prípade, že úspešný uchádzač nesplní vyššie uvedené požiadavky Proof of konceptu, verejný obstarávateľ to bude považovať za neposkytnutie riadnej súčinnosti a bude postupovať podľa zákona.“.

Verejný obstarávateľ v časti A.1 Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov v bode 36.2 v rámci poskytovania súčinnosti pred uzatvorením zmluvy uvádza „V súlade s ustanovením § 56 ods. 12 zákona vyžaduje verejný obstarávateľ v rámci súčinnosti podľa § 56 ods. 8 zákona preukázanie a splnenie osobitných zmluvných podmienok podľa § 42 ods. 12 zákona, a to: Verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo vyžiadať od úspešného uchádzača realizáciu Proof of koncept (PoC), ktorého cieľom bude názorné predvedenie realizácie business procesu prostredníctvom procesnej platformy v cloudovom prostredí...“. V ďalšom texte, avšak nachádzajúcim v bode 26.1., ktorý sa týka obsahu predloženej ponuky, určil pomerne nejasné požiadavky na PoC.

Podľa § 56 ods. 12 zákona o VO „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu na účely zabezpečenia riadneho plnenia zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody vyžadovať v rámci poskytnutia súčinnosti podľa odsekov 8 až 11 preukázanie alebo splnenie osobitných zmluvných podmienok podľa § 42 ods. 12, ak to uvedú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v súťažných podkladoch; verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia primeranú lehotu na poskytnutie súčinnosti.“

Podľa § 42 ods. 12 zákona o VO „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu určiť osobitné podmienky plnenia zmluvy, ak ich uvedú v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v súťažných podkladoch. Osobitné podmienky plnenia zmluvy môžu zahŕňať ekonomické, sociálne, environmentálne hľadiská, hľadiská súvisiace s inováciou alebo zamestnanosťou; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, osobitné podmienky plnenia zmluvy sa môžu týkať aj subdodávateľov, bezpečnosti a ochrany utajovaných skutočností alebo bezpečnosti dodávok.“

2A

Nie je jasné v akej fáze súťaže verejný obstarávateľ požaduje predložiť Proof of concept – lebo v čase predkladania ponúk ešte nemôže poznať úspešného uchádzača. Súťažné podklady sú v tejto časti nezrozumiteľné.

Odpoveď č. 6.1:

Verejný obstarávateľ uvádza, že vyžaduje dve samostatné, nezávislé požiadavky.

Prvá sa týka fázy poskytnutia súčinnosti a uzavretia zmluvy, tak ako je uvedené v súťažných podkladoch v časti A.1 Pokyny pre uchádzačov, bod 30.2. Túto preukazuje len úspešný uchádzač v rámci poskytnutia súčinnosti pred uzavretím zmluvy podľa § 56 ods. 8 ZVO. Táto požiadavka je označovaná ako „Proof of concept“

Druhá požiadavka sa týka fázy preukázania splnenia podmienok účasti podľa § 34 ZVO, v zmysle časti A.3 Splnenie podmienok účasti, bod 3.2. Túto preukazujú všetky uchádzači podľa inštrukcie, ktorá je v tomto bode uvedená. Táto požiadavka je označovaná ako „preukázanie skúsenosti demo ukážkou referenčného riešenia dostupným spôsobom“.

2B

Požiadavka na osobitné podmienky plnenia zmluvy podľa § 42 ods. 12 zákona o VO je stanovená taxatívne a vymenúva, čo je možné považovať za osobitné podmienky plnenia zmluvy – ide o ekonomické, sociálne, environmentálne hľadiská, hľadiská súvisiace s inováciou alebo zamestnanosťou. Je to uzatvorený výpočet osobitných podmienok plnenia zmluvy rovnako ako je v § 34 ods. 1 zákona o VO presne uvedené čo môžu byť podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti. Ak by mal zákonodarca úmysel, aby výpočet osobitných podmienok plnenia zmluvy bol uvedený ako príklad, ktorého sa verejný obstarávateľ nemusí striktne držať, formulácia zákona o VO v tomto bode by bolo obdobná ako v § 33 ods. 1 kedy zákonodarca dáva uvedením slova „spravidla“ možnosť vyžadovať na preukázanie finančného a ekonomického postavenia aj iný doklad ako je uvedené v § 33 ods. 1 zákona o VO.

Máme za to, že požiadavka verejného obstarávateľa na realizácia Proof of Concept (PoC) nespadá medzi osobitné podmienky plnenia zmluvy podľa § 42 ods. 12 zákona o VO, pretože sa netýka ekonomických, sociálnych, environmentálnych hľadísk ani hľadísk súvisiacich s inováciou alebo zamestnanosťou.

Žiadame verejného obstarávateľa o vypustenie takto definovanej osobitnej podmienky plnenia zmluvy, ktorá je v rozpore s § 42 ods. 12 zákona o VO. V opačnom prípade žiadame o uvedenie, medzi ktoré osobitné podmienky plnenia zmluvy taxatívne vymenované § 42 ods. 12 zákona o VO a zároveň o podrobné zdôvodnenie ako táto požiadavka napĺňa ekonomické, sociálne, environmentálne hľadiská alebo hľadiská súvisiace s inováciou alebo zamestnanosťou.

Pozn.

Dovoľujeme si požiadať verejného obstarávateľa, aby odpoveď nezahrňala iba strohé odvolanie sa na Metodické usmernenie Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky (ďalej len „MIRRI“) k aplikácii základných princípov pri realizácii projektov IT financovaných z verejných zdrojov a zdrojov EÚ č. 009417/2021/oSBAA-1 zo dňa 31. marca 2021. Inštitút PoC navrhujú ako osobitnú podmienku pre plnenie zmluvy podľa § 42 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní so zohľadnením potenciálnych rizík takéhoto plnenia, ktoré by mohlo byť plnením pred podpisom zmluvy.

Vyššie uvádzame dôvody, pre ktoré nie je možné aplikovať § 42 ods. 12 zákona o VO. Verejný obstarávateľ sa však zároveň nijako nevypríadal s odporúčaním zohľadniť potenciálne riziká takéhoto plnenia, ktoré je plnením pred podpisom zmluvy. V prípade verejnej súťaže ide totiž o plnenie pred podpisom zmluvy. PoC mohol verejný obstarávateľ využiť ako 1. mílnik plnenia zmluvy o dielo s úspešných uchádzačom, pričom aj by takýto dodávateľ nesplnil požiadavky na PoC, verejný obstarávateľ by mohol od takejto zmluvy odstúpiť. Aj preto MIRRI ako najideálnejší postup pre prototyp alebo Proof of Concept považuje postup súťažného dialógu, ktorý umožňuje použiť aj kvalitatívne kritériá a aj požadovanie prototypu v rámci súťaže.

Odpoveď č. 6.2:

Zákon o verejnom obstarávaní priamo prostredníctvom ust. § 42 ods. 12 ZVO vytvára **možnosť** určiť osobitné podmienky plnenia zmluvy, ktoré stanovujú spôsob alebo predstavy verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ako sa má zákazka plniť. Rozpoznať, ktoré ustanovenie má kogentný charakter je pomerne obtiažne. V rámci právnej praxe nie je k tomu daný jednotný postup a vo všeobecnosti možno vyjadriť pravidlo, že pri explicitnom vyjadrení kogentnosti právnych noriem hľadáme zákaz, nie dovoľenie. Identifikácia kogentných právnych noriem v právnej praxi vyžaduje gramatický výklad konkrétneho ustanovenia ako aj systematický výklad ostatných dotknutých ustanovení a rešpektovanie princípu jednotnosti právneho poriadku. V zmysle uvedeného sa teda nestotožňujeme s názorom uchádzača o kogentnosti usta. § 42 ods. 12 ZVO s ohľadom na to, že verejný obstarávateľ „môže“ určiť osobitné podmienky plnenia zmluvy a slovo „môže“ predpokladá z gramatického výkladu, že aj „nemusi“. Rovnaký výklad aplikujeme vo vzťahu: *„Osobitné podmienky plnenia zmluvy môžu zahŕňať ekonomické, sociálne, environmentálne hľadiská, hľadiská súvisiace s inováciou alebo zamestnanosťou“* čo predpokladá, že nemusia. Osobitné podmienky plnenia zmluvy sú inou kategóriou požiadaviek verejného obstarávateľa ako sú podmienky účasti napr. podľa § 34 ZVO, na ktoré poukazuje uchádzač. Je na rozhodnutí verejného obstarávateľa, v ktorom štádiu procesného konania aplikuje predmetnú požiadavku pri dodržaní princípov verejného obstarávania, pri dodržaní podmienky, že uchádzači musia byť o osobitných podmienkach plnenia zmluvy vopred oboznámení a ak sa naplní účel verejného obstarávania predmetnej zákazky. Z uvedených dôvodov verejný obstarávateľ trvá na svojej požiadavke.

2C

Napriek požiadavka uvedenej v bode 2B vyššie si dovoľujeme verejného obstarávateľa upozorniť na ďalšie problematické skutočnosti vyplývajúce zo znenia požiadavky v bode 26.1 v časti A.1 Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov. Verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo vyžiadať od úspešného uchádzača realizáciu Proof of koncept (PoC). Podľa zákona o VO súťažné podklady musia obsahovať jasné a presné požiadavky verejného obstarávateľa na uchádzačov, ktoré musia platiť pre všetkých uchádzačov rovnako. Rovnako musí verejný obstarávateľ podľa § 10 ods. 2 zákona o VO dodržať princíp rovnakého zaobchádzania a princíp transparentnosti.

Tým, že verejný obstarávateľ si vyhradil na základe vlastného uváženia bez jasne stanovených pravidiel právo vyžiadať si PoC postupuje v rozpore princípmi verejného obstarávania a zakladá to riziko rôzneho prístupu k rôznym uchádzačom.

Žiadame verejného obstarávateľa o vypustenie takto definovanej osobitnej podmienky plnenia zmluvy, ktorá je v rozpore s § 42 ods. 12 a § 10 ods. 2 zákona o VO.

Odpoveď č. 6.3:

Verejný obstarávateľ požaduje PoC ako osobitnú podmienku plnenia zmluvy podľa § 42 ods. 12 ZVO, z toho dôvodu ju pred podpisom zmluvy predloží iba úspešný uchádzač.

2D

Napriek požiadavka uvedenej v bode 2B vyššie si dovoľujeme verejného obstarávateľa upozorniť na ďalšie problematické skutočnosti vyplývajúce zo znenia požiadavky v bode 26.1 v časti A.1 Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov. Verejný obstarávateľ určil pomerne nejasné požiadavky na PoC. Ďalej verejný obstarávateľ uviedol „V prípade, že úspešný uchádzač nesplní vyššie uvedené požiadavky Proof of konceptu, verejný obstarávateľ to bude považovať za neposkytnutie riadnej súčinnosti a bude postupovať podľa zákona.“.

Verejný obstarávateľ neurčil jasné pravidlá na základe čoho bude posudzovať, či PoC spĺňa ale nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na PoC.

Verejný obstarávateľ musí podľa § 10 ods. 2 zákona o VO dodržať princíp rovnakého zaobchádzania a princíp transparentnosti.

Tým, že verejný obstarávateľ si vyhradil na základe vlastného uváženia bez jasne stanovených pravidiel právo rozhodnúť či PoC spĺňa alebo nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na PoC postupuje v rozpore princípmi verejného obstarávania a zakladá to riziko rôzneho prístupu k rôznym uchádzačom.

Žiadame verejného obstarávateľa o vypustenie takto definovanej osobitnej podmienky plnenia zmluvy, ktorá je v rozpore s § 42 ods. 12 a § 10 ods. 2 zákona o VO.

Odpoveď č. 6.4:

Verejný obstarávateľ požaduje PoC ako osobitnú podmienku plnenia zmluvy podľa § 42 ods. 12 ZVO, z toho dôvodu ju pred podpisom zmluvy predloží iba úspešný uchádzač.

Otázka č. 7:

Verejný obstarávateľ v časti A.3 Splnenie podmienok účasti uchádzačov súťažných podkladov v bode 3.2 v rámci minimálnej požadovanej úrovne štandardov uvádza „Verejný obstarávateľ za účelom preukázania splnenia tejto podmienky účasti, t.j. kontroly technickej spôsobilosti uchádzača požaduje, aby uchádzač do 10 dní odo dňa výzvy verejného obstarávateľa doručenej mu v rámci komunikačného elektronického nástroja systému EVO, predviedol funkčnosť v minulosti realizovanej zákazky obdobnej (podľa referencií predložených podľa bodu 3.1, bod 1.,2.,3.,4. tejto časti súťažných podkladov), pre časti požadovaného v rámci opisu predmetu zákazky spolu s uvedenými požadovanými funkcionalitami v kapitole č. 6., v časti „Funkčné a technické požiadavky IS OPE jednotlivých výstupov projektu označené ako VP_x (VP_1 až VP_25)“, označené nadpismi:

- Systém výmeny údajov (VP_8)
- Orchestrácia - Backend (API a Orchestrácia) (VP_9)
- MDM (VP_14)
- Rozhranie výmeny údajov (VP_17)

- Vysokú dostupnosť a performance (VP_8, VP_13)

Pre vylúčenie pochybností predvedením funkčnosti sa myslí preukázanie skúsenosti demo ukážkou referenčného riešenia dostupným spôsobom. Odkaz na vyššie uvedené časti Opisu predmetu zákazky slúži len na upresnenie predvedenia predmetnej referencie podľa bodov 1. až 4. tejto časti súťažných podkladov.

Kontrola technickej spôsobilosti uchádzača, t.j. funkčného riešenia referencie predloženej podľa bodu 3.1, bodov 1. až 4. tejto časti súťažných podkladov, predstavuje kontrolu funkčného riešenia s obdobnou funkcionalitou ako požaduje verejný obstarávateľ v časti B.1 Opis predmetu zákazky týchto súťažných podkladov.“

3A

Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o VO „Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov
a) zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona,“

Podľa právneho textu § 34 ods. 1 zákona o VO, podľa ustálenej metodické činnosti Úradu pre verejné obstarávanie a podľa ustálenej rozhodovacej činnosti Úradu pre verejné obstarávanie v rámci revízných postupov je výpočet podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti taxatívny a nie je možné sa od neho odchýliť.

Požiadavka verejného obstarávateľa za účelom preukázania splnenia tejto podmienky účasti, t.j. kontroly technickej spôsobilosti požadovať od uchádzača demo ukážku referenčného riešenia je v rozpore s § 34 ods. 1 písm. a) zákona o VO, pretože verejný obstarávateľ môže požadovať od uchádzačov iba zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov (prípadne referenciu podľa § 12 zákona o VO ak odberateľom bol verejný obstarávateľ). Požiadavku na prezentovanie demo ukážky referenčného riešenia uchádzačov nie je v žiadnom prípade možné považovať za podmienku účasti v súlade s § 34 ods. 1 písm. a) zákona o VO.

Zákon o VO v nijakom svojom ustanovení neumožňuje verejnému obstarávateľovi požadovať na preukázanie podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti predloženie a prezentovanie demo ukážky referenčného riešenia uchádzačov.

Žiadame verejného obstarávateľa o vypustenie požiadavky uvedenej v bode 3.2 v časti A.3 Splnenie podmienok účasti uchádzačov súťažných podkladov.

Odpoveď č. 7.1:

Verejný obstarávateľ uvádza, že v bode 3.2 sa nejedná o podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ale o podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu ju považuje za zákonnú, opodstatnenú a súvisiacu s opisom predmetu zákazky.

3B

Napriek požiadavke uvedenej v bode 3A vyššie si dovoľujeme verejného obstarávateľa upozorniť na ďalšie problematické skutočnosti vyplývajúce zo znenia požiadavky v bode 3.2 v časti A.3 Splnenie podmienok účasti uchádzačov súťažných podkladov.

Verejný obstarávateľ neurčil jasné pravidlá na základe čoho bude posudzovať, či demo ukážka referenčného riešenia spĺňa ale nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa kladené na demo ukážku referenčného riešenia.

Verejný obstarávateľ musí podľa § 10 ods. 2 zákona o VO dodržať princíp rovnakého zaobchádzania a princíp transparentnosti.

Tým, že verejný obstarávateľ si vyhradil na základe vlastného uváženia bez jasne stanovených pravidiel právo rozhodnúť či demo ukážka referenčného riešenia spĺňa alebo nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa a na základe toho potenciálne pristúpiť k najtvrdšiemu zásahu do práv uchádzača – jeho vylúčeniu z verejnej súťaže pre nesplnenie podmienok účasti – postupuje v rozpore princípmi verejného obstarávania a zakladá to riziko rôzneho prístupu k rôznym uchádzačom v procese vyhodnocovania podmienok účasti uchádzačov.

Žiadame verejného obstarávateľa o vypustenie požiadavky uvedenej v bode 3.2 v časti A.3 Splnenie podmienok účasti uchádzačov súťažných podkladov.

Odpoveď č. 7.2:

Verejný obstarávateľ určil jasné pravidlá na vyhodnotenie stanovenej podmienky účasti a to s ohľadom práve na princíp rovnakého zaobchádzania a princíp transparentnosti.

Verejný obstarávateľ jasne stanovil, ktorú funkcionálnu požaduje preukázať.

Verejný obstarávateľ však zvažil predmetnú podmienku účasti a v snahe o primerané zníženie náročnosti na prípravu ponúk vypúšťa predmetnú podmienku účasti. Z uvedeného dôvodu upraví zodpovedajúcu časť súťažných podkladov a primerane predĺži lehotu na predkladanie ponúk.

3C

Napriek požiadavke uvedenej v bode 3A vyššie si dovoľujeme verejného obstarávateľa upozorniť na ďalšie problematické skutočnosti vyplývajúce zo znenia požiadavky v bode 3.2 v časti A.3 Splnenie podmienok účasti uchádzačov súťažných podkladov.

Zo znenia požiadavky verejného obstarávateľa nie je jasné, koľko demo ukážok referenčného riešenia požaduje predložiť.

Predstavme si situáciu, že uchádzač predloží na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa bodu 3.1 bod 1 až 4 celkovo 9 referencií (9 rôznych projektov v rámci zoznamu poskytnutých služieb).

Má uchádzač predložiť celkom 8 demo ukážok ?

Alebo má predložiť menej demo ukážok referenčného riešenia? Ak menej, na základe akého kľúča má vybrať, ktoré podmienky účasti podľa bodu 3.1 bod 1 až 4 preukáže demo ukážkami?

Žiadame verejného obstarávateľa o vypustenie požiadavky uvedenej v bode 3.2 v časti A.3 Splnenie podmienok účasti uchádzačov súťažných podkladov.

Odpoveď č. 7.3:

Verejný obstarávateľ však zväžil predmetnú podmienku účasti a v snahe o primerané zníženie náročnosti na prípravu ponúk vypúšťa predmetnú podmienku účasti. Z uvedeného dôvodu upraví zodpovedajúcu časť súťažných podkladov a primerane predĺži lehotu na predkladanie ponúk.

3D

Napriek požiadavka uvedenej v bode 3A vyššie si dovoľujeme verejného obstarávateľa upozorniť na ďalšie problematické skutočnosti vyplývajúce zo znenia požiadavky v bode 3.2 v časti A.3 Splnenie podmienok účasti uchádzačov súťažných podkladov.

Verejný obstarávateľ požaduje predložiť demo ukážku referenčného riešenia aj na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa bodu 3.1 bod 4 (realizácia IS nasadeného vo vládnom cloude).

Ktorú požiadavku uvedenú v bode 3.2 má uchádzač preukázať demo ukážkou referenčného riešenia podľa bodu 3.1 bod 4 ?

Je vzhľadom na otázku vyššie potrebné predložiť demo ukážku aj na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa bodu 3.1 bod 4 ?

Žiadame verejného obstarávateľa o vypustenie požiadavky uvedenej v bode 3.2 v časti A.3 Splnenie podmienok účasti uchádzačov súťažných podkladov.

Odpoveď č. 7.4:

Verejný obstarávateľ však zväžil predmetnú podmienku účasti a v snahe o primerané zníženie náročnosti na prípravu ponúk vypúšťa predmetnú podmienku účasti. Z uvedeného dôvodu upraví zodpovedajúcu časť súťažných podkladov a primerane predĺži lehotu na predkladanie ponúk.

3E

Napriek požiadavka uvedenej v bode 3A vyššie si dovoľujeme verejného obstarávateľa upozorniť na ďalšie problematické skutočnosti vyplývajúce zo znenia požiadavky v bode 3.2 v časti A.3 Splnenie podmienok účasti uchádzačov súťažných podkladov.

Verejný obstarávateľ požaduje predložiť demo ukážku referenčného riešenia aj na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa bodu 3.1 bod 3 (realizácia IS ktorý implementoval dynamické riadenie BPM procesov a služieb podľa BPMN 2.0 notácie v minimálnom počte 30 rôznych BPMN procesov).

Ktorú požiadavku uvedenú v bode 3.2 má uchádzač preukázať demo ukážkou referenčného riešenia podľa bodu 3.1 bod 3 ?

Akým spôsobom má uchádzač demo ukážkou referenčného riešenia preukázať že v referenčnom riešení prezentovanom demo ukážkou je implementované dynamické riadenie BPM procesov a služieb podľa BPMN 2.0 notácie v minimálnom počte 30 rôznych BPMN procesov ?

Je vzhľadom na otázku vyššie potrebné predložiť demo ukážku aj na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa bodu 3.1 bod 3 ?

Žiadame verejného obstarávateľa o vypustenie požiadavky uvedenej v bode 3.2 v časti A.3 Splnenie podmienok účasti uchádzačov súťažných podkladov.

Odpoveď č. 7.5:

Verejný obstarávateľ však zvážil predmetnú podmienku účasti a v snahe o primerané zníženie náročnosti na prípravu ponúk vypúšťa predmetnú podmienku účasti. Z uvedeného dôvodu upraví zodpovedajúcu časť súťažných podkladov a primerane predĺži lehotu na predkladanie ponúk.

Otázka č. 8:

Verejný obstarávateľ v časti A.3 Splnenie podmienok účasti uchádzačov súťažných podkladov v bode 3.1 bod 2 predložiť „Minimálne 2 (dva) projekty/plnenia/zmluvy, ktorých predmetom bola integrácia systémov medzi organizáciami na úrovni výmeny údajov prostredníctvom integračnej platformy. Predmetom integrácie musia byť minimálne dve integrácie na referenčný register (referenčný register je definovaný v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov - zákon o e-Governmente), alebo v ekvivalentnom zákone napr. Register fyzických osôb (RFO), Register právnických osôb (RPO) a Register adries (RA) a iné). Verejný obstarávateľ umožňuje predloženie ekvivalentných t.j. obdobných registrov/ referenčných registrov, ktoré sú využívané v iných krajinách ako SR“.

Verejný obstarávateľ musí podľa § 10 ods. 2 zákona o VO dodržať princíp nediskriminácie a princíp transparentnosti.

Podľa Metodiky zadávania zákaziek vydanéj Úradom pre verejné obstarávanie princíp nediskriminácie nezakazuje len otvorenú diskrimináciu z hľadiska štátnej príslušnosti, sídla (usídlenia), ale aj všetky formy skrytej diskriminácie predstavujúce rozdiel v zaobchádzaní vedúci k ujme hospodárskych subjektov usadených v iných členských štátoch, ktoré by mohli mať o zákazku záujem tak ako to urobil verejný obstarávateľ požiadavkou na referencie s odkazom výlučne na legislatívu platnú v Slovenskej republike.

Naplnením princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania prehľadný a predvídateľný priebeh verejnej súťaže. Preto požiadavky verejného obstarávateľa musia byť jasné a predvídateľné. Verejný obstarávateľ síce umožnil „predloženie ekvivalentných t.j. obdobných registrov/ referenčných registrov, ktoré sú využívané v iných krajinách ako SR“ avšak v súťažných podkladoch neuviedol čo bude považovať za ekvivalentný register k referenčnému registru je definovanému v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa nášho názoru je možné posúdiť ekvivalentnosť registra k referenčnému registru je definovanému v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. len takým spôsobom, že verejný obstarávateľ vymenuje funkcionality, ktoré má mať ekvivalentný register k referenčnému registru je definovanému v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z.

Žiadame verejného obstarávateľa o vypustenie požiadavky uvedenej v bode 3.1 bod 4 v časti A.3 Splnenie podmienok účasti uchádzačov súťažných podkladov alebo alternatívne o vymenovanie funkcionality, ktoré má mať ekvivalentný register k referenčnému registru je definovanému v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z..

Odpoveď č.8:

Verejný obstarávateľ umožní predložiť aj referenciu, kde predmetom integrácie sú aj minimálne dve referencie na referenčný register alebo ekvivalentný register k referenčným registrom.

Otázka č. 9:

Verejný obstarávateľ v časti A.3 Splnenie podmienok účasti uchádzačov súťažných podkladov v bode 3.1 bod 4 predložiť „Minimálne 1 (jeden) projekty/plnenia/zmluvy, ktorého predmetom bolo nasadenie informačného systému/ systémov vo vládnom cloude“.

Verejný obstarávateľ musí podľa § 10 ods. 2 zákona o VO dodržať princíp nediskriminácie. Podľa Metodiky zadávania zákaziek vydanéj Úradom pre verejné obstarávanie princíp nediskriminácie nezakazuje len otvorenú diskrimináciu z hľadiska štátnej príslušnosti, sídla (usídlenia), ale aj všetky formy skrytej diskriminácie predstavujúce rozdiel v zaobchádzaní vedúci k ujme hospodárskych subjektov usadených v iných členských štátoch, ktoré by mohli mať o zákazku záujem. Princíp nediskriminácie sa preto prejavuje v zákaze akéhokoľvek zvýhodňovania určitého uchádzača alebo záujemcu. V praxi verejného obstarávania je preto zakázané vyžadovanie referencie, ktorá je naviazaná výlučne na druh subjektu, ktorému bol predmet zákazky dodávaný v minulosti, napr. vyžadovanie referencie výlučne od štátnych orgánov alebo orgánov verejnej moci. Požiadavka na referenciu, ktorej predmetom bolo nasadenie informačného systému/ systémov vo vládnom cloude je práve takýmto typom referencie, pretože sa vzťahuje na referenciu od štátneho alebo iného orgánu verejnej moci, ktorý má nasadený svoj IS vo vládnom cloude. Referenciu nie je možné predložiť od subjektu (klienta) zo súkromného sektora, pretože jeho IS nie je možné nasadiť do vládneho cloudu. Vzhľadom na to, že ide o projekt financovaný z fondov Európskej únie, dovoľujeme si verejného obstarávateľa upozorniť, že rovnako je taká požiadavka v rozpore s podmienkami uvedenými Jednotnej príručke pre žiadateľov/prijímateľov k procesu a kontrole verejného obstarávania/obstarávania vydanéj MIRRI SR, pozri str. 22 „Najčastejšie nedostatky pri určovaní podmienok účasti podľa § 34 ZVO ... vyžadovanie referencie preukazujúcej skúsenosti s realizáciou projektu výlučne pre subjekty verejnej správy....“. Žiadame verejného obstarávateľa o vypustenie požiadavky uvedenej v bode 3.1 bod 4 v časti A.3 Splnenie podmienok účasti uchádzačov súťažných podkladov alebo alternatívne vypustenie slovo „vládnom“.

Odpoveď č. 9:

Verejný obstarávateľ definoval požiadavku vzhľadom na to, že IS OPE bude nasadený vo VC resp. cloude poskytovateľov, ktorí sa nachádzajú v zozname poskytovateľov vládneho cloude, preto je nutné poskytnúť praktickú skúsenosť, kde uchádzač deklaruje skúsenosť s nasadením do VC resp. v cloude poskytovateľov, ktorí sa nachádzajú v zozname poskytovateľov vládneho cloudu.

Otázka č. 10:

Verejný obstarávateľ si vo verejnej súťaži vyhradil podľa bodu II.2.11) oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania právo uplatniť opciu 60 mesiacov na poskytnutie služieb podpory prevádzky. Rovnako je to uvedené aj v súťažných podkladoch.

Verejný obstarávateľ bude vyhodnocovať ponuky podľa kritéria „celková cena za predmet zákazky“ podľa časti A.2 Kritériá hodnotenia ponúk a spôsob ich uplatnenia.

Verejný obstarávateľ určil v časti B.2 Spôsob určenia ceny požiadavky na stanovenie ceny. Uchádzač má návrh ceny vyplniť podľa Prílohy č. 10 súťažných podkladov. Tu uchádzač vyplní cenu za dodanie diela, cenu za podporné služby (paušálne služby a objednávkové služby na 60 mesiacov) a cenu za opciu za podporné služby (paušálne služby a objednávkové služby na 60 mesiacov). Verejný obstarávateľ tiež predložil návrh Zmluvy o podpore prevádzky, údržbe a rozvoji informačného systému (ďalej len „SLA zmluva“). V bodoch 9.2 až 9.4 SLA zmluvy je uvedené

„9.2 Celkový finančný limit na úhradu ceny Paušálnych služieb podľa bodu 9.1 písm. a) tohto článku Zmluvy počas trvania tejto Zmluvy bez využitia opcie (t. j. 60 mesiacov) je vo výške ,- EUR (slovom: [●] eur) bez DPH.

9.3 Celkový finančný limit na úhradu ceny Objednávkových služieb podľa bodu 9.1 písm. b) tohto článku Zmluvy počas trvania tejto Zmluvy bez využitia opcie je vo výške ,- EUR (slovom: [●] eur) bez DPH.

9.4 Využitím opcie podľa článku 27. bodu 27.3 tejto Zmluvy sa táto Zmluva predlžuje o ďalších 60 mesiacov, t. j. na 120 mesiacov odo dňa účinnosti Zmluvy, a to za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne, vrátane podmienok cenových a finančné limity podľa bodov 9.2 a 9.3 tohto článku Zmluvy sa navýšia o rovnakú sumu ako je uvedená v bodoch 9.2 a 9.3 tohto článku Zmluvy, pričom celkový finančný limit na úhradu ceny Paušálnych služieb počas celej doby platnosti Zmluvy vrátane opcie je vo výške ,- EUR (slovom: [●] eur) bez DPH a celkový finančný limit na úhradu ceny Objednávkových služieb počas celej doby platnosti Zmluvy vrátane opcie je vo výške ,- EUR (slovom: [●] eur) bez DPH.“

Podľa bodu 27.3 SLA zmluvy „Zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to do uplynutia 60 (šesťdesiat) mesiacov od účinnosti tejto Zmluvy. Objednávateľ má právo jednostranne predĺžiť dobu platnosti Zmluvy o ďalších 60 (šesťdesiat) mesiacov (ďalej len „opcia“).“

Podľa bodu 27.4. SLA zmluvy „Využitím opcie sa táto Zmluva predlžuje za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne, vrátane podmienok cenových, pričom celkový finančný limit na úhradu ceny Podporných služieb počas celej doby platnosti Zmluvy vrátane opcie je uvedený v čl. 9 bode 9.8 tejto Zmluvy. Pre vylúčenie pochybností sa Zmluvné strany dohodli, že pri uplatnení opcie Objednávateľom nie je potrebné uzatvárať dodatok k tejto Zmluve.“.

Verejný obstarávateľ pri určovaní ceny za podporné služby (paušálne služby a objednávkové služby na 60 mesiacov) a ceny za opciu za podporné služby (paušálne služby a objednávkové služby na ďalších 60 mesiacov) podľa podmienok v samotných súťažných podkladoch ponecháva tvorbu ceny na uchádzačovi bez akýchkoľvek obmedzení.

Verejný obstarávateľ pri určovaní ceny za opciu za podporné služby (paušálne služby a objednávkové služby na ďalších 60 mesiacov) v SLA zmluve ale v rozpore so súťažnými podkladmi nariaďuje uchádzačom aby ceny za podporné služby (paušálne služby a objednávkové služby na 60 mesiacov) a ceny za opciu za podporné služby (paušálne služby a objednávkové služby na ďalších 60 mesiacov) boli rovnaké.

Takto formulovaná požiadavka v SLA zmluve je v rozpore s princípom voľnej tvorby cien a v rozpore so zákonom č. 18/1996 o cenách v znení neskorších predpisov v spojení s vyhláškou MF SR č. 87/1996 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č.18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov. Verejný obstarávateľ v podstate núti uchádzačov (lebo uplatnenie opcie je podľa SLA zmluvy jednostranný krok verejného obstarávateľa) už dnes určiť cenu za služby, ktoré bude vykonávať až v čase o 84 mesiacov (24 mesiacov dodanie diela + 60 mesiacov služby podpory). Verejný obstarávateľ neumožňuje úpravu ceny ani len o výšku inflácie, pričom je zrejmé že cena práce (lebo to je v podstatný vstupný náklad uchádzača) v odvetví informačných a komunikačných technológií každý rok rastie a niekoľkonásobne prevyšuje aj výšku inflácie.

V takomto prípade by uchádzač musel už pri kalkulovaní ceny za podporné služby (paušálne služby a objednávkové služby na prvých 60 mesiacov) počítať s možnosťou jednostranného uplatnenia opcie verejným obstarávateľom v budúcnosti (pozn. bez možnosti zmeny ceny za SLA) a z tohto dôvodu už do ceny za podporné služby (paušálne služby a objednávkové služby na prvých 60 mesiacov) kalkulovať

možné riziko zvyšovania cien v ďalekej budúcnosti a takáto kalkulácie by ceny za SLA neúmerne predražila.

Vzhľadom na vyššie uvedené by riešením bolo napr. uplatnenie inflačnej doložky do návrhu SLA zmluvy vo vzťahu k cenovým podmienkam pri uplatnení opcie. Takýto postup by bol aj v súlade § 18 ods. 1 písm. a) zákona o VO, podľa ktorého je možné zmeniť zmluvu zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak pôvodná zmluva obsahuje jasné, presné a jednoznačné podmienky jej úpravy, vrátane úpravy ceny alebo opcie, rozsah, povahu možných úprav a opcií a podmienky ich uplatnenia.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie uvedeného rozporu medzi súťažnými podkladmi a SLA zmluvou.

Žiadame verejného obstarávateľa o vypustenie textu „a to za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne, vrátane podmienok cenových a finančné limity podľa bodov 9.2 a 9.3 tohto článku Zmluvy sa navýšia o rovnakú sumu ako je uvedená v bodoch 9.2 a 9.3 tohto článku Zmluvy“ z návrhu SLA zmluvy a doplnenie uplatnenia inflačnej doložky do návrhu SLA zmluvy vo vzťahu k cenovým podmienkam pri uplatnení opcie.

Odpoveď č. 10:

Verejný obstarávateľ trvá na pôvodnej textácii súťažných podkladov a návrhu zmluvy o SLA.

Otázka č. 11:

Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch v bode 30 časti A.1 Pokyny pre uchádzačov uviedol: „30.2 Verejný obstarávateľ oznámi uchádzačom predĺženie lehoty viazanosti ponúk, v prípade uplatnenia revízných postupov, ak bude začatá kontrola postupu verejného obstarávateľa pred uzavretím zmluvy podľa zákona o verejnom obstarávaní alebo pre objektívne okolnosti, ktoré nastali počas procesu verejného obstarávania a nebolo ich možné predvídať.

30.3 Uchádzači sú svojou ponukou viazaní do uplynutia verejným obstarávateľom oznámenej predĺženej lehoty viazanosti ponúk, vrátane prípadnej zmenenej lehoty viazanosti ponúk. V zmysle § 46 ods. 2 lehota viazanosti ponúk nesmie byť dlhšia ako 12 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Po uplynutí 12 mesačnej lehoty na predkladanie ponúk nie je možné túto lehotu viazanosti ponúk predĺžiť.“

Podľa § 46 ods. 2 zákona o VO „Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadujú zábezpeku, určia lehotu viazanosti ponúk, ktorá nesmie byť dlhšia ako 12 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Po uplynutí lehoty podľa prvej vety lehotu viazanosti ponúk nemožno predĺžiť.“

Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadujú zábezpeku, určia lehotu viazanosti ponúk, ktorá nesmie byť dlhšia ako 12 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Po uplynutí lehoty podľa prvej vety lehotu viazanosti ponúk nemožno predĺžiť.

Z toho vyplýva, že ak verejný obstarávateľ určí lehotu viazanosti ponúk (zákon nestanovuje povinnú dĺžku lehoty viazanosti, obmedzuje dovetkom za čiarkou len určenie maximálnej dĺžky trvania) podľa prvej vety § 46 ods. 2 zákona o VO, potom túto lehotu viazanosti určenú podľa prvej vety ods. 2 už nie je možné predlžovať – viď druhá veta § 46 ods. 2 .

To mal na mysli aj zákonodarca vychádzajúc z dôvodovej správy k novele zákona „Zábezpeka predstavuje pre hospodárske subjekty (obzvlášť malé a stredné podniky) finančnú záťaž, pričom za

uvedené obdobie môže nastať taká zmena trhových podmienok (napr. zmena cien komodít, zmena výšky miezd, realokácia pracovnej sily a pod.), že uchádzač nebude môcť dodržať podmienky svojej ponuky. Za účelom vyváženia vzťahov medzi verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom a uchádzačom sa preto navrhuje, aby po uplynutí uvedeného obdobia (pozn. určenej lehoty viazanosti ponúk) neboli ponuky ďalej viazané zábezpekou. Znamená to, že po uplynutí lehoty viazanosti ponúk nastáva dôvod na vrátenie zábezpeky uchádzačom, pričom tí sú v tejto súvislosti oprávnení rozhodnúť sa, či budú v predmetnom postupe ďalej pokračovať alebo nie.“

Žiadame verejného obstarávateľa ustanovení súťažných podkladov týkajúcich sa predlžovania lehoty viazanosti ponúk.

Odpoveď č. 11:

Verejný obstarávateľ má za to, že bod 30 súťažných podkladov týkajúci sa lehoty viazanosti ponúk je plne v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Otázka č. 12:

Podľa bodu 27.4. návrh Zmluvy o podpore prevádzky, údržbe a rozvoji informačného systému (ďalej len „SLA zmluva“) „Využitím opcie sa táto Zmluva predlžuje za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne, vrátane podmienok cenových, pričom celkový finančný limit na úhradu ceny Podporných služieb počas celej doby platnosti Zmluvy vrátane opcie je uvedený v čl. 9 bode 9.8 tejto Zmluvy. Pre vylúčenie pochybností sa Zmluvné strany dohodli, že pri uplatnení opcie Objednávateľom nie je potrebné uzatvárať dodatok k tejto Zmluve.“

Uplatnením opcie k SLA zmluve dôjde k zmene zmluvy.

Podľa § 18 ods. 1 písm. a) zákona o VO „Zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak

a) pôvodná zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva obsahuje jasné, presné a jednoznačné podmienky jej úpravy, vrátane úpravy ceny alebo opcie, rozsah, povahu možných úprav a opcií a podmienky ich uplatnenia; nemožno určiť takú podmienku, ktorou by sa menil charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy...”

Podľa § 18 ods. 7 zákona o VO „Zmena zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy musí byť písomná.“. Žiadame verejného obstarávateľa o zosúladenie návrhu SLA zmluvy s ustanoveniami § 18 zákona o verejnom obstarávaní.

Odpoveď č. 12:

Verejný obstarávateľ trvá na pôvodnej textácii súťažných podkladov a návrhu zmluvy o SLA.

Otázka č. 13:

- V časti 10 sa píše Dodané riešenie implementuje poskytovanie údajov online komunikáciou automatizovaným spôsobom, formou elektronického odpisu alebo výstupu z informačného systému, systém eviduje detailné údaje o poskytnutí údajov. Vzťahuje sa táto požiadavka iba na existujúce

systémy, alebo je potrebné cez tento systém riešiť aj novovznikajúce systémy? (NCZI má vypísané súťaže na nové systémy)

Odpoveď č. 13:

Áno, vzťahuje sa len na existujúce systémy a systémy popísané v ŠÚ

Otázka č. 14:

- V časti 10 Dodané riešenie implementuje online komunikáciu externých subjektov a centrálnych komponentov ako aj online komunikáciu medzi externými subjektami navzájom. Vzťahuje sa táto požiadavka iba na existujúce systémy, alebo je potrebné cez tento systém riešiť aj novovznikajúce systémy? (NCZI má vypísané súťaže na nové systémy)

Odpoveď č. 14:

Áno, vzťahuje sa len na existujúce systémy a systémy popísané v ŠÚ

Otázka č. 15:

ako záujemca v užšej súťaži sme dňa 27.08.2021 21:18:10 pod ID 150542 odoslali žiadosť o vysvetlenie a doplnenie poskytnutých dokladov. V žiadosti sme položili otázky, ktorých zodpovedanie je dôležité pre prípravu a predloženie žiadosti o účasť. Kedy môžeme očakávať odpoveď od verejného obstarávateľa ?

Odpoveď č. 15:

Verejný obstarávateľ uverení odpovede na všetky doručené otázky v súlade s § 48 ZVO.

Otázka č. 16:

Verejný obstarávateľ v časti A.1 Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov v bode 14.1 písm. a) uvádza, že súčasťou žiadosti o účasť má byť Krycí list, ktorého vzor má byť Prílohou č. 1 súťažných podkladov. Zároveň je tam uvedené, že „uchádzač v Krycom liste uvedie Vyhlásenie o elektronickej komunikácii a Vyhlásenie o neexistencii konfliktu záujmov (súčasť Krycieho listu)“. V poskytnutom dokumente „NCZI_OPE_sutazne podklady“ a dokumente „NCZI_OPE_SP_Editovateľné prílohy“ je ako Príloha č. 1 dokument „Všeobecné informácie o uchádzačovi“. Tento dokument má iný obsah ako Krycí list uvedený v bode 14.1 v časti A.1 Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov a tiež neobsahuje Vyhlásenie o elektronickej komunikácii a Vyhlásenie o neexistencii konfliktu záujmov. Žiadame verejného obstarávateľa o úpravu súťažných podkladov a zverejnenie vzoru Krycieho listu.

Odpoveď č. 16:

Verejný obstarávateľ aktualizoval súťažné podklady dňa 16.09.2021 s upravenou Prílohou č. 1 súťažných podkladov.