

Vysvetlenie súťažných podkladov č. 2

1. Otázka č. 33:

Vo výkaze výmer v častiach SO-06A, SO-06B a SO-06C je v položkách č. 19 – „Dodanie a montáž športovej podlahy liata guma“. Z dostupných podkladov nie je možné určiť hrúbku, farebnosť a v projektovej dokumentácii nie je ani skladba. Žiadame preto obstarávateľa so zohľadnením výšky pádu jednotlivých herných prvkov o stanovisko a o doplnenie, z ktorého bude jasná požadovaná hrúbka podlahy z liatej gummy, farebnosť a aj celková skladba.

Odpoveď:

Sportová podlaha – liata guma, technicke riesenie urci vybrany dodavatel na zaklade jeho technickych podkladov a standardov pokladky systemu

2. Otázka č. 34:

Vo výkaze výmer v častiach SO-01A, SO-01B a SO-01C je v položkách č. 87 a 88 dodávka a montáž bezpečnostných dverí, avšak vo výkaze výmer chýbajú položky na dodávku a montáž bezpečnostných zárubní ku týmto dverám. Žiadame preto obstarávateľa o stanovisko, prípadne doplnenie príslušných položiek do výkazu výmer.

Odpoveď:

Pokiaľ su vykazovane bezpecnostne dvere, hovori sa o nich ako celku a je samozrejmostou, ze k nim prislucha aj bezpecnostna zarubna.

3. Otázka č. 35:

Vo výkaze výmer chýba dodávka, montáž, prenájom a demontáž dočasného dopravného značenia – výkres „PNSP - 04 – DDZ.pdf“ z časti „6_DOPRAVA“. Zabezpečí ho investor na vlastné náklady? Žiadame obstarávateľa o stanovisko, prípadne doplnenie príslušných položiek do výkazu výmer.

Odpoveď:

DDZ rieši vybraný dodávateľ, rozsah značenia závisí na veľkosti zabranej časti verejného priestoru mimo priestoru realizácie. V projekte dopravy je má DDZ odporúčací resp. minimálne potrebný štandard.

4. Otázka č. 36:

V projektovej dokumentácii sú navrhované **dva vsakovacie systémy TECHNOBOX 432 po 40 ks blokov – t.j. spolu 34,56m³**, avšak vo výkaze výmer v častiach SO-09A, SO-09B, SO-09C je v položkách č. 19 a 20 dodávka a montáž vsakovacích blokov Q-BB WAVIN ako **tri vsakovacie systémy po 86,058ks blokov – t.j. spolu cca 111,53m³**.

Žiadame preto obstarávateľa o stanovisko – čo platí? Čo má uchádzač oceniť? Súčasne žiadame obstarávateľa (ak je to potrebné) o prípadnú úpravu výkazu výmer.

Odpoveď:

Pri vsakovacích boxoch sa treba riadiť projektom ZT a dažďovej kanalizácie.

5. Otázka č. 37:

V projektovej dokumentácii stavebnej časti (vo výkrese č. 05 – Pôdorys strechy; vo výkrese č. 06 – Zvislé rezy) sú zakreslené po dlhších stranách strechy dva **zaatikové fóliové žľaby šírky 300mm**, avšak vo výkaze výmer v častiach SO-01A, SO-01B a SO-01C je v položkách č. 79 – „**Žľaby z pozinkovaného farbeného PZf plechu, nadřimsově, štvorhranné, uložené v hákoch r.š. 600 mm**“.

Žiadame preto obstarávateľa o stanovisko – čo platí? Čo má uchádzač oceniť? Súčasne žiadame obstarávateľa (ak je to potrebné) o prípadnú úpravu výkazu výmer.

Odpoveď:

Zaatickové fóliové žlaby.

6. Otázka č. 38:

V **projektovej dokumentácii** stavebnej časti (vo výkrese č. 05 – Pôdorys strechy; vo výkrese č. 06 – Zvislé rezy; vo výpise klampiarskych konštrukcií) sa nachádza pod označením K-02 – **atiková okapnica háková viplanyl RAL 7016 r.š. 250mm**, avšak vo **výkaze výmer** v častiach SO-01A, SO-01B a SO-01C je v položkách č. 83 – „*Oplechovanie muriva a atík z pozinkovaného PZ plechu, vrátane rohov r.š. 500 mm*“. Žiadame preto obstarávateľa o stanovisko – čo platí? Čo má uchádzač oceniť? Súčasne žiadame obstarávateľa (ak je to potrebné) o prípadnú úpravu výkazu výmer.

Odpoveď:

Okapnica háková RAL 7016 + mPVC fólia na atike.

7. Otázka č. 39:

V **projektovej dokumentácii** stavebnej časti (vo výkrese č. 05 – Pôdorys strechy; vo výpise klampiarskych konštrukcií) sa nachádza pod označením K-09 – kačirková a okrajová lišta mPVC, avšak vo výkaze výmer chýba. Žiadame preto obstarávateľa o stanovisko, prípadne doplnenie položky do výkazu výmer.

Odpoveď:

Kačirková lišta je súčasťou dodávky.

8. Otázka č. 40:

V projektovej dokumentácii v časti „6_DOPRAVA“ je vo výkrese č. 01 – Situácia požiadavka na rezanie existujúceho krytu 58m. Vo výkaze výmer chýba. Žiadame preto obstarávateľa o stanovisko, prípadne doplnenie položky do výkazu výmer.

Odpoveď:

Hrúbka krytu na výrez je orientačná, treba danú časť započítať

9. Otázka č. 41:

V **projektovej dokumentácii** stavebnej časti vo výkrese č. 04 – Pôdorys stropu je vo výkaze reziva uvedené množstvo **12,887m³ / 1 objekt**, avšak vo **výkaze výmer** v častiach SO-01A, SO-01B a SO-01C je v položkách č. 73 – „*Hranoly z borovice neopracované hranené akosť II dĺ. 4000-6500 mm, hr. 200 mm, š. 200 mm*“ množstvo **7,870m³ / 1 objekt**. Žiadame preto obstarávateľa o stanovisko – čo platí? Čo má uchádzač oceniť? Súčasne žiadame obstarávateľa (ak je to potrebné) o prípadnú úpravu výkazu výmer.

Odpoveď:

Smrekové rezivo v objeme podľa projektu architektury

10. Otázka č. 42:

Vo **výkaze výmer** v častiach SO-01A, SO-01B a SO-01C je v položkách č. 73 – „*Hranoly z borovice neopracované hranené akosť II dĺ. 4000-6500 mm, hr. 200 mm, š. 200 mm*“. Dovoľujeme si upozorniť na skutočnosť, že borovicové drevo nie je pre trámové stropy vhodným materiálom. V **technickej správe** je uvedené „*Strešnú konštrukciu bude tvoriť drevený trámový strop so stropnic smrekového reziva*“. Súčasne uvedená **hrúbka a šírka nie je v súlade s projektovou dokumentáciou** - výkres č.

04 – Pôdorys stropu-výkaz reziva. Žiadame obstarávateľa o stanovisko k materiálovému riešeniu a rozmerom.

Odpoveď:

Materiálom je smrekové rezivo – podľa projektu Architektury v rozmeroch podľa výkazu v architekture

11. Otázka č. 43:

Prvky detského ihriska a mobiliáru uvedené v projektovej dokumentácii (výkres č. 01 – Koordinačná situácia) nekorešpondujú s výkazom výmer:

- a) pieskovisko – v projekte 1ks / vo výkaze 3ks
- b) pružinová hojdačka – v projekte 2ks / vo výkaze 3ks
- c) šmykľavka – v projekte 1ks / vo výkaze 3ks
- d) hojdačka reťazová dvojmiestna – v projekte 2ks / vo výkaze 0ks
- e) lavička parková – v projekte 8ks / vo výkaze 9ks
- f) Tabuľa piškvorok – v projekte 0ks / vo výkaze 3ks

Žiadame preto obstarávateľa o stanovisko – čo platí? Aké množstvá má uchádzač oceniť? Súčasne žiadame obstarávateľa (ak je to potrebné) o prípadnú úpravu výkazu výmer.

Odpoveď:

Podľa projektu Architektury

12. Otázka č. 44:

Vo výkaze výmer v častiach SO-06A, SO-06B a SO-06C je v položkách č. 24 montáž 1ks odpadkového koša a v nasledujúcej materiálovej položke č. 25 je dodávka 2ks. Žiadame preto obstarávateľa o stanovisko – čo platí? Aké množstvá má v uvedených položkách uchádzač oceniť? Súčasne žiadame obstarávateľa (ak je to potrebné) o prípadnú úpravu výkazu výmer.

Odpoveď:

Podľa projektu Architektury

13. Otázka č. 45:

Vo výkaze výmer v častiach SO-04A, SO-04B a SO-04C sú 3 typy svietidiel, avšak v projektovej dokumentácii je 7 typov svietidiel. Žiadame preto obstarávateľa o stanovisko – čo platí? Čo má uchádzač oceniť? Súčasne žiadame obstarávateľa (ak je to potrebné) o prípadnú úpravu výkazu výmer.

Odpoveď:

Podľa projektu elektro

14. Otázka č. 46:

Vo výkaze výmer v častiach SO-04A, SO-04B a SO-04C chýba RACK, slaboprúdové zásuvky 2xRJ45, kabeláž pre slaboprúdové rozvody. Žiadame obstarávateľa o stanovisko – či tieto prvky sú alebo nie sú predmetom nacenenia. Ak áno, žiadame obstarávateľa o doplnenie príslušných položiek do výkazu výmer.

Odpoveď:

Položky sú predmetom CP – podľa projektu elektro.

15. Otázka č. 47:

Vo výkaze výmer v častiach SO-04A, SO-04B a SO-04C je v položkách č. 94 a 95 Dodávka, montáž a zapojenie rozvádzača RP. V projektovej dokumentácii sme rozvádzač s označením RP nenašli.

Žiadame obstarávateľa o stanovisko či je, alebo nie je predmetom ocenenia. Ak áno, tak žiadame obstarávateľa o doplnenie projektovej dokumentácie rozvážača RP, bez ktorej ho nie je možné oceniť.

Odpoveď:

Ocenenie rozvážača je nutné, označenie treba brať z projektu elektro.

16. Otázka č. 48:

Vo výkaze výmer v častiach SO-01A, SO-01B a SO-01C je v položkách č. 30 – „*Doska XPS hr. 40 mm, zateplenie soklov, suterénov, podláh*“. Malo by sa jednať o tepelnú izoláciu vencov, prekladov a prievlakov. V projektovej dokumentácii je však **XPS hr. 50mm**. Žiadame preto obstarávateľa o stanovisko – čo platí? Čo má uchádzač oceniť? Súčasne žiadame obstarávateľa (ak je to potrebné) o prípadnú úpravu výkazu výmer.

Odpoveď:

Podľa projektu Architektury

17. Otázka č. 49:

V technickej správe je uvedené: „*Medzi bytovými jednotkami rodinného domu budú realizované murované nosné steny z keramických tvaroviek Silka so zvukovoizolačnými vlastnosťami hr. 300 mm (viď. PD Architektúra)*“.

Vo výkresovej časti (vo výkrese č. 03 – Pôdorys 1.NP; vo výkrese č. 06 – Zvislé rezy) je uvedené „*MUROVANÁ VNÚTORNÁ DELIACA MEDZIBYTOVÁ NOSNÁ STENA Z PÓROBETÓNOVÝCH AKUSTICKÝCH TVÁRNIC HR. 300 MM (333x199x300 mm) SPEVNOSŤOU $f_b = 15,0 \text{ N/mm}^2$, LEPENÁ MALTOU PRE TENKÉ ŠKÁRY, $RW = 57 \text{ dB}$, $R = 0,42 \text{ m}^2\text{K/W}$, $REI 180$* “, avšak vo výkaze výmer chýba položka na dodávku a montáž muriva z akustických tvárnic. Vo výkaze výmer v častiach SO-01A, SO-01B a SO-01C je v položkách č. 19 iba – „*Murivo výplňové (m³) z pórobetónových tvárnic PDK pevnosti P2 až P4, nad 400 do 600 kg/m³ hrúbky 300 mm*“. Táto položka neobsahuje murivo z akustických tvárnic.

Žiadame preto obstarávateľa o jasné stanovisko – čo platí? Čo má uchádzač oceniť? Súčasne žiadame obstarávateľa (ak je to potrebné) o prípadnú úpravu výkazu výmer.

Odpoveď:

Podľa projektu Architektury – medzibytové steny s akustikou min 53 dB. (porobeton / alt. keramika)

18. Otázka č. 50:

V technickej správe je uvedené „*K okenným a dverným rámom sa priložia pásiky z NOBASIL-u FKD 30, resp. FKD 20*“. Pásiky z NOBASIL-u FKD 30, resp. FKD 20 sme vo výkaze výmer nenašli. Žiadame obstarávateľa o stanovisko, prípadne doplnenie príslušných položiek do výkazu výmer.

Odpoveď:

V prípade 0 montáže okien pásiky nie sú potrebné. V prípade zapustenia okien bude nutné pásiky oceniť.

Preferujeme 0 montáž a prekrytie okien zateplením.

19. Otázka č. 51:

V projektovej dokumentácii – výkres č. 06- Zvislé rezy A-A', B-B' je v skladbe striech S1 uvedená tepelná izolácia z kamennej vlny hr. 150mm 1x + tepelná izolácia medzi drevené trámy z minerálnej vlny hr. 240mm 1x, avšak vo výkaze výmer v častiach SO-01A, SO-01B a SO-01C je v položkách č. 66 – „*Doska ISOVER ORSIK 200x600x1200 mm z kamennej vlny, vhodná na akustickú izoláciu šikmých striech, stropov, priečok*“ v hr. 200mm 1x. Žiadame preto obstarávateľa o jasné

stanovisko – čo platí? Čo má uchádzač oceniť? Súčasne žiadame obstarávateľa (ak je to potrebné) o prípadnú úpravu výkazu výmer.

Odpoveď:

Podľa projektu Architektury

20. Otázka č. 52:

V **projektovej dokumentácii** – výkres č. 06- Zvislé rezy A-A', B-B' je v skladbe striech S1 uvedená **tepelná izolácia z penového polystyrénu EPS 100 hr. 150-200mm**, avšak vo výkaze výmer v častiach SO-01A, SO-01B a SO-01C je v položkách č. 68 – „**Doska EPS 100S hr. 120 mm, na zateplenie podláh a plochých striech, ISOVER**“ v dvoch vrstvách a v položkách č. 70 – „**Spádový klin 4-6 EPS 150 S, hr. 50 mm, PCI**“. Žiadame preto obstarávateľa o jasné stanovisko – čo platí? Čo má uchádzač oceniť? Súčasne žiadame obstarávateľa (ak je to potrebné) o prípadnú úpravu výkazu výmer.

Odpoveď:

Podľa projektu Architektury

21. Otázka č. 53:

Položky č. 21 až 24 vo výkaze výmer v častiach SO-01A, SO-01B a SO-01C (pórobetónové preklady) nie sú v súlade s projektovou dokumentáciou – počty a rozmery nesedia. Žiadame preto obstarávateľa o jasné stanovisko – čo platí? Čo má uchádzač oceniť? Súčasne žiadame obstarávateľa (ak je to potrebné) o prípadnú úpravu výkazu výmer.

Odpoveď:

Podľa projektu Architektury

22. Otázka č. 54:

V projektovej dokumentácii spevnených plôch „6_DOPRAVA“ je obrubník **250x50x1000mm**, avšak vo výkaze výmer v častiach SO-05A, SO-05B, SO-05C, SO-06A, SO-06B, SO-06C je „Obrubník parkový, lxšxv 1000x50x**200** mm, **farebný**“. Žiadame preto obstarávateľa o jasné stanovisko – čo platí? Čo má uchádzač oceniť? Súčasne žiadame obstarávateľa (ak je to potrebné) o prípadnú úpravu výkazu výmer.

Odpoveď:

Podľa projektu Architektury

23. Otázka č. 55:

V projektovej dokumentácii spevnených plôch „6_DOPRAVA“ – vo výkrese 02 – Vzorové rezy je pod označením „BA“ vyznačené búranie existujúcej vrstvy vozovky. Búranie existujúcej vrstvy vozovky, ani súvisiace položky s presunom vybúraného materiálu a poplatkom za skladovanie sme vo výkaze výmer nenašli.

Žiadame obstarávateľa o stanovisko, prípadne doplnenie príslušných položiek do výkazu výmer.

Odpoveď:

Presun hmot a poplatok za skladovanie treba zahrnúť do ponuky do položiek, ktoré s nimi súvisia.

24. Otázka č. 56:

V projektovej dokumentácii spevnených plôch „6_DOPRAVA“ – vo výkrese 02 – Vzorové rezy je pri prepojení jestvujúcej spevnenej plochy s novou spevnenou plochou „Bitúmenová zálievková hmota“. Položky pre dodávku a montáž bitúmenovej zálievkovej hmoty sme vo výkaze výmer nenašli. Žiadame obstarávateľa o stanovisko, prípadne doplnenie príslušných položiek do výkazu výmer.

Odpoveď:

Prosim dat do CP

25. Otázka č. 57:

Žiadame obstarávateľa o stanovisko, v ktorých položkách výkazu výmer sa nachádzajú okapové chodníky a príslušajúce záhradné obrubníky 1000x80x250mm.

Odpoveď:

Podla projektu Architektury