



ZÁPISNICA č. 03 Z VYHODNOCOVANIA SÚŤAŽNÝCH NÁVRHOV PREDLOŽENÝCH V 2.KOLE

zo zasadnutia poroty zriadenej v súlade s ustanoveniami § 124 ods. (1) Zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „ZVO“).

Identifikácia súťaže návrhov

Názov vyhlasovateľa: Správa športových zariadení mesta Žilina, s.r.o. + Mesto Žilina + Útvar hlavného architekta Mesta Žilina
Adresa : Vysokoškolákov 1765/8, 010 08 Žilina, Slovenská republika
Názov: REVITALIZÁCIA A DOSTAVBA AREÁLU MESTSKEJ KRYTEJ PLAVÁRNE A LETNÝCH KÚPALÍSK V ŽILINE
Druh súťaže: Architektonicko – Urbanistická súťaž, Projektová, Verejná, vyhlásená pre vopred neurčený počet anonymných účastníkov, Dvojkolová.
Vyhlásenie SK: 25139 – MNA, Vestník č. 109/2022 - 09.05.2022
Vyhlásenie EÚ: 2022/S 089-244605

Zasadnutie poroty

Termín zasadnutia: dňa 26.10.2022 v čase od 09:00 do 12:00 hod.
Forma zasadnutia prezenčné zasadnutie

Zoznam členov poroty, náhradníkov a pomocných orgánov poroty (nezúčastnení zasadnutia sú označení)

členovia poroty:

- Ing. arch. Dušan Šimun, predseda poroty, nezávislý od vyhlasovateľa,
- Doc. Ing. arch. Antonín Novák, nezávislý od vyhlasovateľa, *(nezúčastnil sa)*
- Akad. arch. Dušan Voštenák, nezávislý od vyhlasovateľa,
- Ing. arch. Pavol Mikoláš, nezávislý od vyhlasovateľa,
- Ing. Jaroslav Koválik, závislý od vyhlasovateľa.

náhradníci členov poroty:

- > Ing. arch. Martin Jerguš, nezávislý od vyhlasovateľa,
- > Ing. arch. Rudolf Chodelka, závislý od vyhlasovateľa.

prizvaní experti:

- > Ing. Miroslav Hronček, expert na projektovanie bazénových technológií,
- > Ľuboš Papánek, vedúci prevádzky, Plaváreň Žilina.

pomocné orgány poroty:

- > Ing. Branislav Šarmír - sekretár súťaže návrhov.
- > Ing. arch. Eva Šimunová – overovateľka návrhov
- > Mgr. Marek Halmo – overovateľ návrhov *(nezúčastnil sa)*.



Program zasadnutia :

1. Prezencia zúčastnených.
2. Informácia o priebehu súťaže v 2. kole pred zasadnutím poroty.
3. Správa overovateľa o overení súťažných návrhov predložených do 2.kola.
4. Vyhodnocovanie predložených súťažných návrhov.
5. Rozhodnutie o cenách a odmenách.
6. Oboznámenie sa so zoznamom účastníkov z 1. aj 2. kola.
7. Hodnotenie ocenených súťažných návrhov.

Priebeh zasadnutia :

1. Zo zasadnutia poroty sa ospravedlnil Doc. Ing. arch. Antonín Novák. Zastúpil ho náhradník Ing. arch. Martin Jerguš.
2. Informácia o priebehu súťaže v 2. kole pred zasadnutím poroty:
 - Počas lehoty na predkladanie návrhov v 2. kole bolo prijatých 6 otázok,
 - Návrhy v 1. kole boli predložené do 06.07.2022, lehota na predkladanie návrhov v 2. kole uplynula 19.10.2022,
 - Prijaté 4 návrhy od 4 účastníkov,
 - Do druhého kola postúpili všetky 4 návrhy,
 - Návrhy do 2.kola sa predkladali podľa bodov 5.4.2. a 5.4.3. súťažných podmienok,
 - Kritériom v 2. kole je „Kvalita komplexného architektonického a dispozičného riešenia vo vzťahu k zadaniu.“,
 - Sekretár súťaže taktiež informoval o cenách a odmenách v 2. kole.
3. Sekretár súťaže informoval zúčastnených o správe overovateľa, ktorý overil súťažné návrhy predložené do 2. kola. Návrhy splnili všetky požiadavky súťažných podmienok. Boli dodané v lehote na predkladanie návrhov, nebola porušená anonymita.

Porota pristúpila k hlasovaniu.

H1: Kto je za schválenie predložených súťažných návrhov k vyhodnocovaniu?

Za: 5 Proti: 0 Zdržal sa: 0

4. VYHODNOCOVANIE PREDLOŽENÝCH NÁVRHOV.

Porota sa oboznámila s odbornými stanoviskami expertov pána Hrončeka a pána Papánka.

Porota pristúpila k individuálnemu vyhodnoteniu predložených návrhov v 2. kole. K jednotlivým návrhom sa vyjadril predseda poroty Ing. arch. Šimun a následne aj ostatní riadni členovia poroty a náhradník. Členovia poroty sa vyjadrili aj k svojmu individuálnemu poradiu.

Porota diskusiou dospela k záveru že kritériá hodnotenia návrhov v 2. kole najmenej spĺňal návrh č. 1 a najlepšie návrh č. 4.

Porota pristúpila k hlasovaniu.

H2: Kto je za umiestnenie návrhu č. 1 na 4. mieste?

Za: 5 Proti: 0 Zdržal sa: 0

H3: Kto je za umiestnenie návrhu č. 4 na 1. mieste, teda, že návrh č. 4 sa stáva víťazným návrhom?

Za: 5 Proti: 0 Zdržal sa: 0



Následne porota diskutovala o návrhoch č. 2 a 3.

Porota pristúpila k hlasovaniu.

H4: Kto je za umiestnenie návrhu č. 2 na 2. mieste?

Za: 5 Proti: 0 Zdržal sa: 0

H5: Kto je za umiestnenie návrhu č. 3 na 3. mieste?

Za: 5 Proti: 0 Zdržal sa: 0

5. ROZHODNUTIE O CENÁCH A ODMENÁCH

V zmysle súťažných podmienok boli plánované:

- Ceny za postup do 2. kola vo výške 4x 3 000 € (spolu 12 000 €).
- Ceny: 1. miesto 12 000 €, 2. miesto 8 000 €, 3. miesto 4 000 €
- Odmeny maximálne do výšky 4 000 €.

H6: Kto je za udelenie cien za postup do 2. kola a cien za prvé tri miesta v štruktúre ako boli nastavené v súťažných podmienkach a za neudelenie odmien?

Za: 5 Proti: 0 Zdržal sa: 0

Porota rozhodla o pridelení cien za postup do 2. kola a cien za umiestnenie tak, ako boli plánované. Odmeny neboli udelené.

6. IDENTIFIKÁCIA OCENENÝCH A ODMENENÝCH NÁVRHOV:

1. miesto (v 1. kole návrh č. 4, v 2. kole návrh č. 4)

Michal Diviš Architekti s. r. o. (IČO: 36440191, SK)

Svätoplukova 24, 010 01 Žilina

architektonický tím: Ing. arch. Michal Diviš (A), Ing. Matej Mičiak (SA), Ing. arch. Matej Kuchar (SA)

Cena za umiestnenie 12 000 € + cena za postup do 2. kola 3 000 € = 15 000 €

2. miesto (v 1. kole návrh č. 1, v 2. kole návrh č. 2)

Ing. arch. Peter Dunajovec - autorizovaný architekt SKA (IČO: 37809644, SK)

Škultétyho 70, 010 01 Žilina

architektonický tím: Ing. arch. Peter Dunajovec, Ing. arch. Ivan Hodas, Ing. Andrea Balátová (všetci A)

Cena za umiestnenie 8 000 € + cena za postup do 2. kola 3 000 € = 11 000 €

3. miesto (v 1. kole návrh č. 2, v 2. kole návrh č. 3)

účastník si želá vystupovať v režime inkognito v zmysle § 14 Autorského zákona 185/2015 Z.z.

architektonický tím: Ing. arch. Martin Marušinec, Ing. arch. Karol Ličko, Ing. Peter Králik, Ing. arch. Peter Ilanovský (všetci SA)

režijná odmena 4 000 € + cena 3 000 € = 7 000 €

4. miesto (v 1. kole návrh č. 3, v 2. kole návrh č. 1)

young.s architekti s.r.o. (IČO: 52489353, SK)

Béžová 3960/8, 851 07 Bratislava

architektonický tím: Ing. arch. Jozef Bátor, PhD., Ing. Arch. Tomáš Medlen, Ing. arch. Michaela Perejdová, Bc. Lucia Višváderová, Kristína Rószová (všetci A)

cena za postup do 2. kola 3 000 €

vysvetlivky: A - autor, SA - spoluautor



7. HODNOTENIE OCENENÝCH SÚŤAŽNÝCH NÁVRHOV.

1. miesto Michal Diviš Architekti s. r. o.

architektonický tím: Ing. arch. Michal Diviš (A), Ing. Matej Mičiak (SA), Ing. arch. Matej Kuchar (SA)

Od prvého kolá súťaže najkomplexnejšie uchopené zadanie prinieslo po prevádzkovej, ako aj formálnej stránke, zaujímavý a vyvážený návrh. Požadované nové funkcie situuje na západnú stranu areálu pričom južnú stranu necháva bez stavebných objektov ako rezervu pre možné doplnenie a rozvoj.

Porota pozitívne hodnotila tieto aspekty návrhu:

- šírku a formu prepojenia tréningového bazéna s hlavnou bazénovou halou
- odsadenie tréningového bazéna od pôvodnej budovy MKP ako aj jeho výškové osadenie na niveletu terénu, čím eliminovali zatienenie hlavnej bazénovej haly z východu.
- samostatné občerstvenie a hygienické zariadenie pre detskú zónu v jej bezprostrednej blízkosti môže svojím sortimentom pozitívne segregovať klientelu len na detského návštevníka – komfort pre rodinnú klientelu
- nenásilné a neformálne oddelenie zážitkového bazéna od detskej zóny, ako aj jej umiestnenie do tichej/terminálnej polohy v rámci areálu zabezpečí bezpečnosť a komfort jej návštevníkov
- napojenie multifunkčného objektu situovaného pozdĺž západnej hrany pozemku na pôvodný objekt MKP
- samostatný vstup pre wellness a reštauráciu umožňujúci ich samostatnú prevádzku aj mimo prevádzkových hodín MKP
- využitie 2NP objektu vstupu do areálu kúpalísk na pobytovo-rekreačné funkcie (bar, bufet, fitness) s možnosťou vytvorenia VIP kóji.
- veľkoryso riešený vstup do areálu kúpalísk
- prepracované riešenie statickej dopravy s kapacitnou rezervou
- okrem klasického parkovania bicyklov návrh akceptoval odporúčania po prvom kole a vytvoril strážený/uzamykateľný priestor pre drahé bicykle
- progresívne konštrukčné riešenie - LDH systém korešponduje s funkčnou náplňou a materiálovo diferencuje novo navrhnuté objekty od pôvodnej architektúry

Porota odporúča v ďalšom stupni projektu zapracovať:

- zvážiť navrhované stĺporadie s prekladom oddeľujúce areál kúpaliska od terasovitej slniacej plochy pred hlavnou bazénovou halou z hľadiska zatienenia tejto plochy – porota prečítala zámer prepojenia objektu na západnej hrane pozemku s navrhovaným tréningovým bazénom v podobne rytmizovanom rastru a vyhodnotila tento koncept s odkazom na jeho praktickosť a čitateľnosť ako formálny a rušivý
- prekonfigurovať pôdorysné umiestnenie tréningového bazéna – posunúť smerom na východ za účelom rozšírenia hlavného komunikačného koridoru ako aj odstránenie vírivky a jej nahradenie/rozšírenie zážitkovým bazénom (napr. mini tobogán)
- vizuálne otvorenie západnej časti fasády tréningového bazénu kvôli atraktivite výhľadu smerom na západ ako aj tepelných ziskov v zimnej sezóne -vid'. južná fasáda.
- preveriť vhodnosť umiestnenia fotovoltických panelov na južnú fasádu hlavnej bazénovej haly z hľadiska vizuálneho znehodnotenia pôvodnej architektúry – presun na strechu tréningového bazéna
- vyakcentovať vstup do areálu kúpalísk (optimálne tvarovaním hmoty objektu–napr. vykonzolovaním) z dôvodu jeho nečitateľnosti v uličnom v uličnom pohľade



- preveriť možnosť spojenia/zlúčenia bloku šatní a prezliekárni s hygienickým blokom, čo pravdepodobne vyvolá presunutie vstupu do areálu kúpaliska
- vonkajší 50 metrový bazén rozdeliť v pozdĺžnom smere na plaveckú a rekreačnú časť
- južné oplotenie areálu porota vyhodnotila ako nezvládnuté/neriešené a navrhuje aplikovať prerušenia zmenou formy oplotenia za účelom vizuálneho kontaktu z ulice Za plavárňou ako aj použitie vertikálnej zelene na jeho plných častiach z obidvoch strán
- zapustiť bránu zásobovacieho vstupu z dôvodu kolíznosti s dopravnou prevádzkou na ulici Za plavárňou

Architektonický koncept, použitý konštrukčný systém, materialita, povrchové úpravy, krajinný koncept a tvarovanie hmôt (napr. použitie rastra východnej fasády MKP na objekte tréningového bazéna) citlivo dopĺňajú pôvodný objekt a tvoria vyvážený, vizuálne atraktívny a udržateľný koncept s možnosťou doplnenia funkcií na južnej strane areálu. Prepracovanosť, precíznosť ako aj robustnosť víťazného návrhu umožňuje jeho ďalšie dopracovanie podľa odporúčaní poroty a následne aj požiadaviek vyhlasovateľa súťaže a zároveň dáva perspektívu dobrej spolupráce v ďalších fázach projektu.

2. miesto Ing.arch. Peter Dunajovec

architektonický tím: Ing. arch. Peter Dunajovec, Ing. arch. Ivan Hodas, Ing. Andrea Balátová (všetci A)

Porota pri tomto návrhu ocenila akceptovanie odporúčenia po prvom kole na presunutie tréningového bazéna do polohy v kontakte s hlavnou bazénovou halou. Návrh situuje vstup do areálu kúpaliska na južnú stranu areálu s predpolím, ktorého súčasťou je parkovisko. Na južnej strane sú situované prezliekacie kabíny s hygienou a tzv. "bufetové mestečko", v ktorom sú situované všetky reštauračné zariadenia. Takéto riešenie na jednej strane uvoľňuje západnú hranu areálu pre prípadné rozšírenie - prepojenie s areálom športovej haly, no na strane druhej takáto koncentrácia môže pôsobiť prehustená a konfliktne.

Z hľadiska hlavne rodinnej klientely kúpaliska je navrhované oddelenie vonkajšieho zážitkového bazéna od detského bazéna nevhodné.

Napojenie tréningového bazéna v rovnakej podlahovej nivelete hlavného bazéna spôsobí jeho neželané zatienenie z východu.

Porota ocenila zaujímavú a exkluzívnu architektúru tréningového bazéna v kontraste s provizórnosťou kontajnerového dizajnu hygienickej a občerstvovacej zóny na južnej strane.

3. miesto účastník si želá vystupovať v režime inkognito v zmysle § 14 Autorského zákona 185/2015 Z.z.

architektonický tím: Ing. arch. Martin Marušinec, Ing. arch. Karol Ličko, Ing. Peter Králik, Ing. arch. Peter Ilanovský (všetci SA)

Návrh kumuluje všetky požadované funkcie v rámci jedného objektu v severovýchodnej polohe areálu. Takáto koncentrácia bude generovať preexponovanú a konfliktnú prevádzku.

Novonavrhované šatne, hygiena a technológia v rámci tohoto objektu nerešpektujú súťažné zadanie požadujúce zachovanie týchto funkcií v pôvodnom objekte MKP. Poloha wellness na 2NP znemožňuje prepojenie s exteriérom. Objekt - tubus po obvode celej južnej a západnej



hrany pozemku vzhľadom na jeho funkčné využitie predstavuje cenovo neefektívne a po dizajnovnej stránke nezvládnuté riešenie. Trasovanie chodníkov porota vyhodnotila ako formálne a prehustené. Grafické spracovanie situácie v M 1:400 ako informačne nosného výkresu je nečitateľné.

4. miesto **young.s architekti s.r.o.**

architektonický tím: Ing. arch. Jozef Bátor, PhD., Ing. Arch. Tomáš Medlen, Ing. arch. Michaela Porejďová, , Bc. Lucia Višváderová, Kristína Rószová (všetci A)

Súťažiaci, napriek odporúčaniam poroty po prvom kole, ponechali objekt tréningového bazéna v polohe, ktorá nevyhovuje z hľadiska prevádzkovej náročnosti, dlhého trasovania technologických rozvodov ako aj výrazného zatienenia slniacich plôch. Tak isto situovanie kaviarne na 2NP v pôvodnej budove na mieste v zadaní určenom pre šatne a hygienu, ako aj pre odignorovanie riešenia statickej dopravy porota vyhodnotila tento návrh ako nepoužiteľný.

Záver z zasadnutia :

1. V súlade s § 7 ods. (2) Vyhlášky ÚVO 157/2016 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o druhoch súťaží návrhov v oblasti architektúry, územného plánovania a stavebného inžinierstva a obsahu súťažných podmienok a o činnosti poroty porota uvádza nasledovné závery:
 - a) označenie názvu a druhu súťaže – uvedené vyššie v rámci Identifikácie súťaže návrhov
 - b) zoznam členov poroty, náhradníkov a pomocných orgánov poroty – uvedené vyššie v úvode tejto zápisnice
 - c) zoznam účastníkov – t.č. sa nepublikuje z dôvodu dodržania anonymity, keďže ide o dvojkolovú súťaž návrhov.
 - d) poradie návrhov podľa kritérií uvedených v súťažných podmienkach – kritérium pre 2. kolo bolo v súlade s bodom 9.1. Súťažných podmienok stanovené: „Kvalita komplexného architektonického a dispozičného riešenia vo vzťahu k zadaniu.“ Poradie návrhov bolo po 2. kole nasledovné:

| poradie | návrh/y číslo |
|---------------------------------------|----------------------|
| Postup do 2.kola bez uvedenia poradia | 4, 2, 3, 1 |

- e) udelenie cien a odmien – v súlade s bodom 10.1. súťažných podmienok uvedené v bode 6 tejto zápisnice,
- f) podpisy všetkých členov poroty a sekretára súťaže – uvedené nižšie.

