

## **ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK PODANÝCH V ČÁSTI 2**



**innogy Energo, s.r.o., Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10**  
**„V 00541C – stavební připravenost nabíjecích stanic – nové vyhlášení“**

**I. Identifikace zadávacího řízení**

**„V 00541C – stavební připravenost nabíjecích stanic – nové vyhlášení“**

**II. Identifikační údaje zadavatele**

Zadavatel:	<b>innogy Energo, s.r.o.</b>
Sídlo:	Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10
IČ:	25115171
Předmět zakázky:	<b>„V 00541C – stavební připravenost nabíjecích stanic – nové vyhlášení“</b>

**III. Hodnotící komise**

Zadavatel, **innogy Energo, s.r.o.**, se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10, IČ: 25115171, v rámci zadávacího řízení u podlimitní veřejné zakázky na stavební práce, rozdělené na části, zadávané dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též „zákon“, „ZZVZ“), s názvem **„V 00541C – stavební připravenost nabíjecích stanic – nové vyhlášení“**, jmenoval pro hodnocení a posouzení nabídek hodnotící komisi v následujícím složení:

<b>Hodnotící komise</b>	<b>Jméno a příjmení</b>
Člen	Mgr. Ing. Ladislav Kavřík
Člen	Bc. Vladimír Štěpánek
Člen	Ing. Václav Vodrážka
Člen	Ing. Jaroslav Rasocha
Člen	František Brenčíč
Člen	Kamila Krejčíková

Zadavatelem jmenovaná hodnotící komise provedla dne **14. 6. 2022 v 10:00** v sídle zadavatele hodnocení nabídek podaných v rámci tohoto zadávacího řízení v části 2. Členové hodnotící komise před provedením hodnocení učinili prohlášení o neexistenci střetu zájmů ve smyslu ust. § 44 zákona.

**IV. Seznam nabídek podaných v části 2**

<b>Pořadové číslo nabídky</b>	<b>Název účastníka</b>	<b>Adresa účastníka</b>	<b>IČO</b>	<b>Část zakázky</b>	<b>Cena v Kč bez DPH</b>
1.	<b>NTL Forensics a.s.</b>	Pod pekárny 161/7, Vysočany, 190 00 Praha 9	27771831	Část 2	<b>??? viz poznámka níže</b>
2.	<b>Elmoz Czech, s.r.o.</b>	Černoletská 2326, 256 01 Benešov	47544929	Část 2	<b>??? viz poznámka níže</b>

**Innogy Energo, s.r.o., Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10  
„V 00541C – stavební připravenost nabíjecích stanic – nové vyhlášení“**

**V. Posouzení nabídkové ceny dodavatele NTL Forensics a.s.**

Při posouzení nabídky účastníka **NTL Forensics a.s.**, IČ: 27771831, se sídlem Pod pekárny 161/7, Vysočany, 190 00 Praha 9, podané do části 2 předmětného zadávacího řízení, byly zjištěny následující skutečnosti.

Zadavatel uvedl v zadávací dokumentaci v čl. 6 v rámci hodnotících kritérií mimo jiné následující:

*Podané nabídky budou v souladu s ustanovením § 114 odst. 1 zákona hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti. Zadavatel bude ekonomickou výhodnost nabídek v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 zákona hodnotit podle nejnižší nabídkové ceny v Kč bez DPH.*

Zadavatel zjistil, že účastník v rámci nabídky v části 2 předložil dvě smlouvy o dílo obsahující rozdílné nabídkové ceny, a to:

- smlouvu o dílo, kde v bodě 5.1 uvedl cenu díla bez DPH: **5 545 753,- Kč** (DPH 1 164 608,-Kč, cena díla včetně DPH 6 710 361 Kč),
- smlouvu o dílo, kde v bodě 5.1 uvedl cenu díla bez DPH: **5 479 465,- Kč** (DPH 1 150 688,-Kč, cena díla včetně DPH 6 630 153 Kč),

**Z výše uvedeného vyplývá, že účastník uvádí celkovou cenu plnění v této části několikrát, přičemž uvedené ceny jsou rozdílné, tj. nabídka v části 2 obsahuje různé údaje o nabídkové ceně.**

Tímto postupem, kdy účastník v rámci nabídky uvádí různé hodnoty hodnotícího kritéria, dle hodnotící komise způsobil, že je tato nabídka nevyhodnotitelná v tom smyslu, že není jednoznačné, která hodnota je ze strany účastníka zamýšlena jako řádná, přičemž z rozdílnosti číselných hodnot je zjevné, že se nejedná o pouhý překlep či drobnou chybu v psaní (o tom svědčí i výpočet DPH z uvedených cen bez DPH, kdy dodavatel počítal pro každou z uvedených cen DPH samostatně). Nabídkovou cenu bez DPH uvedenou účastníkem v jeho nabídce tak nelze hodnotit. Vzhledem k tomu, že cena je zároveň hodnotícím kritériem, nemohl zadavatel využít postup dle § 46 zákona, neboť tento postup by byl v rozporu se zásadou transparentnosti a rovného zacházení.

Hodnotící komise proto doporučila zadavateli, aby přistoupil k vyloučení účastníka ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 6/2015, kde je uvedeno: „Lze tedy souhlasit se žalovaným a krajským soudem, že zadavatel postupoval správně, pokud nabídku stěžovatelky ze zadávacího řízení vyřadil, aniž by ji vyzval k vysvětlení nabídky podle § 76 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách. Stěžovatelka se mýlí, pokud tvrdí, že pod nejasnost ve smyslu citovaného ustanovení lze vztáhnout i situaci, kdy může být vůle uchazeče interpretována více způsoby. Takový výklad by vedl k tomu, že by ze strany uchazečů mohlo docházet po uplynutí lhůty pro podání nabídek k uplatnění výkladu, který by pro ně byl v dané situaci výhodnější. Uchazeč by tak mohl reagovat na aktuální stav zadávacího řízení a zcela dle své libosti „objasnit“ neurčitě uvedené údaje v jeho nabídce, čímž by mu oproti jiným uchazečům vznikla neoprávněná ekonomická výhoda a došlo by k narušení soutěže. Dovětek stěžovatelky navíc nelze chápat jako neurčitý projev vůle, ale jednoznačný úmysl doplnit chybějící údaje v budoucnosti, tedy po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Doložením záručních listů by tedy nemohlo dojít k pouhému vysvětlení obsahu nabídky, ale k faktické změně (doplnění) nabídky (k tomu srov. rozsudek ze dne 30. 5. 2013, č. j. 2 Afs 32/2012 – 33, v němž Nejvyšší správní soud považoval za vysvětlení obsahu nabídky např. odkaz na její relevantní část či data v ní uvedená, naopak za doplnění nabídky považoval předložení dodatku k původnímu dokumentu či dokumentu zcela nového). Stěžovatelka navíc svou výhradou uplatněnou v návrhu smlouvy vnesla nejistotu nejen ve vztahu ke splnění obchodních podmínek zadavatele, ale i ve vztahu k hodnotícím kritériím. V případě nevyhloučení stěžovatelky ze zadávacího řízení by jí tak hypoteticky nic nebránilo v tom, aby předložením záručních listů s délkou poskytované záruční doby určenou zcela dle své libovůle (resp. v součinnosti s výrobcí dílů) měnila po uplynutí lhůty pro podání nabídek nejen svůj návrh smlouvy, ale rovněž i údaj, který byl hodnotícím kritériem pro výběr nabídek. Právě takový postup, nikoli stěžovatelkou napadený postup zadavatele, by porušil zásady transparentnosti a rovného zacházení, tedy základní zásady pro zadávání veřejných zakázek (§ 6 zákona o veřejných zakázkách).“

**innogy Energo, s.r.o., Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10  
„V 00541C – stavební připravenost nabíjecích stanic – nové vyhlášení“**

Rovněž předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dospěl v obdobné věci v rozhodnutí č. j. ÚOHS-08131/2021/163/MBR ze dne 15. 4. 2021 (v řízení o rozkladu) k obdobnému závěru:

„57. Z citovaného bodu zadávací dokumentace vyplývá, že nabídková cena má být jen jedna (což má samozřejmě oporu i v zákoně). Vybraný dodavatel předložil dvě různé nabídkové ceny (není relevantní, v kolika dokumentech tvořících nabídku byla uvedena cena „A“ a v kolika cena „B“). Existence dvou různých nabídkových cen s i bez DPH byla ve správním řízení bez dalších pochybností prokázána. Napadené rozhodnutí vychází ze skutkových zjištění a z obsahu zadávací dokumentace, které nejsou účastníky správního řízení rozporovány. Existence dvou různých nabídkových cen vybraného dodavatele představuje vnitřní rozpor mezi dokumenty tvořící celou nabídku. Nabídka se dvěma nabídkovými cenami nesplňuje zadávací podmínku na uvedení jedné nabídkové ceny pro účely hodnocení nabídky stanovenou v zadávací dokumentaci.

58. S ohledem na rozdíl mezi oběma nabídkovými cenami ve výši 82 000 Kč bez DPH, resp. 99 220 Kč včetně DPH není možné tento rozdíl považovat za lehce vysvětlitelnou či banální chybu nebo za administrativní pochybení, jež by se týkalo drobné částky či banální chyby ve výpočtu. Z obou nabídkových cen není patrné, že by byly výsledkem překlepu (např. záměny jedné či dvou číslic, posunutí desetinné čárky atp.). Shodně s napadeným rozhodnutím konstatuji, že z uvedení nabídkových cen naopak vyplývá, že cena včetně DPH uvedená v návrhu smlouvy byla vypočtena z ceny bez DPH. U cen uvedených v krycím listu, výkazu dodávek a nabídce je výše DPH rovna 223 440 Kč, což odpovídá 21 % z ceny bez DPH uvedené v těchto dokumentech. U ceny uvedené v návrhu smlouvy je výše DPH rovna 206 220 Kč, což odpovídá taktéž 21 % z ceny bez DPH uvedené v návrhu smlouvy. V případě, že by v návrhu smlouvy u ceny bez nebo včetně DPH došlo pouze k překlepu, nemohla by výše DPH odpovídat 21 %. Obě nabídkové ceny tak mohou vedle sebe obstát a nelze ani přisvědčit tomu, že by jedna z nabídkových cen byla zjevným excesem (např. přidání či odebrání čísla 0, kdy se může výsledná částka měnit ze statisíců na miliony a z jednoho milionu Kč na deset milionů Kč).

59. V situaci, ve které se obviněný nacházel, měl správně postupovat tak, že vybraného dodavatele vyloučí ve smyslu § 48 odst. 2 písm. a) zákona a 48 odst. 8 zákona...

Na základě výše uvedeného hodnotící komise vyřadila nabídku dodavatele z dalšího posouzení a hodnocení nabídek, a doporučila zadavateli vyloučení účastníka dle ust. § 48 odst. 2 písm. a) zákona z další účasti v zadávacím řízení v této části.

#### **VI. Posouzení nabídkové ceny dodavatele Elmoz Czech, s.r.o.**

Při posouzení nabídky účastníka **Elmoz Czech, s.r.o.**, IČ: 47544929, se sídlem Černošská 2326, 256 01 Benešov, podané do části 2 předmětného zadávacího řízení, byly zjištěny následující skutečnosti.

Na krycím listu nabídky byla uvedena celková nabídková cena v Kč bez DPH: **6 369 953,53 Kč**.

Dále byla v čl. 5.1 návrhu smlouvy o dílo uvedena cena díla bez DPH: **6 369 958,53 Kč**, přičemž tato částka odpovídá součtu dílčích rozpočtů díla.

**Hodnotící komise s ohledem na uvedenou nejasnost požádala dodavatele Elmoz Czech, s.r.o. o její objasnění, tj. proč se uvedená cena na krycím listu liší od ceny uvedené ve smlouvě o dílo, s tím, že hodnocení nabídek provede až na základě odpovědi tohoto účastníka.**

Hodnotící komise pro úplnost dodává, že účastníka **NTL Forensics a.s.**, IČ: 27771831, se sídlem Pod pekárny 161/7, Vysočany, 190 00 Praha 9, na rozdíl od účastníka **Elmoz Czech, s.r.o.**, IČ: 47544929, se sídlem Černošská 2326, 256 01 Benešov, nevyzvala k objasnění nebo doplnění nabídky, neboť jí tuto možnost zákon neposkytuje.

Hodnotící komise sděluje, že nelze v jejím přístupu shledat nerovný přístup ve vztahu k účastníkům předmětné části, neboť nedostatky nabídky účastníka **NTL Forensics a.s.** a dalšího účastníka jsou jiného charakteru, kdy nedostatky nabídky dalšího účastníka lze odstranit postupem dle § 46 zákona. Situace účastníka **NTL Forensics a.s.** a dalšího účastníka je tedy naprosto odlišná. V této souvislosti hodnotící komise odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 294/2018 – 30 ze dne 24. 10. 2019,

**innogy Energo, s.r.o., Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10  
„V 00541C – stavební připravenost nabíjecích stanic – nové vyhlášení“**

„[38] I přes jistá specifika v oblasti veřejných zakázek nelze odhlédnout od základního pravidla, které je společné pro všechny právní oblasti, tedy, že k nerovnosti a diskriminaci může dojít jen tehdy, je-li zacházeno odlišně se srovnatelnými subjekty ve srovnatelných situacích. V této souvislosti lze odkázat především na judikaturu Ústavního soudu (viz zejm. nálezy ze dne 15. 5. 2012, sp. zn. Pl. ÚS 17/11 a judikaturu citovanou v bodě 74 tohoto nálezu), podle níž je rovnost relativní kategorií, která vyžaduje odstranění nedůvodných rozdílů. Právní rozlišování v přístupu k určitým právům nesmí být projevem libovůle, ze zásady rovnosti však neplyne závěr, že by každému muselo být přiznáno jakékoliv právo. Jinými slovy, ne každé nerovné zacházení s různými subjekty lze hodnotit jako porušení principu rovnosti, tedy jako protiprávní diskriminaci jedné skupiny subjektů ve srovnání s jinými subjekty. V případě tvrzeného nerovného zacházení je proto nutné zabývat se otázkou, zda se jedná o rozdílné zacházení se subjekty nacházejícími se ve srovnatelných situacích a zda je toto rozdílné zacházení ospravedlnitelné, a tedy souladné s ústavním pořádkem.

[40] Srovnatelnost situace, v níž se nacházeli uchazeč K-net a uchazeč K2 je proto pro posouzení porušení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace klíčová. Žalovaný vyšel z předpokladu, že pokud stěžovatel postupoval podle § 59 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách vůči jednomu z uchazečů a vyzval jej k doplnění podkladů, musel bez dalšího vyzvat i všechny další uchazeče, kteří nedoložili některé podklady. Krajský soud se plně ztotožnil s žalovaným a dodal, že pro odlišný postup neexistoval objektivní důvod.

[41] S tímto závěrem Nejvyšší správní soud nesouhlasí. Je sice pravdou, že zadávání veřejných zakázek je velmi formalizovaným procesem a zadavatel by měl aplikovat postup podle § 59 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách, pokud se jej rozhodne využít, ve vztahu ke všem uchazečům v rámci jednoho zadávacího řízení za rovných podmínek. Nesmí tedy libovolně určovat, kterého z uchazečů k doplnění podkladů vyzve a kterého nikoliv. Na druhé straně, absolutizace postupu podle § 59 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách, tedy povinnost vyzvat za všech okolností všechny uchazeče, kteří nedoložili některý podklad, by byla v rozporu se základním smyslem zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace, které zakazují odlišné zacházení pouze ve srovnatelných situacích. Mohou nastat situace, byť budou výjimečné, kdy bude již před samotným hodnocením nabídek bez důvodných pochybností zřejmé, že uchazeči z hlediska vad nabídek ve srovnatelné situaci nejsou. Tak tomu bylo i v nyní posuzované věci.“

S ohledem na citované závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu hodnotící komise nevyzvala účastníka NTL Forensics a.s. na rozdíl od dalšího účastníka k objasnění/doplnění jeho nabídky, neboť tento účastník nemohl svou nabídku objasnit/doplnit a jeho postavení v zadávacím řízení bylo vzhledem k typu nedostatků v nabídce (neodstranitelným nedostatkům) zcela odlišné od postavení účastníka, kterého se hodnotící komise rozhodla vyzvat. V případě účastníka Elmoz Czech, s.r.o., IČ: 47544929, se sídlem Černoleská 2326, 256 01 Benešov měla totiž hodnotící komise za to, že se může jednat o překlep v nabídkové ceně uvedené na krycím listu nabídky, neboť tomu nasvědčují další údaje uvedené v nabídce, a to DPH, která je evidentně počítána z částky 6 369 958,53 Kč (DPH je stejná jak na krycím listu, tak v návrhu smlouvy), a dále součet položek uvedených v dílčích rozpočtech.

Dodavateli Elmoz Czech, s.r.o., IČ: 47544929, se sídlem Černoleská 2326, 256 01 Benešov, proto byla zaslána výzva k objasnění výše uvedené nesrovnalosti v nabídkové ceně.

Dodavatel Elmoz Czech, s.r.o., IČ: 47544929, se sídlem Černoleská 2326, 256 01 Benešov, reagoval na uvedenou výzvu hodnotící komise e-mailem dne 22. 6. 2022. Přílohou e-mailu bylo čestné prohlášení tohoto dodavatele, že uvedení ceny bez DPH na krycím listu části 2 byla pouze administrativní chyba při přepisu částky, což je patrné i z celkové ceny včetně DPH. Dodavatel upřesnil, že nabídková cena je následující:

Cena bez DPH uvedená ve Smlouvě o dílo souhlasí a je platná. Celková nabídková cena v Kč bez DPH	6 369 958,53 Kč
DPH	1 337 691,29 Kč
Celková nabídková cena v Kč včetně DPH	7 707 649,82 Kč

**innogy Energo, s.r.o., Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10  
„V 00541C – stavební připravenost nabíjecích stanic – nové vyhlášení“**

Hodnotící komise na svém druhém jednání dne **27. 6. 2022 v 8:00** posoudila účastníkem předložené objasnění a dospěla k závěru, že objasnění dodavatele **je dostatečné a že zamýšlená nabídková cena činí 6 369 958,53 Kč bez DPH**, tj. nabídka je způsobilá postoupit do hodnocení nabídek.

**VII. Seznam hodnocených nabídek podaných v části 2 po vyřazení nabídky dodavatele NTL Forensics a.s.**

Název účastníka	Adresa účastníka	IČO	Část zakázky	Cena v Kč bez DPH
<b>Elmoz Czech, s.r.o.</b>	Černoleská 2326, 256 01 Benešov	47544929	Část 2	<b>6 369 958,53 Kč</b>

**VIII. Popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci hodnotícího kritéria v části 2**

**Hodnotící kritérium dle zadávací dokumentace:**

*Každá část zakázky bude hodnocena samostatně.*

*Podané nabídky budou v souladu s ustanovením § 114 odst. 1 zákona hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti. Zadavatel bude ekonomickou výhodnost nabídek v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 zákona hodnotit podle nejnižší nabídkové ceny v Kč bez DPH.*

**IX. Výsledek hodnocení nabídek podaných v části 2**

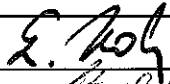
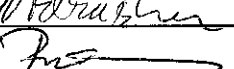

Podané nabídky měly být v souladu s ustanovením § 114 odst. 1 zákona hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti. Zadavatel měl ekonomickou výhodnost nabídek v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 zákona hodnotit podle nejnižší nabídkové ceny v Kč bez DPH.

Hodnotící komise neprovedla hodnocení nabídek dle stanoveného hodnotícího kritéria, neboť v této části zadávacího řízení zbyla pouze nabídka jednoho dodavatele, a to dodavatele **Elmoz Czech, s.r.o.**, IČ: 47544929, se sídlem Černoleská 2326, 256 01 Benešov (po vyřazení nabídky dodavatele **NTL Forensics a.s.**, IČ: 27771831, se sídlem Pod pekárny 161/7, Vysočany, 190 00 Praha 9, z této části zadávacího řízení).

Hodnotící komise tak postupovala v souladu s ust. § 122 odst. 2 zákona a vybrala dodavatele **Elmoz Czech, s.r.o.**, IČ: 47544929, se sídlem Černoleská 2326, 256 01 Benešov, bez provedení hodnocení.

Nabídková cena účastníka nebyla vyhodnocena jako mimořádně nízká ve vztahu k předmětu zakázky.

**X. Podpis členů hodnotící komise**

Jméno a příjmení	Datum hodnocení	Podpis
Mgr. Ing. Ladislav Kavřík	27. 6. 2022	
Bc. Vladimír Štěpánek	27. 6. 2022	
Ing. Václav Vodrážka	27. 6. 2022	
Ing. Jaroslav Rasocha	27. 6. 2022	
František Brenčíč	27. 6. 2022	
Kamila Krejčíková	27. 6. 2022	