

## **ZPRÁVA O NOVÉM HODNOCENÍ NABÍDEK PODANÝCH V ČÁSTI 3**

**innogy Energo, s.r.o., Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10  
„V 00541C – stavební připravenost nabíjecích stanic – nové vyhlášení“**

**I. Identifikace zadávacího řízení**

**„V 00541C – stavební připravenost nabíjecích stanic – nové vyhlášení“**

**II. Identifikační údaje zadavatele**

Zadavatel:	<b>innogy Energo, s.r.o.</b>
Sídlo:	Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10
IČ:	25115171
Předmět zakázky:	<b>„V 00541C – stavební připravenost nabíjecích stanic – nové vyhlášení“</b>

**III. Hodnotící komise**

Zadavatel, **innogy Energo, s.r.o.**, se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10, IČ: 25115171, v rámci zadávacího řízení u podlimitní veřejné zakázky na stavební práce, rozdělené na části, zadávané dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též „zákon“, „ZZVZ“), s názvem **„V 00541C – stavební připravenost nabíjecích stanic – nové vyhlášení“**, jmenoval pro hodnocení a posouzení nabídek hodnotící komisi v následujícím složení:

Hodnotící komise	Jméno a příjmení
Člen	Mgr. Ing. Ladislav Kavřík
Člen	Bc. Vladimír Štěpánek
Člen	Ing. Václav Vodrážka
Člen	Ing. Jaroslav Rasocha
Člen	František Brenčíč
Člen	Kamila Krejčíková

Zadavatelem jmenovaná hodnotící komise provedla dne **14. 6. 2022 ve 13:00** v sídle zadavatele nové hodnocení nabídek podaných v rámci tohoto zadávacího řízení v části 3.

**IV. Seznam nabídek podaných v části 3**

Pořadové číslo nabídky	Název účastníka	Adresa účastníka	IČO	Část zakázky	Cena v Kč bez DPH
1.	<b>NTL Forensics a.s.</b>	Pod pekárny 161/7, Vysočany, 190 00 Praha 9	27771831	Část 3	<b>3 615 804,-</b>
2.	<b>Elmoz Czech, s.r.o.</b>	Černoletská 2326, 256 01 Benešov	47544929	Část 3	<b>4 263 050,12</b>
3.	<b>GASCONTROL, společnost s r.o.</b>	Nový Svět 1407/59a, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov	46578021	Část 3	<b>3 919 917,80</b>

**V. Vyřazení nabídky dodavatele NTL Forensics a.s., IČ: 27771831, se sídlem Pod pekárny 161/7, Vysočany, 190 00 Praha 9, z další účasti na předmětném zadávacím řízení v části 3 z důvodu dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona**

Hodnotící komise posoudila, zda vybraný dodavatel **NTL Forensics a.s.**, Pod pekárny 161/7, Vysočany, 190 00 Praha 9, IČ: 27771831, splnil obchodní a ostatní smluvní podmínky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci, přičemž dospěla k následujícímu závěru:

Zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci v čl. 8.1 mimo jiné následující:

*Pro část 3 veřejné zakázky:*

*Nedílnou součástí této zadávací dokumentace je její **příloha č. 5** (návrh smlouvy o dílo). Zadavatel výslovně požaduje použití závazného návrhu smlouvy uvedeného v příloze této zadávací dokumentace.*

*Účastník není oprávněn činit v závazném návrhu smlouvy jakékoliv změny v neprospěch zadavatele (zejména jsou nepřipustná jakákoliv ujednání o smluvních pokutách či přirážkách k cenám, které účastník uvede ve výkazu výměr). Účastník je oprávněn doplňovat návrh smlouvy pouze v místech k tomu určených a pouze o požadované údaje, které v žádném případě nesmí znevýhodnit zadavatele.*

Hodnotící komise posoudila účastníkem předložený návrh smlouvy o dílo pro danou část. Po posouzení textu návrhu smlouvy hodnotící komise zjistila, že účastníkem předložený návrh smlouvy neodpovídá závaznému návrhu smlouvy, který požadoval zadavatel v čl. 8.1 zadávací dokumentace, neboť účastníkem předložený návrh smlouvy obsahoval odchylně formulovaný text v bodě 8.6.2 smlouvy o dílo.

§ 48 zákona stanovuje v odst. 2 následující:

*Zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení*

*a) nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil.*

§ 48 zákona stanovuje v odst. 8 následující:

*Vybraného dodavatele zadavatel vyloučí z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odstavce 2 nebo může prokázat naplnění důvodů podle odstavce 5 písm. a) až c).*

Hodnotící komise na základě posouzení nabídky dospěla k závěru, že je naplněn důvod vyloučení účastníka, neboť návrh smlouvy doložený účastníkem nesplňuje zadávací podmínky, přičemž tento nedostatek nelze odstranit postupem dle § 46 zákona, neboť by se jednalo o materiální změnu nabídky, která je dle rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zapovězena. Postup dle § 46 zákona tedy nelze aplikovat, neboť by nabídka nebyla doplněna či objasněna, ale byla by měněna textová část již předloženého návrhu smlouvy.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže dospěl v rozhodnutí č. j.: ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc ze dne 30. srpna 2019 v obdobné situaci k následujícím závěrům:

23. Jazykový výklad § 46 odst. 2 zákona provedený Úřadem v bodech 53-54 napadeného rozhodnutí je však nepřesný a nepodepírá jej ani v bodech 55-56 napadeného rozhodnutí citovaná komentářová literatura. Úřad zde dovozuje, že doplnění údajů týkajících se prokázání splnění podmínek účasti se za změnu nabídky nepovažuje, pokud tyto údaje nebudou hodnoceny dle kritérií hodnocení, později v bodě 62 napadeného rozhodnutí uzavírá, že podle § 46 zákona jsou účastníci zadávacího řízení oprávněni odstranit nedostatky jejich nabídky, přičemž pokud tyto nedostatky nemají vliv na nabídkovou cenu a nejsou hodnoceny podle kritérií hodnocení, nejedná se o nepřipustnou změnu nabídky.

24. Správný výklad předmětného ustanovení je však spíše ten, že změna nabídky se primárně zapovídá (což je hlavní premisa, ze které je nutno vždy vycházet), lze pouze provést její doplnění či objasnění na základě žádosti zadavatele, a to pouze tehdy, pokud doplněné skutečnosti nejsou předmětem hodnocení. Pro upřesnění je pak v daném ustanovení konstatováno, že takovéto doplnění nabídky se za změnu nepovažuje, z této dílky však nelze vyvozovat závěr z opačné strany logického rozvoje ustanovení § 46 odst. 2 zákona, tedy že pokud se předmětné doplnění nabídky netýká údajů, které mají být hodnoceny podle kritérií hodnocení, nejedná se o změnu nabídky. Podstatou je totiž možnost pouhého doplnění či upřesnění již podané nabídky, tedy dotčení něčeho, co původně chybělo, nebo vysvětlení něčeho, co původně mohlo být chápáno různými způsoby. Jde tedy o údaje či

podklady, které dodavatel hodlal předložit v jím pojatém významu již s podáním nabídky, avšak vlivem administrativního pochybení nebo vlivem odlišného výkladu, než jaký zastává zadavatel, je předložil chybně nebo v nabídce omylem zcela absentují. Nelze však připustit prostřednictvím postupu dle § 46 odst. 2 zákona nápravu takového pochybení, které spočívá v chybě dodavatele jakožto odborníka na oblast plnění veřejné zakázky. Jak správně konstatuje zadavatel ve svém rozkladu, prostřednictvím postupu dle § 46 odst. 2 zákona nelze provést materiální změnu nabídky, ale pouze toliko změnu formální, kdy obsah nabídky zůstává totožný, pouze je doplněna původně chybějící informace, nebo je jiná původně zadavateli nejasná informace vysvětlena, případně je uvedena na pravou míru zjevná, lehce popsatelná a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelná nejasnost (srov. Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 6. 10. 2011, čj. 62 Af 50/2010-104). Stěžejní je zde tedy výklad pojmu doplnění nabídky, kdy za doplnění je nutno považovat připojení něčeho, co původně v nabídce zcela chybělo nebo sice připojeno bylo, ale bylo uvedeno jinak, než tomu porozuměl zadavatel, případně v důsledku zjevného pochybení bylo uvedeno mylně, a ačkoliv nabídka doplněná o tyto původně chybějící informace bude z formálního hlediska jiná (tedy změněná), než nabídka původní, obsahově, tedy fakticky, se lišit nebude.

26. Shodně se vyjadřuje i komentářová literatura (Dvořák, D., Machurek, T., Novotný, P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 283.), kde je velmi přílehavě k posuzovanému případu uvedeno následující: „...pokud by jeden účastník určitý doklad (pokud není hodnocen, resp. údaje z něho plynoucí nejsou hodnoceny) nedoložil vůbec, pak může být zadavatelem dle komentovaného odstavce 1 vyzván a v souladu s komentovaným odstavcem 2 může takový chybějící doklad dodatečně na výzvu zadavatele doplnit (a tedy tímto doplněním přípustně rozšířit svou nabídku), zatímco jiný účastník, který by stejný dokument sice již v nabídce doložil, ale s chybnými údaji (například oproti vzoru takového dokumentu stanovenému v zadávací dokumentaci samotným zadavatelem), nemůže svou nabídku upravit, resp. ani nemůže být zadavatelem k uvedenému vyzván.“

32. Opačným výkladem by bylo možno dospět k absurdnímu závěru, který zmiňuje ve svém rozkladu i zadavatel, kdy by dodavatelé mohli po podání nabídky změnit způsob plnění (např. druh použitých výrobků), pokud by ponechali v platnosti nabídkovou cenou (byla-li by hodnotícím kritériem pouze cena). Takový postup je však zcela v rozporu s principem neměnnosti nabídky, který navazuje na další instituty obsažené v zákoně a na jeho celkovou koncepci.

Z výše uvedeného je zřejmé, že hodnotící komise nesměla využít postup dle § 46 a tímto postupem odstraňovat zásadní nedostatky nabídky, tj. vložení dodavatelem upraveného návrhu smlouvy, který by měnil obchodní podmínky plnění veřejné zakázky, neboť by se ve smyslu citovaného rozhodnutí jednalo o nepřipustnou změnu nabídky, nikoli tedy o její objasnění či doplnění, které zákon umožňuje.

#### **Závěr:**

Hodnotící komise proto zadavateli navrhla, aby zadavatel dle ust. § 48 odst. 2 písm. a) zákona vyloučil dodavatele NTL Forensics a.s., IČ: 27771831, se sídlem Pod pekárny 161/7, Vysočany, 190 00 Praha 9, z další účasti v části 3 tohoto zadávacího řízení, neboť jím předložený návrh smlouvy nesplňuje zadávací podmínky a nedostatky nabídky nelze odstranit postupem dle § 46 zákona.

#### **VI. Seznam hodnocených nabídek podaných v části 3 po vyřazení nabídky dodavatele NTL Forensics a.s.**

Název účastníka	Adresa účastníka	IČO	Část zakázky	Cena v Kč bez DPH
Elmoz Czech, s.r.o.	Černoletská 2326, 256 01 Benešov	47544929	Část 3	4 263 050,12
GASCONTROL, společnost s r.o.	Nový Svět 1407/59a, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov	46578021	Část 3	3 919 917,80

**VII. Popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci hodnotícího kritéria v části 3**

**Hodnotící kritérium dle zadávací dokumentace:**

*Každá část zakázky bude hodnocena samostatně.*

*Podané nabídky budou v souladu s ustanovením § 114 odst. 1 zákona hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti. Zadavatel bude ekonomickou výhodnost nabídek v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 zákona hodnotit **podle nejnižší nabídkové ceny v Kč bez DPH.***

**VIII. Výsledek nového hodnocení nabídek podaných v části 3**

Podané nabídky měly být v souladu s ustanovením § 114 odst. 1 zákona hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti. Hodnotící komise měla ekonomickou výhodnost nabídek v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 zákona hodnotit podle nejnižší nabídkové ceny v Kč bez DPH.

Hodnotící komise provedla hodnocení nabídek dle stanoveného hodnotícího kritéria a seřadila nabídky následovně:

Pořadí po hodnocení	Název účastníka	Adresa účastníka	IČO	Část zakázky	Cena v Kč bez DPH
1.	<b>GASCONTROL, společnost s r.o.</b>	Nový Svět 1407/59a, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov	46578021	Část 3	<b>3 919 917,80</b>
2.	<b>Elmoz Czech, s.r.o.</b>	Černoletská 2326, 256 01 Benešov	47544929	Část 3	<b>4 263 050,12</b>

Nabídka účastníka **GASCONTROL, společnost s r.o.**, Nový Svět 1407/59a, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov, IČ: 46578021, je nejvýhodnější nabídkou dle stanoveného hodnotícího kritéria.

Nabídkové ceny účastníků nebyly vyhodnoceny jako mimořádně nízké ve vztahu k předmětu zakázky.

**IX. Podpis členů hodnotící komise**

Jméno a příjmení	Datum hodnocení	Podpis
Mgr. Ing. Ladislav Kavřík	14. 6. 2022	
Bc. Vladimír Štěpánek	14. 6. 2022	
Ing. Václav Vodrážka	14. 6. 2022	
Ing. Jaroslav Rasocha	14. 6. 2022	
František Brenčíč	14. 6. 2022	
Kamila Krejčíková	14. 6. 2022	

