



Mesto Trnava
Mestský úrad v Trnave
Útvar verejného obstarávania
Ulica Trhová 3, 917 71 Trnava

Elektronicky

všetkým záujemcom/uchádzačom

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Trnava
	ÚtVO/35818-88941/17/Ggš	Mgr. Gregušová/0915972311	05.12.2017

Vec

Zákazka s nízkou hodnotou

**„Prepojovací chodník a cyklochodník úsek Park J. Kráľa – cesta k železničnému depu”
Vysvetlenie súťažných podkladov**

V rámci zadávania zákazky s nízkou hodnotou podľa § 117 s názvom „Prepojovací chodník a cyklochodník úsek Park J. Kráľa – cesta k železničnému depu” Vám predkladáme vysvetlenie, nakoľko bola doručená žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov od jedného záujemcu/uchádzača.

Otázka č. 1:

„V návrhu obchodných podmienok – zmluva o dielo je v článku IV, bod 4.9 definované oprávnenie objednávateľa i v priebehu realizácie požadovať zámenny materiálu, s tým že zhotoviteľ má právo na prípadnú úhradu preukázateľných nákladov, pokiaľ k zámene dôjde až počas zabudovávania materiálov, prípadne 1 mesiac pred ich zabudovaním (záväzná objednávacia doba). Takto objednávateľom definovaná dĺžka záväznej objednávacej doby, t.j. 1 mesiac sa nám vo vzťahu k v zmluve definovanej dĺžke realizácie predmetu zmluvy, t.j. **najviac do 3 mesiacov od začatia** javí ako neprimerane dlhá.

Môže obstarávateľ prehodnotiť dĺžku záväznej objednávacej doby a túto upraviť na napr.: 15 dní, resp. predmetný bod zo znenia zmluvy vypustiť ?“

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ upravuje záväznú objednávaciu dobu v čl. IV. bod 4.9. zmluvy o dielo namiesto 1 mesiac na **15 dní**.

Otázka č. 2:

„V návrhu obchodných podmienok – zmluva o dielo je v článku VI, bod č. 6.5, odstavec 6.5.1 uvedené právo objednávateľa **odúčtovať** z fakturácie všetky zmluvné pokuty, ktoré zhotoviteľovi vzniknú prípadným nedodržaním zmluvných podmienok. Máme za to, že takto definovaný spôsob sanácie prípadných zmluvných pokút uplatnených objednávateľom voči zhotoviteľovi je nepresný. Myslíme si, že i prípadná zmluvná pokuta uplatnená zo strany objednávateľa musí byť uplatnená formou penalizačnej faktúry a teda, že výraz „**odúčtovať**“ je nesprávny a správne by malo byť výraz **zničiť** „**započítat**“, t.j. objednávateľ si vyhradzuje právo započítať oproti fakturácii zhotoviteľa všetky zmluvné pokuty ním uplatnené počas realizácie zmluvného diela formou penalizačných faktúr.

Môže obstarávateľ v tomto smere opraviť znenie textu odstavca č. 6.5.1 ?“

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ ponecháva znenie čl. VI. bod 6.5, odstavec 6.5.1 zmluvy o dielo v pôvodnom znení.

Telefón
0915 972 311

Fax
033/32 36 400

IČO
00 313 114

E-mail
renata.gregusova@trnava.sk

Internet
www.trnava.sk



Otázka č. 3:

„V návrhu obchodných podmienok – zmluva o dielo je v článku VIII., bod č.8.4 – prvá veta, definované právo objednávateľa **neprevziať dielo**, pokiaľ objednávateľ pri preberaní diela zistí že toto dielo **vykazuje vady**. Máme za to, že text prvej vety je i vo vzťahu k zneniu návrhu zmluvy o dielo, napr. článok VI. (body 6.1 a 6.4) nepresný.

Môže obstarávateľ i vo vzťahu k vyššie uvedenému prehodnotiť znenie prvej vety a to tak, že uvedené, t.j. oprávnenie objednávateľa neprevziať dielo sa bude týkať prípadu, keď dielo bude mať vady brániace jeho užívaniu ?“

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ upravuje v čl. VIII. bod 8.4. zmluvy o dielo nasledovne:

8.4. Ak pri preberaní diela objednávateľ zistí, že dielo má vady **brániace užívaniu**, dielo neprevezme a spíše so zhotoviteľom zápis o zistených vadách, spôsobe a termíne ich odstránenia. Zhotoviteľ má povinnosť odovzdať dielo po odstránení týchto väd.

Otázka č. 4:

„V návrhu obchodných podmienok – zmluva o dielo je v článku IX, bod č. 9.2, podbod 9.2.2, odstavec „c“ popísaný spôsob tvorby ceny v prípade, že kalkulácia nebude predložená, alebo nedôjde k dohode zmluvných strán, t.j. že práce budú ocenené pomocou smerných orientačných cien, vypočítaných prostredníctvom kalkulačného a rozpočtového programu CENKROS, na obdobie v ktorom budú práve vykonávané, znížené o 20%. Takto koncipovanú cenotvorbu považujeme za rozporuplnú a to i s ohľadom na predpokladanú dĺžku realizácie a cenu za realizáciu predmetu zmluvy. Máme za to, že je v záujme oboch zmluvných strán dospieť v prvom rade k dohode. Súčasne podotýkame, že pri súčasnom pohybe cien za rozhodujúce materiály vstupujúce do realizácie predmetu zmluvy je výška poníženia cien vypočítaných prostredníctvom kalkulačného a rozpočtového programu CENKROS o 20% neprímerane vysoká.

Prehodnotí obstarávateľ znenie daného odstavca a tento zo znenia vypustí ?

V prípade že nie, môže obstarávateľ ozrejniť na základe čoho dospel k takémuto zneniu odstavca „c“ a ním definovanému %u poníženia cien?“

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ upravuje v čl. IX. bod 9.2., podbod 9.2.2 písm. c) zmluvy o dielo nasledovne:

c) v prípade, že kalkulácia ceny nebude predložená alebo nedôjde k dohode zmluvných strán, práce budú ocenené na základe smerných orientačných cien, vypočítaných prostredníctvom kalkulačného a rozpočtového programu CENKROS, na obdobie, v ktorom budú práve vykonávané, znížené o **10%**,

Otázka č.5 :

„V návrhu obchodných podmienok – zmluva o dielo je v článku XV, bod 15.2 pre určenie plynutia lehoty podľa bodu č. 15.1 stanovený ako rozhodujúci dátum, dátum poštovej pečiatky **odoslania oznámenia** odstúpenia od zmluvy. Máme za to, že viazanie plynutia lehoty na dátum poštovej pečiatky odoslania oznámenia nie je presné, a správne by plynutie lehoty malo byť viazané na dátum preukázateľného doručenia oznámenia druhej strane.

Môže obstarávateľ, i v záujme jednoznačného preukázania že lehota na odstúpenie plynie, upraviť znenie bodu č.15.2, t.j. že pre určenie lehoty bude rozhodujúci dátum doručenia oznámenia ?“

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ upravuje v čl. XV. bod 15.2. zmluvy o dielo nasledovne:

15.2. Pre určenie lehoty je rozhodujúci dátum **doručenia** oznámenia.



Mesto Trnava
Mestský úrad v Trnave
Odbor investičnej výstavby
Ulica Trhová 3, 917 71 Trnava

Otázka č.6:

„V súťažných podkladoch poskytnutých verejným obstarávateľom sme po ich preštudovaní zistili nesúlad medzi Projektovou dokumentáciou a poskytnutým výkazom výmer a to konkrétne, v položke č. 19 SO 01 Cestička pre chodcov a cyklistov, 221 57713-5212 Asfaltový betón AC 16 (ABH II) vrstva ložná hr. 40 mm, š. do 3 m

kde je uvedená daná vrstva asfaltového betónu **v hr. 40 mm**, pričom v projektovej dokumentácii je uvedená hrúbka AC16,CA 70/100 **60mm**.

Môže verejný obstarávateľ určiť, ktorá s uvedených hrúbok asfaltového betónu je správna a s ktorou máme uvažovať pri výpočte ceny?“

Odpoveď:

Údaj o kvalite a hrúbke ložnej vrstvy je platný v projektovej dokumentácii. V cenovej ponuke je preto potrebné v SO 01 naceniť položku č. 19 s hrúbkou vrstvy **60 mm**.

Verejný obstarávateľ odporúča záujemcom/uchádzačom vyššie uvedené úpravy a vysvetlenia zapracovať do ponuky ešte pred jej vložením do komunikačného rozhrania JOSEPHINE.

S pozdravom

Mgr. Renata Gregušová, v.r.
útvár verejného obstarávania
na základe písomného poverenia