

Naše značka
VZ 06/19Vyřizuje/linka
Mohelská/543171511Místo odeslání/datum
Brno/4.4.2019

Zadávací řízení „Zavedení a modernizace odbavovacích systémů MHD v Brně“

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5

Dobrý den,

v označené věci jeden ze zájemců v rámci veřejné zakázky „Zavedení a modernizace odbavovacích systémů MHD v Brně“ vznesl následující dotazy, na které zadavatel níže uvádí odpovědi.

Vznesený dotaz č. 1:

Zadavatel v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 v odpovědi na dotaz č. 1 uvádí, že akceptuje i referenci spočívající v implementaci odbavení EMV kartami ve vozidlech příměstské dopravy. Přitom pro akceptaci takovéto reference musí takováto reference odpovídat parametrům řešení požadovaného Zadavatelem, tj. samoobslužné odbavení cestujícího bezkontaktní bankovní kartou bez nutnosti validace odbavení provozním personálem zadavatele a bez nutnosti on-line autorizace odbavení (platby) akceptační bankou; autorizace odbavení (platby) musí ve vozidle probíhat na základě kontroly vůči seznamu zakázaných karet uloženém ve vozidlovém terminálu a aktualizovanému vůči seznamu zakázaných karet uloženém ve vozidlovém terminálu a aktualizovaném podle pravidel dopravce nebo akceptační banky.

Chápe uchazeč správně, že Zadavatel uzná referenci pouze v případě referenční dodávky s plně samoobslužnými validátory a že požadavek Zadavatele na referenční „samoobslužné odbavení cestujícího bezkontaktní platební kartou bez nutnosti validace odbavení provozním personálem zadavatele“ nesplní taková referenční zakázka, u níž bude provozováno odbavení bezkontaktní bankovní kartou s jakoukoliv účastí řidiče na procesu odbavení, jako je např. zadání zóny a tarifu (plné/zlevněné jízdné) prostřednictvím jím ovládaného zařízení (palubní počítač, terminál palubního počítače...)?

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel má za to, že požadavek na prokázání technické kvalifikace stanovený v zadávací dokumentaci a dále upřesněn v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 a č. 4 je definován jasně a srozumitelně. Zadavatel dále uvádí, že před uplynutím lhůty pro podání nabídek není možné posuzovat splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

Vznesený dotaz č. 2:

Zadavatel v čl. 5.10.2. technické specifikace nedefinoval minimální požadavky na servery, pracovní stanice a na úložiště. V rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 v odpovědi na dotaz č. 7 přitom Zadavatel upřesnil, že poptávaný HW bude sloužit k uložení a správě SW back-office dodavatele. Uchazeč pod tímto vysvětlením chápe, že příslušný HW bude sloužit výhradně pro provoz back-office dodaného vybraným dodavatelem a v případě pracovních stanic také pro provoz příslušných kancelářských aplikací, které mají

být součástí dodávky předmětu plnění veřejné zakázky. Uchazeč se přitom domnívá, že Zadavatel stanovil minimální požadavky na servery a úložiště sice s vysokou mírou odbornosti v oblasti IT, nicméně některé parametry HW komponentů naddimenzoval striktně jako minimální bez ohledu na možná technická řešení uchazečů a nutí tak uchazeče dodat HW infrastrukturu naddimenzovanou či poddimenzovanou vůči technickému řešení konkrétního uchazeče. Uchazeč se domnívá, že Zadavatel by měl požadovat po uchazečích takové technické řešení dodávky back-office a HW pro jeho provoz, které bude splňovat obecné požadavky Zadavatele (redundantnost, databázový systém, konektivita, zálohování, záruční a servisní podpora...), nicméně HW a SW konfiguraci by měl možnost zvolit sám uchazeč s ohledem na tyto obecné požadavky a nabízené řešení. Zadavatel dle požadavků uvedených v ZD jednak omezuje možnosti dodávek serverů na technologii jednoho konkrétního značkového výrobce. Může Zadavatel své požadavky na HW a SW konfiguraci serverů a úložišť definovat obecněji, aniž by vybíral za uchazeče technologii, potažmo výrobce serverů?

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel nikde v zadávací dokumentaci neomezuje možnost dodávek serverů nebo úložišť na jednoho konkrétního výrobce. Uvedením konkrétního OS nebo SW pouze odkazuje na stávající IT prostředí, do kterého musí být dodávka dodavatele integrována. Zadavatel odkazem na požadované parametry vymezuje v souladu ustanovením § 89 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek minimální požadované standardy technologie.

Vzhledem k tomu, že zadavatel provozuje svoji podnikovou IT infrastrukturu podle normy ISO 20000 definující požadavky na management služeb pro informační technologie, stanovil minimální požadavky na IT komponenty tak, aby byla zajištěna jejich integrita se stávající IT infrastrukturou. Definované minimální požadavky také respektují předpokládanou životnost projektu (10 let) a možnost dalšího rozvoje elektronického odbavení cestujících.

Zadavatel požadované parametry definoval jako minimální, pokud jsou tedy některé (minimální) parametry definované zadavatelem ve vztahu k řešení dodavatele „poddimenzované“, je dodavatel povinen dodat takový HW, který bude odpovídat požadavkům řešení dodavatele.

Vznesený dotaz č. 3:

Zadavatel v odpovědi na dotaz č. 2 v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 uvádí, že v Technické dokumentaci definoval své požadavky na chování a funkce systému, že technické řešení a s tím související požadavky na dodavatele palubních počítačů a s tím související požadavky na dodavatele palubních počítačů je plně v kompetenci dodavatele a že všechny náklady spojené se splněním požadavků zadavatele musí dodavatel zahrnout do své nabídkové ceny. Chápe uchazeč správně, že Zadavatel požaduje, aby i příslušné softwarové a integrační práce na straně dodavatele palubních počítačů byly součástí nabídkové ceny jednotlivých uchazečů? Má Zadavatel zajištěno, že dodavatel stávajících palubních počítačů zajistí příslušné činnosti potřebné k integraci terminálů do systému palubních počítačů za pro všechny uchazeče stejných podmínek, zvláště když sám stávající dodavatel může být uchazečem či poddodavatelem jiného uchazeče o předmětnou veřejnou zakázku? Může Zadavatel sdělit uchazečům o veřejnou zakázku tuto cenu stávajícího dodavatele palubních počítačů za příslušné integrační činnosti, případně garantovat, že cenu příslušného plnění uhradí Zadavatel sám přímo dodavateli palubních počítačům, mimo rámec plnění předmětné veřejné zakázky?

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel uvádí, že dodavatel stávajících palubních počítačů je povinen umožnit a zajistit uložení a ovládání řídicího SW odbavovacího systému v palubním počítači, poskytovat dopravní informace

vozidlovým terminálům a zajistit řízení přenosu dat odbavovacího systému prostřednictvím wi-fi a GSM sítě. Pro realizaci těchto úloh je dodavatel palubního počítače povinen definovat komunikační rozhraní a poskytnout prostředí pro jejich realizaci.

Pokud bude řešení dodavatele vyžadovat úpravu nebo změnu dodavatelem palubního počítače definovaného prostředí, rozhraní nebo komunikačního protokolu, musí Dodavatel náklady související se změnami na straně dodavatele palubního počítače zahrnout do nákladů projektu (nabídkové ceny).

S ohledem na výše uvedené nemůže zadavatel sdělit účastníkům (univerzální) cenu za příslušné integrační činnosti stávajícího dodavatele palubního počítače, protože ta je závislá na technickém řešení konkrétního dodavatele. Stejně tak se zadavatel nemůže zavázat k úhradě nákladů, jejichž specifikace (a výše) bude vycházet až z nabízeného řešení jednotlivých Dodavatelů.

Vznesený dotaz č. 4:

Zadavatel vycházejíce ze znalosti konkrétního technického řešení jednoho z dodavatelů požaduje v čl. 5.2 ZD, aby vozidlové terminály byly vybaveny komunikačním rozhraním ethernet + servisním USB nedostupným pro cestující, s přístupem přístupné oprávněné osobě bez nutnosti demontáže terminálu. Takovéto požadavky Zadavatele přitom omezují technická řešení dodavatelů a nutí je umístit USB rozhraní např. vně terminálů a zabezpečit přístup k nim, přitom Zadavatel nespécifikuje blíže požadavky na funkcionality, k nimž by toto servisní USB mělo být využíváno. Uchazeč se domnívá, že obecně definovaný požadavek na servisní rozhraní lze řešit na vyšší či srovnatelné technické úrovni než je požadované použití servisního USB. Připustí Zadavatel využití jiného servisního rozhraní než požadovaného servisního USB?

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel požaduje USB rozhraní. Tento typ rozhraní je požadován z důvodu jednotnosti servisních rozhraní všech komponent vozidlového OIS.

Vznesený dotaz č. 5:

Zadavatel v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 v odpovědi na dotaz č. 1 uvádí, že vybraný acquirer (ČSOB a.s.) zajistí instalaci platební aplikace do terminálů vybraného dodavatele, přičemž dodavatel terminálu musí na své straně zajistit integraci s platební aplikací vybraného acquirerera. Zadavatel v čl. 5.1 přitom uvádí, že součástí dodávky Zhotovitele musí být i dokumentace nezbytná k přípravě a nahrání bankovní aplikace acquirerera do čteček odbavovacích terminálů v Zadavatelem požadovaném rozsahu:

- dokumentace SDK platebního terminálu
- placený SDK support, včetně vývojových nástrojů po dobu platnosti aplikace ...

Je známo, že výrobci odbavovacích systémů používají ve svých řešeních platební terminály (HW) ve spolupráci s určitými acquirery, které integrují do vlastních validátorů. Samotnou základní platební aplikaci platebního (bankovního) terminálu vyvíjejí a certifikují banky či acquireři, vývoj platebních aplikací zajišťují jejich technologické společnosti - integrační partneři jednotlivých acquirerů, tak, aby aplikace plně odpovídala standardům bankovních asociací. Zadavatel ostatně sám uvádí, že instalaci této platební aplikace zajistí jím vybraný acquirer. Uchazeči jako subjektu pohybujícího se dlouhodobě na trhu odbavovacích systémů se zkušenostmi s akceptací bankovních karet je známo, že Zadavatelem požadovanou dokumentaci SDK k platebním terminálům poskytují výrobci bankovních terminálů v zájmu bezpečnosti acquirerů (bankám) resp. jejich technologickým partnerům, nikoliv koncovým výrobcům validátorů. Výrobci zajišťují integraci platebních terminálů do validátorů a implementují příslušné rozhraní

(např. B-protokol či IFSF protokol). Uchazeč se domnívá, že požadavek na poskytnutí výše uváděné dokumentace SDK včetně supportu je relevantní pouze u těch uchazečů, kteří nabízejí technologické řešení platebních terminálů, jehož integraci do bude teprve vybraný acquirer zajišťovat. Může Zadavatel přehodnotit výše uvedené obecné požadavky a omezit je pouze na vztah uchazeč (dodavatel) / acquirer a případy implementace nekompatibilní technologie na straně acquirerera?

Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel uvádí, že zadávací dokumentace musí být shodná pro všechny účastníky zadávacího řízení, bez ohledu na to, zda pro bankovní čtečky v odbavovacích terminálech dodavatele již bankovní aplikace vybraného acquirerera existuje nebo ne. V čl. 5.1 Technické dokumentace - Obecné požadavky zadavatel tedy uvádí všechny požadavky acquirerera na vývoj bankovní aplikace do bankovních čteček dodavatele. Je zřejmé, že rozsah požadované součinnosti dodavatele vůči vybranému acquirererovi bude závislý na typu bankovní čtečky použité v nabízených odbavovacích terminálech.

Smluvním partnerem zadavatele bude vybraný dodavatel (nikoliv výrobce bankovní čtečky použité v odbavovacích terminálech), proto zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí rozsah závazku dodavatele poskytnout (zajistit u výrobce čtečky) požadovanou součinnost vybranému acquirererovi.

Vznesený dotaz č. 6:

Zadavatel definuje v čl. IX. Smlouvy o dílo režim odstraňování záručních vad. Je zcela běžné, že náklady na záruční servis jsou kalkulovány v ceně dodávaných zařízení. Zadavatelem definovaný režim však vyžaduje po zhotoviteli zajištění nepřetržité servisní služby a náhradních dílů pro odstraňování záručních vad. Tuto nepřetržitou servisní služby stejně jako další služby uvedené v čl. X. Smlouvy o dílo - provedení všech prací spojených s údržbou a seřízením (profylaxe) a automatickou dodávku všech vyšších verzí poskytnutých softwarových produktů v rámci maintenance je povinen zajistit dodavatel po dobu záruky i po jejím uplynutí. Zadavatelem předložený položkový rozpočet však neobsahuje položky pro nacenění nepřetržité servisní služby pro odstraňování záručních vad, preventivní údržby či maintenance v záruční době. Jejich nacenění mají uchazeči provést až v příloze č.3 Zúčtovací sazby zhotovitele, zde se však týkají pouze mimozáručního a pozáručního servisu. Uchazeč se domnívá, že výše uvedené služby (servisní pohotovost, preventivní údržba a maintenance) by měly být součástí předmětu díla a po délku záruční doby by měly být naceněny v rámci položkového rozpočtu. Může Zadavatel doplnit ve Smlouvě i dílo předmět díla a položkový rozpočet tak, aby ze smlouvy a její přílohy vyplývalo jednoznačně, že jsou tyto položky součástí předmětu díla (obdobně jako je tomu např. u realizačního projektu)? Pokud ne, může zadavatel potvrdit, že servisní pohotovost, preventivní údržba a maintenance po dobu záruky součástí předmětu díla nejsou a uvést jakým způsobem budou hrazeny?

Odpověď na dotaz č. 6:

Zadavatel uvádí, že náklady na servisní služby (záruční opravy) po dobu záruky jsou součástí nabídkové (hodnocené) ceny účastníka. Je plně v kompetenci účastníka, zda náklady spojené se servisními službami v definovaném režimu zahrne (rozpočítá) do ceny dodávaného zařízení, nebo pro jejich ocenění využije řádek „ostatní (výše nespecifikované) práce a dodávky dle řešení zhotovitele“ v Příloze č. 2 smlouvy - Položkovém rozpočtu.

Vznesený dotaz č. 7:

Zadavatel uvádí v čl. IX. odst. 10 Smlouvy o dílo následující: V případě výměny nebo opravy produktů materiální povahy v servisním středisku zhotovitele nebo autorizovaném servisním středisku výrobce,

zabezpečí zhotovitel bezplatně jeho demontáž, dopravu vadného produktu od objednatele do servisu a opraveného nebo vyměněného produktu zpět na místo instalace a jeho montáž.

Uchazeč se domnívá, že zabezpečit demontáž, dopravu vadného produktu do servisního střediska a jeho montáž by měl zabezpečit objednatel, a to minimálně po uplynutí záruční doby. Pokud požaduje Zadavatel, aby dodavatel zajistil demontáž, dopravu vadného produktu od objednatele do servisu a opraveného nebo vyměněného produktu zpět na místo instalace a jeho montáž bezplatně, nemělo by tomu tak být po uplynutí záruční doby. Může Zadavatel upravit příslušná ustanovení Smlouvy o dílo?

Odpověď na dotaz č. 7:

Zadavatel uvádí, že účastník se ve svém dotazu odkazuje pouze na čl. IX. Závazného návrhu smlouvy o dílo, který definuje odpovědnost za vady a záruční podmínky. Další specifikace podmínek záručních, mimozáručních a pozáručních oprav je uvedena i v odst. 5. a 6. čl. X. Servisní podpora.

S pozdravem

Dopravní podnik města Brna, a.s.

Hlinky 64/151, Pisárky, 603 00 Brno

Doručovací číslo: 65646



Ing. Miloš Havránek
předseda představenstva



Ing. Josef Veselý
člen představenstva