



Všetkým záujemcom

Vaše číslo/zo dňa

Naše číslo
8045/2022/DEN/006

Vybavuje/☎
Mgr. Peter Jombík
+421 907 734 462

Bratislava
19.08.2022

V e c :

Vysvetlenie informácií uvedených v súťažných podkladoch VI

Na základe žiadosti záujemcov o vysvetlenie, doručených prostredníctvom JOSEPHINE v zadávaní podlimitnej zákazky pod názvom „ZŠ Odborárska - rozšírenie kapacít tried“ vyhlásenej uverejnením Výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 165/2022, pod zn. 33789 - WYP, zo dňa 25.07.2022 (ďalej len výzva), verejný obstarávateľ v zmysle § 113 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) poskytuje nasledovné vysvetlenie informácií uvedených v súťažných podkladoch:

doručené dňa 08.08.2022 09:38:18

Otázka č. 28:

„Otázka č. 1: Podľa zmluvy o dielo, čl. II – Predmet Zmluvy, bodu 1.5. sa zaväzuje Zhotoviteľ vykonať dielo podľa: „stavebného povolenia stavebného úradu Mestskej časti Bratislava - Vajnory č. OS-616/2021/SUC zo dňa 06.09.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.9.2021), ktoré bolo súčasťou súťažných podkladov v rámci verejného obstarávania objednávateľa“

V súťažných podkladoch sme však nenašli stavebné povolenie. Žiadame preto verejného obstarávateľa o stanovisko, prípadné doplnenie alebo úpravu predmetného bodu.

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 28:

Vid' predchádzajúce vysvetlenie informácií IV odpoveď č. 12.

Otázka č. 29:

„Otázka č. 2: Podľa zmluvy o dielo, čl. II – Predmet Zmluvy, bodu 6:

„Zhotoviteľ podpisom tejto Zmluvy prehlasuje, že sa podrobne oboznámil s miestom plnenia diela a s existujúcim stavom na základe miestnej obhliadky, pričom pri vypracovaní svojej ponuky do verejného obstarávania (rozpočtu zhotoviteľa) vychádzal aj z takto zistených skutočností.“

Podľa súťažných podkladov – 8. Obhliadka miesta realizácie predmetu zákazky:

„Obhliadka miesta realizácie sa odporúča, ale nie je potrebná, nakoľko opis predmetu zákazky v oboch častiach je vypracovaný tak, aby bolo možné riadne zistiť rozsah celkového predmetu.“

Z vyššie uvedeného konštatujeme nesúlad návrhu ZoD so súťažnými podkladmi a žiadame verejného obstarávateľa o nápravu.

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 29:

Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch uviedol obhliadku miesta realizácie, ako odporúčanie.

Dávame do pozornosti rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie Číslo: 10076-5000/2019 zo dňa 10.7.2019, kde je uvedené nasledovne:

„Obhliadku miesta dodania predmetu zákazky verejný obstarávateľ môže pre záujemcov umožniť, ak si to charakter podmienok vyplývajúcich z predmetu zákazky vyžaduje. V danej súvislosti zastávame názor, že požiadavka na **účasť na obhliadke miesta dodania predmetu zákazky by nemala mať záväzný charakter**, a teda malo by byť na slobodnej vôli záujemcu, či sa takejto obhliadky zúčastní. Domnievame sa, že pokiaľ by sa niektorý zo záujemcov nezúčastnil plánovanej obhliadky miesta dodania predmetu zákazky, uvedené nemôže byť dôvodom na jeho vylúčenie z procesu verejného obstarávania. Ak sa ale záujemca nezúčastní na plánovanej obhliadke miesta dodania predmetu zákazky, vystavuje sa tým riziku, že napríklad správne neodhadne náklady na realizáciu/ zhotovenie predmetu plnenia danej zákazky, keďže si nebude schopný vytvoriť úplnú predstavu, resp. nebude mať znalosť o určitých špecifických okolnostiach dodania takejto zákazky, prípadne vzájomných súvislostiach/ nadväznostiach pri plnení predmetu zákazky, dôležitých pri vypracovaní ponuky a následne sa vystaví riziku, že jeho ponuka nebude spĺňať požiadavky verejného obstarávateľa.“

Verejný obstarávateľ do Súťažných podkladov dopĺňa znenie bodu 8. nasledovne: „Uchádzač, ktorý o obhliadku nepožiadá a obhliadky sa nezúčastní, pri predkladaní zmluvy o dielo do ponuky sa má zato, ako keby sa oboznámil s miestom realizácie.“

Uvedené bolo zapracované do Súťažných podkladov – OPRAVA, ktoré tvoria prílohu tohto vysvetlenia.

Otázka č. 30:

„Otázka č. 3: Vo výkaze výmer „008 – SO-01 Elektroinštalácie_Z“ a vo výkaze výmer „009 – SO-01 Bleskozvod_Z“ sa nachádzajú položky, v ktorých nie je uvedená merná jednotka a ich množstvo je nulové.

Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko – chápeme správne, že sa neoceňujú priamo v tom riadku, ale v prislúchajúcich riadkoch pod nimi, a teda v riadku, kde nie je uvedená merná jednotka, ani množstvo nie je potrebné vyplniť cenu?

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 30:

Stanovisko projektanta: Ak je na mysli riadok (viď. v podfarbený riadok na obrázku), tak to je len "názov kategórie" nižšie rozpočtovaných položiek: Bleskozvodové svorky → jednotlivé typy bleskozvodových svoriek SO, SS, SK, SZ

NÁZOV		SVORKA	KS	0,00	1,00	7,11
BLESKOZVODOVÉ SVORKY						
12	210 22-0246	typ SO	ks	7,00	1,40	9,80
13	210 22-0243	typ SS	ks	14,00	0,98	13,72
14	210 22-0245	typ SK	ks	3,00	1,40	4,20
15	210 22-0247	typ SZ	ks	8,00	1,40	11,20
16	210 22-0253	typ SR 03	ks	16,00	1,40	22,40
17	210 22-0252	typ SR 02	ks	12,00	1,40	16,80

Otázka č. 31:

„Otázka č. 4: Vo výkaze výmer „008 – SO-01 Elektroinštalácie_Z“ sa nachádza položka č. 14 – „odviečkovanie krabic-viečko na skrutky“ v množstve (nula) 0 ks.

Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné stanovisko, či má uchádzač v tomto prípade vyplniť jednotkovú cenu alebo nie.

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 31:

Zrejme sa omylom vymazala hodnota v bunke. Má tam byť 50ks. Je potrebné v rozpočte počítať s 50 ks.

Otázka č. 32:

„Otázka č. 5: Čo sa týka napojenia na kanalizáciu, tak v projektovej dokumentácii je uvedené ako pri splaškovej kanalizácii, tak aj pri dažďovej kanalizácii „bod napojenia osadenie novej šachty“. Máme za to, že to nie je v súlade s výkazom výmer, pretože vo výkaze výmer „003 - SO-01 Zdravotechnika_Z“ sme našli iba položku č. 44 – „Dopojenie kanal. potrubia DN 150 - 200 do jestv. šachty výrezom“ v množstve 1 súbor.

Žiadame verejného obstarávateľa (s pribliadnutím na tvorbu PHZ) o stanovisko čo platí – aký rozsah má uchádzač oceniť? Ak má uchádzač oceniť aj dodávku a montáž šacht, žiadame o ich špecifikáciu, vrátane špecifikácie výšok šacht, podkladu,...a pod.

Súčasne žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko ako sa bude postupovať, ak sa vyskytnú takéto disproporcie medzi výkazom výmer a projektovou dokumentáciou, za ktorých súlad zodpovedá obstarávateľ.

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 32:

Výrezom, ak to nebude technicky možné – exist. potrubie v zlom technickom stave, dosadí sa šachta ale plastová priemeru DN300 resp. 400, s malým poklopom. Aktuálne nie je možné určiť či bude potrebná uvedená zmena.

Otázka č. 33:

„Otázka č. 6: Zemné práce týkajúce sa predchádzajúceho bodu č. 4 (položky č. 44 výkazu výmer 003 - SO-01 Zdravotechnika_Z) sú už zahrnuté v odd. 1 – zemné práce?

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 33:

Áno sú už zahrnuté.

Otázka č. 34:

„Otázka č. 7: Vo výkresovej časti (PDF výkresy), ani vo výkazocho výmer nevidíme či je riešené odkanalizovanie liniového žľabu, ktorý sa nachádza v časti SO-01 Spevnené plochy a chodníky.

Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko či je riešené a ak áno, žiadame súčasne vyznačiť, v ktorých položkách sa nachádza (kanalizácia, zemné práce,...atď).

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 34:

Áno je riešené. Je to vidieť v situácii v dvoch miestach prepojenie žľabu do areálovej dažďovej kanalizácie a vykázane v časti zt – kanalizácia.

Otázka č. 35:

„Otázka č. 8: V projektovej dokumentácii zdravotechniky je vo výkrese č. 6 – „schéma ZT“ v spodnej časti kanalizačných stupačiek uvedené „pokračovanie vid' základy“. V projektovej dokumentácii však chýba pôdorys základov zdravotechniky (výkres ležatých rozvodov kanalizácie a vodovodu).

Žiadame preto verejného obstarávateľa o jeho doplnenie.

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 35:

Výkres č. 2 ZT sú základy.

Otázka č. 36:

„Otázka č. 9: V projektovej dokumentácii (napr. výkres S/03-Koordináčna situácia) sú zakreslené pod navrhovaným objektom jestvujúce siete (predpokladaný areálový vodovod, predpokladaný podzemný areálový rozvod električky). V technickej správe zdravotechniky je uvedené: „Popod budúci objekt by mal byť vedený vodovod podľa neoverených informácií nefunkčný, je nutné preveriť jeho funkčnosť a v prípade potreby previesť jeho prekládku mimo objektu – v dl. cca 60m.“ V technickej správe elektroinštalácie je uvedené: „V mieste navrhovaného objektu sa môžu nachádzať nešpecifikovane areálove rozvody el. energie. Tieto rozvody bude treba vytyčiť, zistiť ich parametre, účel a v prípade potreby preložiť.“

Žiadame obstarávateľa (s pribliadnutím na tvorbu PHZ) o stanovisko či je to predmetom nacenenia.

Ak áno:

a) žiadame o stanovisko či obsahuje výkaz výmer/ obsahujú výkazy výmer položky na práce a dodávky súvisiace s uvedenými činnosťami? Ak áno, žiadame o ich vyznačenie vo výkaze/výkazoch. Ak nie, žiadame o doplnenie výkazu/výkazov výmer so stanovením presného rozsahu všetkých požadovaných prác a materiálov, ktoré má uchádzač oceniť.

b) žiadame o vyznačenie požadovaných nových trás v projektovej dokumentácii, vrátane špecifikácie napojenia/prepojov

Ak nie:

Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko, ako sa bude postupovať v prípade, že sa tieto (prípadne iné) siete budú nachádzať pod navrhovaným objektom.

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 36:

Výkaz výmer neobsahuje uvedené upozornenie nakoľko projektant nedisponoval podkladmi z ktorých by bolo zrejmé či uvedené potrubie je aktuálne alebo nie. Projektant na uvedenú skutočnosť upozorňuje a je potrebné ju pred stavbou preveriť. Následne ju zahrnúť do navyiac prác. Návrh Zmluvy o dielo v Čl. V – Cena za dielo rieši tieto práce ako „naviac práce, nové práce“.

Otázka č. 37:

„Otázka č. 10: V projektovej dokumentácii „SO-11 Prípojka vodovodu a hlavná vodomerná šachta___“ sa nachádzajú dva navrhované nadzemné hydranty NH1 a NH2, avšak vo výkaze výmer „SO-11 - SO-11 Prípojka vodovodu a hlavná vodomerná šachta_Z“ sa nachádza iba jeden nadzemný hydrant (1ks).

Žiadame verejného obstarávateľa (s pribliadnutím na tvorbu PHZ) o stanovisko čo platí, a prípadne o úpravu výkazu výmer (ak je to potrebné).

Súčasne žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko ako sa bude postupovať, ak sa vyskytnú takéto disproporcie medzi výkazom výmer a projektovej dokumentáciou, za ktorých súlad zodpovedá obstarávateľ.

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 37:

Hydranty sú dva.

Otázka č. 38:

„Otázka č. 11: V technickej správe objektu „SO-12 Areálové rozvody pitnej vody k objektom DN 150___“ je v časti „Vonkajšie rozvody teplej vody a cirkulácie“ uvedené: „Výkopy je nutné pažiť pažením príloženým v prípade potreby záťažovým. Ryba sa vykope strojne, pri styku s inými vedeniami sa výkop vyhotoví ručne. Pod potrubím je min. 100 mm pieskové lôžko. Zhutnený obsyp potrubia a zásyp ryhy sa vykoná pôvodnou zeminou.“

Vo výkaze výmer „SO-12 - SO-12 Areálové rozvody pitnej vody k objektom DN 150_Z“ sa však zo zemných prác nachádza iba položka č. 1 – „Lôžko a obsyp potrubia, v otvorenom výkope z piesku vrátane dodávky sypaniny“.

To zn. položky podľa popisu v technickej správe (strojný výkop, ručné výkopy, paženie,...atď, vrátane zásypov) vo výkaze výmer chýbajú.

Žiadame verejného obstarávateľa (s pribliadnutím na tvorbu PHZ) o stanovisko.

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 38:

Paženie nie je nutné.

Otázka č. 39:

„Otázka č. 12: V projektovej dokumentácii sú presklené steny Aluprof MB-86 ST, avšak vo výkaze výmer sú presklené steny REYNAERS MASTER LINE 8.

Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné stanovisko čo platí – aké presklené steny má uchádzač oceniť, resp. ktorý referenčný výrobok je pre ocenenie záväzný?

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 39:

Platí výkaz výmer – systém REYNAERS MASTER LINE 8.

Otázka č. 40:

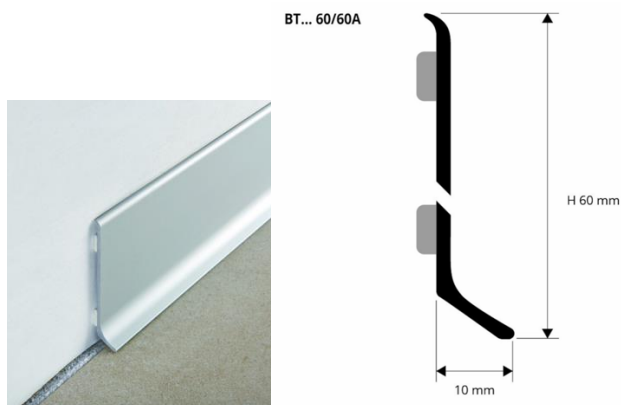
„Otázka č. 13: Vo výkaze výmer „001 - SO-01 Stavebná časť_Z“ je v položkách č. 182 až 184 dodávka a montáž ukončovacích plastových a hliníkových lišt. Chýba bližšia špecifikácia položky.

Žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko:

- o aké lišty sa jedná?
- aké sú požadované ich parametre (rozmery, farebnosť, ...atď)

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 40:

Vid' obrázky:

**Otázka č. 41:**

„Otázka č. 14: Vo výpise okien – výkres č. 05 B a zrejme aj vo výkaze výmer podľa detailu D/03 chýba spodná časť okien/presklených stien v úrovni skladby podlahy 1NP.

Žiadame verejného obstarávateľa (aj vzhľadom na tvorbu PHZ) o stanovisko, ako má uchádzač postupovať pri naceňovaní.

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 41:

Nechýba. Súčasťou zasklenej steny musí byť aj prekotvenie do nosnej konštrukcie podlahy na 1.NP, toto prekotvenie je nepohľadové pretože je skryté v podlahe. (napr. Purenit + izolácia) Je zahrnuté v cene položky každej zostavy.

Otázka č. 42:

„Otázka č. 15: Nakoľko sme v podkladoch nenašli informáciu, žiadame obstarávateľa o stanovisko, aké sokle sú uvažované ku polyuretanovým podlahám. Vo výkaze výmer sme nenašli príslušnú položku/položky. Súčasne žiadame verejného obstarávateľa (aj vzhľadom na tvorbu PHZ) o stanovisko, ako má uchádzač postupovať pri naceňovaní.

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 42:

183	6119800080	Lišta ukončovacia, plastová	m	480,730
184	6119800090	Lišta ukončovacia, hliníková	m	106,820



Otázka č. 43:

„Otázka č. 16: V projektovej dokumentácii stavebnej časti sa v detailoch (napr. D/02; D/03) v mieste fasádnych panelov nachádzajú:

- a) impregnované drevené hranoly
- b) uchytienie impregnovaných drevených hranolov oceľovými kotvami priemeru 12mm o oceľ. konštrukciu skeletu stavby
- c) hydroizolácia/lepenka medzi impregnovanými drevenými hranolmi a oceľovou konštrukciou skeletu stavby
- d) pozinkované doštičky

V o výkaze výmer sme však nenašli príslušné položky pre dodávku a montáž vyššie uvedených prvkov a) až d).

Žiadame preto verejného obstarávateľa (aj vzhľadom na tvorbu PHZ) o stanovisko.

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 43:

Náklady započítat' do jednotkovej ceny pol. 56.

Pol. 56 D+M fasádny panel TOP-KIMALL hr. 145 mm + systémové kotvenie (impregnované hranoly, hydroizolácia, kotvenie, pozinkované doštičky) = 482,234 m²

Otázka č. 44:

„Otázka č. 17: V projektovej dokumentácii stavebnej časti sa v súbore „prvky“ nachádza vybavenie (interaktívna tabuľa, interaktívny dotykový displej, recepcný pult, policová knižnica, minikuchyňa, germicídny žiarič,...). V o výkazoch výmer sme nenašli príslušné položky pre ich dodávku a montáž.

Žiadame verejného obstarávateľa (aj vzhľadom na tvorbu PHZ) o stanovisko – rozumieme správne, že nie sú predmetom nacenenia?

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 44:

Uvedené vybavenie recepcie bude riešené v samostatnej zákazke a z toho dôvodu nie sú zahrnuté vo Výkaze výmer.

Otázka č. 45:

„Otázka č. 18: V projektovej dokumentácii sú spomenuté a aj čiastočne zakreslené na streche objektu fotovoltaické panely. V podkladoch však chýba projektová dokumentácia a aj výkaz výmer.

Žiadame verejného obstarávateľa (aj vzhľadom na tvorbu PHZ) o stanovisko – rozumieme správne, že dodávka a montáž fotovoltaických panelov a s tým súvisiace práce a dodávky nie sú predmetom nacenenia?

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 45:

Fotovoltaické panely budú riešené v samostatnej zákazke a z toho dôvodu nie sú zahrnuté vo Výkaze výmer.

Otázka č. 46:

Vzhľadom na značné množstvo otázok, ktoré sa týkajú nezrovnalostí poskytnutého výkazu výmer a projektovej dokumentácie a sú pre prípravu ponuky podstatné, žiadame verejného obstarávateľa o ich zodpovedanie čo najskôr, resp. o primerané posunutie lehoty na predkladanie ponúk.

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 46:

Verejný obstarávateľ predĺžil primerane lehotu na predkladanie ponúk. Vid' Vysvetlenie informácií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk V zo dňa 17.08.2022

doručené dňa 09.08.2022 12:34:03

Otázka č. 47:

„Otázka č. 19: V projektovej dokumentácii „01.3_Statika ocele“ je uvedený trapézový plech T50 s hrúbkou 1,25mm, avšak vo výkaze výmer je v pol. č. 48 „Debnenie stropu, zabudované s plechom vlnitým lesklým, výšky vln do 50 mm hr. 1,5 mm“.

Podľa dostupných informácií sa trapézový plech hr. 1,5mm nevyrába.

Žiadame verejného obstarávateľa o jasné stanovisko, čo platí pre ocenenie.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 47:

Platí statický výpočet oceľových konštrukcií a teda T50/1,25 B,eff

Otázka č. 48:

„Otázka č. 20: V detaile D/04 – „Detail – stena pri únikovom schodisku“ sa má podľa skladby steny na OSB dosky aplikovať 3-násobný náter gumoasfaltom zo všetkých strán do výšky 50cm nad U.T.

V o výkazoch výmer sme však nenašli príslušné položky pre dodávku a aplikáciu gumoasfaltu. Chýba bližšia špecifikácia tohto materiálu a výmera.

Žiadame verejného obstarávateľa (s približnutím na tvorbu PHZ) o stanovisko a prípadne o úpravu výkazu výmer (ak je to potrebné). Súčasne (ak je to predmetom ocenenia) žiadame o doplnenie požadovanej výmery a špecifikácie požadovaného materiálu.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 48:

Vid' výkaz, pol. 85 = 20,16 m2.

Otázka č. 49:

„Otázka č. 21: V podkladoch sa nachádza dodávka a montáž screenových roliet, avšak **bez bližšej špecifikácie (farebnosť, požadované ovládanie, požadovaný tieniaci materiál,...)**. Z požiadavky nie je zrejmy konkrétny počet Screenových roliet (**nie je definované, či každé okno má mať jednu roletu, alebo či je možné jednou roletou tieniť viacero okien**). Zároveň upozorňujeme, že rolety s lankovým vedením majú nepomerne menšiu odolnosť voči vetru, ako rolety s použitím vedenia tieniaceho materiálu vo vodiacich lištách systémom Zip (rolety ZipScreen až do 120 km/hod, rolety s lankovým vedením max. do 49 km/hod, pri väčších rozmeroch je odolnosť ešte nižšia). Súčasne dávame do pozornosti, že poškodenie vetrom nie je reklamovateľná záhada, preto môže byť neskorší nevyhnutný servis roliet záťažou pre rozpočet investora.

Vo výkrese pohľadov je uvedené „SCREENOVÉ ROLETY NA ELEKTRICKÝ POHON“, avšak v PD „08_Elektorinčtalácia“ sme nenašli vývod/vývody v schéme rozvádzača a ani káblové rozvody v pôdorysoch.

V zhladom k vyššie uvedenému, žiadame obstarávateľa (s približnutím na tvorbu PHZ, zdroj financovania a ostatné časti PD, napr. PD elektro,...) o stanovisko:

- aká je požiadavka na tieniaci materiál (druh, typ, farebnosť,...) ?
- aké je požadované ovládanie roliet a prípadné napájanie roliet ?
- má mať každé okno jednu roletu, alebo je možné jednou roletou tieniť viacero okien? Žiadame upresniť počet a rozmery - jednotlivo
- aj napriek vyššie uvedeným skutočnostiam je požadované technické prevedenie vedenia roliet lankami ?“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 49:

Tieniacy materiál – Látka príbuzná k farbe rámov okien RAL 7016, nepriehľadnosť 80%

Ovládanie – Elektrické, na vypínače

Delenie – Jedna roleta vždy na jeden fragment

Vedenie – Lanká + veterné čidlo

Z hľadiska elektro je tam veľká variabilita ovládania a zapojenia (kabeláž). Elektroinštalácia pre tieniacu techniku sa vyšpecifikuje na základe vybraného tieniaceho zariadenia (rolety/žalúzií) podľa požadovaného systému ovládania a zapojenia konkrétneho zariadenia.

Otázka č. 50:

„Otázka č. 22: Vo výkaze výmer „001 - SO-01 Stavebná časť_Z“ je položka č. 68 – „Napojenie na existujúcu budovu (odstránenie asfaltovej plochy, ručný výkop a zásyp, vytvorenie a zaizolovanie prierazov, asfaltová spevnená plocha vrátane podkladných vrstiev)“ v množstve 1,000 kus.

Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie tejto položky:

- k odstráneniu asfaltovej plochy – žiadame upresniť: výmery, hrúbky, požadovaný spôsob odstránenia (frézovanie a pod.) všetkých vrstiev
- ručný výkop – žiadame upresniť: tvar (výkop pásov, jám,...?) , množstvo
- zásyp – žiadame upresniť: množstvo, akým materiálom je požiadavka zasypať
- vytvorenie a zaizolovanie prierazov – žiadame upresniť: jednotlivo tvary prierazov (kruh, štvorec,...?), rozmery, prípadne priemery, aký materiálom je požadované zaizolovanie – chýba špecifikácia
- asfaltová spevnená plocha vrátane podkladných vrstiev – žiadame upresniť: požadované parametre asfaltovej spevnenej plochy (typ, druh, triedu asfaltu, požadovanú hrúbku,...), špecifikáciu požadovaných podkladných vrstiev vrátane hrúbok, množstvá a hrúbky všetkých požadovaných vrstiev“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 50:

Jedná sa neštandardnú požiadavku členenia v búracích prácach. Je neobvilké vyčleňovať a vykazovať samostatne búranú plochu a samostatne plochu obrubníkov aj z dôvodu, že nacenenie búr. prác je vždy len "odhad". Hrúbka asfaltu a skladby nie je známa nakoľko neboli robené sondy a náklady boli odhadované z bežnej praxe.

V PD ZŠ Odborárska je vo VV "odhadovaná" skladba búraných plôch uvedená aj na sit. aj vo VV.

- Cennikové položky v prípade búrania asf. vrstvy sú určené po 5cm, hr. 0-5cm,hr. 5-10cm,.....položka napr. 3cm neexistuje. Na chodníkoch sa v minulosti kládol liaty asfalt v hr. 2,5-3cm. Vo VV je uvažovaná hr. búraného asf. vrstvy v hr. 5cm (menšiu hrúbku cennik nepozná) , čo pre zhotoviteľa je 50% "rezerva"

- Cenníkové položky v prípade búrania bet. vrstvy sú vždy po 10cm, hr. 0-10cm,....10-20cm,.....Na búraných asf. a dlážd. chodníkov v areály ZŠ všade uvažujeme podkladný betón v hr. 10cm. Aj pod dlažbou, kde bet. podklad možno ani nie je.

- z uvedeného vyplýva, že v nacenení búracích prác je skôr "rezerva" pre zhotoviteľa.

K odpovedi prikleďáme Podklady k otázke č.50 vo formáte.zip, ktoré tvoria prílohu tohto vysvetlenia.

Otázka č. 51:

„Otázka č. 23: Vo výkaze výmer „001 - SO-01 Stavebná časť_Z“ je pol. č. 80 – „Rozdelenie podláh - pomocný výpočet“. Rozumieme tomu správne, že pri tejto položke uchádzajú nič nevyplňa?“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 51:

Pol. 80 zohľadňuje pomocný výpočet - rozdelenie podláh. Táto položka neobsahuje ani mernú jednotku a ani sa nenaceňuje do ceny diela.

Otázka č. 52:

„Otázka č. 24: Vo výkaze výmer „001 - SO-01 Stavebná časť_Z“ je pol. č. 170 – „D+M bočné oplechovanie interiérového schodiska, plech hr. 10 mm, kotviace platne“ o výmere 16,779bm.

Nakolko sa táto položka nenachádza vo výkrese č. 07 B – „Výpis klampiarskych prvkov“, žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie:

- aký je požadovaný tvar oplechovania?
- aký je požadovaný materiál a povrchová úprava oplechovania?

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 52:

Výpis zámočnických prvkov 08B.

Otázka č. 53:

„Otázka č. 25: Vo výkaze výmer „007 - SO-01 Prvky exteriér_Z“ sa nachádzajú rôzne prvky (mobilár-parkové lavičky, stojany na bicykle, odpadkové koše, ďalej vlajkové stožiare, vonkajšie osvetlenie, samonosná posuvná brána, vstupná bránka, oplatenie a bránky CREAZEN). Vo výkaze výmer však nevidíme položky na potrebné zemné práce, základové konštrukcie, kotvenie pre menované prvky a ku panelom CREAZEN zrejme chýbajú vo výkaze výmer stĺpiky – resp. ako majú byť kotvené a kam?

Žiadame verejného obstarávateľa (s približnutím na tvorbu PHZ) o stanovisko, a prípadne o doplnenie výkazu výmer (ak je to potrebné).

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 53:

Exteriérový mobilár a oplatenie CREAZEN má byť kotvený na základové pätky pod dlažbu a cena položky je vrátane montáže podľa technického listu výrobcu.

doručené dňa 09.08.2022 16:27:55

Otázka č. 54:

„1. Vo výkaze výmer pre hydroizoláciu spodnej stavby je uvedená položka č.88 „Hydroizolačný pás Elastobit PV 40 Speed Profile SBS“, v technickej správe je v skladbe hydroizolačného systému uvedené „FUNDAMENT 4.0 Speed Profile SBS“ - jedná sa o dva rozdielne asfaltové pásy, prosím o upresnenie skladby hydroizolačného systému a úpravu výkazu výmer“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 54:

Platí výkaz výmer.

Otázka č. 55:

„2. Vo výkaze výmer pre položky č.88 a č.89 je uvedené nesprávne (dvojnásobné) množstvo hydroizolačných pásov – prosím o kontrolu a úpravu výkazu výmer“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 55:

88	6283228801	Hydroizolačný pás Elastobit PV 40 Speed Profile SBS	m2	1 503,531
89	6283228802	Hydroizolačný pás Elastobit GG 40 Speed Profile SBS	m2	1 503,531

Vo výkaze boli chybné uvedené dvojnásobné výmery (1.503,531 m2).

Správne výmery:

pol. 88 = (568,57+85,139)*1,15 = 751,765 m2

pol. 89 = (568,57+85,139)*1,15 = 751,765 m2

Otázka č. 56:

3. V časti statika a v časti architektúra je uvedená rozdielna skladba strešnej konštrukcie. Prosím verejného obstarávateľa a projektanta o upresnenie skladby strešnej konštrukcie a úpravu výkazu výmer

Stavebná časť:

- S1** Plochá strecha
- štrk frakcie 16 - 32 mm, z vymývaného riečneho kameniva, hrúbka podľa STN 73 1901
 - ochranná geotextília motnosť 300 g/m²Hydroizolačná strešná mPVC fólia MONARPLAN G
 - Separáčna geotextília MONARPLAN Glass Fibre Mat (120g/m²)
 - Tepelná izolácia EPS 150S spád 2% od 20mm
 - Tepelná izolácia PUREN FD-L, 100mm
 - Tepelná izolácia PUREN FD-L, 200mm
 - Separáčna fólia
 - Parozábrana - asfaltový pás ELASTOBIT RADON AL 4
 - Penetračný náter - SIPLAST PRIMER Speed SBS
 - Rigidur doska 12,5mm
 - Vyrovnávací zásyp trapézového plechu (Keramzit, Liapor, ...)
 - Trapézový plech 50mm
 - Akustická podložka pod plech Sylomer SR18, hrúbka 12mm pod plech Sylomer SR18, hrúbka 12mm
 - Isover Piano 5, 100mm
 - Akustický podhľad - systém Rigiton 8-15-20 super 12,5mm

Statika:

Strecha
Vrstvy
Fotovoltaické panely
Štrk frakcie 16 - 32 mm, z vymývaného riečneho kameniva, hrúbka podľa STN 73 1901
Ochranná geotextília hmotnosť 300 g/m ²
Hydroizolačná strešná mPVC fólia MONARPLAN G
Separáčna geotextília MONARPLAN Glass Fibre Mat (120g/m ²)
Tepelná izolácia extrudovaný polystyrén XPS 50mm
Spádová vrstva zo spádových klinov
Tepelná izolácia PUREN FD-L 350mm
Separáčna fólia
Parozábrana - asfaltový pás ELASTOBIT RADON AL 4
Penetračný náter - SIPLAST PRIMER Speed SBS
Rigidur doska 12,5mm
Vyrovnávací zásyp trapézového plechu (Keramzit, Liapor, ...)
Trapézový plech T50 1.25
Podves - inštalácie
Akustický podhľad - systém (2xSDK)

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 56:

Platí architektúra a platný výkaz výmer.

Otázka č. 57:

„4. V časti statika a v časti architektúra – „Detail markízy nad hlavným vstupom“ je uvedená rozdielna skladba markízy nad vstupom. Prosím verejného obstarávateľa a projektanta o upresnenie skladby konštrukcie markízy nad vstupom a úpravu výkazu výmer

Stavebná časť:

štrk frakcie 16 - 32 mm, z vymývaného riečneho kameniva, hrúbka podľa STN 73 1901

ochranná geotextília motnosť 300 g/m²

Hydroizolačný systém

Penetračný náter - SIPLAST PRIMER Speed SBS

Lahčnený betón 40mm (+ 50mm v trapézovom plechu)

Trapézový plech 50mm

Kotviaci systém podhľadu

Impregnovaná OSB doska 18mm

Mrázuvzdorný lepiaci systém armovaný sklenenou sieťkou

Penetrácia

Exteriérová fasádna farba - systém

Statika:

Strecha - Prístrešok
Vrstvy
Štrk frakcie 16 - 32 mm, z vymývaného riečneho kameniva, hrúbka podľa STN 73 1901
Ochranná geotextília hmotnosť 300 g/m ²
Hydroizolačná strešná mPVC fólia MONARPLAN G
Separáčna geotextília MONARPLAN Glass Fibre Mat (120g/m ²)
Separáčna fólia
Parozábrana - asfaltový pás ELASTOBIT RADON AL 4
Penetračný náter - SIPLAST PRIMER Speed SBS
Rigidur doska 12,5mm
Vyrovnávací zásyp trapézového plechu (Keramzít, Liapor, ...)
Trapézový plech T50 1.25
Podves - inštalácie
Podhrád

”
Odpoveď verejného obstarávateľa č. 57:

Platí architektúra a platný výkaz výmer.

Otázka č. 58:

„5. Vo výkaze výmer v položke č.109 „Montáž tepelnej izolácie striech plochých do 10° polystyrénom, dvojvrstvomá kladenými voľne“ je dvojnásobné množstvo uvedené nesprávne. Montáž dvoch vrstiev tepelnej izolácie je uvedená v texte, jednotková cena zohľadňuje pokládku dvoch vrstiev tepelnej izolácie. Prosím o úpravu výkazu výmer“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 58:

109	713142250	Montáž tepelnej izolácie striech plochých do 10° polystyrénom, dvojvrstvomá kladenými voľne	m2	1 098,562
110	283330100	Tepelná izolácia PUREN FD-L hr. 100 mm	m2	560,267
111	283330200	Tepelná izolácia PUREN FD-L hr. 200 mm	m2	560,267

Vo výkaze bola chybné uvedená dvojnásobná výmera pol. 109 (1.098,562 m2).

Správna výmera:

pol. 109 = 549,281 m2 (montáž dvoch vrstiev tepelnej izolácie prosím zohľadniť v jednotkovej cene položky)

Otázka č. 59:

„6. Vo výkaze výmer nie sú uvedené položky pre montáž a dodávku zvislej tepelnej izolácie atík strešnej konštrukcie. Prosím o doplnenie do výkazu výmer“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 59:

Doplnené položky:

pol. 204 = 72,415 m2,

pol. 205 = 75,34 m2, tepelná izolácia XPS hr. 60 mm,

viď diel 713.

Otázka č. 60:

„7. Prosím o upresnenie množstva (prípadne úpravu výkazu výmer) vymývaného riečneho kameniva v skladbe strešnej konštrukcie a markízy nad vstupom. V časti architektúra nie je uvedená minimálna a maximálna hrúbka vrstvy, v časti statika je uvedená hrúbka kameniva 200 mm.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 60:

Vo výkaze výmer je uvažovaná hr. 50 mm.

Otázka č. 61:

„8. Prosím o upresnenie množstva (prípadne úpravu výkazu výmer) vyrovnávajúceho zásypu trapézového plechu Keramzítom. Vo výkaze výmer je uvedené neprimerané množstvo vzhľadom na požadovaný rozsah. Statika uvádza zásyp hr.40 mm.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 61:

Vo výkaze je uvažovaná hr. 90 mm t.j. trapézový plech hr. 50 mm + zásyp hr. 40 mm.

Otázka č. 62:

„9. Prosím o upresnenie (prípadne úpravu výkazu výmer) hrúbky tepelnej izolácie podláh na 2.NP. Časť architektúra uvádza hrúbku 60 mm, časť statika uvádza hrúbku 40 mm.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 62:

Platí architektúra a platný výkaz výmer.

Otázka č. 63:

„10. V skladbe podláh 2.NP v časti statika je uvedená „Kročajová izolácia hluku PE MIRELON hr.5 mm“, v skladbe podláh v časti architektúra táto izolácia nie je uvedená, ani vo výkaze výmer. Prosím o upresnenie, prípadne o doplnenie do výkazu výmer.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 63:

Platí architektúra viď A/04 rez pozdĺžny a platný VV Tepelná a kročajová izolácia Isover T-N4 60mm

Otázka č. 64:

„11. Vo výpise klampiarskych konštrukcií je uvedená položka s označením „K2“ Oplechovanie markízy – pozinkovaný plech Antracit RAL 7016; vo výkaze výmer (položka č.129) je uvedené „Oplechovanie markízy r.š. 630 mm, napr. Alucobond“. Pod označením „K2“ vo výkaze výmer je uvedené „Oplechovanie steny z PZf plechu, r.š.500 mm, farba Antracit RAL 7016 (číslo položky 132), výpis klampiarskych konštrukcií položku s takýmto popisom neobsahuje. Pravdepodobne sa jedná o oplechovanie hornej časti zasklených stien, v tom prípade je uvedené množstvo nesprávne. Prosím o upresnenie a úpravu výpisu klampiarskych konštrukcií aj výkazu výmer.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 64:

129	764350507	Oplechovanie markízy r.š. 630 mm, napr. Alucobond, vrátane ukončenia	m	12,200
-----	-----------	--	---	--------

Výpis klampiarskych prvkov položka K2

132	7644304K2	Oplechovanie steny z pozinkovaného farbeného PZf plechu, vrátane rohov r.š. 500 mm, farba antracit RAL7016 - ozn. K2	m	12,200
-----	-----------	--	---	--------

Položka 132 je čelné oplechovanie markízy Detaili D04

Horná časť zasklených stien nie je oplechovaná nakoľko je zasunutá.

Otázka č. 65:

„12. Podľa výpisu klampiarskych konštrukcií má byť rozvinutá šírka oplechovania parapetov 165 mm (označenie P1), vo výkaze výmer je uvedená rozvinutá šírka 260 mm (položka č.130 výkaz výmer). Prosím o upresnenie a úpravu výkazu výmer“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 65:

Platí výkaz výmer.

Otázka č. 66:

„13. Vo výkaze výmer pre položku č.122 „Akustický podhľad - systém Rigiton 8-15-20 super + SDKMA12,5 (modrá akustická)“ je nesprávne uvedený popis položky a tým aj množstvo. Podľa projektovej dokumentácie a detailov podhľad 1.NP je zložený z akustického podhľadu systém Rigiton 8-15-20 super 12,5 mm a SDK MA 12,5 (modrá akustická), podhľad 2.NP tvorím iba akustický podhľad systém Rigiton 8-15-20 super 12,5 mm. Prosím o kontrolu a úpravu výkazu výmer.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 66:

122	763138295	Akustický podhľad - systém Rigiton 8-15-20 super + SDKMA12,5 (modrá akustická)	m2	1 008,770
-----	-----------	--	----	-----------

Vo výkaze výmer bola opravená pol. 122 t.j. rozdelená na 2 samostatné položky:

Akustický podhľad - systém Rigiton 8-15-20 super + SDKMA12,5 (modrá akustická) = 487,67 m²

Akustický podhľad - systém Rigiton 8-15-20 super = 521,1 m²

Otázka č. 67:

„14. Sadrokartónová inštalácia predstena pre sanitárne zariadenia je vo výkaze výmer uvažovaná na celú výšku miestnosti? štandardne sa realizuje výšky 1,2 m až 1,5 m.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 67:

Platí výkaz výmer.

Sadrokartónová inštalácia predstena pre sanitárne zariadenia je navrhnutá po strop.

Otázka č. 68:

„15. Vo výkaze výmer pre položky č.101 „Montáž tepelnej izolácie stropov rovných minerálnou vlnou, spodkom prilepením“ a č.102 „ISOVER PLANO TWIN 10/5 hr. 100mm“ je uvedené nesprávne množstvo. Tepelná izolácia podľa projektovej dokumentácie a detailov je v podhľade 1. NP aj 2.NP. Prosím o kontrolu a úpravu výkazu výmer.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 68:

Vo výkaze bola chybné uvedená výmera pre pol. 101 a pol. 102 (tepelná izolácia sa nachádza aj v podhľade 1.NP a 2.NP.

Opravená výmery:
pol. 101 = 1.045,980 m²
pol. 102 = 1.066,900 m²

Otázka č. 69:

„16. Vo výkaze výmer pre položku č.145 „D+M oceľové dvere 1000x(2400+500) mm s nadsvetlíkom, 1-krídlové, kľučka, záмок + zárubňa, typ Hormann Roundstyle - ozn. D7“ je uvedený nesprávny popis položky v zmysle výpisu dverí a projektovej dokumentácii. Prosím o kontrolu a úpravu výkazu výmer.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 69:

145	767101D07	D+M oceľové dvere 1000x(2400+500) mm s nadsvetlíkom, 1-krídlové, kľučka, záмок + zárubňa, typ Hormann Roundstyle - ozn. D7	kus	1,000
-----	-----------	--	-----	-------

Položka je uvedená vo VV. V texte VV je preklep jedná sa o položku D9 Rovnako v položke 149 sa jedná o dvere D7

Otázka č. 70:

„17. Vo výkaze výmer pre položku č.147 „D+M posuvné drevené dvere 750x2100 mm, madlo, záмок + púzdro - ozn. D9“ je uvedený nesprávny popis položky v zmysle výpisu dverí a projektovej dokumentácie“ Prosím o kontrolu a úpravu výkazu výmer.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 70:

Chyba v označení architektúra. Výkaz dverí, má byť položka D9 dvere WC invalid 2.NP. V texte VV je preklep v položke 149 sa jedná o dvere D7.

Otázka č. 71:

„18. Vo výkaze výmer pre položku č.158 „D+M presklená stena 10415x3500 mm, REYNAERS MASTER LINE 8, 1 typový fragment 6950x3500 mm + skráteneý fragment, farba RAL 7016 - ozn. S3“ je uvedený nesprávny rozmer zasklenej steny v zmysle výpisu okien a kontroly rozmeru vo výkresovej časti. Prosím o kontrolu a úpravu výkazu výmer.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 71:

158	767101S03	D+M presklená stena 10 415 x 3 500 mm, REYNAERS MASTER LINE 8, 1 typový fragment 6950x3500 mm + skráteneý fragment, farba RAL 7016 - ozn. S3	kus	1,000	7 070,20
-----	-----------	---	-----	-------	----------

PRESKLENÁ STENA Aluprof MB-86 ST - 1 typový fragment 6950-3500 plus skráteneý fragment , farba rámu RAL 7016, OP oplechovanie medzi fragmentami vo farbe rámu 250-3500 ,oplechovanie nad fragmentami vo farbe rámu 10230- 525,

Platí KÓTA VO VÝPISE OKIEN **10 230 MM**
V STAVEBNÝCH VÝKRESOCH **10 203 MM**

Otázka č. 72:

„19. Vo výkaze výmer pre položku č.162 „D+M presklená stena 14150x3500 mm, REYNAERS MASTER LINE 8, 2 typové fragmenty 6950x3500 mm, farba RAL 7016 - ozn. S7“ je uvedený nesprávny rozmer zasklenej steny v zmysle výpisu dverí a projektovej dokumentácie. Prosím o kontrolu a úpravu výkazu výmer“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 72:

162	767101S07	D+M presklená stena 14 150 x 3 500 mm, REYNAERS MASTER LINE 8, 2 typové fragmenty 6950x3500 mm, farba RAL 7016 - ozn. S7	kus	1,000
-----	-----------	---	-----	-------

PRESKLENÁ STENA Aluprof MB-86 ST - 2 typové fragmenty 6950-3500 s predelením na napojenie SDK priečky , farba rámu RAL 7016, požadovaná vážená nepriezvučnosť izolačných skiel $R_w > 40\text{Db}$, OP oplechovanie medzi fragmentami vo farbe rámu -250-3500

Platí KÓTA VO VÝPISE OKIEN **13 980 MM**
V STAVEBNÝCH VÝKRESOCH **13 980 MM**

Otázka č. 73:

„20. Čo sa rozumie položkou č.155 výkazu výmer „D+M zateplenie a oplechovanie (presklené steny)“ množstvo 102,465 m ? je tým myslená dolná časť zasklenených stien – pod presklenenou časťou ?“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 73:

155	767101E02	D+M zateplenie a oplechovanie (presklené steny)	bm	102,465
-----	-----------	---	----	---------

Áno 102,16 b m podľa výkazu okien

Otázka č. 74:

„21. Prosím o kontrolu položiek a úpravu výkazu výmer pre zámočnicke konštrukcie (položka výkazu výmer č.166 a č.167). Nesprávne uvedená dĺžka zábradlia a množstvo.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 74:

166	767210401	D+M oceľové schodiskové interiérové zábradlie dl. 4270,0 mm, výplň ťahokov, RAL 9005	kus	2,000
167	767210402	D+M oceľové schodiskové interiérové zábradlie dl. 3974,0 mm, výplň ťahokov, RAL 9005	kus	1,000
168	767210403	D+M oceľové schodiskové interiérové zábradlie dl. 1680,0 mm, výplň ťahokov, RAL 9005 2.NP	kus	1,000
169	767210404	D+M oceľové schodiskové interiérové zábradlie dl. 6020,0 mm, výplň ťahokov, RAL 9005 2.NP	kus	1,000
170	767210405	D+M bočné oplechovanie interiérového schodiska, plech hr. 10 mm, kotviace platne	bm	16,779

Upravený VV pre položky 166 a 167

166	767210401	D+M oceľové schodiskové interiérové zábradlie dl. 4614,0 mm , výplň ťahokov, RAL 9005	kus	2,000
167	767210402	D+M oceľové schodiskové interiérové zábradlie dl. 3974,0 mm, výplň ťahokov, RAL 9005	kus	2,000

Opravené položky:

pol. 166 D+M oceľové schodiskové interiérové zábradlie dl. 4614,0 mm, výplň ťahokov, RAL 9005 = 2 kus

pol. 167 D+M oceľové schodiskové interiérové zábradlie dl. 3974,0 mm, výplň ťahokov, RAL 9005 = 2 kus

Otázka č. 75:

„22. Vo výkaze výmer pre položku č.135 „D+M drevené schodiskové madlo 40x40 mm vrátane povrchovej úpravy“ je uvedené nesprávne množstvo. Prosím o kontrolu a úpravu výkazu výmer.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 75:

135	766114050	D+M drevené schodiskové madlo 40x40 mm vrátane povrchovej úpravy	bm	15,944
-----	-----------	--	----	--------

Celková dĺžka madla je spolu **24,16** b´m

Opravená položka:

135 D+M drevené schodiskové madlo 40x40 mm vrátane povrchovej úpravy = **24,16** b´m

Otázka č. 76:

„23. Interiérové prefabrikované schodisko je uvažované z bočnej strany oplechovať plechom hr.10 mm, nástupnica je obklad dreveným masívom hr.40 mm. Aká bude povrchová úprava podstupnice a spodnej časti schodiska?“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 76:

Stupne a podstupnice - s továrenskou finálnou úpravou (impregnácia) - pohľadový betón. Úprava sa týka aj spodnej pohľadovej časti schodiska.

Otázka č. 77:

„24. Prosím o upresnenie povrchovej úpravy stien pre miestnosti č.102 Hala a č.103 Zborovňa. V technickej správe je uvedená požiadavka pre miestnosť č.102 Hala „tapety s náterom StoTex Avantgard Mikado + StoColor Metallic 37804 M“, pre miestnosť č.103 Zborovňa je požiadavka „tapety s náterom StoTex Avantgard Mikado + StoColor Metallic 37804 Mo“; v legende miestností výkresovej časti je uvedené „StoColor Opticryl Satin – 16005““

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 77:

Platia položky z textovej správy

Otázka č. 78:

„25. Podľa projektovej dokumentácie v miestnostiach sociálnych zariadení je požiadavka na povrchovú úpravu stien „tapety s náterom StoTex Classic 215 S + StoPuran Satin“, pre miestnosť č.102 Hala je požiadavka (viď technická správa) „tapety s náterom StoTex Avantgard Mikado + StoColor Metallic 37804 M“, pre miestnosť č.103 Zborovňa je požiadavka (viď technická správa) „tapety s náterom StoTex Avantgard Mikado + StoColor Metallic 37804 Mo“. Vo výkaze výmer je uvedená iba položka č.191 „Tapety s náterom - StoTex Classic 215 S + StoPuran Satin (vysoko chemicky a mechanicky

odolná)“ a s nižším množstvom. Prosím o kontrolu a úpravu výkazu výmer s rozdelením položiek. (ideálnejšie je vo výkaze výmer uviesť samostatne položku pre tapety a samostatne pre každý náter zvlášť)“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 78:

Opravené:

pol 190 Náter - StoColor Opticryl Satin - odtieň 16005 = 1.251,7 m²

Doplnené:

pol. 208 Tapety s náterom - StoTex Avantgard Mikado + StoColor Metallic 37804 M = 179,832 m²

pol. 209 Tapety s náterom - StoTex Avantgard Mikado + StoColor Metallic 37804 Mo = 48,823 m²

Otázka č. 79:

„26. Prosím o upresnenie opláštenia steny pri únikovom schodisku. V detaile je uvedené „2x impregnovaná OSB doska“. V detaile nie je uvedená hrúbka OSB dosky; v pôdorysnej schéme po meraní hrúbky by malo byť 25 mm, ale opláštenie je znázornené 1x doska. Konštrukciu nezodpovedá popis položky vo výkaze výmer pod č.117 „Obloženie stropov a stien z impregnovaných dosiek OSB skrutkovaných na rošt na pero a drážku hr. dosky 18 mm + podkladný rošt“, ani množstvo. Prosím o kontrolu a úpravu výkazu výmer.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 79:

pol. 117 Obloženie stropov a stien z impregnovaných dosiek 2x OSB hr. 18 mm + podkladný rošt = 99,676 m²

Otázka č. 80:

„27. Bezprašný náter stien výt'ahu je uvažovaný z exteriérovej strany aj výt'ahová šachta? Ak áno, z exteriérovej strany tým nebude jednotná povrchová úprava s ostatnými stenami miestnosti.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 80:

Náter je uvažovaný z vnútornej strany výt'ahovej šachty. Z exteriérovej strany povrchová úprava StoColor Opticryl Satin – 16005

Otázka č. 81:

„28. Ocelovú konštrukciu tvoria profily rôznych priereзов, ktoré budú vyplnené tepelnou izoláciou. Výkaz výmer obsahuje materiálovú položku č.108 „Kamenná vlna hrúbka 140 mm“ – iba jedna hrúbka tepelnej izolácie. Prosím o kontrolu a úpravu výkazu výmer.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 81:

Vo výkaze je uvažované len s hrúbkou tepelnej izolácie 140 mm.

Otázka č. 82:

„29. Vo výkaze výmer v položke č.107 „Montáž tepelnej izolácie stien minerálnou vlnou, vloženíím voľne v dvoch vrstvách“ je dvojnásobné množstvo uvedené nesprávne. Montáž dvoch vrstiev tepelnej izolácie je uvedená v texte, jednotková cena zohľadňuje pokládku dvoch vrstiev tepelnej izolácie. Prosím o úpravu výkazu výmer.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 82:

Vo výkaze výmer bola chybné uvedená dvojnásobná výmera pol. 107 (102,4 m²).

Opravená výmera:

pol. 107 = 51,2 m² (montáž dvoch vrstiev tepelnej izolácie prosím zohľadniť v jednotkovej cene položky)

Otázka č. 83:

„30. Vo výkaze výmer chýba montážna a materiálová položka pre tepelnú izoláciu hr.100 mm, podľa PD má byť vložená vo vzduchovej medzere medzi panelom TOP KIMAL a obkladom stien doskami HABITO (skladba konštrukcie fasády). Prosím o kontrolu a doplnenie do výkazu výmer.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 83:

Doplnené položky (viď diel 713):

pol. 210 Montáž tepelnej izolácie stien minerálnou vlnou, celoplošným prilepením = 409,899 m²

pol. 211 ISOVER PIANO TWIN 10/5 hr. 100mm = 418,097 m²

Otázka č. 84:

„31. Môže verejný obstarávateľ upresniť nasledovnú nezrovnalosť:

Vo Výkrese výt'ahu (č.V. G3NG566D/01/01-01) a výkrese výt'ahovej šachty monolitu (č.v. E2.2-3 a E2.2-4) nesedí veľkosť otvoru pre výt'ahové dvere. Vo výkrese od výt'ahu je otvor 1160x2130 mm a vo výkrese statiky je iba 1100x2060mm.

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 84:

Platí výkres výt'ahu.

Otázka č. 85:

„32. V podlahách sú potery hr. 60 mm + oceľová sieťovina 100x100 2x3 m /4mm + vykurovacie trubky Hr. potery je nedostatočná. Podľa TP od Baumitu je min. krycia vrstva d (vykurovacej trubky)+45 mm potery – čo pri použití oceľovej sieťoviny nie je možné dosiahnuť, nakoľko tá ak má plniť svoju funkciu musí byť na dištančných podložkách. Následne dostávame hr. potery 20 mm dištančná podložka + 8 mm sieťovina + cca 16 mm rúrky podlahového kúrenia + 45 mm min. krycia vrstva potery = 89 mm. Môže VO prehodnotiť hrúbku potery?“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 85:

Hrúbka potery je štandardná.

Otázka č. 86:

„33. V zmysle projektovej dokumentácie a stavebného objektu SO-11 Prípojka vodovodu a hlavná vodomerná šachta je uvedené nasledujúce :

Kanalizácia

pre objekt je prevedená delená kanalizácia v objekte – splaškové a dažďové vody budú odkanalizované z objektu samostatne – vedené pod základovou doskou mimo objektu a napojené na existujúce areálové siete splaškovej a dažďovej kanalizácie – **dosadením novej kanalizačnej šachty na dažďovej aj splaškovej kanalizácii.**

Môže obstarávateľ doplniť položky (2 šachty a napojenie) do VV v zmysle PD?“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 86:

Stanovisko prednostne riešiť napojenie dosadením odbočky - výrezom, v prípade že to nebude technicky realizovateľne - staré existujúce kanalizačné potrubie - dosadí sa plastová šachta - pe dn300 alt. 400

doručené dňa 10.08.2022 09:37:20

Otázka č. 87:

„1. Otázka Vo výkaze výmer . diel Konštrukcie drevostavby pre priečky hr. 100 a 150 mm – položky č. 119 a 120 je v popise položky použitá SDK doska typu RFI 12,5mm , v projektovej dokumentácii. rez a detaily pre SDK priečky hr. 100 a 150mm – výkres č. D/04 sú použité v daných konštrukciách dosky Habito. Obklady stĺpov, to isté vo VV SDK RBI 12,5 a v PD dosky HABITO. Žiadame verejného obstarávateľa o zosúladenie PD a VV a o určenie o ktoré dosky sa jedná a ktoré dosky máme oceniť.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 87:

Opravené položky:

pol. 119 Priečka SDK hr. 100 mm dvojito opláštená doskami Habito 12.5 mm s tep. izoláciou Isover Piano hr. 50 mm, R-CW 50, EI 60, 57 dB, RC3 vrátane prepáskovania, prestierkovania a prebrúsenia spojov = 60,65 m²

pol. 120 Priečka SDK hr. 150 mm dvojito opláštená doskami Habito 12.5 mm s tep. izoláciou Isover Piano hr. 100 mm, 2x R-CW 50, EI 90, 59 dB, RC3 vrátane prepáskovania, prestierkovania a prebrúsenia spojov = 969,16 m²

pol. 125 Obklad stĺpov sadrokartónom 2x Habito, doska 12,5 mm, RC3 vrátane prepráskovania, prestierkovania a prebrúsenia spojov = 388,23 m²

Otázka č. 88:

„2. Otázka

Prístrešok nad vstupom – markíza z PD – výkres č. S/10 – OK prístrešok nad vstupom – je táto konštrukcia súčasťou položiek č. 41 a 42 – montáž oceľových konštrukcií v mernej jednotke – 75399,60 kg ? Keďže položka je popísaná takto: 1358122600 - Výroba a dodávka oceľových nosných konštrukcií + dvojramenné oceľové exteriérové schodisko, vrátane povrchovej úpravy.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 88:

OK prístrešok nad vstupom je zahrnutý ako súčasť hlavnej oceľovej nosnej konštrukcie a teda je súčasťou hmotnosti 75.399,6 kg.

Otázka č. 89:

„3. Otázka

Položky pod poradovým číslom 176 až 184 – pre montáž a dodávku zelenej steny – prvky podľa výpisu z exteriérových prvkov, máme tomu rozumieť tak, že táto konštrukcia je na fasáde navrhnutá pre 3 kusy popínavej visierky, ktorá je vo výkaze výmer v objekte sadové úpravy? Alebo bude mať táto stena obsahovať ešte nejaké rastlinstvo?“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 89:

Áno.

Otázka č. 90:

„4. Otázka

Vo VV pre Zdravotechniku – diel 725 – Zdravotechnika – zariadenie predmety – položky pod poradovým číslom od 94 po 99.

94 – 725241142.S -Montáž sprchovej vaničky akrylátovej štvrtkrubovej 900x900 mm – 3 ks

95 – 85316.1 – Vanička 90x90cm – 3 ks

96 – 85316.2 - ISY- posuvné dvere robový vstup 900mm, číre sklo – 3 ks

97 – 725245271.S - Montáž sprchových kútov kompletných štvorcových od 900x900 mm – 3 ks

98 – 85317.1 – Vanička 90x90 cm – 3 ks

99 – 85317.2 - ISY- posuvné dvere robový vstup 900mm, číre sklo – 3 ks

K čomu patria položky č. 97 a 98, keď v projektovej dokumentácii Zdravotechniky sú 3 sprchovacie kúty? Preto položky č. 97 a 98 sa javia ako duplicitné. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 90:

Áno sú 3ks sprchových vaničiek, to bolo myslené tak že 3 ks sprchová vanička a 3x sprchový kút (zástena)

doručená dňa 10.08.2022 14:09:38

Otázka č. 91:

„Otázka č. 26: Vo výkaze výmer „007 - SO-01 Prvky exteriér_Z“ je pol. č. 4 – „D+M vlajkový stĺp PRESTIGE FA 319 RS RETURN - stožiar hliníkový s klukovým systémom so späť nastaviteľným otočným - „vratným“ ramenom + vlajka“ v množstve 3 kusy. Ku oceneniu tejto položky chýba špecifikácia vlajok (napr. rozmery, materiál,...) a taktiež aká je požadovaná výška stožiarov.

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie špecifikácie pre ocenenie predmetnej položky.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 91:

- Technické dáta:
- Povrch: elox so strieborným zafarbením
- Ø stožiaru:
- FA 319 RS.....75 mm
- Ø napínacie tyče:40 mm
- Rameno z profilovanej tyče

pre vlajku šírky 150 cm

- Hríbová koruna stožiaru

Výška 8 m

Vlajky v cene 1,5m x 3m, 3ks Slovenská, EU, Mestská časť

Otázka č. 92:

„Otázka č. 27: V projektovej dokumentácii sa nachádza nápis na fasáde „ZŠ ODBORÁRSKA“ a nápis na boku markízy „SMART PAVILÓN“. Vo výkaze výmer sme však nenašli príslušné položky na ich dodávku a montáž. Súčasne ku ich oceneniu chýba špecifikácia (napr. požadovaný materiál, font písma, farba písma, veľkosť písma, hrúbka smerom von od fasády/ markízy, spôsob osadenia/ kotvenia písmen na fasádu/ na oplechovanie markízy,...atď).

Žiadame verejného obstarávateľa (s približnutím na tvorbu PHZ) o stanovisko, a prípadne o doplnenie výkazu výmer (ak je to potrebné). Súčasne (ak je to predmetom ocenenia) žiadame aj o doplnenie špecifikácie, vrátane špecifikácie resp. návrhu osadenia/ kotvenia písmen do fasády a na oplechovanie markízy.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 92:

Do výkazu pridané chýbajúce položky:

- Bronzová pamätná tabuľa, polep označenia budovy = 1 kus
- Bočný nápis markízy "SMART PAVILÓN", písmena z hliníkového plechu, farba strieborná = 1 kus
- Nápis na fasáde "ZŠ ODBORÁRSKA", omietka, farba biela = 1 kus

Otázka č. 93:

„Otázka č. 28: Vo výkaze výmer „001 - SO-01 Stavebná časť_Z“ je v pol. č. 52 – „Prefabrikované schodisko 9060x1600 m, interiérové, s finálnou úpravou“ v počte 1 kus.

Nakoľko sme to v PD nenašli, žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko – čo je myslené textáciou „s finálnou úpravou“? Aká finálna úprava je tým myslená?“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 93:

Pohľadový betón sivý impregnovaný proti vlhkosti a prašnosti.

Otázka č. 94:

„Otázka č. 29: Vo výkaze výmer „001 - SO-01 Stavebná časť_Z“ je v pol. č. 54 – „Protihluková izolácia prefabrikovaného schodiska“ v počte 1 ks.

Nakoľko sme v podkladoch nenašli o akú protihlukovú izoláciu sa jedná, žiadame verejného obstarávateľa o stanovisko – aká protihluková izolácia prefabrikovaného schodiska je požadovaná (typ, hrúbka, parametre,...)?“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 94:

Protihluková izolácia sa vkladá medzi steny a prefabrikované ŽB schodisko podľa technických listov výrobcu a dielenskej dokumentácie výrobcu + do VYLAMOVACÍCH DIELECOV (TEBAU D12/15/12P, ...)

Otázka č. 95:

„Otázka č. 30: V projektovej dokumentácii je v skladbách podláh uvádzaná pod podlahové vykurovanie **fólia reflexná** (ALFAFLOOR,...), avšak vo výkaze výmer „002 - SO-01 Vykurovanie_Z“ je v pol. č. 91 – „Uponor fólia s rastrom, hrúbka 0,20mm, raster 100 x 100mm, dĺžka 100m, šírka 1,03m, UPONOR“ **bez požiadavky na reflexnosť**. Žiadame verejného obstarávateľa (s pribliadnutím na tvorbu PHZ) o stanovisko, čo platí – akú fóliu má uchádzač v položke oceniť?“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 95:

Platí fólia z projektu projekt architektúra.

doručené dňa 11.08.2022 10:34:40

Otázka č. 96:

„vo VV dvere D 7 a D9 nie sú správne označené. V PD a výpise dverí sú posuvné dvere označené ako D 7 a otváracie dvere so svetlíkom ako dvere D9. Žiadame verejného obstarávateľa o opravu VV a zosúladenie VV s PD.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č.96:

Nesprávne značenie v architektúre - výkaz dverí, položka D9 dvere WC invalid 2.NP, D7 sú dvere posuvné.

doručené dňa 15.08.2022 17:02:58

Otázka č. 97:

„1. Prosím o doplnenie popisu konštrukcií v detaile v projektovej dokumentácii – pre obvodovú stenu (pravá strana, kde je zasklená stena)“

Odpoveď verejného obstarávateľa č.97:

Sklenená stena s osadzovacím rámom je systémová dodávka výrobcu, vrátane detailov – vid' technické listy a detaily výrobcu.

Otázka č. 98:

„2. Vo výkaze výmer pre položku č.60 „Systémové riešenie STO: Kontaktný zateplovací systém StoTherm Vario hr. 150 mm soklový periméter, s poistnou hydroizoláciou Flexyl“ je uvedené nesprávne množstvo. Resp. vo výkaze výmer chýba montážna a materiálová položka pre tepelnú izoláciu stien v mieste pod zasklenou stenou. Podľa detailu v projektovej dokumentácii je tepelná izolácia aj v mieste pod zasklenou stenou. Prosím o kontrolu a úpravu výkazu výmer.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č.98:

Vo výkaze bola chybné uvedená výmera pol. **60** (27,597 m2).

Opravená výmera:

pol. **60** = 60,72 m2

Otázka č. 99:

„3. Vo výkaze výmer pre položku č.59 „Systémové riešenie STO: Kontaktný zateplovací systém StoTherm Vario hr. 20 mm soklový periméter, s poistnou hydroizoláciou Flexyl“ je uvedené nesprávne množstvo. Resp. vo výkaze výmer chýba montážna a materiálová položka pre tepelnú izoláciu stien v mieste pod zateplením soklovým perimetrom. Podľa detailu v projektovej dokumentácii je tepelná izolácia aj v mieste pod KZS soklovým perimetrom. Prosím o kontrolu a úpravu výkazu výmer.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č.99:

Platí VV položka 59 bola spodrobnená.

108	6313670600	Kamenná vlna hrúbka 140 mm	m ²	104,448
-----	------------	----------------------------	----------------	---------

Otázka č. 100:

„4. Výkaz výmer neobsahuje kontaktný zatepľovací systém atiky v časti nad zasklenými stenami v zmysle detailu v projektovej dokumentácii. Podľa detailu v týchto miestach je uvažovaný kontaktný zatepľovací systém iných hrúbok tepelnej izolácie. Prosím o kontrolu a úpravu výkazu výmer.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č.100:

STRECHA 546,27M², OBVOD 98,76 B'M, HR. 6CM, VÝŠKA 85CM

110	283330100	Tepelná izolácia PUREN FD-L hr. 100 mm	m ²	560,267
111	283330200	Tepelná izolácia PUREN FD-L hr. 200 mm	m ²	560,267

Zateplenie je počítané v Výkaze výmer.

Otázka č. 101:

„5. Vo výkaze výmer je nesprávne uvedené množstvo pre fasádne lešenie. Položky č.69, č.70, č.71. Prosím o kontrolu a úpravu výkazu výmer.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č.101:

69	941941031	Montáž lešenia ľahkého pracovného radového s podlahami šírky od 0,80 do 1,00 m, výšky do 10 m	m ²	551,534
70	941941195	Príplatok za prvý a každý ďalší týždeň použitia lešenia ľahkého pracovného radového s podlahami šírky od 0,80 do 1,00 m, výšky do 10 m	m ²	1 103,068
71	941941831	Demontáž lešenia ľahkého pracovného radového s podlahami šírky nad 0,80 do 1,00 m, výšky do 10 m	m ²	551,534
72	941955002	Lešenie ľahké pracovné pomocné s výškou lešeňovej podlahy nad 1,20 do 1,90 m	m ²	14,994

Vo výkaze bola chybné uvedená výmera za montáž, prenájom a demontáž vonkajšieho lešenia.

Opravené výmery:

pol. 69 = 977,241 m²

pol. 70 = 7.817,928 m²

pol. 71 = 977,241 m²

Otázka č. 102:

„6. Vo výkaze výmer pre položku č.70 „Príplatok za prvý a každý ďalší týždeň použitia lešenia ľahkého pracovného radového s podlahami šírky od 0,80 do 1,00 m, výšky do 10 m“ je pravdepodobne chybné zvolená položka pre príplatok lešenia za prvý a každý ďalší týždeň použitia. Vo výkaze výmer má byť iná položka - pre príplatok za prvý a každý ďalší mesiac použitia. 2 týždne pre použitie lešenia je nedostatočná doba. Prosím o kontrolu a úpravu výkazu výmer.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 102:

Vo výkaze bola chybné uvedená výmera pre prenájom lešenia.

Opravená výmera:

pol. 70 = 7.817,928 m² (pol. po oprave zohľadňuje uvažovaný prenájom lešenia na 8 týždňov t.j. 2 mesiace).

Otázka č. 103:

„7. Vo výkaze výmer pre oddiel Zemné práce chýbajú položky pre nakladanie a uloženie sypaniny na skládke (medziskládke). Zemina po výkope jamy a rýb sa odvezie do vzdialenosti 50 m, tam sa uloží na medziskládke (chýbajúca položka). Zemina potrebná do spätného zásypu sa musí naložiť (chýbajúca položka) a previezť naspäť 50 m z medziskládky na miesto zásypu (chýbajúca položka). Prebytočná zemina vrátane výrteku sa naloží (chýbajúca položka), odvezie sa na skládku 10 km, uloží sa na skládke + poplatok za skládku. Výrteky z pilot štandardne realizačné firmy uvažujú v cene s odvozom do 50 m, preto sa nemusí uvažovať s jej prevozom na medziskládke v časti „Zemné práce“. Prosím o kontrolu a úpravu výkazu výmer.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 103:

Pri zemných prácach sa uvažuje s odvozom zeminy na skládku (pol. 6, pol. 7, pol. 8, pol. 9). Pol. 5 zohľadňuje presun zeminy v rámci staveniska do vzdialenosti 50 m.

Otázka č. 104:

„8. Pre položku č. 68 výkazu výmer „Napojenie na existujúcu budovu (odstránenie asfaltovej plochy, ručný výkop a zásyp, vytvorenie a zaizolovanie prierazov, asfaltová spevnená plocha vrátane podkladných vrstiev)“ prosím uviesť rozsah odstránenej asfaltovej plochy, ručný výkop a zásyp, asfaltová spevnená plocha vrátane podkladných vrstiev. V stavebnom objekte Spevnené plochy a komunikácie je zahrnuté odstránenie asfaltového krytu, výkopové práce a nové kryty zo zámekovej dlažby. Z projektu stavebnej časti nie je zjavné aký rozsah uvedených prác je požadovaný v danej položke. Prosím o upresnenie.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 104:

		Napojenie na existujúcu budovu (odstránenie asfaltovej plochy, ručný výkop a zásyp, vytvorenie a zaizolovanie prierazov, asfaltová spevnená plocha vrátane podkladných vrstiev)		
68	935201110		kus	1,000

Jedná sa dopojenie kúrenia a vody do budovy telocvične v mieste kotolne. Prierazy a výkop je treba neceniť v zmysle PD sit v projekte UK a Zdravotechniky. Je jasne vyznačený výkop aj potrubie. Hrúbka asfaltu a skladby nie je známa nakoľko neboli robené sondy a náklady boli odhadované z bežnej praxe.

Otázka č. 105:

„9. Vo výkaze výmer pre komunikácie chýba položka vyburanie obrubníkov. Prosím o kontrolu a úpravu výkazu výmer (vrátane prislúchajúcich položiek)“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 105:

Jedná sa neštandardnú požiadavku členenia v búracích prácach. Je neobvilké vyčleňovať a vykazovať samostatne búranú plochu a samostatne plochu obrubníkov aj z dôvodu, že nacenenie búr. prác je vždy len "odhad" Hrúbka asfaltu a skladby nie je známa nakoľko neboli robené sondy a náklady boli odhadované z bežnej praxe.

V PD ZŠ Odborárska je vo VV "odhadovaná" skladba búraných plôch uvedená aj na sit. aj vo VV.

Ako vidno s foto dokumentácie pravdepodobne sú komunikácie bez obrubníkov!

- Cenníkové položky v prípade búrania asf. vrstvy sú určené po 5cm, hr. 0-5cm,hr. 5-10cm,.....položka napr. 3cm neexistuje. Na chodníkoch sa v minulosti kládol liaty asfalt v hr. 2,5-3cm. Vo VV je uvažovaná hr. búraného asf. vrstvy v hr. 5cm (menšiu hrúbku cenník nepozná) , čo pre zhotoviteľa je 50% "rezerva"

- Cenníkové položky v prípade búrania bet. vrstvy sú vždy po 10cm, hr. 0-10cm,....10-20cm,.....Na búraných asf. a dlážd. chodníkoch v areály ZŠ všade uvažujeme podkladný betón v hr. 10cm. Aj pod dlažbou, kde bet. podklad možno ani nie je.

- z uvedeného vyplýva, že v nacenení búracích prác je skôr "rezerva" pre zhotoviteľa

Ale bez ohľadu na vyššie napísané, je jednoduchšie, položku do VV doplniť:

- posielame upravenú sit. búracích prác, kde na búraných chodníkoch uvažujeme všade existenciu záhonového obr. (spolu 91,11m) - vid' legenda

- vo VV na strane Búracie práce je doplnená položka č. 5 - Vytrhanie týchto záhonových obr. A samozrejme aj opravená tonáž vzniknutej sute

Otázka č. 106:

„10. Vo výkaze výmer pre komunikácie chýba položka pre poplatok za skládku výkopovej zeminy. Prosím o kontrolu a úpravu výkazu výmer.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 106:

SKLÁDKA BUDE V AREÁLY ŠKOLY.

Otázka č. 107:

„11. Vo výkaze výmer pre prvky exteriéru chýba položka pre demontáž a spätnú montáž existujúcich odpadkových košov v počte 2 ks – vid' tabuľka prvkov – exteriér, položka „PK“. Prosím o kontrolu a doplnenie do výkazu výmer.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 107:

Pôvodné odpadkové koše sa spätne neosadzujú, osadzajú sa iba nové odpadkové koše, demontáž pôvodných odpadkových košov zohľadniť do jednotkovej ceny novej konštrukcie.

Otázka č. 108:

„12. Vzhľadom na úpravy výkazu výmer neprehodnotí verejný obstarávateľ sumu PHZ?“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 108:

Predpokladaná hodnota zákazky sa nemení.

doručené dňa 18.08.2022 09:30:46

Otázka č. 109:

„1. Z ustanovenia Čl. II bod 1.1. Zmluvy o dielo, ktorá tvorí prílohu č. 2 súťažných podkladov, nie je zřejmé, kedy Objednávateľ odovzdá Zhotoviteľovi projektovú dokumentáciu pre realizáciu diela (**„do 3 odo dňa účinnosti tejto Zmluvy“**), preto žiadame verejného obstarávateľa o úpravu predmetného ustanovenia Čl. II bod 1.1. Zmluvy o dielo nasledovne:

„projektovej dokumentácie pre realizáciu diela (ďalej len „PD“), ktorej súčasťou je aj výkaz výmer vrátane jeho doplnkov, ktorú odovzdá objednávatel' zhotoviteľovi najneskôr **do 3 dní odo dňa účinnosti tejto Zmluvy** (na základe ktorej bolo vydané stavebné povolenie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava - Vajnory č. OS-616/2021/SUC zo dňa 06.09.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.9.2021), podľa požiadaviek a pokynov objednávateľa, plne v súlade s platnou legislatívou a príslušnými STN a v rozsahu:

SO-01 Stavebný objekt

SO-11 Prípojka vodovodu a hlavná vodomerná šachta

SO-12 Areálové rozvody pitnej vody k objektom

SO-21 Prípojky NN

PS-06-01 Výťah

PS 10.01 Kámerový a dochádzkový systém, zabezpečenie vstupov

Zhotoviteľ sa zároveň podpisom tejto Zmluvy zaväzuje dopracovať jednotlivé časti výrobnjej PD, a to na svoje náklady, pričom uvedené je plne zahrnuté v cene diela;““

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 109:

Akceptujeme. Prepisová chyba bola zapracovaná do návrhu Zmluvy o dielo – OPRAVA II, ktorá tvorí prílohu tohto vysvetlenia a súčasne bude tvoriť prílohu k súťažným podkladom.

Otázka č. 110:

„2. V ustanovení Čl. II bod 4. Zmluvy o dielo, ktorá tvorí prílohu č. 2 súťažných podkladov, verejný obstarávateľ uvádza, že **Zmluvné strany rozumejú, že objednávateľ nemá povinnosť prevziať a ani neprevezme dielo, ktoré by vykazovalo akékoľvek vady, nedorobky, a to ani v prípade, ak nebránia užívaniu diela.**

Navrhujeme, aby verejný obstarávateľ upravil predmetné ustanovenie Čl. II bod 4. Zmluvy o dielo nasledovne:

„Objednávateľ, dielo vykonané riadne, včas, bez väd a nedorobkov, v súlade s platnými právnymi predpismi a v súlade s touto Zmluvou, resp. vykonané v súlade s písomnými dohodami zmluvných strán, prevezme a zaplatí zaň zhotoviteľovi dohodnutú cenu. **Objednávateľ je povinný prevziať dielo aj s vadami a nedorobkami, ktoré nebránia jeho užívaniu.**““

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 110:

Neakceptujeme.

Otázka č. 111:

„3. V ustanovení Čl. III bod 4. Zmluvy o dielo, ktorá tvorí prílohu č. 2 súťažných podkladov, verejný obstarávateľ chybné odkázal na Čl. III ods. 1. bod 1.5., ktorý sa v Zmluve o dielo nenachádza. Navrhujeme, aby verejný obstarávateľ chybu odstránil a opravil predmetný Čl. III bod 4. Zmluvy o dielo.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 111:

Akceptujeme. Prepisová chyba bola zapracovaná do návrhu Zmluvy o dielo – OPRAVA II, ktorá tvorí prílohu tohto vysvetlenia a súčasne bude tvoriť prílohu k súťažným podkladom.

Otázka č. 112:

„4. V zmysle ustanovenia Čl. III bod 8. Zmluvy o dielo, ktorá tvorí prílohu č. 2 súťažných podkladov: „Zhotoviteľ je povinný všetky technologické postupy v rámci výstavby vopred prekonzultovať s objednávateľom, a to vždy v dostatočnom čase ich realizáciou (t.j. napr. pred objednávkou tovarov, prác a pod.) v zmysle harmonogramu prác.“

Žiadame verejného obstarávateľa o úpravu predmetného ustanovenia Čl. III bod 8. Zmluvy o dielo nasledovne: „Zhotoviteľ je povinný všetky technologické postupy v rámci výstavby vopred prekonzultovať s objednávateľom, a to vždy v dostatočnom čase **pred** ich realizáciou (t.j. napr. pred objednávkou tovarov, prác a pod.) v zmysle harmonogramu prác.““

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 112:

Akceptujeme. Prepisová chyba bola zapracovaná do návrhu Zmluvy o dielo – OPRAVA II, ktorá tvorí prílohu tohto vysvetlenia a súčasne bude tvoriť prílohu k súťažným podkladom.

Otázka č. 113:

„5. V zmysle ustanovenia Čl. XIII bod 7. Zmluvy o dielo, ktorá tvorí prílohu č. 2 súťažných podkladov: „Zhotoviteľ sa zaväzuje začať odstraňovať všetky vady zo záruky bezodkladne, max. 48 hodín od doručenia písomného oznámenia objednávateľom. Zmluvné strany sa môžu v odôvodnených prípadoch dohodnúť aj na inej lehote, potrebnej na odstránenie väd. Havarijné stavy je povinný zhotoviteľ odstrániť obratom po ich nahlásení objednávateľom (postačí aj mailom). Právo určenia, či ide o vadu, alebo havarijný stav, má objednávateľ.“

Keďže doba 48 hodín od doručenia písomného oznámenia objednávateľom môže pripadnúť na sobotu, nedeľu, alebo iný deň pracovného voľna alebo pracovného pokoja, žiadame verejného obstarávateľa o úpravu predmetného ustanovenia Čl. XIII bod 7. Zmluvy o dielo nasledovne:

„Zhotoviteľ sa zaväzuje začať odstraňovať všetky vady zo záruky bezodkladne, **max. do 2 pracovných dní** od doručenia písomného oznámenia objednávateľom. Zmluvné strany sa môžu v odôvodnených prípadoch dohodnúť aj na inej lehote, potrebnej na odstránenie väd. Havarijné stavy je povinný zhotoviteľ odstrániť obratom po ich nahlásení objednávateľom (postačí aj mailom). Právo určenia, či ide o vadu, alebo havarijný stav, má objednávateľ.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 113:

Akceptujeme. Zmena bola zapracovaná do návrhu Zmluvy o dielo – OPRAVA II, ktorá tvorí prílohu tohto vysvetlenia a súčasne bude tvoriť prílohu k súťažným podkladom.

Otázka č. 114:

„6. Pri spracovaní cenovej ponuky, vyplnenie výkazu výmer – je povinnosť mať vyplnené všetky položky výkazu výmer nulovou cenou alebo môžu byť v jednotkovej cene položky zahrnuté aj požiadavky uvedené v inej položke? (napr. jednotková cena každej zasklenej steny bude už obsahovať príplatky uvedené v inej samostatnej položke a v položke pre príplatky bude nulová cena). Prosíme o vyjadrenie.“

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 114:

Áno. Pri uvedení nulovej ceny do položky, je potrebné pri tejto položke uviesť poznámku „započítané v položke xxx“

Verejný obstarávateľ vyhotovil upravený **nový výkaz výmer** „Priloha c. 2 k opisu_VV_Zadanie_ZS Odborarska_OPRAVA.zip“ , ktorý prikladáme k tomuto vysvetлению a ktorý bude tvoriť prílohu k súťažným podkladom.

Poznámka: Doplnujúce vysvetlenie k výkazu výmer s názvom "001 - SO-01 Stavebná časť_Z_OPRAVA". Položky oranžové sú nové, zelené upravené buď do plusu alebo mínusu a bledo zelené sú spodrobnené.

Verejný obstarávateľ vypracoval novú prílohu č. 2 k súťažným podkladom **návrh ZMLUVY O DIELO – OPRAVA II**, ktorá tvorí prílohu tohto vysvetlenia a ktorá bude tvoriť prílohu k súťažným podkladom.

Verejný obstarávateľ predmetné vysvetlenie informácií bezodkladne oznámi všetkým záujemcom a zverejní na profile verejného obstarávateľa zriadenom Úradom pre verejné obstarávanie.

S pozdravom

V.r.

Mgr. Peter Jombík
Oddelenie dopravy, európskych fondov
a verejného obstarávania

Prílohy podľa textu