

Andrychów, dnia 16 sierpnia 2022 r.

Gmina Andrychów

Rynek 15

34-120 Andrychów

Nr referencyjny: BZP.271.16.2022

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: BUDOWA STAWU ANTECKIEGO W ANDRYCHOWIE – DOKOŃCZENIE ROZPOCZĘTEJ INWESTYCJI w ramach realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Pańska Góra - kompleksowe zagospodarowanie przestrzeni rekreacyjnej i parkowej”

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) wyjaśnia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia:

Pytanie nr 1 :

Jako firma biorąca udział również w przetargu pn. „Ciągi komunikacyjne na Pańskiej Górze” prosimy o wyjaśnienie stanowiska Zamawiającego zawartego w odpowiedzi na pytanie nr 10 z dnia 15.07.2022r. w kontekście przetargu na dokończenie Stawu tj: „Decyzja środowiskowa została sporządzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Zamawiający nie dysponuje przesłankami czy inną wiedzą, jakoby istniało jakiekolwiek prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka zmiany decyzji środowiskowe dla zakresu robót objętych niniejszym postępowaniem” Zamawiający poinformował oferentów dla zakresu Pańskiej Góry, że decyzja środowiskowa nie będzie zmieniona, jednak w PFU sporządzonym przez Pana Ciejkę stwierdza się, że decyzja musi ulec

zmianie. Proszę zatem o jednoznaczne stanowisko, czy zmiana decyzji środowiskowej pociąga za sobą zmianę pozwolenia na budowę również dla Pańskiej Góry?

Odpowiedź nr 1:

Pytanie dotyczy kwestii innego postępowania przetargowego związanego z budową „Ciągów komunikacyjnych na Pańskiej Górze” i nie ma związku z niniejszym postępowaniem.

Pytanie nr 2:

W Zgodnie z §3 pkt.3 Umowy „skutki finansowe jakichkolwiek błędów występujących w programie funkcjonalno - użytkowym i dokumentacji projektowej obciążają Wykonawcę”. Proszę zatem o wyjaśnienie czy Zamawiający uważa załączone do przetargu dokumenty tj:

- a) PFU sporządzone przez Pana Wojciecha Ciejkę wraz załączonym projekt koncepcyjny (branża architektoniczna, hydrologiczna, drogowa, elektryczna)
- b) Pozwolenie wodno-prawne
- c) Pozwolenie na budowę
- d) Decyzję środowiskową
- e) Badania geologiczne za dokumenty obarczone wadami i błędami?

Odpowiedź nr 2:

Formuła w jakiej ogłoszone zostało zamówienie to „zaprojektuj i wybuduj”. Zamawiający na obecnym etapie (tj. przed dostarczeniem dokumentacji projektowej sporządzonej przez wyłonionego w postępowaniu przetargowym Wykonawcy), nie jest w stanie ocenić czy przedłożona dokumentacja projektowa będzie obciążona wadami i błędami.

Po stronie Wykonawcy będzie leżał obowiązek zaprojektowania i wykonania inwestycji zgodnie z najlepszą wiedzą i posiadanym doświadczeniem zawodowym. Zawarty zapis w umowie dotyczy kwestii zabezpieczenia Zamawiającego przed skutkami wynikającymi z ewentualnych wad dokumentacji, której obowiązek prawidłowego sporządzenia spoczywa na Wykonawcy.

W ramach przygotowania oferty, Oferent winien dokonać czynności analizy załączonych dokumentów i w przypadku dostrzeżenia nieścisłości, wad lub błędów projektowych powinien o tych wadach powiadomić Zamawiającego oraz uwzględnić ich wyeliminowanie przy sporządzeniu własnego projektu budowlanego.

Pytanie nr 3:

Załączona decyzja środowiskowa wraz z charakterystyką przedsięwzięcia obejmuje swym zakresem 1 mostek – prosimy zatem o informację czy Wykonawca ma wystąpić o zmianę decyzji środowiskowej?

Odpowiedź nr 3:

W gestii Projektanta jest ustalenie, czy przebudowa istniejącego mostka dolnego będzie wymagała zmiany decyzji środowiskowej. Zamawiający oczekuje projektu wraz z pozwoleniem na budowę. To Wykonawca w ramach przygotowywanej dokumentacji ustali czy jest konieczna zmiana decyzji środowiskowej. Zaznaczamy, iż dla obu mostków wydane jest pozwolenie wodno-prawne.

Pytanie nr 4:

Załączone pozwolenie wodno-prawne i decyzja środowiskowa nie obejmują swym zakresem:

- a) rowu odprowadzającego wodę przepływającą przez dolinę do Stawu Anteckiego w jego południowo-wschodnim narożniku,
- b) przelewu burzowego zlokalizowanego w rejonie istniejącego upustu dennego,
- c) Nasypu po lewej stronie koryta „Młynówki”

Prosimy zatem o informację czy Wykonawca ma wystąpić o zmianę pozwolenia wodno-prawnego i decyzji środowiskowej?

Odpowiedź nr 4

Wykonawca w ramach przygotowywanej dokumentacji ustali czy jest konieczna zmiana decyzji środowiskowej i pozwolenia wodno-prawnego. Zamawiający nie jest

organem wydającym te decyzje. Odpowiedzialność za przyjęcie właściwej ścieżki procedowania ponosi projektant.

#### Pytanie nr 5

Zgodnie z załączonym pozwoleniem na budowę inwestycja obejmuje swym zakresem jeden mostek – natomiast Zamawiający wymaga budowy 2 mostków. Prosimy zatem o załączenie skanów projektu budowlanego będącego załącznikiem do wydanego pozwolenia na budowę. Skanu zawierającego podpisy projektantów oraz pieczęć organu wydającego pozwolenie na budowę.

#### Odpowiedź nr 5

Ogłoszone zamówienie jest w formule „zaprojektuj i wybuduj”, które narzuca Wykonawcy obowiązek zrealizowania zakresu zadania w oparciu o Program funkcjonalno-użytkowy (PFU), który został załączony do postępowania. Zdaniem Zamawiającego dokument ten w sposób wystarczający określa wymagania i wskazuje zakres prac projektowych do wykonania przez Wykonawcę. Zamawiający nie widzi potrzeby załączania kolejnych dokumentów do postępowania przetargowego.

#### Pytanie nr 6

Prosimy o wyjaśnienie dlaczego na projektach brakuje podpisów projektantów i tabelk. Prosimy o przedłożenie dokumentacji podpisanej przez projektantów.

#### Odpowiedź nr 6

Ogłoszone zamówienie jest w formule „zaprojektuj i wybuduj. Zamawiający określił formę zamieszczania dokumentów w posiadanej wersji elektronicznej (np. koncepcja projektowa). Powyższe przyjęto ze względu na objętość dokumentacji. Zamawiający posługuje się tą formą elektroniczną i nie planuje jej zmieniać. Zamawiający przekaże wersję papierową posiadanej dokumentacji, wyłonionemu w niniejszym postępowaniu przetargowym Wykonawcy.

#### Pytanie nr 7

W celu weryfikacji zakresu robót jakie zostały odebrane przez Zamawiającego od poprzedniego Wykonawcy prosimy o przedłożenie skanu dziennika budowy (do załączonego pozwolenia na budowę) oraz inwentaryzację wykonanych do tej pory prac. Czy nowy Wykonawca bierze na siebie odpowiedzialność gwarancyjną za już wykonane roboty? Czy wykonane prace zostały odebrane i są wykonane zgodnie z PB i pozwoleniem na budowę?

#### Odpowiedź nr 7

Weryfikacja odebranych robót oraz zakres gwarancji został szczegółowo omówiony podczas obowiązkowej wizji lokalnej. Zgodnie z zapisami PFU „Wykonawca zobowiązany jest do weryfikacji poprawności wykonanych przez poprzedniego wykonawcę całości robót i niezwłocznego zgłoszenia Zamawiającemu wszelkich dostrzeżonych wad, usterek i nieprawidłowości. Tym samym, Wykonawca udziela gwarancji na całość wykonanych prac w ramach niniejszej inwestycji.

#### Pytanie nr 8

Zgodnie z załączoną koncepcją dojście dla osób niepełnosprawnych będzie realizowane od ulicy Dąbrowskiego wg odrębnego opracowania. Czy koszty tych dojsć ma skalkulować Wykonawca, czy jednak będzie realizował je Zamawiający?

#### Odpowiedź nr 8

Zgodnie z zapisami PFU dojścia od strony ul. Dąbrowskiego (poza zakresem określonym w PK) realizowane będą w ramach odrębnej inwestycji. Natomiast w ramach zadania należy zapewnić dostęp do inwestycji dla osób niepełnosprawnych od strony ul. Kościuszki (np. poprzez mostek dolny).

#### Pytanie nr 9

Prosimy o podanie systemu sterowania oświetleniem ulicznym jaki jest wykorzystywany w Gminie Andrychów.

#### Odpowiedź nr 9

Gmina Andrychów posiada system sterowania oświetleniem ulicznym TelensaPlanet.

#### Pytanie nr 10

Proszę o wyjaśnienie określonej w PFU funkcji zalewu tj. retencyjnej (przepływową i przelewową wód opadowych) – jest ona niezrozumiała.

#### Odpowiedź nr 10

Zgodnie z definicją mała retencja polega na gromadzeniu wody w niewielkich zbiornikach poprzez zatrzymywanie lub spowalnianie spływu wód, przy jednoczesnym zachowaniu i wspieraniu rozwoju krajobrazu naturalnego.

#### Pytanie nr 11

Proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający oczekuje przelewania do stawu wód opadowych (wód powstałych w wyniku deszczy spadających na działkę powyżej lub na teren objęty inwestycją) czy też wód występujących z cieką powyżej inwestycji (wód powodziowych).

#### Odpowiedź nr 11

Projektant w trakcie przygotowania dokumentacji ustali zakres i kierunek przepływu wód. Zamawiający oczekuje rozwiązań projektowych, które nie będą zakłócać stosunków wodnych na terenach przyległych.

#### Pytanie nr 12

W wyniku przeprowadzonej wizji lokalnej stwierdzono liczne zatory na cieką powyżej zakresu inwestycji, mogące powodować jego wystąpienie. Czy w ofercie Wykonawca ma zawrzeć udrożnienie tego cieką, umocnienie, pogłębienie dna, czy jednak Zamawiający prace te będzie wykonywał na własny koszt.

#### Odpowiedź nr 12

Udrożnienie cieką poza zakresem inwestycji nie jest objęte postępowaniem

BZP.271.16.2022

Pytanie nr 13.

Proszę o informację czy teren przedmiotowej inwestycji objęty jest zagrożeniem powodziowym?

Odpowiedź nr 13

Zgodnie z zapisami MPZP teren inwestycji nie jest objęty zagrożeniem powodziowym.

Pytanie nr 14

Zgodnie z opinią hydrologiczną będącą załącznikiem do PFU sporządzoną przez Pana Macieja Gabzdyla „w przypadku zaadaptowania istniejącego stawu Anteckiego na zbiornik przelewowy konieczne jest:

- uzyskanie decyzji zamiennej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
- uzyskanie nowej decyzji o pozwolenie wodnoprawne
- uzyskanie nowej decyzji pozwolenia na budowę, jednocześnie autor PFU wskazuje, że w/w dokumenty należy zmienić w razie takiej konieczności. Prosimy zatem o ostateczne stanowisko autora PFU, domniemamy legitymującego się odpowiednią wiedzą projektową i uprawnieniami w tym zakresie, czy należy zmienić wszystkie załączone przez Zamawiającego dokumenty (pozwolenie wodnoprawne, decyzję środowiskową, pozwolenie na budowę). Jest to kluczowe stanowisko, gdyż zmiana tych dokumentów to czas co najmniej 12 miesięcy – tym samym wymagania umowne Zamawiającego co do terminów realizacji dokumentacji projektowej (6 miesięcy) wydają się co najmniej niezrozumiałe.

Odpowiedź nr 14

Przedstawiona opinia hydrologiczna wskazuje jeden z możliwych wariantów prowadzenia postępowania. Zamawiający nie narzuca tego wariantu jako obligatoryjnego oraz nie wyklucza możliwości zastosowania innych wariantów postępowania administracyjnego zaproponowanych przez Projektanta w trakcie prac projektowych.

#### Pytanie nr 15

Zgodnie z treścią PFU należy przewidzieć wycinkę zieleni wysokiej i zakrzaczeń kolidujących z inwestycją – jednak z informacji zamieszczonych na stronie UM wynika, że przetarg na wycinkę się odbył. Proszę zatem o informację jakie drzewa należy wyciąć i dlaczego ma to wykonać Wykonawca Stawu?

#### Odpowiedź nr 15

Główny zakres wycinki wysokiej i zakrzaczeń kolidujących z inwestycją został już wykonany. Niemniej jednak, gdyby w trakcie prac projektowych zaistniała konieczność dokonania ewentualnych dodatkowych wycinek, zakres tych prac oraz uzyskanie stosownych decyzji będzie do zrealizowania przez Wykonawcę.

#### Pytanie nr 16

W związku z przywołaniem w dokumencie pn. „Opinia hydrologiczna w zakresie potencjalnego naruszenia stosunków wodnych oraz poprawności rozwiązań projektowych związanych z budową stawu Anteckiego” (opracowanie marzec 2022 r., autorstwa „Inwest-Group” s.c. J.Suchanek, M.Gabzdyl) opinii DOT. WERYFIKACJI PROJEKTU POD KĄTEM EWENTUALNEGO NARUSZENIA STOSUNKÓW WODNYCH, OPRACOWANEJ PRZEZ BIURO USŁUG INŻYNIERSKICH VESI ANDRZEJ BURY – prosimy o jej udostępnienie, jako dokument powiązany z załącznikiem nr 2 do PFU.

#### Odpowiedź nr 16

Załączona do postępowania dokumentacja jest zdaniem Zamawiającego w pełni wystarczająca dla przygotowania oferty przetargowej. Zamawiający dla czytelności postępowania nie zamieścił wszystkich posiadanych opinii, analiz, badań lub dokumentów, które nie mają wpływu na przygotowanie oferty przetargowej.

#### Pytanie nr 17

Czy załączona koncepcja Stawu to koncepcja wykonana przez poprzedniego Wykonawcę i zaakceptowana przez Zamawiającego?



## Odpowiedź nr 17

Załączona koncepcja została wykonana przez poprzedniego Wykonawcę i załączona przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu jako jedna z części dokumentów przetargowych.

## Pytanie nr 18

Zgodnie z „Opinią hydrologiczną w zakresie potencjalnego naruszenia stosunków wodnych oraz poprawności rozwiązań projektowych związanych z budową stawu Anteckiego” (opracowanie marzec 2022 r., autorstwa „Inwest-Group” s.c. J.Suchanek, M.Gabzdyl) (załącznik nr 2 do PFU):

„Zaadoptowanie istniejącego Stawu Anteckiego jako zbiornika przepływowego, poprzez wykonanie :

a) rowu odprowadzającego wodę przepływającą przez dolinę do Stawu Anteckiego w jego południowo-wschodnim narożniku, rów projektuje się wykonać o szerokości 5,0 m, nachyleniu skarp 1:2, długość rowu to 73,0 m, rzędna początku to 345,80 m n.p.m., rzędna końca 345,50 m n.p.m.,

b) przelewu burzowego zlokalizowanego w rejonie istniejącego upustu dennego, przelew burzowy przewiduje się wykonać jako lokalne obniżenia korony grobli do rzędnej 345,50 m n.p.m. i długości 15,0 m, przelew należy umocnić brukiem kamiennym na zaprawie cementowej, brukiem kamiennym umocnić należy również groblę od strony odwodnej i odpowietrznej oraz koryto ciekę Bez nazwy poniżej przelewu burzowego,

c) Przewiduje się również wykonanie nasypu po lewej stronie koryta „Młynówki”  
Prosimy o odpowiedź na następujące pytania:

a) Gdzie istnieje ciek „Młynówka”? W terenie nie zlokalizowano żadnego drugiego ciekę o nazwie Młynówka, ani jego potencjalnego koryta. Zatem proszę o wyjaśnienie i przedłożenie dokumentów potwierdzających istnienie ciekę Młynówka. b)

Weryfikując dokumentację przetargową z poprzedniego postępowania (obliczenia hydrologiczne sporządzone przez Zamawiającego, PFU) jak i z obecnego - brak

informacji w nich i istnieniu cieku Młynówka. c) Prosimy o przedstawienie prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane domniemanego cieku „Młynówka” na wykonanie nasypu po lewej stronie jego koryta. d) Czy Zamawiający posiada pozwolenia właścicieli działek prywatnych na budowę rowu na ich terenie oraz zgodę na przeprowadzenie wód powodziowych przez ich działki?

e) Prosimy o wyjaśnienie dlaczego autor „Opinia hydrologiczna w zakresie potencjalnego naruszenia stosunków wodnych oraz poprawności rozwiązań projektowych związanych z budową stawu Anteckiego” (opracowanie marzec 2022 r., autorstwa „Inwest-Group” s.c. J.Suchanek, M.Gabzdyl) przeprowadza wody powodziowe wypływające z cieku Pańska Góra przez Staw i wyprowadza je w rejonie dolnego mnicha – powodując tym samym zagrożenie powodziowe dla terenów poniżej stawu (mieszkańców). Czy nie należałoby uregulować ciek poza zakresem inwestycji w sposób umożliwiający naturalny i swobodny przepływ wody przez dolinę, zwiększając jego przepustowość niż pozwalać świadomie na jego wylewanie?

Odpowiedź nr 18

Załączona opinia hydrotechniczna (załącznik nr 2 do PFU) przedstawia propozycje i sugestie aktualizacji rozwiązań projektowych. Nie są to jedyne możliwe rozwiązania problemu związanego ze zmianą stosunków wodnych powstałą w wyniku realizowanej inwestycji. Wydaje się jednak że staw jako zbiornik małej retencji najlepiej spełni funkcję regulacji stosunków wodnych dla sąsiednich działek. Zamawiający dopuszcza inną formę rozwiązania problemu zmiany stosunków wodnych terenów wokół stawu na etapie projektowym. Formuła zaprojektuj pozwala projektantowi na wykonanie w oparciu o PFU różnych wariantów rozwiązań projektowych.

a) Co do lokalizacji cieku „ Młynówka „, to można go łatwo zlokalizować na mapach w załącznik nr 2 do PFU ( np. str. 7 – Mapa podziału hydrograficznego i w części rysunkowej Rys OH-1 - Mapa orientacyjna w oznaczonych czerwonych kwadratach – widoczne rozbicie cieku Pańska Góra na dwa odrębne cieki – jeden doprowadzający wodę do dawnego stawu to właśnie rzeczona Młynówka. ) .

b) JW.

c) Gmina nie posiada prawa dysponowania nieruchomością na cele budowlane cieką Młynówka

d) Gmina nie posiada zgody pozwolenia właścicieli działek prywatnych na budowę rowu na ich terenie oraz zgodę na przeprowadzenie wód powodziowych przez ich działki

e) W nawiązaniu do przedstawionego powyżej rozwinięcia problemu i dopuszczenia różnych wariantów rozwiązań pytanie i sugestie należy rozważyć przy udziale przyszłego projektanta.

Pytanie nr 19

Zgodnie z §5 Umowy pkt.1.1 „Odbiór dokumentacji projektowej polega na ocenie ilości i zakresu wykonanej dokumentacji projektowej oraz jej zgodności z programem funkcjonalno - użytkowym (PFU) i wytycznymi Zamawiającego”

Proszę o wyjaśnienie:

Z jednej strony Zamawiający oczekuje zgodności projektu z PFU i wytycznymi, z drugiej strony Zamawiający informuje, że za błędy w PFU odpowiada Wykonawca. Załącznikiem do PFU jest dokument o nazwie „Opinia hydrologiczna w zakresie potencjalnego naruszenia stosunków wodnych oraz poprawności rozwiązań projektowych związanych z budową stawu Anteckiego” (opracowanie marzec 2022 r., autorstwa „Inwest-Group” s.c. J.Suchanek, M.Gabzdyl), która zawiera konkretne rozwiązania projektowe (co najmniej niezrozumiałe) odmienne od załączonych do PFU projektów koncepcyjnych, pozwolenia na budowę, decyzji środowiskowej, pozwolenia wodno-prawnego. Zatem wg czego Wykonawca ma projektować, aby Zamawiający odebrał prace? Rozwiązania zaproponowane przez Pana Gabzydla powodują zagrożenie powodziowe dla mieszkańców poniżej inwestycji – dlaczego zatem Wykonawca ma odpowiadać za rozwiązania narzucone przez Zamawiającego w PFU z jednoczesnym żądaniem zaprojektowania dokumentacji wg tych wytycznych i wzięcia za to odpowiedzialności finansowej?

#### Odpowiedź nr 19

Wykonawca ma w zakresie obowiązków przedmiotu zamówienia zaprojektować rozwiązania zgodnie z obowiązującym prawem w oparciu o PFU.

#### Pytanie nr 20

Z załączonych do PFU dokumentów (pozwolenie na budowę, pozwolenie wodnoprawne, decyzja środowiskowa) wynika jasno, że podstawową funkcją zbiornika jest funkcja rekreacyjno-wypoczynkowa, natomiast z treści PFU Zamawiający oczekuje budowy zbiornika o znacząco innej funkcji (przeciwpowodziowej). Proszę zatem o informację jak ma być ostatecznie funkcja zbiornika, gdyż wzajemnie się one wykluczają.

#### Odpowiedź nr 20

Zamawiający w materiałach przetargowych określił funkcję zbiornika. Zgodnie z zapisami PFU oczekuje: „ że dzięki rewitalizacji tej części miasta, Andrychów zyska atrakcyjny i bezpieczny obszar, przeznaczony do spędzania wolnego czasu dla użytkowników w różnych przedziałach wiekowych. W zakresie Zalewu Anteckiego, ma nastąpić kompleksowa rewitalizacja terenu, dzięki której obszar zyska funkcję rekreacyjną. Teren z założenia ma być terenem ogólnodostępnym dla wszystkich grup wiekowych użytkowników, w tym dla osób niepełnosprawnych. Teren objęty będzie monitoringiem miejskim. Zrealizowanie zamierzenia inwestycyjnego przyczyni się do poprawy komfortu użytkowania, jego bezpieczeństwa, oraz zwiększenia dedykowanej liczby użytkowników oraz wydłużenia okresu bezpiecznego korzystania z obiektów o każdej porze roku. Dodatkową funkcją stawu będzie funkcja małej retencji zapobiegająca naruszaniu stosunków wodnych dla terenów sąsiednich i ich zalewania w okresach intensywnych opadów deszczu lub roztopów.”

#### Pytanie nr 21

Proszę o informację kto jest właścicielem istniejącego mostka dolnego.

### Odpowiedź nr 21

Działka na której położone są przyczółki mostka jest terenem należącym do Zamawiającego, natomiast fragment cieku nad którym rozpięty jest mostek jest działką prywatną dla której Zamawiający posiada prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

### Pytanie nr 22

Proszę o informację czy Zamawiający posiada prawo do dysponowania nieruchomością, gdzie zlokalizowany jest mostek dolny. Prosimy o przedstawienie. Z załączonych dokumentów wynika, że jest on zlokalizowany na działkach poza zakresem inwestycji.

### Odpowiedź nr 22

Patrz odpowiedź do pytania nr 21

### Pytanie nr 23

Analizując dokumentację geologiczną z poprzedniego postępowania przetargowego opracowaną przez Zamawiającego z przedłożonym obecnie sprawozdaniem z badań geologicznych stanowiącym załącznik nr 3 do PFU dostrzec można znaczące różnice w zaleganiu warstw gruntów nieprzepuszczalnych jak i rodzajów gruntów. Proszę zatem o informację czy poprzednia dokumentacja geologiczna sporządzona przez Zamawiającego jest błędna? Prosimy o przedłożenie dokumentacji geologicznej stanowiącej załącznik do projektu budowlanego i wydanego pozwolenia na budowę.

### Odpowiedź nr 23

Załączona w poprzednim postępowaniu dokumentacja geologiczna oparta była w większości o odwierty płytsze od tych zrealizowanych dla sporządzenia najnowszej dokumentacji geologicznej.

Załączona obecnie dokumentacja zdaniem Zamawiającego w pełni przedstawia złożoność budowy geologicznej terenu wokół Stawu Anteckiego i jest materiałem najaktualniejszym (wykonanie czerwiec 2022), bardzo szczegółowym i obszernym i

zdaniem Zamawiającego wystarczającym do przygotowania oferty. Zamawiający nie widzi uzasadnionej potrzeby załączenia dodatkowej dokumentacji.

#### Pytanie nr 24

Czy Zamawiający dopuszcza wykorzystanie obecnej przesłony przeciwfiltracyjnej np. w wyniku sporządzenia analizy hydrogeologicznej i stwierdzenia skuteczności wykonanej przesłony? Zachodzi duże prawdopodobieństwo, że wykonana przesłona na taką głębokość zapewnia odpowiednią skuteczność przeciwfiltracyjną, jednocześnie Zamawiający nie wymagał w poprzedni postępowaniu przetargowym wykonania przesłony przeciwfiltracyjnej, a jedynie izolację skarpy od ul. Dąbrowskiego od strony odwodnej membraną bentonitową.

#### Odpowiedź nr 24

Zamawiający nie dopuszcza przesłony przeciwfiltracyjnej do jej pozostawienia w obecnym kształcie. W oparciu o posiadane badania geologiczne oraz niekompletną dokumentację powykonawczą przesłony stwierdzono, iż wykonana przesłona przeciwfiltracyjna nie spełnia swej roli, w szczególności szczelności. Dodatkową przesłanką świadczącą o braku szczelności tejże przesłony stanowi fakt stałego przepływu wody przez staw (przebite wody od strony wschodniej) mimo wielodniowego braku opadów i wyschnięcia nawet głównego cieku Pańska Góra. Zgodnie z zapisami PFU Zamawiający dopuszcza inne zabezpieczenie niż przesłona przeciwfiltracyjna jako formę zabezpieczenia przed przesiąkami grobli stawu

#### Pytanie nr 25

Czy Zamawiający dopuszcza wykorzystanie obecnej przesłony przeciwfiltracyjnej wraz z ewentualnym jej doszczelnieniem np. poprzez wykonanie iniekcji lub membrany?

#### Odpowiedź nr 25

Zgodnie z zapisami PFU Zamawiający dopuszcza inną niż przesłona przeciwfiltracyjna formę zabezpieczenia przed przesiąkami grobli stawu. Doszczelnienie przesłony poprzez iniekcję wydaje się jednak mało racjonalnym rozwiązaniem i nie dającym

pewności co do skuteczności podjętych rozwiązań. Ostateczną decyzję w tej kwestii podejmie projektant. Przypominamy jednocześnie, że Zamawiający ma prawo do wykonania koreferatu przyjętych przez projektanta rozwiązań technicznych.

#### Pytanie nr 26

Prosimy o przedłożenie kompletnego projektu budowlanego i wykonawczego sporządzonego przez poprzedniego wykonawcę w celu szczegółowego określenia prac jakie zostały do ukończenia. Zgodnie bowiem z treścią PFU należy skalkulować dokończenie robót, jednak bez projektu określającego zakres prac jaki należy ukończyć oferent nie ma możliwości oszacowania ich kosztów. Ponadto należy dokonać weryfikacji poprawności wykonanych przez poprzedniego wykonawcę całości robót – co bez projektów wykonawczych jest niemożliwe.

#### Odpowiedź nr 26

Warunkiem niezbędnym do złożenia oferty jest udział w wizji lokalnej, na której przedstawiono zakres wykonanych do chwili obecnej prac. Wykonawca w formule Zaprojektuj i wybuduj sporządzi dla inwestycji własny projekt w oparciu o który będzie realizował inwestycję i z którego będą wynikać ilości prac do wykonania.

#### Pytanie nr 27

Prosimy o precyzyjne określenie, czy dolny mostek ma zostać wyremontowany, przebudowany czy wybudowany na nowo. Z treści PFU jednoznacznie nie wynika zakres prac.

#### Odpowiedź nr 27

W gestii projektanta pozostawiamy formę w oparciu o którą będą procedowane prace związane z mostkiem dolnym. Zapis ten celowo został tak ujęty by nie zamykać projektantowi różnych wariantów procedowania tego zakresu inwestycji.

Warunkiem koniecznym jest by parametry projektowanego mostka odpowiadały parametrom zawartym w PFU.

#### Pytanie nr 28

Prosimy o udostępnienie przedmiaru robót.

#### Odpowiedź nr 28

Formuła zaprojektuj i wybuduj nie zakłada konieczności sporządzenia przedmiaru robót. To na Wykonawcy zgodnie z zapisami PFU ciąży obowiązek sporządzenia przedmiaru wraz z kosztorysami w ramach prac projektowych. Jest to jeden z elementów który Wykonawca winien skalkulować w ramach przygotowywanej oferty.

#### Pytanie nr 29

Czy Wykonawca w okresie gwarancji ma skalkulować koszty impregnacji desek na tarasie o powierzchni prawie 2.000,00 m<sup>2</sup>? Czy bieżąca konserwacja pomostów będzie po stronie Zamawiającego?

#### Odpowiedź nr 29

Deski tarasowe winny być zaimpregnowane w sposób taki by w okresie gwarancji nie była konieczna ich dodatkowa konserwacja (nie dotyczy to deski kompozytowej która nie podlega konserwacji).

#### Pytanie nr 30

Czy w związku z istotną zmianą funkcji zbiornika i jednoczesnym dofinansowaniem w ramach Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 , w którym określona funkcję zbiornika jako rekreacyjną nie zachodzi prawdopodobieństwo utraty dofinansowania i wstrzymania inwestycji? Prosimy o potwierdzenie zapewnienia środków i zgody Zarządu Województwa Małopolskiego na zmianę przedmiotu zamówienia.

#### Odpowiedź nr 30

Nie przewiduje się zmiany funkcji zbiornika w stosunku do wniosku o dofinansowanie – patrz odpowiedź nr 20.



#### Pytanie nr 31

Czy uzyskanie pozwolenia na użytkowanie jest po stronie Wykonawcy?

#### Odpowiedź nr 31

Tak, uzyskanie pozwolenia na użytkowanie jest po stronie Wykonawcy.

#### Pytanie nr 32

Proszę o wyjaśnienie zasadności i konieczności budowy częściowego ogrodzenie panelowego tylko od strony zachodniej.

#### Odpowiedź nr 32

Wyjaśnienie zasadności nie ma związku z przygotowaniem oferty przez Wykonawcę. W ofercie należy uwzględnić zakres związany z budową częściowego ogrodzenie panelowego.

#### Pytanie nr 33

Proszę o wskazanie umiejscowienia piaskownicy wraz z koparką (zabawką) – wg rys. 1.1 (zał. do PFU) – założone miejsce G2 jest niewłaściwe ze względu na bezpieczną pracę zabawki (możliwość uderzenia dzieci bawiących się we wspólnej piaskownicy) – pole bezpiecznej pracy takiej koparki to 550x550 cm.

#### Odpowiedź nr 33

Umiejscowienie koparki określi projektant w ramach przygotowanej dokumentacji projektowej.

#### Pytanie nr 34

Proszę o rozwinięcie sformułowania „wandalooodporne” dla elementów małej architektury.

#### Odpowiedź nr 34

Trudne do zniszczenia przez wandalów oraz niemożliwe do zniszczenia czy demontażu przez pojedynczą osobę nie posiadającą narzędzi.

Pytanie nr 35

Proszę o załączenie do dokumentacji warunków i uzgodnień przyłączy z gestorami sieci.

Odpowiedź nr 35

Zdaniem Zamawiającego przygotowanie oferty nie wymaga posiadania przez Wykonawcę uzgodnień przyłączy z gestorami sieci.

Pytanie nr 36

Załącznik do PFU Dokumentacja hydrologiczno - hydrauliczna jest niepełna. Proszę o udostępnienie kompletnej wersji.

Odpowiedź nr 36

Zdaniem Zamawiającego załączana dokumentacja jest wystarczająca do przygotowania oferty przetargowej.

Pytanie nr 37

Czy Zamawiający uzna wszystkie prace nie wynikające z PFU za prace dodatkowe?

Odpowiedź nr 37

Przewidywany zakres prac został ujęty w § 1 projektu umowy, PFU oraz określony w SWZ.

Pytanie nr 38

Jednym z wymogów przetargu jest uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę, w dwóch wariantach:

Decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji wariantowo:

- a) uzyskanie nowej decyzji o pozwoleniu na budowę z wygaszeniem aktualnej decyzji nr 60/A/2021 z dnia 19.02.2021r. znak: NBZ-RZA.6740.1.344.2020 lub
- b) zmiana istniejącej decyzji o pozwoleniu na budowę nr 60/A/2021 z dnia 19.02.2021r. znak: NBZ RZA.6740.1.344.2020

Warianty te, są z punktu widzenia projektanta rozbieżne, ponieważ :

Ad. a)

W przypadku wygaszenia decyzji (mimo, że część robót już została wykonana....) i uzyskania nowej decyzji o pozwoleniu na budowę, konieczne będzie wykonanie projektu budowlanego od podstaw, co znacznie zwiększa zakres prac projektowych. Załącznikiem do opracowanego na potrzeby przetargu PFU jest: Projekt koncepcyjny dla przedsięwzięcia: „Pańska Góra – kompleksowe zagospodarowanie przestrzeni rekreacyjnej i parkowej” - Koncepcja pełno branżowa – część 2.1. „Zalew Anteckiego” (opracowanie lipiec 2020 r, autorstwa mgr inż. arch. Kinga Nowak-Mazur) z czego wynika, że nowa decyzja i nowy projekt mają być opracowane na podstawie tej koncepcji, czyli finalnie projekt będzie taki jak ten, który już pozwolenie uzyskał, (autorstwa tej samej osoby).

Jedyna zmiana w dokumentacji to usunięcie nieprawidłowości ujętych w „Opinia hydrologiczna w zakresie potencjalnego naruszenia stosunków wodnych oraz poprawności rozwiązań projektowych związanych z budową stawu Anteckiego” (opracowanie marzec 2022 r., autorstwa „Inwest-Group” s.c. J.Suchanek, M.Gabzdyl);

Ad. b)

zmiana istniejącej decyzji o pozwoleniu na budowę wymaga:

- udostępnienia projektantowi projektu podstawowego w formie elektronicznej;
- ZGODY autora projektu na wprowadzenie zmian;

W przypadku uzyskania projektu oraz zgody, zakres opracowania projektu będzie ograniczony do wprowadzenia niezbędnych elementów na projekcie objętym decyzją W ZAKRESIE ZMIAN, wynikających z nieprawidłowości przytoczonych w opinii Pana Gabzdyla.

Prosimy o wyjaśnienie zakresu dokumentacji projektowej.

Odpowiedź nr 38

Zamawiający informuje że pozostawia projektantowi Wykonawcy dowolność wyboru jednego z dwóch wskazanych wariantów postępowania.

#### Pytanie nr 39

Okres realizacji zamówienia określony w "Ogłoszeniu o zamówieniu" wynosi do 30.08.2022r.

Natomiast jeśli przyjmujemy wskazówki Pana Gabzdyla, wynikające z jego opinii, to jak sam wskazuje - konieczne będzie:

W przypadku zaadaptowania istniejącego Stawu Anteckiego na cele zbiornika przelewowego konieczne jest:

- 1) Uzyskanie decyzji zamiennie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- 2) Uzyskanie decyzji nowej decyzji o pozwolenie wodnoprawne,
- 3) Uzyskanie nowej decyzji pozwolenia na budowę.

Procedury przy uzyskiwaniu tych decyzji mogą zająć kilka miesięcy, w związku z tym termin obejmujący zarówno prace projektowe jak i wykonawcze zapewne będzie nierealny do osiągnięcia.

Prosimy o wyjaśnienie lub przedłużenie wskazanego terminu.

#### Odpowiedź nr 39

Załącznik nr 2 do PFU przedstawia jedną z możliwych ścieżek postępowania administracyjnego. Nie jest to jednak ścieżka obligatoryjna dla Wykonawcy.

Zamawiający podtrzymuje termin realizacji inwestycji do 30.08.2023 r.

#### Pytanie nr 40

Czy Inwestor posiada prawo do gruntów zlokalizowanych powyżej zbiornika pozyskiwanych jako zalew w „Opinii hydrologiczna w zakresie potencjalnego naruszenia stosunków wodnych oraz poprawności rozwiązań projektowych związanych z budową stawu Anteckiego” (opracowanie marzec 2022 r., autorstwa „Inwest-Group” s.c. J.Suchanek, M.Gabzdyl.

#### Odpowiedź nr 40

Inwestor posiada prawo do działki powyżej zbiornika o numerze 889

#### Pytanie nr 41

Czy i w jakim zakresie wykonawca ma uzyskać pozwolenie wodnoprawne na magazynowanie lub retencjonowanie wód powierzchniowych na działkach powyżej zbiornika

#### Odpowiedź nr 41

Przetarg realizowany jest w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Ścieżka procedowania zmiany pozwolenia na budowę bądź nowego pozwolenia będzie leżeć w gestii projektanta i to on będzie decydował o jakie pozwolenie wystąpi w trakcie prac projektowych.

#### Pytanie nr 42

Czy wykonawca będzie musiał uzyskać pozwolenie wodnoprawne na budowę zbiornika w związku ze zmianą wysokości grobli zbiornika.

#### Odpowiedź nr 42

Patrz odpowiedź na pytanie 41.

#### Pytanie nr 43

W związku z przeprowadzonym bilansem wód, wynika że zbiornik w okresie letnim nie będzie zasilany co doprowadzi do jego degradacji. Czy Zamawiający przewiduje inne źródło zasilania zbiornika, jeżeli tak to jakie?

#### Odpowiedź nr 43

Z posiadanych przez Zamawiającego obliczeń wynika, że bilans wód dla zbiornika we wszystkich miesiącach w roku jest dodatni.

#### Pytanie nr 44

Prosimy o wyjaśnienie scenariusza zawartego w ekspertyzie obrazującego możliwość przejścia i przepływów wód powodziowych przez zbiornik czy scenariusz przewiduje pusty zbiornik czy napełniony

#### Odpowiedź nr 44

Przedstawiona ekspertyza obrazuje na zdjęciach 15 i 16 zasięg zwierciadła wód przy napełnionym zbiorniku.

#### Pytanie nr 45

Prosimy o podanie na jakiej wysokości znajdować się ma rzędna nowej grobli i czy uwzględnić przewyższenie dla budowli hydrotechnicznej IV klasy ważności

#### Odpowiedź nr 45

Przetarg realizowany jest w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Ścieżka procedowania zmiany pozwolenia na budowę, ustalenie rzędnej grobli oraz ustalenie klasy ważności budowli hydrotechnicznej będzie w gestii projektanta, zaś wykonanie projektu jest częścią realizacji zamówienia, w tym zaprojektowanie rzędnej grobli.

#### Pytanie nr 46

Czy Inwestor przewiduje zlokalizowanie inwestycji poza zakresem podanym w projekcie koncepcyjnym

#### Odpowiedź nr 46

Inwestycja ma zostać zrealizowana w oparciu o załączony Program Funkcjonalno-Użytkowy. Wszelkie załączniki do PFU stanowią jedynie materiał pomocniczy.

#### Pytanie nr 47

Czy proponowana w Opinii boczna grobla będzie służyła jako ciąg komunikacyjny łączący zbiornik z ul. Dąbrowskiego – czy należy dopuścić na niej ruch kołowy a jeżeli tak to jak połączyć go z ulicą Dąbrowskiego (możliwa różnica poziomów nawierzchni)

#### Odpowiedź nr 47

Patrz odpowiedź nr 41

#### Pytanie nr 48

Czy wykonawca ma uwzględnić, na podstawie przedstawionego zakresu rozlewiska w Opinii, zabezpieczenie terenów istniejących gospodarstw przy ulicy Dąbrowskiego przed ewentualnymi skutkami zalania wodami powodziowymi oraz zabezpieczenie piwnic i innych obiektów poniżej poziomu terenu

#### Odpowiedź nr 48

Zadaniem projektanta będzie takie zaprojektowanie inwestycji by nie powodowała ona zmiany stosunków wodnych terenów przyległych w stosunku do sytuacji z przed realizacji inwestycji.

#### Pytanie nr 49

Czy zamawiający uzyska zgodę na zamiany w projekcie objętym decyzją nr 60/A/2021 z dnia 19.02.2021r. znak: NBZ-RZA.6740.1.344.2020, konieczne do uzyskania decyzji zamiennej.

#### Odpowiedź nr 49

Przetarg realizowany jest w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Ścieżka procedowania zmiany pozwolenia na budowę, uzyskanie zgód będzie w gestii projektanta.

#### Pytanie nr 50

Czy Zamawiający ma prawa autorskie do projektu objętego decyzji nr 60/A/2021 z dnia 19.02.2021r. znak: NBZ-RZA.6740.1.344.2020

#### Odpowiedź nr 50

Tak.

#### Pytanie nr 51 :

Czy Zamawiający zgodzi się na wydłużenie terminu wykonania zamówienia, z uwagi na złożony proces uzyskiwania decyzji środowiskowej, pozwolenia wodnoprawnego i pozwolenia na budowę:

- w zakresie zakończenie etapu I - z 6 miesięcy na 12 miesięcy od dnia podpisania umowy?
- w zakresie zakończenie etapu II - z 31.07.2023r. na 31.12.2023r. ?

Odpowiedź nr 51

Zamawiający dopuszcza ( w oparciu o zapisy § 18 projektu umowy ) możliwość wydłużenia terminu zakończenia opracowania dokumentacji projektowej- etapu I przy jednoczesnym dochowaniu terminu zakończenia etapu II – 31.07.2023 i terminu zakończenia przedmiotu umowy do 30.08.2023 r.

Pytanie nr 52:

Część robót będzie można wykonać na podstawie dokumentacji projektowej opracowanej dotychczas. Czy Zamawiający zgodzi się na wypłacanie wynagrodzenia, na podstawie częściowych faktur VAT wystawianych przez Wykonawcę w oparciu o protokoły odbioru częściowego elementów robót budowlanych, przed zakończeniem etapu I?

Odpowiedź nr 52 :

Zamawiający dopuszcza wypłacanie wynagrodzenia, na podstawie częściowych faktur VAT wystawianych przez Wykonawcę w oparciu o protokoły odbioru częściowego elementów robót budowlanych, przed zakończeniem etapu I niemniej ryzyko ewentualnych przyszłych zmian projektowych i związane z nimi wykonanie prac zamiennych będzie w całości spoczywać na Wykonawcy.

Pytanie nr 53:

Zgodnie ze Sprawozdaniem z badań geotechnicznych z czerwca 2022 wykonana przesłona przeciwfiltracyjna jest zakotwiona w gruntach nieprzepuszczalnych w otworze nr 1 i nr 15, w pozostałych nie; należy ją zakotwić 1m w warstwie nieprzepuszczalnej. Czy Zamawiający zaakceptuje istniejącą przesłonę w tych dwóch punktach, a w pozostałych miejscach



wykonanie dodatkowego doszczelnienia od spągu istniejącej przęsłony do 1,0m zakotwienia w warstwie nieprzepuszczalnej np. metodą iniekcji niskociśnieniowej?

Odpowiedź nr 53 :

Zgodnie z zapisami PFU Zamawiający dopuszcza inną niż przęsłona przeciwfiltracyjna formę zabezpieczenia przed przesiąkami grobli stawu. Doszczelnienie przęsłony poprzez iniekcję wydaje się jednak mało racjonalnym rozwiązaniem i nie dającym pewności co do skuteczności podjętych rozwiązań. Ostateczną decyzję w tej kwestii podejmie projektant. Zamawiający oczekuje rozwiązań zapewniających szczelność niecki stawu. Przypominamy jednocześnie, że Zamawiający ma prawo do wykonania koreferatu przyjętych przez projektanta rozwiązań technicznych.

Pytanie nr 54:

Jeżeli zostaną wykonane badania hydrogeologiczne, hydrauliczne uwzględniające istniejące zabezpieczenie przeciwfiltracyjne grobli, a wyniki wykażą wystarczającą głębokość przęsłony, czy Zamawiający będzie wymagał jej powtórnego wykonania?

Odpowiedź nr 54:

Zamawiający nie dopuszcza przęsłony przeciwfiltracyjnej do jej pozostawienia w obecnym kształcie. W oparciu o posiadane badania geologiczne oraz niekompletną dokumentację powykonawczą przęsłony stwierdzono, iż wykonana przęsłona przeciwfiltracyjna nie spełnia swej roli, w szczególności szczelności. Dodatkową przesłanką świadczącą o braku szczelności tejże przęsłony stanowi fakt stałego przepływu wody przez staw (przebiecie wody od strony wschodniej) mimo wielodniowego braku opadów i wyschnięcia nawet głównego cieku Pańska Góra. Zgodnie z zapisami PFU Zamawiający dopuszcza inny rodzaj zabezpieczenia przed przesiąkami niecki stawu niż przęsłona przeciwfiltracyjna

Pytanie nr 55 :

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie przęsłony przeciwfiltracyjnej metodą iniekcji niskociśnieniowej zgodnie z normą BN-87 8950-15 (Prace iniekcyjne w budownictwie

wodnym) bez badania ciągłości przestony (niemożliwe w tej technologii) tylko zgodnie z normowym badaniem wodochłonności i uzyskaniem współczynnik wodochłonności poniżej  $q \leq 0,1 \text{ l}/(\text{min} \cdot \text{m} \cdot 0,1 \text{ t})$ ?

Odpowiedź nr 55 :

Patrz odpowiedź nr 3.

Pytanie nr 56:

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie zabezpieczenia przeciwfiltracyjnego stawu w odmiennej technologii – przez uszczelnienie skarp odwodnych grobli i określonej części dna stawu (dla wydłużenia drogi filtracji wody – np. na odległości 5 metrów od stopy skarpy) przy użyciu mat hydroizolacyjnych o współczynniku filtracji  $1.5 \times 10^{-11}$ ?

Odpowiedź nr 56:

Patrz odpowiedź nr 3.

Pytanie nr 57 :

Czy Zamawiający przewiduje dodatkowe zabezpieczenie skarp odwodnych grobli przed falowaniem? Czy wystarczającym rozwiązaniem dla zabezpieczenia skarp będzie ich humusowanie?

Odpowiedź nr 57:

Zgodnie z zapisami PFU zakres robót obejmuje m.in.: „ubezpieczenie odwodnej części grobli przed podmywaniem przy pomocy narzutu kamiennego”

Pytanie nr 58:

Biorąc pod uwagę proponowane rozwiązania przedstawione w opinii hydrologicznej z marca 2022r., czy Zamawiający posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane dla:

- działek, na których przewidziane jest wykonanie bocznej grobli przegradzającej dolinę od południowo-wschodniego narożnika grobli w kierunku ulicy Dąbrowskiego, w najwyższym punkcie doliny,

lub

- działek, na których przewidziane jest wykonanie nasypu po lewej stronie koryta „Młynówki”?

Odpowiedź nr 58:

Zamawiający posiada prawo dysponowania dla działek na których przewidziane jest wykonanie bocznej grobli przegradzającej dolinę od południowo-wschodniego narożnika grobli w kierunku ulicy Dąbrowskiego, w najwyższym punkcie doliny. Zamawiający nie posiada prawa dysponowania dla działek, na których przewidziane jest wykonanie nasypu po lewej stronie koryta „Młynówki”.

Powyższe odpowiedzi są wiążące dla wszystkich Wykonawców.