




FAKULTNÁ NEMOCNICA S POLIKLINIKOU F. D. ROOSEVELTA BANSKÁ BYSTRICA
Námestie L. Svobodu 1, 975 17 Banská Bystrica
Slovenská republika

Všetkým uchádzačom

Váš list číslo/zo dňa
08.12.2022

Naše číslo
FNsP
FDR/RVO/2703/2022/41938

Vybavuje / 
Ing. Katarína Husiková
+421 48 441 3240

Banská Bystrica
09.12.2022

Vec:

Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie SP k predmetu zákazky: **"Lieky pre potreby FnsP F. D. Roosevelta Banská Bystrica č. RVO/2703/2022 v rozsahu Nízkomolekulárne heparíny, Myorelaxancia, Hypnotiká a Sedatíva, Analgetiká** v súlade s § 48 zákona č. 343/2015 Z.z. Zákona o verejnom obstarávaní.

Vysvetlenie súťažných podkladov

Otázka č. 1

Dobrý deň,

V návrhu rámcovej dohody je v článku 9.2 uvedené, že predávajúci poskytne na dodaný tovar záruku v dĺžke zodpovedajúcej dobe expirácie poskytnutej výrobcom tovaru, uvedenej na obale tovaru. Dĺžka záruky je 12 mesiacov.

Vzhľadom na to, že dodávatelia liekov môžu garantovať záruku len v dĺžke zodpovedajúcej dobe expirácie poskytnutej výrobcom tovaru, žiadame o vysvetlenie, či je možné z článku vyňať informáciu o dĺžke záruky 12 mesiacov.

Odpoveď č. 1

Uvedenú požiadavku akceptujeme a vetu „Dĺžka záruky je 12 mesiacov“ v návrhu rámcovej dohody v článku IX Záručné podmienky a reklamácia väd tovaru, bodu 9.2 vyjmeme z uvedených podmienok.

Otázka č. 2

V návrhu rámcovej dohody je v článku 10.1. uvedené, že v prípade ak bude kupujúci v omeškaní so splnením peňažného záväzku v zmysle tejto dohody, je predávajúci oprávnený účtovať si úrok z omeškania vo výške podľa ustanovení § 369 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších zmien a doplnení, v spojení s § 1 ods. 1 nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka.

Vzhľadom na to, že by malo byť na predávajúcom, ktoré úročenie si zvolí v prípade omeškania kupujúceho so splnením peňažného záväzku, žiadame o vysvetlenie, či je možné upraviť tento článok tak, aby si predávajúci zvolil úroky buď podľa § 1 ods. 1, resp. §1 ods. 2 uvedeného nariadenia.

Odpoveď č. 2

Uvedenú požiadavku neakceptujeme. Veriteľ má právo voľby úrokov z omeškania podľa § 1 ods. 1 alebo podľa §1 ods. 2 uvedeného nariadenia v prípade ak nie je dohodnuté inak.

Otázka č. 3

Podľa návrhu rámcovej dohody článok 10.2 je kupujúci oprávnený uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške 0,3% z ceny nedodaného tovaru vo výške s DPH za každý, aj začatý deň omeškania v prípade, že predávajúci nedodrží zmluvne dohodnutú lehotu dodania, najmenej však vo výške 30,- eur. Ide o veľký nepomer medzi nárokmi predávajúceho a kupujúceho (9 % ročný úrok v prípade omeškania úhrady faktúry kupujúcim vs. 109,5 % ročný úrok v prípade omeškania predávajúceho s dodaním tovaru). Žiadame o vysvetlenie, či je možné upraviť výšku zmluvnej pokuty za omeškanie dodania tovaru na 0,03 %, čo je porovnateľné s nárokom predávajúceho).

Odpoveď č. 3

Uvedenú požiadavku neakceptujeme. Zmluvná pokuta má preventívnu a zabezpečovaciu funkciu najmä s ohľadom na charakter zabezpečovanej povinnosti, a síce ochrana života a zdravia zabezpečením liekov pre pacientov v koncovom ústavnom zdravotníckom zariadení pre spádové územie celého Banskobystrického kraja. Vzhľadom na skutočnosť, že predmet dodania podľa zmluvy bude slúžiť na zabezpečenie poskytovanej zdravotnej starostlivosti a sledovaným cieľom je zabezpečiť dostatočné kapacity liekov pre pacientov a ochranu ich života a zdravia považujeme uvedenú sankciu za primeranú a nie v hrubom nepomere k nárokom predávajúceho voči kupujúcemu.

Otázka č. 4

Podľa návrhu rámcovej dohody článok 10.3 je kupujúci oprávnený uplatniť si zmluvnú pokutu vo výške 0,3% z ceny vadného tovaru vo výške s DPH za každý, aj začatý deň omeškania v prípade, že predávajúci nedodrží zmluvne dohodnutú lehotu na výmenu vadného tovaru podľa článku IX., bodu 9.6 dohody, najmenej však vo výške 30,- eur.

Ide rovnakú situáciu ako v predchádzajúcom bode. Žiadame o vysvetlenie, či je možné upraviť výšku zmluvnej pokuty za nedodržanie zmluvne dohodnutej lehotu na výmenu vadného tovaru na 0,03 %.

Odpoveď č. 4

Uvedenú požiadavku neakceptujeme. Zmluvná pokuta má preventívnu a zabezpečovaciu funkciu najmä s ohľadom na charakter zabezpečovanej povinnosti, a síce ochrana života a zdravia zabezpečením liekov pre pacientov v koncovom ústavnom zdravotníckom zariadení pre spádové územie celého Banskobystrického kraja. Vzhľadom na skutočnosť, že predmet dodania podľa zmluvy bude slúžiť na zabezpečenie poskytovanej zdravotnej starostlivosti a sledovaným cieľom je zabezpečiť dostatočné kapacity liekov pre pacientov a ochranu ich života a zdravia považujeme uvedenú sankciu za primeranú a nie v hrubom nepomere k nárokom predávajúceho voči kupujúcemu.

Otázka č. 5

Podľa návrhu rámcovej dohody článok 13.4 sa za podstatné porušenie povinnosti považuje najmä: opakované dodanie tovaru s vadami alebo opakované nedodanie tovaru v stanovenom termíne a množstve a omeškanie kupujúceho s úhradou faktúry o viac ako dva po sebe idúce mesiace.

Opäť ide o nerovnovážny zmluvný stav vo výrazný prospech pre kupujúceho. V prípade predávajúceho sa za podstatné porušenie zmluvy považuje dodanie tovaru s omeškaním už 1 dňa, v prípade kupujúceho sa za podstatné porušenie zmluvy považuje omeškanie úhrady faktúry o viac ako dva po sebe idúce mesiace. Žiadame o vysvetlenie, či je možné upraviť znenie tohto článku nasledovne: "Za podstatné porušenie povinnosti sa považuje najmä: opakované dodanie tovaru s vadami alebo opakované nedodanie tovaru v stanovenom termíne a množstve a omeškanie kupujúceho s úhradou faktúry. Pod pojmom opakované sa rozumie minimálne 3x po sebe"

Odpoveď č. 5

Podľa bodu 13.4 sa za podstatné porušenie zmluvy zo strany predávajúceho považuje opakované nesplnenie povinnosti a naopak na strane kupujúceho sa za podstatné porušenie považuje už aj len 1 neuhradená faktúra, bez opakovania porušenia, t.j. omeškania. Takto nastavené podmienky považujeme za primerané pre obe strany.

Na záver uvádzame, že inštitút vysvetlenia súťažných podkladov v zmysle § 48 ZVO ako vyplýva zo samotného označenia, slúži na vysvetlenie, objasnenie alebo spresnenie súťažných podkladov zadaných verejným obstarávateľom v procese verejného obstarávateľa. Žiadosť doručená uchádzačom, resp. záujemcom nemá charakter vysvetlenia súťažných podkladov, uchádzač sa nedomáha vysvetlenia žiadnych skutočností súvisiacich so súťažnými podkladmi. Predmetná žiadosť má charakter štandardného pripomienkovania a zmeny jasne stanovených zmluvných podmienok.

S pozdravom

PharmDr. Anna Štrícová
predseda komisie