



Národné centrum  
zdravotníckych informácií

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

## **VYSVETLENIE ÚDAJOV UVEDENÝCH V OZNÁMENÍ O VYHLÁSENÍ VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA, SÚŤAŽNÝCH PODKLADOCH ALEBO INEJ SPRIEVODNEJ DOKUMENTÁCII**

podľa § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní  
a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov predložených do  
zadávanía nadlimitnej zákazky na poskytnutie služieb

### **„OnkoAsist – manažment cesty pacienta“**

vyhláseného oznámením o vyhlásení VO zverejneným v Úradnom vestníku Európskej únie  
dňa 04.01.2023 pod značkou 2023/S 003-006807 a vo Vestníku verejného obstarávania č.  
4/2023 zo dňa 05.01.2023 pod značkou 375 - MSS

V súlade s ust. § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení  
niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o VO“), v súlade s  
ustanoveniami súťažných podkladov časti A.1 Pokyny pre uchádzačov, verejný obstarávateľ  
poskytuje nasledovné

### **I. VYSVETLENIE**

#### **ID262\_ otázka - integrácie Onko Asist na projekty OPE a RISEZ:**

Verejný obstarávateľ predpokladá pri realizácii predmetu verejného obstarávania na projekt  
Onko Asist funkčné riešenia, ktoré budú výsledkom projektov RISEZ a OPE. Uchádzač, ale  
ku dnešnému dňu neeviduje v centrálnom registri zmlúv (crz.gov.sk) účinné zmluvy na  
realizáciu týchto riešení ani inú informáciu, z ktorej by vyplývalo alebo mohlo vyplývať, že  
verejný obstarávateľ bol schopný vyriešiť predmetnú situáciu iným spôsobom (napr. dodatok  
k existujúcim zmluvám). Uchádzač teda nedisponuje informáciou, či a kedy budú projekty  
RISEZ a OPE implementované a ak áno, tak kedy (záväzný harmonogram vyplývajúci z  
uzavretej zmluvy).

Môže verejný obstarávateľ ozrejmiť, ako bude postupovať vo vzťahu k úspešnému  
uchádzačovi OnkoAsist, ktorému bude znemožnené riadne plnenie zmluvných záväzkov z  
dôvodu neexistencie riešení RISEZ a/alebo OPE, pokiaľ by k takejto situácii došlo? Túto  
otázku, ako aj následnú odpoveď verejného obstarávateľa, považuje uchádzač za kľúčovú z  
pohľadu možnosti plniť zmluvu pre projekt Onko Asist v zmysle súčasných súťažných  
podkladov - častí, ktoré opisujú predmet zákazky.

Uchádzač by zároveň chcel podotknúť, že vlastný návrh plnenia (technický návrh ponuky)  
koncipoval (aj vzhľadom na dátum vyhlásenia verejného obstarávania na projekt Onko Asist)  
spôsobom, že projekty RISEZ a OPE aj ich príslušné moduly budú v stave čase podávania  
ponuky pre projekt Onko Asist zazmluvnené, značne rozpracované a verejný obstarávateľ  
bude mať zmluvné a projektové prostriedky na ich efektívne riadenie. Aj v zmysle vyššie  
uvedeného, by sme chceli verejného obstarávateľa požiadať tak o odpoveď ako aj o posun  
termínu na predkladanie ponúk.

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ dáva úvodom do pozornosti odpoveď na otázku s ID77\_Otázka č. 2 zo dňa 26.06.2023 a zároveň poukazuje na ust. bodu 5.1 resp. 6.3 zmluvy o dielo, v zmysle ktorých sa verejný obstarávateľ ako objednávateľ zaväzuje poskytnúť úspešnému uchádzačovi ako Zhotoviteľovi potrebnú nevyhnutnú súčinnosť pri vykonávaní Diela podľa tejto Zmluvy a zaistiť súčinnosť tretích osôb spolupracujúcich s Objednávateľom, ak je taká súčinnosť potrebná pre riadne a včasné plnenie záväzkov Zhotoviteľa podľa tejto Zmluvy. Ak prípadné omeškanie Objednávateľa s poskytnutím súčinnosti, ktorú je povinný poskytnúť Zhotoviteľovi má alebo preukázateľne bude mať vplyv na dodržanie harmonogramu a na lehotu na vykonanie Diela, tzn. ak sa jedná o neposkytnutie takej súčinnosti, ktorá je nevyhnutná pre včasné vykonanie Diela, Zhotoviteľ nie je v omeškaní so zhotovením Diela a lehota na vykonanie jednotlivých častí Diela sa predĺži o čas omeškania Objednávateľa s poskytnutím súčinnosti.

Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že v komplexnom prostredí, kde sa realizuje viacero aktivít v tom istom čase budú vždy situácie, ktoré si budú vyžadovať zvýšenú mieru koordinácie a riadenie závislostí či riadenie zmien a pravdepodobne nenastane ideálna situácia, v rámci ktorej bude okolie projektu zafixované pre potreby realizácie toho-ktorého nadväzujúceho projektu.

Ak by došlo k tomu, že zazmluvnenie projektu OnkoAsist by bolo skôr ako zazmluvnenie iných projektov, od ktorých závisí projekt OnkoAsist, verejný obstarávateľ bude postupovať v súlade s uzatvorenou zmluvou, legislatívou a metodikou projektového riadenia.

Na všeobecnú otázku nie je možné odpovedať konkrétne, ako bude verejný obstarávateľ postupovať. Každý jednotlivý prípad / situáciu požadovanej súčinnosti voči iným projektom bude potrebné posúdiť individuálne nástrojmi projektového riadenia v závislosti od toho, v akej fáze budú ostatné projekty v danom čase.

V neposlednom rade verejný obstarávateľ poukazuje aj na skutočnosť, že aj samotné vyhodnocovanie ponúk bude trvať istý čas. Nie je možné vopred odhadnúť, ako dlho bude prebiehať samotné vyhodnocovanie ponúk v tomto verejnom obstarávaní a teda môže nastať situácia, že v čase, keď bude známy úspešný uchádzač v tomto verejnom obstarávaní, už budú predmetné projekty OPE a RISEZ zazmluvnené.

**ID263\_Otázka č. 1**

Článok 1. bod 1.1 písmeno mm) zmluvy o dielo na dodávku informačného systému (ďalej len „**Zmluva o dielo**“) upravuje: „Zmluvné strany sa dohodli, že nižšie vymedzené pojmy a skratky s veľkým začiatočným písmenom majú pre účely tejto Zmluvy nasledovný význam: „**SLA zmluva**“ je zmluva o podpore prevádzky, údržbe a rozvoji Systému.“.

Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o informáciu z akého dôvodu nie je SLA zmluva konkrétne špecifikovaná v Zmluve o dielo, a to označením a dátumom jej podpisu, resp. vyznačením miestom na doplnenie dátumu jej uzatvorenia.

Uchádzač má za to, že pri predložení cenovej ponuky predkladá súhrnnú cenu tak za časť plnenia podľa Zmluvy o dielo ako aj za časť plnenia podľa SLA Zmluvy. Môže verejný obstarávateľ upresniť, či bude SLA Zmluva uzatvorená súčasne so Zmluvou o dielo?

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

Ak nie, uchádzač žiada verejného obstarávateľa o uvedenie dôvodov, pre ktoré nebudú Zmluva o dielo a SLA Zmluvy uzatvorené súčasne s tým, že napríklad pri SLA Zmluve bude odložená jej účinnosť do času odovzdania diela.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ uzavrie zmluvu o dielo a SLA zmluvu v jednom čase, pričom účinnosť SLA zmluvy je viazaná na odovzdanie Diela – deň nasledujúci po podpise záverečného akceptačného protokolu. Z uvedeného dôvodu nemá verejný obstarávateľ za nevyhnutné v rámci definícií vo vzťahu k SLA zmluve uvádzať jej označenie a dátum jej podpisu.

**ID264\_ Otázka č. 2**

Článok 4. bod 4.2 písmeno d) Zmluvy o dielo upravuje: „Zhotoviteľ sa zaväzuje riadne a včas vykonať pre Objednávateľa Dielo v rozsahu a za podmienok tejto Zmluvy, vrátane jej príloh, nasledovne: realizácia školení používateľov Systému v súlade s podmienkami podľa tejto Zmluvy, bližšie špecifikovanými v Prílohe č. 1 tejto Zmluvy.“.

Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o upresnenie rozsahu realizácie školení (napr. počtom MD).

Môže verejný obstarávateľ upresniť aký počet „používateľov Systému“ bude zaškoľovať?

Uchádzač má za to, že upresnenie rozsahu realizácie školení, napr. počtom MD, ako aj počtu „používateľov Systému“ sú nevyhnutné pre riadne určenie a predloženie ponuky zo strany uchádzača.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ dáva v súvislosti s požiadavkami na školenia do pozornosti požiadavku DEV19 v nasledovnom znení:

„Požiadavky na realizáciu školení:

- *Vytvorenie školiacich materiálov pre elearning v slovenskom jazyku vo finálnej podobe akceptovaných Odberateľom minimálne 14 dní pred príslušným školením (MS PowerPoint + MS Word + videotutoriál),*
- *Školenie kľúčových ZPr určených Objednávateľom pred pilotnou prevádzkou individuálnych služieb alebo PZ ako celku (v rozsahu 16 hodín),*
- *Školenie pre zhotoviteľov IS PZS pred pilotnou prevádzkou a pripojením pilotných IS PZS (max. 10 ľudí v rozsahu 16 hodín),*
- *Školenie pre zhotoviteľov IS PZS pre integráciu IS PZS (max. 4 technický riešitelia analytik/developer za jedného zhotoviteľa IS PZS ľudí v rozsahu 24 hodín),*
- *Školenie pre technický a prevádzkový personál NCZI - komplexné školenia pre jednotlivé odovzdávané moduly a komponenty (vid'. Obr. Logická architektúra) v rozsahu 16 hodín školenia pre modul:*
  - o *pre každú vymenovanú spoločnú aplikačnú komponentu,*
  - o *doménovú aplikáciu,*
  - o *doménovú službu API Gateway,*
  - o *IAM úpravy,*
  - o *úpravy existujúcich komponent*

*A v rozsahu 3 dňových školení:*



Národné centrum  
zdravotníckych informácií

### Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1

- pre novú verziu NET aSEC,
- architektúry a komponenty, ktoré vzniknú z dôvodu prechodu na novú architektúru navrhnuté zhotoviteľom
- Školenie prechodu na nový release manažment DEVSECOPS (max. 10 ľudí v rozsahu 32 hodín),
- Školenie pre pracovníkov Call Centra a Dohľadového centra L1 NCZI (max. 20 ľudí v rozsahu 16 hodín),
- Školenie pre pracovníkov helpdesku L2 NCZI (max. 20 ľudí v rozsahu 16 hodín),

Každé školenie ukončené zdokumentovaným testom vedomostí a získaných zručností školených účastníkov. **Max rozsah MD za prípravu školení je 60MD z fázy nasadenie.** Do MD sa nezapočítava príprava školiacich materiálov, tie sú súčasťou aktivity dodania prevádzkovej dokumentácie.

#### ID265\_Otázka č. 3

Článok 4. bod 4.2 písmeno g) Zmluvy o dielo upravuje: „Zhotoviteľ sa zaväzuje riadne a včas vykonať pre Objednávateľa Dielo v rozsahu a za podmienok tejto Zmluvy, vrátane jej príloh, nasledovne:

*vypracovanie posúdenia vplyvu na ochranu údajov v zmysle čl. 35 GDPR a/alebo § 42 Zákona o ochrane osobných údajov.“*

Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o upresnenie vypracovania posúdenia vplyvu na ochranu údajov čo do rozsahu (napr. počtom MD), nakoľko uchádzač má za to, že táto informácia je nevyhnutná pre riadne predloženie cenovej ponuky, t. j. má priamy vplyv na cenu diela (nacenenie).

#### **Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ má záujem o dodanie produktu – posúdenia vplyvu na ochranu údajov a to bez ohľadu na počet MD, ktoré uchádzač za týmto účelom spotrebuje. Posúdenie vplyvu na ochranu údajov je vymedzené čl. 35 GDPR a/alebo § 42 zákona o ochrane osobných údajov. Za presné vymedzenie rozsahu plnenia predmetu zmluvy zodpovedná Zhotoviteľ, ktorý je povinný dôkladne zvážiť všetky okolnosti plnenia predmetu tejto zmluvy do takej miery, aby bol schopný plnenie predmetu zmluvy zabezpečiť tak, aby bolo vykonané riadne a včas a v súlade so všetkými podmienkami stanovenými zmluvou a jej prílohami.

#### ID266\_Otázka č. 4

Článok 5. bod 5.1 písmeno a) Zmluvy o dielo upravuje: „Objednávateľ sa zaväzuje: a) poskytnúť Zhotoviteľovi potrebnú nevyhnutnú súčinnosť pri vykonávaní Diela podľa tejto Zmluvy a zaistiť súčinnosť tretích osôb spolupracujúcich s Objednávateľom, ak je taká súčinnosť potrebná pre riadne a včasné plnenie záväzkov Zhotoviteľa podľa tejto Zmluvy, a to v rozsahu a za podmienok uvedených v tejto Zmluve, najmä v článku 14. tejto Zmluvy.“

Môže verejný obstarávateľ uchádzačovi upresniť postup, ako sa bude postupovať v prípade, ak nebude zo strany objednávateľa poskytnutá, resp. od tretích osôb zabezpečená, riadna súčinnosť?

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

Uchádzač má za to, že s ohľadom na závažnosť prípadného porušenia tejto povinnosti, bez ktorej nie je možné riadne a včasné zhotovenie diela zhotoviteľom, je nevyhnutné doplnenie sankcie za porušenie tejto povinnosti objednávateľom.

S ohľadom na uvedené uchádzač navrhuje doplnenie ustanovenia v Článku 5. Zmluvy o dielo, a to „V prípade porušenia povinnosti v zmysle Článku 5. bod 5.1 písm. a) tejto Zmluvy Objednávateľom, sa Objednávateľ zaväzuje Zhotoviteľovi uhradiť zmluvnú pokutu vo výške XXXX,- Eur za každý aj začatý deň omeškania. Súčasne s nárokom Zhotoviteľa na zmluvnú pokutu, Zhotoviteľ je oprávnený pozastaviť akékoľvek práce na diela podľa tejto Zmluvy, a to až do času riadneho poskytnutia súčinnosti zo strany Objednávateľa, resp. zaistenia súčinnosti Objednávateľa od tretích osôb.“

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ poukazuje na ust. bodu 6.3 Zmluvy o dielo, v zmysle ktorej cit. „6.3 Ak prípadné omeškание Objednávateľa s poskytnutím súčinnosti, ktorú je povinný poskytnúť Zhotoviteľovi má alebo preukázateľne bude mať vplyv na dodržanie harmonogramu v zmysle Prílohy č. 2 a na lehotu na vykonanie Diela v zmysle predchádzajúceho bodu tohto článku. Zmluvy, tzn. ak sa jedná o neposkytnutie takej súčinnosti, ktorá je nevyhnutná pre včasné vykonanie Diela, Zhotoviteľ nie je v omeškani so zhotovením Diela a lehota na vykonanie jednotlivých častí Diela sa predĺži o čas omeškania Objednávateľa s poskytnutím súčinnosti. ...“

Verejný obstarávateľ nesúhlasí so zavedením nového typu pokuty.

**ID267\_Otázka č. 5**

Článok 5. bod 5.2 písmeno e) Zmluvy o dielo upravuje „Zhotoviteľ sa zaväzuje postupovať pri plnení predmetu tejto Zmluvy v súlade s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, technickými normami (STN normy a iné.), metodickými usmerneniami, metodikami, štandardami a stanoviskami príslušných orgánov verejnej správy (ďalej aj len ako „legislatíva a súvisiace dokumenty“) platnými v čase plnenia predmetu tejto Zmluvy a dodať predmet Zmluvy podľa svojich najlepších schopností a v súlade s podmienkami uvedenými v Zmluve.“

Článok 5. bod 5.2 písmeno pp) Zmluvy o dielo upravuje: „Zhotoviteľ sa zaväzuje postupovať pri vykonávaní Diela a zabezpečiť súlad Diela aj s ostatnou vyššie výslovne neuvedenou legislatívou a súvisiacimi dokumentmi, ktoré sa vzťahujú na Dielo (plnenie Diela), platnými v čase plnenia.“

Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o upresnenie formulácie „platnými v čase plnenia predmetu tejto Zmluvy“, nakoľko s vysokou pravdepodobnosťou môže dôjsť k situácii, kedy počas plnenia predmetu Zmluvy o dielo dôjde k zmene legislatívy, ktorá bude mať priamy dopad na zhotovované dielo.

- A. Môže verejný obstarávateľ upresniť pojem „platnými v čase plnenia“?
- B. K akému momentu má byť dielo, vyhotovené na základe Zmluvy o dielo, legislatívne aktuálne?
- C. Ako sa bude postupovať v prípade legislatívnych zmien počas zhotovovania diela v zmysle Zmluvy o dielo?

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

- D. Budú legislatívne zmeny zohľadnené aj v cene diela podľa ich rozsahu, t. j. podľa nevyhnutnosti zmien, ktoré bude potrebné zapracovať do diela?
- E. Bude povinnosťou zhotoviteľa zapracovanie všetkých legislatívnych zmien do diela, nakoľko tieto môžu mať zásadný rozsah. Neurčitý rozsah budúcich legislatívnych zmien predstavuje pre uchádzačov tak závažné riziko, pre ktoré nie je možno riadne nacenenie diela, nakoľko neurčitý rozsah legislatívnych zmien nie je možné toho času kvantifikovať a následne vyčíslieť a zohľadniť v cenovej ponuke.
- F. Alebo má byť dielo vykonané v súlade s legislatívou platnou ku dňu podpisu Zmluvy o dielo?

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ poukazuje na odpoveď k otázke s **ID44\_Otázka č. 5**, s **ID85\_Otázka č. 3** a s **ID131\_** zo dňa 26.06.2023.

*V zmluve o dielo sa explicitne uvádza, že Dielo má byť súladne s uvedenými predpismi a úspešný uchádzač zodpovedá za aplikáciu ustanovení uvedených predpisov pre potreby vyhotovenia Diela.*

*V zmysle predmetných ustanovení zmluvy o dielo zhotoviteľ nepreberá na seba všetky povinnosti, ktoré predmetné právne predpisy či metodiky ukladajú orgánom verejnej moci, ale ZÁVÄZOK zabezpečiť **súlad dodávaného Diela** s tu uvedenou legislatívou resp. **riadiť sa** pri vykonávaní Diela tu uvedenou legislatívou a metodikou/metodickými dokumentmi. Podľa bodu 5.2 písm. pp) sa Zhotoviteľ zároveň zaväzuje postupovať pri vykonávaní Diela a zabezpečiť súlad Diela aj s ostatnou výslovnou neuvedenou legislatívou a súvisiacimi dokumentmi, **ktoré sa vzťahujú na Dielo** (plnenie Diela), platnými v čase plnenia.*

*Pod slovami "platnými v čase plnenia" treba rozumieť legislatívu a súvisiace dokumenty platné k okamihu podpisu príslušného akceptačného protokolu a záverečného akceptačného protokolu; ak by konkrétnom prípade bol dátum účinnosti predpisu/dokumentu odlišný od dátumu platnosti predpisu/dokumentu, rozhodujúci je dátum účinnosti predpisu/dokumentu).*

**V tejto súvislosti verejný obstarávateľ dáva do pozornosti aj kapitole „Bezpečnostné požiadavky“, „Požiadavky na povinné štandardy pre IS“ ako aj „Legislatívne požiadavky“ časti B.1 Opis predmetu zákazky.**

*Podľa bodu 6.4 ZoD je akákoľvek zmena týkajúca sa termínu vykonania Diela ako celku alebo jeho časti možná výlučne na základe uzatvorenia písomného dodatku k ZoD v súlade s ust. § 18 ZVO. Zároveň platí, že budúci zhotoviteľ nie je oprávnený navýšiť cenu Diela z dôvodu zmeny nákladov u zhotoviteľa v nadväznosti na dodržanie požiadavky uvedenej v bode 5.2 ZoD. Podľa bodu 9.4 ZoD cena za Dielo predstavuje konečnú odplatu za splnenie všetkých zmluvných záväzkov zhotoviteľa vyplývajúcich zo ZoD a zahŕňa všetky a akékoľvek náklady a výdavky zhotoviteľa na riadne a včasné vykonanie Diela. Prípadná požiadavka Zhotoviteľa na zmenu ceny Diela bude Objednávateľom a Riadiacim výborom náležite posúdená, pričom zmena ceny Diela (s výnimkou zníženia podľa bodu 9.14 ZoD) je možná len na základe dodatku k ZoD v súlade s ust. § 18 ZVO.*

*Podľa bodu 5.9 ZoD za tam uvedených podmienok je zároveň verejný obstarávateľ tiež oprávnený počas vykonávania Diela, a to aj po akceptácii časti Diela, pokynom nariadiť zhotoviteľovi úpravu Diela, vrátane akceptovaných častí Diela, najmä z dôvodu zmien právnych predpisov a/alebo z dôvodu vyvolaných zmien projektov s presahom na realizáciu Diela.*

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že v súlade s bodom 7.3 časti A.1 súťažných podkladov uchádzač stanoví cenu za obstarávaný predmet zákazky na základe vlastných výpočtov, činností, výdavkov a príjmov podľa platných právnych predpisov. Uchádzač je pred predložením svojej ponuky povinný vziať do úvahy všetko, čo je nevyhnutné na úplné a riadne plnenie zmluvy, pričom pri tvorbe cenovej ponuky má možnosť a zároveň povinnosť zohľadniť všetky náklady spojené s plnením predmetu zákazky, ktoré môžu akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť cenu a charakter ponuky.

**ID268\_ Otázka č. 6**

Článok 5. bod 5.3 Zmluvy o dielo upravuje: „*Ak v tejto Zmluve nie je uvedené inak, Zhotoviteľ je povinný písomne poskytnúť Objednávateľovi (jeho Projektovému manažérovi alebo osobe, ktorú Objednávateľ splnomocní alebo preukázateľne poverí) akékoľvek informácie vzťahujúce sa k stavu plnenia tejto Zmluvy informáciu alebo súvisiacu s plnením na základe žiadosti Objednávateľa, a to do 5 (piatich) dní od obdržania žiadosti Objednávateľa.*“.

Uchádzač upriamuje pozornosť verejného obstarávateľa na krátkosť lehoty uvedenej vo vyššie citovanom ustanovení Zmluvy o dielo. Verejným obstarávateľom určená lehota nemusí byť stihnuteľná za každých okolností, a to najmä s ohľadom na rozsah doručenej žiadosti (a z nej vyplývajúce preverenie stavu zhotoviteľom), ako aj s ohľadom na prípadné sviatky a/alebo víkendy (ktoré môžu lehotu ešte viac skrátiť), nakoľko je lehota určená v kalendárnych dňoch a nie v pracovných dňoch.

S ohľadom na uvedené uchádzač žiada verejného obstarávateľa o predĺženie lehoty, a to na „10 kalendárnych dní“, resp. upraviť znenie ustanovenia Zmluvy o dielo tak, aby bola zhotoviteľovi poskytnutá lehota 5 (piatich) pracovných dní.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ s ohľadom na stanovenú max. lehotu dodania predmetu zákazky trvá na lehote uvedenej v bode 5.3 Zmluvy o dielo.

**ID269\_ Otázka č. 7**

Článok 5. bod 5.5 písmeno c) Zmluvy o dielo upravuje: „*Zhotoviteľ je ďalej povinný: zabezpečiť, aby Objednávateľ bol bez zbytočného odkladu upovedomený o aktuálnych legislatívnych zmenách všeobecného charakteru, prípadne iných zmenách u Zhotoviteľa, ktoré majú, resp. môžu mať vplyv na predmet plnenia Zmluvy,*“.

Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o špecifikáciu „iných zmien u Zhotoviteľa“, o ktorých je zhotoviteľ povinný bezodkladne informovať objednávateľa. O aké „iné zmeny“ sa má jednať? Môže verejný obstarávateľ tieto vymedziť, upresniť?

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ vymedzil iné zmeny takými zmenami, ktoré **majú resp. môžu mať vplyv na predmet plnenia zmluvy** – tak ako je to aj citované v otázke vyššie.

**ID270\_ Otázka č. 8**

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

Článok 5. bod 5.5 písmeno g) Zmluvy o dielo upravuje: „Zhotoviteľ je ďalej povinný: najneskôr do piatich (5) mesiacov od účinnosti tejto Zmluvy uzavrieť s Objednávateľom zmluvu o zabezpečení plnenia bezpečnostných opatrení a notifikačných povinností podľa § 19 ods. 2 Zákona o KB obsahujúcou náležitosti minimálne v rozsahu Vyhlášky OBO (ďalej aj len ako „Zmluva o BOaNP“), ktorú predloží Objednávateľ, a vypracovať pred jej uzavretím analýzu rizík v zmysle ust. § 19 ods. 2 Zákona o KB a analýzu funkčného dopadu v zmysle ust. § 6 ods. 11 Vyhlášky o OBO, ktoré odovzdá Objednávateľovi; ak bude Zhotoviteľ v omeškaní s plnením tejto povinnosti, Objednávateľ je oprávnený požadovať od Poskytovateľa zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- EUR (slovom: desaťtisíc eur) za každý začatý deň omeškania s plnením tejto povinnosti.“.

Zmluva o kybernetickej bezpečnosti je dvojstranným právnym úkonom. Ustanovenia tejto zmluvy by mali byť zmluvným stranám, ktoré ju uzatvárajú, resp. majú uzatvoriť, známe vopred s možnosťou tieto ustanovenia pripomenkovať. Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o vysvetlenie z akého dôvodu sa má jednať o povinnosť zhotoviteľa uzatvoriť zmluvu, s ktorou sa zhotoviteľ nemá možnosť vopred oboznámiť, resp. ktorej ustanovenia nepozná. Uchádzačovi nie sú pri tom zrejme žiadne povinnosti, sankcie a iné ustanovenia z nej plynúce. Taktiež táto zmluva má v budúcnosti uchádzača zaväzovať na plnenie, ktorého rozsah nepozná, a preto nie je možné riadne posúdenie hodnoty týchto plnení, prípadne zhodnotenie so zmluvou spojených rizík. Nakoľko je nevyhnutné, aby uchádzač zahrnul do svojej cenovej ponuky aj uvedené skutočnosti, musel by byť so znením zmluvy riadne oboznámený, s ohľadom na skutočnosť, že ustanovenia zmluvy o kybernetickej bezpečnosti majú priamy dopad na cenu samotnú, t. j. na predloženú cenovú ponuku.

Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o vysvetlenie z akého dôvodu nie je zmluva o kybernetickej bezpečnosti prílohou k Zmluve o dielo, ktorá by už v tomto štádiu verejného obstarávania bola pripomenkovateľná, resp. uchádzač by sa s ustanoveniami tejto mohol riadne oboznámiť.

Uchádzač súčasne poukazuje na výšku zmluvnej pokuty, ktorá je vo vyššie citovanom ustanovení Zmluvy o dielo upravená. S ohľadom na všetky okolnosti, hodnotu plnenia ako aj skutočnosť, že zmluvu o kybernetickej bezpečnosti nie je zverejnená, má uchádzač za to, že výšku zmluvnej pokuty je potrebné znížiť na sumu vo výške 1.000,- Eur.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že práve za účelom oboznámenia sa a možnosti pripomenkovania bol v zadávaní zákazky zverejnený vzor zmluvy o kybernetickej bezpečnosti (ako príloha č. 6 súťažných podkladov), a to už k 30.12.2022. Nakoľko bol vzor predmetnej zmluvy dotknutý už poskytnutým vysvetlením, aktualizovaný vzor zmluvy bol zverejnený 26.06.2023 a je prístupný na karte zadávania zákazky.

Verejný obstarávateľ zároveň poukazuje na skutočnosť, že cit. ustanovenie Zmluvy o dielo nie je aktuálne – aktualizovaný vzor zmluvy o dielo bol zverejnený dňa 26.06.2023, pričom v rámci aktualizácie bol v dôsledku poskytnutých vysvetlení upravený aj bod 5.5 písm. g) Zmluvy o dielo.

Verejný obstarávateľ trvá na výške pokuty tak, ako je to uvedené v bode 5.5 písm. g) **aktuálnej verzie** Zmluvy o dielo – viď odpoveď na otázku s **ID58\_Otázka č. 12** a **ID132\_** zo dňa 16.06.2023



**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

**ID271\_Otázka č. 9**

Článok 5. bod 5.5 písmeno h) Zmluvy o dielo upravuje: „Zhotoviteľ je ďalej povinný: uzavrieť v zmysle článku 12. bodu 12.3 tejto Zmluvy s Objednávateľom zmluvu o spracúvaní osobných údajov podľa GDPR a/alebo Zákona o ochrane osobných údajov (ďalej aj len „Zmluva o spracúvaní osobných údajov“), ktorú predloží Objednávateľ.“.

Zmluva o spracúvaní osobných údajov je dvojstranným právnym úkonom. Ustanovenia tejto zmluvy by mali byť zmluvným stranám, ktoré ju uzatvárajú, resp. majú uzatvoriť, známe vopred s možnosťou tieto ustanovenia pripomenkovať. Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o vysvetlenie z akého dôvodu sa má jednať o povinnosť zhotoviteľa uzatvoriť zmluvu, s ktorou sa zhotoviteľ nemá možnosť vopred oboznámiť, resp. ktorej ustanovenia nepozná. Uchádzačovi nie sú pri tom zrejme žiadne povinnosti, sankcie a iné ustanovenia z tejto zmluvy plynúce. Taktiež táto zmluva má v budúcnosti uchádzača zaväzovať na plnenie, ktorého rozsah nepozná, a preto nie je možné riadne posúdenie hodnoty týchto plnení, prípadne zhodnotenie rizík. Nakoľko je nevyhnutné, aby uchádzač zahrnul do svojej cenovej ponuky aj uvedené skutočnosti, musel by byť so znením zmluvy riadne oboznámený, nakoľko tieto skutočnosti majú priamy dopad na cenu samotnú, t. j. na predloženie cenovej ponuky.

Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o vysvetlenie z akého dôvodu nie je zmluva o spracúvaní osobných údajov prílohou k Zmluve o dielo, ktorá by už v tomto štádiu verejného obstarávania bola pripomenkovateľná, resp. uchádzač by sa s ustanoveniami tejto mohol riadne oboznámiť.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že práve za účelom oboznámenia sa a možnosti pripomenkovania bol v zadávaní zákazky zverejnený vzor zmluvy o ochrane osobných údajov (ako príloha č. 5 súťažných podkladov), a to už k 30.12.2022. Nakoľko bol vzor predmetnej zmluvy dotknutý už poskytnutým vysvetlením, aktualizovaný vzor zmluvy bol zverejnený 26.06.2023 a je prístupný na karte zadávania zákazky.

V tejto súvislosti vid' aj odpoveď na otázku s [ID83\\_Otázka č. 1](#) a [ID133\\_](#) zo dňa 16.06.2023

**ID272\_Otázka č. 10**

Článok 5. bod 5.5 písmeno j) Zmluvy o dielo upravuje: „Zhotoviteľ je ďalej povinný: minimálne po dobu účinnosti tejto Zmluvy zamestnávať .... osôb so zmenenou pracovnou schopnosťou a túto skutočnosť na požiadanie Objednávateľa relevantným spôsobom preukázať,“.

Môže verejný obstarávateľ špecifikovať osobu, ktorá má povinnosť stanoviť počet osôb so zmenenou pracovnou schopnosťou, ktoré je zhotoviteľ povinný zamestnávať?

V prípade, že povinnosť stanoviť počet osôb bude na zhotoviteľovi, môže byť stanovený počet osôb rovných 0? Ak nie, odporúčame verejnému obstarávateľovi stanovenie minimálneho a maximálneho počtu osôb so zmenenou pracovnou schopnosťou, ktoré je zhotoviteľ povinný zamestnávať.

**Odpoveď:**

Vid' odpoveď na otázku s [ID134\\_](#) zo dňa 26.06.2023.

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

Verejný obstarávateľ definoval požiadavku na zamestnanie určitého počtu osôb so zmenenou pracovnou schopnosťou v rámci uplatnenia sociálneho hľadiska vo verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ nedefinoval povinnosť zhotoviteľa zamestnávať x osôb so zmenenou pracovnou schopnosťou vo väzbe na vplyv na vývoj diela a jeho spustenie prevádzky. Zhotoviteľ môže v predmetnom ustanovení uviesť aj hodnotu „0“ (nula). Verejný obstarávateľ v nadväznosti na uvedené odstraňuje sankciu pre nedodržanie tejto požiadavky (viď upravený bod 19.4 ZoD).

Verejný obstarávateľ poukazuje na skutočnosť v nadväznosti na aktuálnu terminológiu v príslušnej legislatíve nahradil v nadväznosti na poskytnuté vysvetlenie v bode 5.5 písm. j) ZoD slová „zmenenou pracovnou schopnosťou“ slovami „**zdravotným postihnutím**“. (viď aktualizovaný návrh zmluvy o dielo zo dňa 26.06.2023).

**ID273\_Otázka č. 11**

Článok 5 bod 5.9 Zmluvy o dielo upravuje: „*Objednávateľ je oprávnený počas vykonávania Diela, a to aj po akceptácii časti Diela, pokynom nariadiť Zhotoviteľovi úpravu Diela, vrátane akceptovaných častí Diela, najmä z dôvodu zmien právnych predpisov a/alebo z dôvodu vyvolaných zmien projektov s presahom na realizáciu Diela, iba za predpokladu, že pokyn nemá zásadný vplyv na výšku ceny za Dielo alebo jeho časť a/alebo nákladov Zhotoviteľa spojených s vykonaním Diela alebo jeho časti a/alebo rozsah činností potrebných na vykonanie Diela alebo jeho časti. Ak takýto pokyn má zásadný vplyv na výšku ceny za Dielo alebo jeho časť resp. nákladov spojených s vykonaním Diela alebo jeho časti a/alebo rozsah činností potrebných na vykonanie Diela alebo jeho časti, vyžaduje sa uzatvorenie písomného dodatku k tejto Zmluve s ust. § 18 ZVO.*“.

- A. Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o definovanie pojmu „zásadný vplyv na výšku ceny za Dielo“.
- B. Súčasne uchádzač žiada aj definovanie a určenie kritérií pre posúdenie „zásadnosti vplyvu“. Určil verejný obstarávateľ percentuálne vyjadrenie a/alebo iný spôsob určenia, kedy sa považuje vplyv za zásadný? Ak áno, aký je tento percentuálny a/alebo iný spôsob určenia? Ako bude určené objektívne kritérium pre posúdenie „zásadnosti vplyvu na cenu diela“? V prípade, ak je posúdenie „zásadnosti vplyvu“ výlučne na objednávateľovi, môže verejný obstarávateľ uviesť z akého dôvodu je toto posúdenie ponechané výlučne na objednávateľovi?
- C. Z citovaného ustanovenia nie je zrejmé, aké osoby, t. j. či objednávateľ, zhotoviteľ alebo iné tretie osoby, posudzujú „zásadnosť vplyvu na cenu diela“. Ako sa bude postupovať v prípade, ak objednávateľ bude tvrdiť, že sa nejedná o „zásadný vplyv na cenu“ a zhotoviteľ bude tvrdiť, že sa jedná o „zásadný vplyv na cenu“?
- D. V citovanom ustanovení je uvedené, že požiadavky sa vykonajú na základe „pokynu objednávateľa“. Môže verejný obstarávateľ uviesť, aký počet pokynov je zhotoviteľ povinný vykonať? Ide o neobmedzený počet pokynov? Ako sa bude postupovať, ak samotný pokyn nebude mať povahu „zásadného vplyvu“, pričom násobok pokynov už povahu „zásadnosti vplyvu na cenu“ môže mať?
- E. Môže verejný obstarávateľ uchádzačovi uviesť, akým spôsobom sa bude postupovať v prípade, ak bude mať objednávateľom zadaný pokyn vplyv na ďalšie funkcie systému?
- F. Nakoľko sa jedná pri zadávaní pokynov (požiadaviek) výlučne na objednávateľovi, môže verejný obstarávateľ vysvetliť, ako má budúci zhotoviteľ postupovať v prípade, ak budú

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

zadávané pokyny, ktoré nebudú mať vo vzťahu k zhotovovanému dielu zmysle, resp. význam?

**Odpoveď:**

Vid' odpoveď na otázku s [ID136\\_](#) zo dňa 26.06.2023

Verejný obstarávateľ upozorňuje, že z predmetného bodu žiadnym spôsobom nevyplýva, že posúdenie vplyvu na výšku ceny za dielo alebo jeho časť a/alebo nákladov Zhotoviteľa spojených s vykonaním Diela alebo jeho časti a/alebo rozsah činností potrebných na vykonanie Diela alebo jeho časti bude výhradne v pôsobnosti verejného obstarávateľa ako objednávateľa. Z logiky veci nemôže verejný obstarávateľ ako objednávateľ bez podkladov od zhotoviteľa posúdiť, či požadovaná úprava diela a súvisiaci pokyn má alebo nemá zásadný vplyv. Pre prípad zásadného vplyvu je zavedené uzavretie písomného dodatku k zmluve, čo taktiež predpokladá **diskusiu a interakciu oboch zmluvných strán**.

**ID274\_ Otázka č. 12**

Článok 6. bod 6.1 Zmluvy o dielo upravuje: „Ak sa Zmluvné strany nedohodnú inak, miestom zhotovenia Diela je sídlo Objednávateľa, a ak to technické podmienky umožňujú a ak sa Zmluvné strany na tom dohodnú, Zhotoviteľ môže plniť Dielo aj prostredníctvom vzdialeného prístupu. Zhotoviteľ je povinný rešpektovať všetky bezpečnostné, organizačné a technické opatrenia a ďalšie relevantné predpisy Objednávateľa spojené s prácou v priestoroch Objednávateľa i s prístupom k informačným technológiám a sieti Objednávateľa, s ktorými bol Zhotoviteľ preukázateľne oboznámený.“

V zásade platí, že technické podmienky na strane zhotoviteľa diela sú preukázané už v rámci procesu verejného obstarávania.

Môže verejný obstarávateľ uchádzačovi vysvetliť, z akého dôvodu je nutná dohoda zmluvných strán na zhotovenie diela prostredníctvom vzdialeného prístupu, ak je zmluvnou stranou vyhlásené, že technické podmienky sú vytvorené?

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ poukazuje na skutočnosť, že predmetné ustanovenie sa týka miesta vykonania resp. plnenia Diela a je definované ako **možnosť** v prípade, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú a za predpokladu, že to technické podmienky (tak na strane zhotoviteľa ako aj objednávateľa) umožňujú. Zároveň platí, že ak sa zmluvné strany nedohodnú inak, primárnym miestom zhotovenia diela je sídlo objednávateľa.

**ID275\_ Otázka č. 13**

Článok 6. bod 6.3 Zmluvy o dielo upravuje: „Ak prípadné omeškanie Objednávateľa s poskytnutím súčinnosti, ktorú je povinný poskytnúť Zhotoviteľovi má alebo preukázateľne bude mať vplyv na dodržanie harmonogramu v zmysle Prílohy č. 2 a na lehotu na vykonanie Diela v zmysle predchádzajúceho bodu tohto článku. Zmluvy, tzn. ak sa jedná o neposkytnutie takej súčinnosti, ktorá je nevyhnutná pre včasné vykonanie Diela, Zhotoviteľ nie je v omeškaní so zhotovením Diela a lehota na vykonanie jednotlivých častí Diela sa predĺži o čas omeškania Objednávateľa s poskytnutím súčinnosti. To však platí len za predpokladu, že najneskôr druhý (2) pracovný deň po vzniku omeškania Objednávateľa Zhotoviteľ písomne upozornil

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

*Projektového manažéra Objednávateľa na konkrétne vymedzenú povinnosť súčinnosti, s ktorou je Objednávateľ v omeškaní, a toto upozornenie pravidelne písomne obnovoval najmenej jedenkrát za päť (5) dní až do dosiahnutia nápravy. Pokiaľ tento postup nebude dodržaný, lehota na vykonanie Diela sa nebude predlžovať. V prípade omeškania so zhotovením jednotlivých častí Diela, ktoré bude preukázateľne spôsobené Objednávateľom, sa lehota na plnenie primerane predĺži dohodou oboch Zmluvných strán, najmenej však o dobu omeškania spôsobeného Objednávateľom.“*

Budúcemu zhotoviteľovi z citovaného ustanovenia Zmluvy o dielo vyplývajú povinnosti informovať/upozorniť objednávateľa v určitých časových intervaloch, t. j. v lehote „najneskôr druhý (2) pracovný deň po vzniku omeškania“ a následne „upozornenie pravidelne písomne obnovovať najmenej jedenkrát za päť (5) dní až do dosiahnutia nápravy“.

V zmysle uvedeného žiada uchádzač o informáciu, či považuje verejný obstarávateľ túto zvýšenú administratívnu záťaž za primeranú. Ide pritom o situáciu, kedy bude práve objednávateľ v omeškaní a uchádzač nevidí dôvod na tak pravidelné (tak časté) informovanie objednávateľa o jeho omeškaní, ktorého si je objednávateľ určite vedomí. Súčasne môže tak dôjsť k situácii, kedy bude objednávateľ v omeškaní dlhší čas a budúci zhotoviteľ bude povinný každých päť (5) dní povinný zaslať mu list s upozornením. Môže verejný obstarávateľ uviesť dôvody a vysvetliť dôvodnosť predmetného ustanovenia (povinnosti) budúceho zhotoviteľa?

Uchádzač navrhuje určenie dlhších časových úsekov pre zasielanie upozornení objednávateľovi, napr. každých tridsať (30) dní. Uvedenú krátku lehotu na zasielanie upozornení nepovažuje uchádzač za primeranú a dôvodnú.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ považuje cit. ustanovenie zmluvy a v nich uvedené lehoty za primerané a opodstatnené a to aj s ohľadom na max. lehotu dodania predmetu zákazky. Vzhľadom na uvedené trvá na zachovaní lehôt tak, ako je to uvedené v bode 6.3 Zmluvy o dielo.

**ID276\_ Otázka č. 14**

Článok 7. bod 7.1 Zmluvy o dielo okrem iného upravuje: „Odobzдание a prevzatie jednotlivých častí Diela podľa tejto Zmluvy sa uskutoční v súlade s časovým harmonogramom podľa Prílohy č. 2 a na základe akceptačného protokolu (ďalej len „Akceptačný protokol“), ktorý bude písomne schvaľovaný Riadiacim výborom. Akceptačný protokol sa predkladá na schválenie Riadiacemu výboru po jeho podpísaní Projektovým manažérom Objednávateľa, Projektovým manažérom Zhotoviteľa a príslušnými Kľúčovými expertmi.“

Citované ustanovenie upravuje okruh osôb, ktoré majú podpísať Akceptačný protokol. Môže verejný obstarávateľ uchádzačovi vysvetliť z akého dôvodu je potrebné podpísanie Akceptačného protokolu aj príslušnými Kľúčovými expertmi?

V uvedenom prípade, pri podpísaní Akceptačného protokolu zo strany Kľúčových expertov, fakticky dochádza k situácii, kedy si kľúčoví experti budú kontrolovať vlastnú prácu, t. j. prácu nimi vykonanú. Považuje verejný obstarávateľ tento spôsob kontroly za vhodný? S ohľadom na uvedené považuje verejný obstarávateľ za nevyhnutné, aby Akceptačný protokol podpísali aj Kľúčoví experti?

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ trvá na ust. bodu 7.1 v aktuálnom znení zo dňa 26.06.2023. Verejný obstarávateľ má zároveň za to, že kľúčoví experti sú garantmi plnenia predmetu zákazky/zmluvy a s ohľadom na uvedené má za primerané, aby akceptačné protokoly podpisovali aj kľúčoví experti.

Zároveň má verejný obstarávateľ za to, že predmetná otázka nemá vplyv na vypracovanie a predloženie ponuky v zadávaní zákazky.

**ID277\_Otázka č. 15**

Článok 8. bod 8.6 Zmluvy o dielo upravuje: „Objednávateľ je oprávnený pri uplatnení Vady stanoviť úroveň Vady. Zhotoviteľ posúdi správnosť kategorizácie Vady Objednávateľom a v prípade nesprávnej kategorizácie Vady Objednávateľom je Zhotoviteľ oprávnený odôvodnene odmietnuť kategorizáciu Vady Objednávateľom a so súhlasom Objednávateľa určiť správnu úroveň Vady. Do tej doby je však povinný reagovať na nahlásenú vadu a postupovať pri jej odstraňovaní v súlade s týmto článkom Zmluvy tak, ako to zodpovedá kategórii Vady určenej Objednávateľom. Pre zamedzenie pochybností, nárok na zmluvnú pokutu v zmysle článku 19. bodu 19.2 tejto Zmluvy má Objednávateľ aj v prípade, ak Zhotoviteľ neuznáva kategóriu Vady určenú Objednávateľom.“

Uchádzač má za to, že pri preukázaní splnenia podmienok verejného obstarávania preukázal aj svoju odbornú spôsobilosť. Uchádzačovi nie je zrejmé z akého dôvodu Zmluva o dielo ponecháva kategorizáciu Vád diela na objednávateľovi, ktorý nemusí (ale môže) mať dostatočnú odbornú spôsobilosť.

Súčasne môže dochádzať k situáciám, kedy objednávateľ bude kategorizovať (označovať) všetky vady ako vady A, pričom ich reálna kategorizácia bude iná. Následne bude povinnosťou zhotoviteľ reagovať na tieto vady ako na vady kategórie A, t. j. v kratších časových intervaloch, ktoré sú časovo náročnejšie a iným spôsobom nacenené. Môže verejný obstarávateľov uchádzačovi uviesť, akým spôsobom sa bude postupovať v uvedených prípadoch?

Môže verejný obstarávateľ zhotoviteľovi preukázať svoju odbornú kapacitu na určenie kategorizácie väd.

**Odpoveď:**

Vid' odpoveď na otázku s **ID142\_** zo dňa 26.06.2023: Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh záujemcu. Kategóriu vady určuje Objednávateľ a len so súhlasom Objednávateľa môže byť na podnet Zhotoviteľa kategória vady zmenená.

Zhotoviteľ posúdi správnosť kategorizácie Vady Objednávateľom a v prípade nesprávnej kategorizácie Vady Objednávateľom je Zhotoviteľ oprávnený odôvodnene odmietnuť kategorizáciu Vady Objednávateľom a so súhlasom Objednávateľa určiť správnu úroveň Vady.

Ak takýto súhlas Objednávateľ nedá (resp. sám Objednávateľ nezmení kategóriu vady), určenie kategórie vady sa nemení, zostáva také ako ju určil Objednávateľ, a to aj napriek odlišnému názoru Zhotoviteľa, a teda Objednávateľ je oprávnený uplatňovať si zmluvnú pokutu v nadväznosti na kategóriu vady pôvodne určenú Objednávateľom. Za “nesprávne”

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

určenie kategórie vady sa považuje len prípad, kedy sa Objednávateľ stotožní s “nesprávnosťou” deklarovanou od Zhotoviteľa, resp. sám Objednávateľ dospeje k názoru, že ním pôvodne určená kategória vady bola určená nesprávne.

Verejný obstarávateľ má za to, že úspešný uchádzač ako zhotoviteľ má priestor rozporovať kategorizáciu vady objednávatelom a v prípade odôvodnenosti je možné so súhlasom objednávatel'a určiť inú úroveň vady.

Zároveň má verejný obstarávateľ za to, že predmetná otázka nemá vplyv na vypracovanie a predloženie ponuky v zadávaní zákazky.

**ID278\_ Otázka č. 16**

Článok 8. bod 8.10 Zmluvy o dielo upravuje: *„Zhotoviteľ zodpovedá za Vadu Diela (príslušnej časti Diela) aj v prípade, ak Vada vznikla v dôsledku úprav Diela (časti Diela) vykonaných Objednávateľom alebo treťou osobou poverenou Objednávateľom, a to za predpokladu, že bol s príslušnou úpravou (zásahom) oboznámený vopred; za takúto Vadu zodpovedá, ak vznikla do šiestich (6) mesiacov po podpise Záverečného akceptačného protokolu.“*

Článok 10. bod 10.7 Zmluvy o dielo upravuje okrem iného: *„Objednávateľ sa zaväzuje vopred informovať Zhotoviteľa o každej zmene zdrojového kódu a poskytnúť najnovšiu verziu zdrojového kódu časti Diela dodanej Zhotoviteľom, ku ktorej Zhotoviteľ poskytuje záruku, ak zmenu zdrojového kódu vykonal Objednávateľ alebo tretia strana; za takúto zmenu zdrojového kódu poskytuje záruku Zhotoviteľ podľa čl. 8 bodu 8.10 tejto Zmluvy.“*

Uchádzač žiada verejného obstarávateľa a vysvetlenie z akého dôvodu tak prísne upravil zodpovednosť budúceho zhotoviteľa za budúce zásahy objednávatel'a a/alebo tretej osoby do diela? Uchádzač nepovažuje za postačujúce jeho „oboznámenie s úpravou“, ktoré uskutoční objednávatel' alebo tretia osoba. Budúci zhotoviteľ pritom neudeľuje súhlas na vykonanie akejkoľvek zmeny objednávatel'ovi a/alebo tretej osobe, pričom za tento zásah má zodpovedať?

Uvedené považuje za neprimerané riziko, ktoré pritom nie je ani ohodnotiteľné, resp. kvantifikovateľné. Uchádzač navrhuje odstránenie zodpovednosti uvedenej v bode 8.10 Zmluvy o dielo.

Uchádzač má za to, že sa jedná o neprimeranú zodpovednosť jeho osoby za vady diela, resp. časti diela, nakoľko nepovažuje oboznámenie úprav diela, resp. časti diela za dostatočné na to, aby zodpovedal aj za tie vady diela, resp. časti diela, ktoré vznikli v dôsledku úprav diela, resp. jeho časti Objednávateľom alebo treťou osobou.

**Odpoveď:**

Vid' odpoveď na otázky s ID87\_ Otázka č. 5, s ID88\_ Otázka č. 6 a s ID143\_ zo dňa 26.06.2023.

Verejný obstarávateľ si zároveň dovoľuje upozorniť, že predmetné ustanovenia Zmluvy o dielo – oba body 8.10 aj 10.7 – boli upravené v dôsledku vysvetlenia zo dňa 26.06.2023.

**ID279\_ Otázka č. 17**

Článok 9. bod 9.7 Zmluvy o dielo upravuje: *„Zhotoviteľ je oprávnený fakturovať cenu podľa tohto článku Zmluvy po odovzdaní a prevzatí príslušnej časti Diela (všetkých príslušných*

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

výstupov v rámci fakturačného míľnika), pričom predpokladom pre vznik nároku na zaplatenie ceny za Dielo, resp. jej príslušnej časti, je vyhotovenie a podpísanie príslušného Akceptačného protokolu. Zhotoviteľ je povinný vystaviť faktúru do pätnásť (15) dní od akceptácie odovzdania príslušnej časti Diela, najneskôr však do piateho (5) pracovného dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo akceptované odovzdanie príslušnej časti Diela.“.

Môže verejný obstarávateľ uchádzačovi vysvetliť aké sú dôvody pre citovanú úpravu Zmluvy o dielo?

Ak nárok na zaplatenie vzniká zhotoviteľovi, až v čase vyhotovenia a podpísania Akceptačného protokolu, na podpis ktorého majú strany 15 kalendárnych dní, ako je možné stihnúť vystavenie faktúry najneskôr do piateho pracovného dňa a následné vyhotovenie a podpísanie príslušného Akceptačného protokolu, ktoré nie je stihnuteľné, ak dôjde k odovzdaniu plnenia posledný deň kalendárneho mesiaca.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ si dovoľuje upozorniť, že predmetné ustanovenie Zmluvy o dielo bolo upravené v rámci aktualizovaného vzoru ZoD zverejneného dňa 26.06.2023 - v bode 9.7 ZoD bol odstránený text „, najneskôr však do piateho (5) pracovného dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo akceptované odovzdanie príslušnej časti Diela“.

**ID280\_ Otázka č. 18**

Článok 9. bod 9.14 Zmluvy o dielo upravuje: „Pre vylúčenie pochybností, Objednávateľ si vyhradzuje právo do 3 mesiacov od nadobudnutia účinnosti tejto Zmluvy vylúčiť dodanie licencií Zhotoviteľom k Preexistentnému SW (položka č. .... v tabuľke ..... Prílohy č. 3 tejto Zmluvy) pri realizácii Diela a zaobstarat' si potrebné licencie a licenčnú podporu od tretej osoby nezávisle od plnenia Zhotoviteľa. V prípade využitia práva Objednávateľa podľa predchádzajúcej vety, sa znižuje cena Diela, resp. príslušnej časti Diela, v časti licencií (licenčných poplatkov) o výšku ceny zodpovedajúcu nedodaným licenciám od Zhotoviteľa.“.

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť dôvod pre ktorý má právo vylúčiť dodanie licencií k preexistentnému SW?

Ako sa bude postupovať, ak objednávateľ v lehote 3 mesiacov vylúči dodanie licencií k preexistentnému SW, ktoré budú zo strany zhotoviteľa výrobcovi už uhradené? Tento náklad bude aj napriek jeho nepoužitiu, z dôvodu vylúčenia dodania licencií objednávateľom, znášať objednávateľ?

Akým spôsobom majú uchádzači, pri nacenení týchto položiek, postupovať? Výkladom citovaného ustanovenia možno dospieť k záveru, že uchádzači by mali položky uvedené v Prílohe č. 3 Zmluvy o dielo naceniť v hodnote nula (0), nakoľko môžu byť jednostranne objednávateľom vylúčené. Uchádzač prípadne žiada verejného obstarávateľa o určenie konkrétnych položiek, ktoré môže byť vylúčené, t. j. môžu byť zo strany uchádzačov nacenené hodnotou nula (0).

**Odpoveď:**

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

Vid' odpoveď na otázku s **ID147\_** zo dňa 26.06.2023: V rámci návrhu rozpočtu Diela (časť C Súťažných podkladov, Príloha č. 1 – ŠTRUKTÚROVANÝ ROZPOČET), ktorý predkladá uchádzač ako súčasť ponuky, je samostatná tabuľka pre doplnenie údajov o cenách Preexistenčného SW - za každý Preexistenčný SW samostatný riadok.

Podľa bodu 9.14 ZoD je Objednávateľ oprávnený vylúčiť dodanie licencií iba do 3 mesiacov od nadobudnutia účinnosti Zmluvy o dielo. Ustanovenie bodu 11.19 ZoD sa uplatní len vo vzťahu k tomu preexistenčnému SW, ku ktorému Objednávateľ nevyhlásil dodanie licencií podľa bodu 9.14 ZoD. T. j. Zhotoviteľ nebude povinný platiť poplatky za ten preexistenčný SW, ktorého dodanie (licencie) Objednávateľ vylúčil.

Verejný obstarávateľ zároveň v dôsledku poskytnutého vysvetlenia zo dňa 26.06.2023 upresnil body 9.14 a 11.19 ZoD na znenie, ktoré je súčasťou aktualizovaného návrhu zmluvy zverejneného verejným obstarávateľom v nadväznosti na toto vysvetlenie dňa 26.06.2023.

**ID281\_ Otázka č. 19**

Článok 12. bod 12.1 Zmluvy o dielo upravuje: *Zmluvné strany sa zaväzujú zachovávať mlčanlivosť o informáciách, ktoré získali v súvislosti s uzavretím alebo plnením tejto Zmluvy (ďalej aj len súhrnne ako „dôverné informácie“). Za dôverné informácie sa považujú: (i) informácie o činnosti Zmluvnej strany, jej štruktúre, hospodárskych výsledkoch, všetky zmluvy, finančné, štatistické a účtovné informácie, informácie o jej majetku, aktívach a pasívach, pohľadávkach a záväzkoch, informácie o jej technickom a programovom vybavení, know-how, hodnotiace štúdie a správy, podnikateľské stratégie a plány, informácie týkajúce sa predmetov chránených právom priemyselného alebo iného duševného vlastníctva a všetky ďalšie informácie o Zmluvnej strane, (ii) informácia výslovne Zmluvnou stranou označená ako „dôverná“, „confidential“, „proprietary“ alebo iným obdobným označením, a to od okamihu oznámenia tejto skutočnosti druhej Zmluvnej strane, (iii) informácia poskytnutá Zmluvnej strane alebo získaná Zmluvnou stranou pred nadobudnutím platnosti a účinnosti Zmluvy a tiež počas jej platnosti a účinnosti, pokiaľ sa týka jej predmetu (iv) informácia, pre ktorú je stanovený všeobecne záväznými právnymi predpismi Slovenskej republiky osobitný režim nakladania (najmä obchodné tajomstvo, bankové tajomstvo, telekomunikačné tajomstvo, daňové tajomstvo a utajované skutočnosti).*

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť z akého dôvodu má budúci zhotoviteľ zachovávať mlčanlivosť o všetkých informáciách v súvislosti s uzavretím alebo plnením Zmluvy o dielo? Uchádzač považuje verejným obstarávateľom určený okruh informácií, ktoré podliehajú mlčanlivosti za všeobecný, a taký ktorý je nevyhnutné obmedziť, resp. zúžiť.

Uchádzač navrhuje obmedzenie povinnosti mlčanlivosti, a to tak že mlčanlivosti budú podliehať výlučne informácie, ktoré budú zmluvnými stranami Zmluvy o dielo označené, resp. druhá zmluvná strana bude preukázateľne informovaná o povinnosti zachovávaní mlčanlivosti.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ trvá na zachovaní ust. bodu 12.1. Zmluvy o dielo v jej aktuálnom znení. Zároveň má verejný obstarávateľ za to, že predmetná otázka nemá vplyv na vypracovanie a predloženie ponuky v zadávaní zákazky.

**ID282\_ Otázka č. 20**



**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

Článok 12. ods. 12.11 Zmluvy o dielo upravuje: „Objednávateľ je oprávnený požadovať od Zhotoviteľa zmluvnú pokutu vo výške 20.000,- EUR (slovom: dvadsaťtisíc eur) za porušenie ktorejkoľvek povinnosti vyplývajúcej Zhotoviteľovi z tohto článku 12. Zmluvy a za každý jednotlivý prípad porušenia povinnosti aj opakovane. Objednávateľ je zároveň oprávnený odstúpiť od tejto Zmluvy v prípade porušenia povinnosti Zhotoviteľa vyplývajúcej z tohto článku Zmluvy; takéto porušenie sa považuje za podstatné porušenie Zmluvy.“

S ohľadom na všeobecný okruh informácií, ktoré podliehajú mlčanlivosti v zmysle Článku 12 Zmluvy o dielo, uchádzač upozorňuje na neprimeranú výšku zmluvnej pokuty (20.000,- Eur) za každé jednotlivé porušenie povinnosti vyplývajúcej z Článku 12. Zmluvy o dielo. Uchádzač navrhuje (odporúča) zníženie zmluvnej pokuty, ktorá nie je odôvodnená s ohľadom na všeobecný charakter zmluvných povinností, ktorých sa týka.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh záujemcu a ponecháva zmluvné sankcie v znení uvedenom v Zmluve o dielo (v znení zo dňa 26.06.2023). V prípade porušenia povinností Objednávateľom má Zhotoviteľ právo uplatňovať si náhradu škody podľa čl. 17 ZoD.

Vid' aj odpoveď na otázku s [ID152\\_](#) zo dňa 26.06.2023

**ID283\_ Otázka č. 21**

Článok 14. bod 14.8 Zmluvy o dielo okrem iného upravuje: „Zmluvné strany sa výslovne dohodli, že Zhotoviteľ je povinný v lehotách stanovených Objednávateľom, ktoré nemôžu byť kratšie ako tri (3) pracovné dni, poskytnúť Objednávateľovi súčinnosť za účelom plynulej zmeny, resp. nahradenia Zhotoviteľa, najmä v oblasti architektúry a integrácie informačných systémov, a informovať nový subjekt na strane Zhotoviteľa o všetkých procesných a iných úkonoch pri plnení tejto Zmluvy so zreteľom na úkony týkajúce sa odovzdania Diela alebo jeho časti v súlade s článkom 7. tejto Zmluvy. Uvedené zahŕňa najmä, nie však výlučne, povinnosť Zhotoviteľa vykonať úkony, ktoré sú nevyhnutné na riadne plnenie Zmluvy do okamihu zmeny v osobe Zhotoviteľa, odovzdať Objednávateľovi (Objednávateľom určenou treťou osobou) všetky potrebné informácie, najmä v oblasti architektúry a integrácie Diela a dokumenty v súvislosti s dodaným plnením podľa Zmluvy, podpory a prípravy verejného obstarávania za účelom vysúťaženia nového zhotoviteľa (najmä vo forme konzultácií zo strany Zhotoviteľa), nevyhnutnej podpory nového zhotoviteľa po podpise novej zmluvy o dielo (najmä vo forme zaškolenia zamestnancov nového zhotoviteľa), konkrétnych konzultácií vzťahujúcim sa k Dielu, tak, aby nedošlo k vzniku škody. Pre vylúčenie pochybností sa Zmluvné strany dohodli, že záväzok Zhotoviteľa na poskytnutie súčinnosti podľa tohto bodu Zmluvy trvá aj po zániku platnosti a účinnosti tejto Zmluvy, a to až do uplynutia šiestich (6) mesiacov od ukončenia tejto Zmluvy a v rozsahu maximálne 160 hodín konzultácií a ďalších činností/úkonov v zmysle tohto bodu Zmluvy za kalendárny mesiac. Objednávateľ a Zhotoviteľ sa dohodli, že súčinnosť v zmysle tohto bodu Zmluvy je zahrnutá v cene Diela. Pre vylúčenie pochybností sa Zmluvné strany dohodli, že záväzok Zhotoviteľa na poskytnutie súčinnosti podľa tohto bodu Zmluvy trvá aj po zániku platnosti a účinnosti tejto Zmluvy, a to až do uplynutia šiestich (6) mesiacov od ukončenia tejto Zmluvy a v rozsahu maximálne 160 hodín konzultácií a ďalších činností/úkonov v zmysle tohto bodu Zmluvy za kalendárny mesiac. Objednávateľ a Zhotoviteľ sa dohodli, že súčinnosť v zmysle tohto bodu Zmluvy je zahrnutá v cene Diela.“

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o vysvetlenie, akým spôsobom má uchádzač naceniť povinnosť súčinnosti, ktorá má trvať aj po zániku Zmluvy o dielo. Má uchádzač naceniť celých šesť (6) mesiacov (s rozsahom 160 hodín pre každý), t. j. 960 osobohodín?

Môže verejný obstarávateľ uviesť, aké konkrétne činnosti/úkony budú vykonávané? Uchádzač upozorňuje, že pre riadne nacenenie je nevyhnutné určenie rolí, ktoré budú potrebné pre výkon činností, pričom tieto role majú vlastné nacenenie. Všeobecné nacenenie 960 osobohodín preto nie je možné a s ohľadom na nevyhnutnosť predloženia cenovej ponuky ani hospodárne. Súčasne môže dôjsť k situácii, kedy každý z uchádzačov nacení povinnosť poskytovania súčinnosti po ukončení Zmluvy o dielo samostatne, pričom niektorý z uchádzačov túto povinnosť nemusí naceniť vo svojej cenovej ponuke vôbec.

Uchádzač má za to, že je nevyhnutné uvedenie presného rozsahu potrebných (požadovaných) plnení v rámci súčinnosti, nakoľko maximálny rozsah, ktorý môže byť zo strany objednávateľa požadovaný, nie je možné konkrétne a presne vyčíslieť.

Uchádzač žiada o vysvetlenie, akým spôsobom sa bude postupovať pri poskytovaní súčinnosti, nakoľko po zániku Zmluvy o dielo, t. j. po odovzdaní diela ako celku, má nastať účinnosť SLA Zmluvy? Akým spôsobom a v akých prípadoch sa bude postupovať v zmysle poskytovania súčinnosti po zániku Zmluvy o dielo a v akých podľa SLA Zmluvy? Môže verejný obstarávateľ uviesť dôvody pre „tranzičnú periódu“, keď po splnení Zmluvy o dielo sa má kontinuálne začať plniť SLA Zmluva?

**Odpoveď:**

Zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov ukladá verejnému obstarávateľovi v § 15 ods. 2 písm. d) akceptovať také zmluvné podmienky, podľa ktorých pri zmene dodávateľa pôvodný dodávateľ poskytne správcovi úplnú súčinnosť pri prechode na nového dodávateľa, najmä v oblasti architektúry a integrácie informačných systémov. Ustanovenie bodu 14.8 ZoD teda reflektuje zákonnú povinnosť verejného obstarávateľa a bližšie upravuje práve podmienky poskytnutia tejto súčinnosti Zhotoviteľom.

Verejný obstarávateľ vymedzil rozsah poskytovaných služieb v uvedenej lehote priamo v bode 14.8 Zmluvy o dielo, a to nasledovne: *súčinnosť za účelom plynulej zmeny, resp. nahradenia Zhotoviteľa, najmä v oblasti architektúry a integrácie informačných systémov, a informovať nový subjekt na strane Zhotoviteľa o všetkých procesných a iných úkonoch pri plnení tejto Zmluvy so zreteľom na úkony týkajúce sa odovzdania Diela alebo jeho časti v súlade s článkom 7. tejto Zmluvy. Uvedené zahŕňa najmä, nie však výlučne, povinnosť Zhotoviteľa vykonať úkony, ktoré sú nevyhnutné na riadne plnenie Zmluvy do okamihu zmeny v osobe Zhotoviteľa, odovzdať Objednávateľovi (Objednávateľom určenou treťou osobou) všetky potrebné informácie, **najmä v oblasti architektúry a integrácie Diela a dokumenty v súvislosti s dodaným plnením podľa Zmluvy, podpory a prípravy verejného obstarávania za účelom vysúťaženia nového zhotoviteľa (najmä vo forme konzultácií zo strany Zhotoviteľa), nevyhnutnej podpory nového zhotoviteľa po podpise novej zmluvy o dielo (najmä vo forme zaškolenia zamestnancov nového zhotoviteľa), **konkrétnych konzultácií vzťahujúcim sa k Dielu, tak, aby nedošlo k vzniku škody.*****

Verejný obstarávateľ zároveň vymedzil rozsah jeho max. trvaní, a to max. 6 mesiacov a max. 160 hodín **konzultácií a ďalších činností/úkonov** za kalendárny mesiac.

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

Po nadobudnutí účinnosti SLA zmluvy (t. j. po odovzdaní Diela ako celku) sa poskytovanie súčinnosti pre účely plnenia SLA zmluvy bude spravovať SLA zmluvou, ktorá obsahuje tiež obdobné ustanovenie za účelom prechodu na prípadného iného poskytovateľa SLA služieb (viď bod 16.9. SLA zmluvy).

Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že v súlade s bodom 7.3 časti A.1 súťažných podkladov uchádzač stanoví cenu za obstarávaný predmet zákazky na základe vlastných výpočtov, činností, výdavkov a príjmov podľa platných právnych predpisov. Uchádzač je pred predložením svojej ponuky povinný vziať do úvahy všetko, čo je nevyhnutné na úplné a riadne plnenie zmluvy, pričom pri tvorbe cenovej ponuky má možnosť a zároveň povinnosť zohľadniť všetky náklady spojené s plnením predmetu zákazky, ktoré môžu akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť cenu a charakter ponuky. Je tak na internom rozhodnutí a v zodpovednosti záujemcov, akým spôsobom pristúpia k naceneniu jednotlivých požiadaviek verejného obstarávateľa. Verejný obstarávateľ pritom nevyklučuje ani vyššie uvedený prístup, a to nacenenie celých šesť (6) mesiacov (s rozsahom 160 hodín pre každý), t. j. 960 osobohodín. Viď aj odpoveď na otázku s **ID153\_** zo dňa 26.06.2023.

**ID284\_ Otázka č. 22**

Článok 14. bod 14.11 písm. a) Zmluvy o dielo upravuje: „Zhotoviteľ sa ďalej zaväzuje poskytnúť Objednávateľovi súčinnosť pri príprave legislatívnych noriem a pri komunikačnej podpore zavedenia Systému vo forme pripomienkovania návrhov dokumentov v lehote určenej Objednávateľom, ktorá nemôže byť kratšia ako päť (5) pracovných dní.“

- A. Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o upresnenie rozsahu poskytovania súčinnosti v oblasti „prípravy legislatívnych zmien“.
- B. Ako tomu má uchádzač rozumieť?
- C. Má sa jednať o poskytovanie externých právnych služieb?
- D. Akej oblasti sa tieto služby (súčinnosť) budú týkať?
- E. Akej oblasti sa budú týkať „legislatívne zmeny“?
- F. Nie je v predmetnom prípade potrebné doplnenie ďalšieho experta, a to „právneho experta“?
- G. Bude táto forma súčinnosti s ohľadom na jej možný zásadný rozsah finančne kompenzovaná budúcemu zhotoviteľovi?

Článok 14. bod 14.11 písm. b) Zmluvy o dielo upravuje: „Zhotoviteľ sa ďalej zaväzuje poskytnúť Objednávateľovi všetku primeranú súčinnosť, ktorú je od neho s prihliadnutím na všetky okolnosti možné spravodlivo požadovať, v súvislosti s prípravou a finalizáciou integračnej dokumentácie v zmysle usmernenia SO OPII k integrácii informačných systémov verejnej správy Strana 39 / 68 pre národné projekty PO7 OPII v rámci programového obdobia 2014 – 2020, ktorú nie je Zhotoviteľ povinný dodať Objednávateľovi v zmysle tejto Zmluvy,“.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ poskytuje nasledovné vysvetlenie:

K bodu A a B: Rozsah plnení je vymedzený priamo v ust. bodu 14.11 písm. a) ako pripomienkovanie návrhov dokumentov.

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

K bodu C: Nie, nejedná sa o poskytovanie externých právnych služieb; ide o pripomienkovanie pripravovaných legislatívnych noriem z pohľadu ich (prípadného) dopadu na predmet plnenia – Dielo OnkoAsist a jeho používanie.

K bodu D: Oblasť je vymedzená pod písm. a) predmetného ustanovenia Zmluvy o dielo ako príprava legislatívnych noriem a komunikačná podpora.

K bodu E: Ako uvedené k bodu C vyššie, predmetná súčinnosť sa bude vzťahovať k legislatívnym normám s potenciálnym vplyvom resp. dopadom na predmet plnenia – dielo OnkoAsist a jeho používanie.

K bodu F: Verejný obstarávateľ nepovažuje za potrebné doplniť v rámci podmienok účasti ďalšieho experta. Je na internom rozhodnutí a v zodpovednosti záujemcov/uchádzačov, akým spôsobom pristúpia k naceneniu jednotlivých požiadaviek verejného obstarávateľa. Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti upozorňuje, že záujemcovia/uchádzači majú možnosť v štruktúrovanom rozpočte – hárok „Dielo OnkoAsist“ doplniť v riadku „Iné (pozícia, ktorú nie je možné zaradiť do vyššie uvedených“ aj ďalšie pozície/role/expertov, ktorých považujú za potrebných za účelom plnenia predmetu zákazky.

K bodu G: V súlade s ust. bodu 7.3 časti A.1 súťažných podkladov uchádzač stanoví cenu za obstarávaný predmet zákazky na základe vlastných výpočtov, činností, výdavkov a príjmov podľa platných právnych predpisov. Uchádzač je pred predložením svojej ponuky povinný vziať do úvahy všetko, čo je nevyhnutné na úplné a riadne plnenie zmluvy, pričom pri tvorbe cenovej ponuky má možnosť a zároveň povinnosť **zohľadniť všetky náklady spojené s plnením predmetu zákazky**, ktoré môžu akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť cenu a charakter ponuky.

V tejto súvislosti verejný obstarávateľ zároveň dáva do pozornosti aj bod 9.4 ZoD, podľa ktorého cena za dielo predstavuje konečnú odplatu za splnenie všetkých zmluvných záväzkov zhotoviteľa vyplývajúcich zo ZoD a zahŕňa všetky a akékoľvek náklady a výdavky zhotoviteľa na riadne a včasné vykonanie diela (vrátane odstránenia väd, udelenia licencií atď.) ako aj všetky ostatné plnenia zhotoviteľa.

Verejný obstarávateľ tiež precizuje znenie ustanovenia článku 14. bod 14.11 písm. a) SLA zmluvy.

**ID285\_ Otázka č. 23**

Článok 17. bod 17.1 Zmluvy o dielo upravuje: „Každá zo Zmluvných strán nesie zodpovednosť za spôsobenú škodu porušením všeobecne záväzných platných a účinných právnych predpisov Slovenskej republiky a tejto Zmluvy. V prípade porušenia povinnosti je Zhotoviteľ povinný nahradiť Objednávateľovi spôsobenú škodu v plnom rozsahu. V prípade porušenia povinnosti je Objednávateľ povinný nahradiť Zhotoviteľovi výlučne spôsobenú skutočnú škodu, pričom jej výška môže byť maximálne v rozsahu 10 % z ceny Diela.“.

Uchádzač si dovoľuje verejného obstarávateľa upozorniť na rozdielnosť zmluvnej úpravy v neprospech zhotoviteľa (zmluvnú nerovnosť). Zodpovednosť za škodu v prípade zhotoviteľa nie je žiadnym spôsobom obmedzená, pričom zodpovednosť za škodu objednávateľa je obmedzená do maximálnej výšky 10% z ceny diela. Takúto úpravu považuje uchádzač za absolútne neprimeranú.

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

S ohľadom na uvedené uchádzač navrhuje totožnú úpravu zodpovednosti za škodu, pre obidve zmluvné strany, t. j. buď obmedzenie zodpovednosti za škodu obidvoch zmluvných strán do maximálnej výšky 10% z ceny diela alebo aby obidve zmluvné strany mali neobmedzenú zodpovednosť za škodu.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ trvá na zachovaní ust. bodu 17.11 Zmluvy o dielo v nezmenenej podobe.

**ID286\_ Otázka č. 24**

Článok 19. Zmluvy o dielo upravuje sankcie a zmluvné pokuty za porušenie konkrétnych povinností zmluvnými stranami. V uvedenom článku Zmluvy o dielo sa jedná o zjavný nepomer množstva a výšky sankcií v neprospech jednej zmluvnej strany (zhotoviteľa), ktoré sú nastavené jednak na percentuálnom výpočte z celkovej ceny diela, a to za každý deň omeškania alebo za porušenie jednotlivej povinnosti alebo presne stanovenej sumy za každú začatú hodinu omeškania s odstránením vady alebo za každé jednotlivé (aj opakované) porušenie povinnosti. Samotné množstvo sankcií ako aj ich určenie majú priamy vplyv na predloženie cenového návrhu za dielo ako celku. Vzhľadom na spôsob výpočtu sankcií sa jedná o vysoko rizikové percentuálne sadzby, pri ktorých nie je naplnený základný princíp hospodárnosti verejného obstarávania, nakoľko tieto neúmerným rizikom predražujú cenu diela a uchádzač ich musí riadne vo svojej cenovej ponuke zohľadniť.

Touto cestou uchádzač žiada verejného obstarávateľa o informáciu, či s ohľadom na výšku sankcií, nepomer sankcií v neprospech zhotoviteľa, množstvo sankcií, princíp hospodárnosti verejného obstarávania, považuje sankcie v neprospech zhotoviteľa za prijateľné, nakoľko tieto (vzhľadom na potrebu vyhodnocovania rizík) priamo vplývajú na výšku ceny za dielo.

Súčasne uchádzač žiada verejného obstarávateľa o informáciu, či „oprávnenie“ (možnosť verejného obstarávateľa) uložiť zhotoviteľovi sankciu považuje za primerané a vhodné, nakoľko záujemca vo verejnom obstarávaní buď s týmito sankciami pri návrhu celkovej ceny za predmet zákazky počítat musí alebo ich môže vylúčiť.

Uchádzač si dovoľuje súčasne verejného obstarávateľ požiadať o zníženie zmluvných sankcií.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh na úpravu výšky zmluvných pokuty. Verejný obstarávateľ uvádza, že výšku zmluvnej pokuty nepovažuje za neprimerane vysokú, práve naopak, výška zmluvnej pokuty je primeraná, najmä vzhľadom na to, aké dielo má zhotoviteľ zhotoviť a aký (celospoločenský) význam má zhotovenie diela.

Pri posudzovaní primeranosti výšky zmluvnej pokuty je potrebné prihliadať na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

V súlade s bodom 7.3 časti A.1 súťažných podkladov uchádzač stanoví cenu za obstarávaný predmet zákazky na základe vlastných výpočtov, činností, výdavkov a príjmov podľa platných právnych predpisov. Uchádzač je pred predložením svojej ponuky povinný vziať do úvahy všetko, čo je nevyhnutné na úplné a riadne plnenie zmluvy, pričom do svojich zmluvných cien zahrnie **všetky náklady** spojené s plnením predmetu zákazky, **ktoré môžu akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť cenu** a charakter ponuky alebo poskytnutia služby.

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

Verejný obstarávateľ má za to, že uchádzači majú možnosť si do svojich cien zahrnúť aj riziko súvisiace s prípadnými pokutami (contingency).

Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti poukazuje aj na odpoveď na otázku s ID159\_ zo dňa 26.06.2023.

**ID287\_ Otázka č. 25**

Článok 24. Zmluvy o dielo upravuje riadiaci výbor. Bod 24.2 Zmluvy o dielo upravuje: „Pôsobnosť, zloženie a kompetencie Riadiaceho výboru a jeho členov, ako aj rozhodovanie a zasadnutia Riadiaceho výboru, bližšie upravuje štatút Riadiaceho výboru. Riadiaci výbor koná v rozsahu právomocí uvedených v tejto Zmluve a v zmysle štatútu Riadiaceho výboru.“

Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o zaslanie štatútu Riadiaceho výboru Objednávateľa s účelom oboznámenia sa s ním, a to najmä, nie však výlučne s pôsobnosťou, zložením, kompetenciami, ako aj spôsobom hlasovania jeho členov.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ má za to, že pôsobnosť, zloženie a kompetencie riadiaceho výboru nemajú vplyv na vypracovanie ponuky v zadávaní zákazky. Aktuálne znenie štatútu riadiaceho výboru bude poskytnuté úspešnému uchádzačovi ako zhotoviteľovi.

Verejný obstarávateľ zároveň zosúlaďuje znenie bodu 24.2 ZoD a 24.2 SLA.

**ID288\_ Otázka č. 26**

Článok 25. bod 25.1 Zmluvy o dielo upravuje: „Zhotoviteľ sa zaväzuje plnenie tejto Zmluvy realizovať prostredníctvom Kľúčových expertov, ktorých na tento účel identifikoval vo svojej ponuke v rámci podmienok účasti vo Verejnom obstarávaní (ďalej aj len „expert“). Zhotoviteľ sa zaväzuje, že experti poskytnú plnenie podľa Zmluvy v súlade s jej podmienkami a vynaložením všetkej odbornej starostlivosti. Zoznam Kľúčových expertov s uvedením ich identifikačných údajov v rozsahu: meno, priezvisko a pozícia tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto Zmluvy ako jej Príloha č. 7. Zhotoviteľ je povinný tento zoznam aktualizovať, a to po predchádzajúcom schválení zmeny experta zo strany Objednávateľa v zmysle tohto článku Zmluvy. Aktuálny zoznam expertov je Zhotoviteľ povinný zaslať Objednávateľovi elektronicky bezodkladne po schválení zmeny.“

Článok 25. bod 25.11 Zmluvy o dielo upravuje: „Na plnení Zmluvy sa budú podieľať aj iní zamestnanci ako Kľúčoví experti, ktorých je Zhotoviteľ povinný včas oznámiť. Spôsob a proces bude nastavený v PID.“

Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o informáciu, či predmet diela môžu vykonávať výlučne osoby uvedené v Prílohe č. 7 Zmluvy o dielo, t. j. výlučne kľúčoví experti. Uchádzač uvádza, že v zmysle jazykového výkladu ustanovenia 25.1 Zmluvy o dielo, by predmet diela mohli vykonávať výlučne kľúčoví experti, a teda žiadne iné osoby.

Uchádzač pri uvedenom výklade má za to, že tento nebol zámerom verejného obstarávateľa, a preto naň upozorňuje. Uchádzač má za to, že „Kľúčoví experti“ by mali byť osoby prostredníctvom ktorých boli splnené odborné a technické podmienky, a tieto by mali niesť zodpovednosť za vyhotovenie predmetu diela a nie ho v celom rozsahu samostatne vykonávať.

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

Následne v bode 25.11 Zmluvy o dielo verejný obstarávateľ, v rozpore s ustanovením 25.1 Zmluvy o dielo uvádza, že sa podieľať na plnení Zmluvy o dielo budú aj iní zamestnanci. Uchádzač žiada verejného obstarávateľa a uvedenie, aké osoby sa budú (môcť) podieľať na plnení Zmluvy o dielo.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ upresňuje, že kľúčovými expertmi sú v zmysle definície uvedenej v bode 1.1. písm. k) Zmluvy o dielo všetky osoby označené Zhotoviteľom ako rozhodujúci experti na výkon vybraných odborných činností v rámci plnenia tejto Zmluvy, a teda najmä avšak **nie výlučne** osoby, prostredníctvom ktorých preukázal (úspešný) uchádzač splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní. Tieto osoby by mali zastávať rolu odborného garanta pre tú-ktorú oblasť a zároveň verejný obstarávateľ predpokladá, že budú vykonávať aj reálne aktivity v danej oblasti.

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že na plnení predmetu zmluvy sa môžu a budú podieľať aj iní zamestnanci ako kľúčoví experti a zároveň v zmysle súvisiacich ustanovení zmluvy nie je vylúčené ani využitie subdodávateľov za účelom plnenia predmetu zmluvy.

Verejný obstarávateľ má za to, že predmetné ustanovenia bodov 25.1 a 25.11 Zmluvy o dielo nie sú vo vzájomnom rozpore, ale na seba nadväzujú a doplňujú sa.

**ID289\_ Otázka č. 27**

Článok 25. bod 25.2 Zmluvy o dielo upravuje: „Zmena niektorého z expertov Zhotoviteľa je možná výlučne s písomným súhlasom Objednávateľa a iba v nasledovných prípadoch: a) ak expert Zhotoviteľa preukázateľne nemôže vykonávať činnosť, na ktorú bol určený, b) ak je potreba výmeny experta vyvolaná skutočnosťami, ktoré nemôže Zhotoviteľ ovplyvniť, c) ak vzhľadom na porušovanie povinností predstavuje pokračovanie činnosti takéhoto experta ohrozenie plnenia Zmluvy, d) ak o to požiada Objednávateľ v súlade s bodom 25.7 tejto Zmluvy.“

Súčasne uchádzač žiada o informáciu, či akúkoľvek zmenu expertov, t. j. aj Kľúčových osôb uvedených v Prílohe č. 7, je postačujúce uskutočniť prostredníctvom písomného oznámenia zmeny a následného vystavenia písomného súhlasu objednávateľa, a nie je potrebné uzatvorenie dodatku k Zmluve o dielo. Ak nie je potrebné zatvorenie Zmluvy o dielo, môže verejný obstarávateľ pred odstránenie pochybností, resp. rôznych možných výkladov, uviesť priamo do Zmluvy o dielo, že tieto zmeny sa neuskutočňujú prostredníctvom písomného dodatku k Zmluve o dielo?

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ si dovoľuje upozorniť na ust. bodu 25.9 Zmluvy o dielo, v zmysle ktorého cit.: „Pre vylúčenie pochybností sa Zmluvné strany dohodli, že pre nahradenie Kľúčových expertov Zhotoviteľa nie je potrebné uzatvárať dodatok k tejto Zmluve“.

**ID290\_ Otázka č. 28**

Článok 28. bod 28.1 Zmluvy o dielo upravuje: „Táto Zmluva nadobúda platnosť dňom jej podpisu oboma Zmluvnými stranami a účinnosť po uplynutí troch (3) mesiacov po doručení výzvy Objednávateľa Zhotoviteľovi na začatie realizácie Diela podľa tejto Zmluvy, ak sa Zmluvné strany nedohodnú na inom dátume účinnosti; Objednávateľ je oprávnený doručiť

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

*Zhotoviteľovi výzvu podľa predchádzajúcej vety najneskôr do dvanástich (12) mesiacov odo dňa zverejnenia tejto Zmluvy v Centrálnom registri zmlúv (ďalej len „register“) v súlade s ustanovením § 47a Občianskeho zákonníka a § 5a Zákona o slobodnom prístupe k informáciám, inak Zmluva zaniká. Táto Zmluva je povinne zverejňovanou zmluvou v zmysle Zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Ak ďalej nie je ustanovené inak, Zmluvné strany berú na vedomie a súhlasia, že táto Zmluva vrátane všetkých jej súčastí a príloh bude zverejnená v registri. Povinné zverejnenie Zmluvy Objednávateľom nie je porušením povinnosti mlčanlivosti podľa článku 12. tejto Zmluvy.“*

Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o informáciu, či sa Zmluvy o dielo a SLA zmluva budú podpisovať súčasne. V prípade, ak nie, uchádzač žiada verejného obstarávateľa o vysvetlenie z akého dôvodu nebudú tieto zmluvy podpisované súčasne.

**Odpoveď:**

Vid' odpoveď na otázku s [ID263\\_Otázka č. 1](#) vyššie. Obe zmluvy t. j. tak Zmluva o dielo, ako aj SLA zmluva budú podpisované zmluvnými stranami v jednom čase.

Verejný obstarávateľ si dovoľuje upozorniť na rozdiel medzi nadobudnutím platnosti a nadobudnutím účinnosti zmluvy (vo všeobecnosti), pričom tieto dve skutočnosti môžu nastať v rozličnom čase. Citované ustanovenie 28.1 ZoD rieši výlučne nadobudnutie účinnosti ZoD, nie platnosť (uzavretie) ZoD ani platnosť (uzavretie) SLA zmluvy.

**ID291\_Otázka č. 29**

Článok 4. bod 4.1 SLA zmluvy upravuje: „*Miestom poskytovania Služieb je sídlo Objednávateľa, ak ďalej v tejto Zmluve nie je ustanovené inak. Ak to technické podmienky umožňujú a ak sa Zmluvné strany na tom dohodnú alebo to ustanovuje táto Zmluva, Poskytovateľ môže poskytovať Služby aj prostredníctvom vzdialeného prístupu. Poskytovateľ je povinný rešpektovať všetky bezpečnostné, organizačné a technické opatrenia a ďalšie relevantné predpisy Objednávateľa spojené s prácou v priestoroch Objednávateľa i s prístupom k informačným technológiám a sieti Objednávateľa, ktoré Objednávateľ poskytol Poskytovateľovi v súlade s touto Zmluvou.“*

Uchádzač si dovoľuje verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie povinnosti dohody pre vykonávanie diela prostredníctvom vzdialeného prístupu. Uchádzač má za to, že technickú a odbornú spôsobilosť budúci zhotoviteľ preukázal v rámci verejného obstarávania.

Uchádzač tiež žiada o upresnenie, či a akým spôsobom vie verejný obstarávateľ poskytnúť vzdialený prístup, resp. či, disponuje potrebnou technickou zabezpečenosťou.

Uchádzač súčasne žiada verejného obstarávateľa o odstránenie povinnosti dohody medzi zmluvnými stranami pri výkone predmetu diela a/alebo špecifikáciu spôsobu dohody o výkone predmetu diela, t. j. či táto bude prostredníctvom dodatku alebo iného dokumentu medzi zmluvnými stranami.

**Odpoveď:**

Vid' odpoveď na otázku s [ID274\\_Otázka č. 12](#) vyššie. Predmetné ustanovenie sa týka miesta poskytovania služieb a je definované ako **možnosť** v prípade, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú a za predpokladu, že to technické podmienky (tak na strane zhotoviteľa ako aj



**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

objednávateľa) umožňujú. Zároveň platí, že ak sa zmluvné strany nedohodnú inak, primárnym miestom poskytovania služieb je sídlo objednávateľa.

Verejný obstarávateľ t. č. nedisponuje potrebnou technickou zabezpečenosťou pre účely vzdialeného prístupu pre poskytovanie služieb na základe SLA zmluvy, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že tieto budú poskytované v čase neskôr (po dodaní Diela OnkoAsist).

Verejný obstarávateľ trvá na ponechaní možnosti poskytovania služieb aj formou vzdialeného prístupu, pričom uvádza, že za účelom dohody o výkone predmetu diela prostredníctvom vzdialeného prístupu sa nevyžaduje uzavretie dodatku medzi zmluvnými stranami.

**ID292\_Otázka č. 30**

Článok 6. bod 6.1 SLA zmluvy upravuje: „Vyhodnotenie poskytnutých Paušálnych služieb Poskytovateľom spolu so zoznamom Služieb poskytnutých za príslušný kalendárny mesiac odovzdá Poskytovateľ písomne prostredníctvom reportu (výkazu) o poskytnutých Službách podľa Prílohy č. 1, časti F. tejto Zmluvy, a to najneskôr do tretieho (3) pracovného dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca. Report o poskytnutých Paušálnych službách musí obsahovať prehľad a parametre poskytnutých Paušálnych služieb v súlade s Prílohou č. 1.“.

Uchádzač upriamuje pozornosť verejného obstarávateľa na krátkosť lehoty uvedenej vo vyššie citovanom ustanovení SLA zmluvy. Verejným obstarávateľom určená lehota nemusí byť stihnuteľná za každých okolností, a to najmä s ohľadom na rozsah reportu o poskytnutých službách.

S ohľadom na uvedené uchádzač žiada verejného obstarávateľa o predĺženie lehoty, a to nasledovne „najneskôr do siedmeho (7) pracovného dňa“.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ trvá na stanovených lehotách tak, ako je to uvedené v bode 6.1 SLA zmluvy.

**ID293\_Otázka č. 31**

Článok 8. bod 8.1 písmeno a) SLA upravuje: „Objednávateľ sa zaväzuje: a) poskytnúť Poskytovateľovi potrebnú nevyhnutnú súčinnosť pri poskytovaní Služieb podľa tejto Zmluvy a zaisťiť súčinnosť tretích osôb spolupracujúcich s Objednávateľom, ak je taká súčinnosť potrebná pre riadne a včasné plnenie záväzkov Poskytovateľa podľa tejto Zmluvy, a to v rozsahu a za podmienok uvedených v tejto Zmluve, najmä v článku 16. tejto Zmluvy,“.

Môže verejný obstarávateľ uchádzačovi upresniť postup, ako sa bude postupovať v prípade, ak nebude zo strany objednávateľa poskytnutá, resp. od tretích osôb zabezpečená, riadna súčinnosť?

Uchádzač má za to, že s ohľadom na nevyhnutnosť splnenia tejto povinnosti zo strany objednávateľa (zabezpečenia súčinnosti tretích osôb), ktorá nie je podmienená žiadnou sankciou, je nevyhnutné riadne zabezpečenie tejto súčinnosti zo strany objednávateľa zabezpečiť sankciou (zmluvnou pokutou) za každý deň omeškania s jej splnením (zabezpečením).

V opačnom prípade môže dôjsť k situácii, kedy zhotoviteľ nebude mať akým spôsobom vymôcť splnenie povinnosti zo strany objednávateľa, a môže dôjsť k neúmernému predĺženiu

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

dodania diela, ktoré nebude zapríčinené zhotoviteľom. Ba práve naopak, práve na strane zhotoviteľa budú vznikať ďalšie náklady nad rozsah, kedy bude musieť mať k dispozícii zamestnancov, ktorí sa podieľajú na plnenie predmetu zmluvy a nebudú mať žiadny výkon a súčasne nebudú môcť byť zhotoviteľom alokovaný na ďalší projekt. S ohľadom na uvedené je nevyhnutné zabezpečenie splnenia tejto povinnosti zo strany objednávateľa tak aby táto bola vymožitelná.

S ohľadom na uvedené uchádzač navrhuje aj konkrétne doplnenie ustanovenia v Článku 8. SLA, a to „V prípade porušenia povinnosti v zmysle Článku 8. bod 8.1 písm. a) tejto Zmluvy Objednávateľom, sa Objednávateľ zaväzuje Zhotoviteľovi uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 100,- Eur za každý aj začatý deň omeškania. Súčasne s nárokom Zhotoviteľa na zmluvnú pokutu, Zhotoviteľ je oprávnený pozastaviť akékoľvek práce na diela podľa tejto Zmluvy, a to až do času riadneho poskytnutia súčinnosti zo strany Objednávateľa, resp. zaistenia súčinnosti Objednávateľa od tretích osôb.“

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh na doplnenie pokuty pre prípad neposkytnutia súčinnosti Objednávateľa v zmysle bodu 8.1 SLA zmluvy. Prípad neposkytnutia súčinnosti zo strany Objednávateľa je ošetrený v bode 16.8 SLA zmluvy.

**ID294\_Otázka č. 32**

Článok 8. bod 8.2 písmeno c) SLA zmluvy upravuje: „Poskytovateľ sa zaväzuje pri poskytovaní Služieb dodržiavať a aplikovať povinnosti vyplývajúce z príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov, technických noriem, (STN normy a iné), metodických usmernení, štandardov a stanovísk príslušných orgánov verejnej správy vzťahujúcich sa na Systém Objednávateľa, ako aj Služby Poskytovateľa (ďalej aj len ako „legislatíva a súvisiace dokumenty“) platnými v čase plnenia predmetu tejto Zmluvy, najmä povinnosti vyplývajúce z predpisov uvedených v tomto bode 8.2 Zmluvy, a zabezpečiť súlad poskytovaných služieb s príslušnou legislatívou a súvisiacimi dokumentmi.“

Článok 8. bod 8.2 písmeno ee) SLA upravuje: „Poskytovateľ sa zaväzuje zabezpečiť súlad poskytovaných Služieb aj s ostatnou vyššie výslovne neuvedenou legislatívou a súvisiacimi dokumentmi, ktoré sa vzťahujú na Systém Objednávateľa a poskytovanie Služieb, platnými v čase plnenia.“

Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o upresnenie formulácie „platnými v čase plnenia predmetu tejto Zmluvy“, nakoľko s vysokou pravdepodobnosťou môže dôjsť k situácii, kedy počas plnenia predmetu Zmluvy o dielo dôjde k zmene legislatívy, ktorá bude mať priamy dopad na zhotovované dielo.

- A. Môže verejný obstarávateľ upresniť pojem „platnými v čase plnenia“?
- B. K akému momentu majú byť služby poskytnuté na základe SLA, legislatívne aktuálne?
- C. Ako sa bude postupovať v prípade legislatívnych zmien počas poskytovania služieb v zmysle SLA?
- D. Budú legislatívne zmeny zohľadnené aj v cene služieb podľa ich rozsahu, t. j. podľa nevyhnutnosti zmien, ktoré bude potrebné zapracovať?
- E. Bude povinnosťou zhotoviteľa zapracovanie všetkých legislatívnych zmien, nakoľko tieto môžu mať zásadný rozsah. Neurčitý rozsah budúcich legislatívnych zmien predstavuje pre

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

uchádzačov tak závažné riziko, pre ktoré nie je možno riadne nacenenie služieb, nakoľko neurčitý rozsah legislatívnych zmien nie je možné toho času kvantifikovať a následne vyčíslieť.

F. Alebo majú byť služby vykonané v súlade s legislatívou platnou ku dňu podpisu SLA?

**Odpoveď:**

Vid' odpoveď na otázku s [ID267\\_Otázka č. 5](#) vyššie.

V súlade s ust. bodu 8.2 písm. c) SLA zmluvy sa poskytovateľ zaväzuje pri poskytovaní služieb dodržiavať a aplikovať povinnosti vyplývajúce z príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov, technických noriem, (STN normy a iné), metodických usmernení, štandardov a stanovísk príslušných orgánov verejnej správy vzťahujúcich sa na Systém Objednávateľa, ako aj Služby Poskytovateľa (ďalej aj len ako „legislatíva a súvisiace dokumenty“) platnými v čase plnenia predmetu tejto Zmluvy, najmä povinnosti vyplývajúce z predpisov uvedených v tomto bode 8.2 Zmluvy, a **zabezpečiť súlad poskytovaných služieb s príslušnou legislatívou a súvisiacimi dokumentmi.**

V čase plnenia tak znamená v čase akceptovania služieb podľa SLA zmluvy objednávateľom. V zmysle predmetného ustanovenia SLA zmluvy poskytovateľ nepreberá na seba všetky povinnosti, ktoré predmetné právne predpisy či metodiky ukladajú orgánom verejnej moci, ale **ZÁVÄZOK zabezpečiť súlad poskytovaných služieb** s tu uvedenou legislatívou resp. **riadiť sa** pri poskytovaní služieb tu uvedenou legislatívou a metodikou/metodickými dokumentmi.

V súlade s bodom 7.3 časti A.1 súťažných podkladov uchádzač stanoví cenu za obstarávaný predmet zákazky na základe vlastných výpočtov, činností, výdavkov a príjmov podľa platných právnych predpisov. Uchádzač je pred predložením svojej ponuky povinný vziať do úvahy všetko, čo je nevyhnutné na úplné a riadne plnenie zmluvy, pričom do svojich zmluvných cien zahrnie všetky náklady spojené s plnením predmetu zákazky, ktoré môžu akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť cenu a charakter ponuky.

**ID295\_Otázka č. 33**

Článok 8. bod 8.3 písmeno n) SLA zmluvy upravuje: „Poskytovateľ sa ďalej zaväzuje najneskôr ku dňu začatia poskytovania Služieb podľa tejto Zmluvy uzavrieť s Objednávateľom zmluvu o zabezpečení plnenia bezpečnostných opatrení a notifikačných povinností podľa § 19 ods. 2 Zákona o KB obsahujúcou náležitosti minimálne v rozsahu Vyhlášky OBO (ďalej aj len ako „Zmluva o BOaNP“), ktorú predloží Objednávateľ a vypracovať pred jej uzavretím analýzu rizík v zmysle ust. § 19 ods. 2 Zákona o KB a analýzu funkčného dopadu v zmysle ust. § 6 ods. 11 Vyhlášky o OBO, ktoré odovzdá Objednávateľovi; ak bude Poskytovateľ v omeškaní s plnením tejto povinnosti, Objednávateľ je oprávnený požadovať od Poskytovateľa zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- EUR (slovom: desaťtisíc eur) za každý začatý deň omeškania s plnením tejto povinnosti.“

Článok 8. bod 8.3 písmeno o) SLA upravuje: „Poskytovateľ sa ďalej zaväzuje uzavrieť v zmysle článku 13. bodu 13.3 tejto Zmluvy s Objednávateľom zmluvu o spracúvaní osobných údajov podľa GDPR a/alebo Zákona o ochrane osobných údajov (ďalej aj len „Zmluva o spracúvaní osobných údajov“), ktorú predloží Objednávateľ.“

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

Zmluva o kybernetickej bezpečnosti je dvojstranným právnym úkonom. Ustanovenia tejto zmluvy by mali byť zmluvným stranám, ktoré ju uzatvárajú, resp. majú uzatvoriť, známe vopred s možnosťou tieto ustanovenia pripomenkovať. Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o vysvetlenie z akého dôvodu sa má jednať o povinnosť zhotoviteľa uzatvoriť zmluvu, s ktorou sa zhotoviteľ nemá možnosť vopred oboznámiť, resp. ktorej ustanovenia nepozná. Uchádzačovi nie sú pri tom zrejme žiadne povinnosti, sankcie a iné ustanovenia z nej plynúce. Taktiež táto zmluva má v budúcnosti uchádzača zaväzovať na plnenie, ktorého rozsah nepozná, a preto nie je možné riadne posúdenie hodnoty týchto plnení, prípadne zhodnotenie so zmluvou spojených rizík. Nakoľko je nevyhnutné, aby uchádzač zahrnul do svojej cenovej ponuky aj uvedené skutočnosti, musel by byť so znením zmluvy riadne oboznámený, s ohľadom na skutočnosť, že ustanovenia zmluvy o kybernetickej bezpečnosti majú priamy dopad na cenu samotnú, t. j. na predloženú cenovú ponuku.

Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o vysvetlenie z akého dôvodu nie je zmluva o kybernetickej bezpečnosti prílohou k SLA zmluve, ktorá by už v tomto štádiu verejného obstarávania bola pripomenkovateľná, resp. uchádzač by sa s ustanoveniami tejto mohol riadne oboznámiť.

Uchádzač súčasne poukazuje na výšku zmluvnej pokuty, ktorá je vo vyššie citovanom ustanovení SLA zmluvy upravená. S ohľadom na všetky okolnosti, hodnotu plnenia ako aj skutočnosť, že zmluvu o kybernetickej bezpečnosti nie je zverejnená, má uchádzač za to, že výšku zmluvnej pokuty je potrebné znížiť na sumu vo výške maximálne 1.000,- Eur.

**Odpoveď:**

Vid' odpoveď na otázku s [ID270\\_Otázka č. 8](#) a [ID271\\_Otázka č. 9](#) vyššie. Verejný obstarávateľ trvá na výške pokuty tak, ako je to uvedené v súvisiacich ustanoveniach SLA zmluvy.

Verejný obstarávateľ zároveň poukazuje na skutočnosť, že cit. ustanovenie článku 8. bod 8.3 písmeno n) SLA zmluvy nie je aktuálne – aktualizovaný vzor SLA zmluvy bol zverejnený dňa 26.06.2023, pričom v rámci aktualizácie bol v dôsledku poskytnutých vysvetlení upravený aj predmetný bod SLA zmluvy.

**ID296\_Otázka č. 34**

Článok 8. bod 8.7 SLA upravuje: „V prípade rozporu medzi ustanoveniami príslušnej legislatívy a súvisiacimi dokumentmi alebo medzi ustanoveniami príslušnej legislatívy, resp. súvisiacimi dokumentmi navzájom, ak príslušná legislatíva a/alebo súvisiace dokumenty nestanovujú inak, Objednávateľ určí, ktorými ustanoveniami príslušnej legislatívy a/alebo súvisiacich dokumentov je Poskytovateľ povinný sa riadiť.“.

Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o upresnenie akým spôsobom určí objednávateľ, ktorými ustanoveniami je povinný sa budúci poskytovateľ riadiť v prípade rozporov medzi ustanoveniami legislatívy a dokumentami alebo medzi nimi navzájom. Uchádzač navrhuje, aby objednávateľ písomne určil ktorými ustanoveniami sa má v prípade rozporu vyššie uvedeného riadiť.

**Odpoveď:**

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

Verejný obstarávateľ trvá na súčasnom znení bodu 8.7 SLA zmluvy a to aj s ohľadom na skutočnosť, že t. č. nie je možné definovať záväzný postup, ktorý môže byť od prípadu k prípadu odlišný. T. j. v odôvodnených prípadoch môže Objednávateľ určiť ako rozhodujúcu pre poskytovanie služieb príslušnú legislatívu a v inom/odlišnom prípade súvisiaci dokument.

**ID297\_ Otázka č. 35**

Článok 11. bod 11.5 SLA upravuje: „Zdrojový kód musí byť spustiteľný vo všetkých prostrediach Objednávateľa (predprodukčnom, vývojovom, integračnom, produkčnom prostredí Objednávateľa) a musí byť v podobe, ktorá zaručuje možnosť overenia, že je kompletný a v správnej verzii, tzn. umožňujúcej kompiláciu, inštaláciu, spustenie a overenie funkcionality, a to vrátane kompletnej dokumentácie zdrojového kódu (napr. interfejsov a pod.) takejto časti Systému. Zároveň odovzdaný zdrojový kód musí byť pokrytý testami (aspoň na 90%), musí dosahovať rating kvality (statická analýza kódu) podľa CodeClimate/CodeQL atď. (minimálne stupňa B). Zdrojový kód bude Objednávateľovi Poskytovateľom odovzdaný v súlade s metodikou DevSecOps na centrálny repozitár dokumentácie Objednávateľa. O odovzdaní zdrojových kódov Objednávateľovi bude oboma Zmluvnými stranami spísaný a podpísaný písomný preberací protokol. Objednávateľ má právo skontrolovať odovzdané zdrojové kódy pred podpisom preberacieho protokolu.“

Môže verejný obstarávateľ uchádzačovi špecifikovať, akým nástrojom bude pokrytie testami merané a podľa akej metodiky?

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ požaduje pre zefektívnenie procesu odstránenia Incidentov a Problémov nástroje, princípy a praktiky v súlade s **DEVSECOPS metodikou** a ďalšími požiadavkami.

K pokrytiu zdrojových kódov testami nie je stanovená metodika zo strany MIRRI SR, ktorou by sa vyhodnocoval predmetný bod zmluvy. V súlade s opisom predmetu zákazky sa požaduje pripraviť a vykonať sada testov, ktorou sa preukáže kvalita dodaného diela. Kombináciou rôznych typov testov bude vyhodnotený aj predmetný bod zmluvy, kde každá časť zdrojového kódu musí byť pokrytá testom. Výnimku 10% pripúšťa verejný obstarávateľ z dôvodu tzv. obslužných a technických častí kódu slúžiacich pre samotný beh diela, ktorý bol stanovený ako odhad a best practise pri tvorbe SW riešení.

Počas plnenia predmetu zmluvy môže dôjsť k zmene metodiky vyhodnocovania požiadavky na pokrytie zdrojových kódov testami na 90% v zmysle požiadaviek QA MIRRI SR.

Verejný obstarávateľ pre úplnosť uvádza odkazy na metodiku výpočtu ratingu CodeClimate /CodeQL:

- Metodika výpočtu ratingu Codeclimate je dostupná na adrese - <https://docs.codeclimate.com/docs/maintainability-calculation>
- Informácie o skenovaní CodeQL sú dostupné na adrese - <https://docs.github.com/en/code-security/code-scanning/automatically-scanning-your-code-for-vulnerabilities-and-errors/about-code-scanning-with-codeql>

Zároveň má verejný obstarávateľ za to, že predmetná otázka nemá vplyv na vypracovanie a predloženie ponuky v zadávaní zákazky.

**ID298\_ Otázka č. 36**

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

Článok 13. bod 13.1 SLA zmluvy upravuje: „Zmluvné strany sa zaväzujú zachovávať mlčanlivosť o informáciách, ktoré získali v súvislosti s uzavretím alebo plnením tejto Zmluvy (ďalej aj len súhrnne ako „dôverné informácie“). Za dôverné informácie sa považujú: (i) informácie o činnosti Zmluvnej strany, jej štruktúre, hospodárskych výsledkoch, všetky zmluvy, finančné, štatistické a účtovné informácie, informácie o jej majetku, aktívach a pasívach, pohľadávkach a záväzkoch, informácie o jej technickom a programovom vybavení, know-how, hodnotiace štúdie a správy, podnikateľské stratégie a plány, informácie týkajúce sa predmetov chránených právom priemyselného alebo iného duševného vlastníctva a všetky ďalšie informácie o Zmluvnej strane, (ii) informácia výslovne Zmluvnou stranou označená ako „dôverná“, „confidential“, „proprietary“ alebo iným obdobným označením, a to od okamihu oznámenia tejto skutočnosti druhej Zmluvnej strane, (iii) informácia poskytnutá Zmluvnej strane alebo získaná Zmluvnou stranou pred nadobudnutím platnosti a účinnosti Zmluvy a tiež počas jej platnosti a účinnosti, pokiaľ sa týka jej predmetu (iv) informácia, pre ktorú je stanovený všeobecne záväznými právnymi predpismi Slovenskej republiky osobitný režim nakladania (najmä obchodné tajomstvo, bankové tajomstvo, telekomunikačné tajomstvo, daňové tajomstvo a utajované skutočnosti).“.

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť z akého dôvodu má budúci zhotoviteľ zachovávať mlčanlivosť o „všetkých“ informáciách v súvislosti s uzavretím alebo plnením SLA zmluvy? Uchádzač považuje verejným obstarávateľom určený okruh informácií, ktoré podliehajú mlčanlivosti za všeobecný, a taký ktorý je nevyhnutné obmedziť, resp. zúžiť.

Uchádzač navrhuje obmedzenie povinnosti mlčanlivosti, a to tak že mlčanlivosti budú podliehať výlučne informácie, ktoré budú zmluvnými stranami SLA zmluvy označené, resp. druhá zmluvná strana bude preukázateľne informovaná o povinnosti zachovávaní mlčanlivosti týchto informácií.

**Odpoveď:**

Vid' odpoveď na otázku s [ID281\\_Otázka č. 19](#) vyššie. Verejný obstarávateľ trvá na zachovaní ust. bodu 13.1. SLA zmluvy v jej aktuálnom znení. Zároveň má verejný obstarávateľ za to, že predmetná otázka nemá vplyv na vypracovanie a predloženie ponuky v zadávaní zákazky.

**ID299\_Otázka č. 37**

Článok 13. bod 11 SLA upravuje: „Objednávateľ je oprávnený požadovať od Poskytovateľa zmluvnú pokutu vo výške 20.000,- EUR (slovom: dvadsaťtisíc eur) za porušenie ktorejkoľvek povinnosti vyplývajúcej Poskytovateľovi z tohto článku 13. tejto Zmluvy a za každý jednotlivý prípad porušenia povinnosti aj opakovane. Objednávateľ je zároveň oprávnený odstúpiť od tejto Zmluvy v prípade porušenia povinnosti Poskytovateľa vyplývajúcej z tohto článku Zmluvy; takéto porušenie sa považuje za podstatné porušenie Zmluvy.“

S ohľadom na všeobecný okruh informácií, ktoré podliehajú mlčanlivosti v zmysle Článku 13. SLA, uchádzač upozorňuje na neprimeranú výšku zmluvnej pokuty (20.000,- Eur) za každé jednotlivé porušenie povinnosti vyplývajúcej z článku 13. SLA zmluvy, ktorá môže byť uložená aj opakovane. Uchádzač navrhuje (odporúča) zníženie zmluvnej pokuty, ktorá nie je odôvodnená s ohľadom na všeobecný charakter zmluvných povinností, ktorých sa týka.

**Odpoveď:**

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

Vid' odpoveď na otázku s [ID282\\_Otázka č. 20](#) vyššie.

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh záujemcu a ponecháva zmluvné sankcie v znení uvedenom v SLA zmluve (v znení zo dňa 26.06.2023). V prípade porušenia povinností Objednávateľom má poskytovateľ právo uplatňovať si náhradu škody podľa čl. 19 SLA zmluvy. Vid' aj odpoveď na otázku s [ID193\\_](#) zo dňa 26.06.2023

**ID300\_Otázka č. 38**

Článok 16. bod 16.3 SLA upravuje: *„Súčinnosť Objednávateľa spočíva predovšetkým v poskytnutí potrebných informácií, materiálnych prostriedkov, odovzdaní potrebných údajov a podkladov, ako aj spresnení týchto údajov a podkladov, ktoré sú nevyhnutné pre poskytnutie Služieb v súlade s touto Zmluvou. Potreba takýchto informácií sa dohodne vopred, prípadne sa preukáže v priebehu plnenia.“*

Môže verejný obstarávateľ uchádzačovi upresniť postup, ako sa bude postupovať v prípade, ak nebude zo strany objednávateľa poskytnutá, resp. od tretích osôb zabezpečená, riadna súčinnosť?

Uchádzač má za to, že s ohľadom na nevyhnutnosť splnenia tejto povinnosti zo strany objednávateľa (zabezpečenia súčinnosti tretích osôb), ktorá nie je podmienená žiadnou sankciou, je nevyhnutné riadne zabezpečenie tejto súčinnosti zo strany objednávateľa zabezpečiť sankciou (zmluvnou pokutou) za každý deň omeškania s jej splnením (zabezpečením).

V opačnom prípade môže dôjsť k situácii, kedy poskytovateľ nebude mať akým spôsobom vymôcť splnenie povinnosti zo strany objednávateľa, a môže dôjsť k neúmernému predĺženiu dodania diela, ktoré nebude zapríčinené poskytovateľom. Ba právo naopak, práve na strane poskytovateľa budú vznikáť ďalšie náklady nad rozsah samotnej zmluvy, kedy bude musieť mať k dispozícii zamestnancov, ktorí sa podieľajú na plnení predmetu zmluvy a nebudú mať žiadny výkon a súčasne nebudú môcť byť poskytovateľom alokovaný na ďalší projekt. S ohľadom na uvedené je nevyhnutné zabezpečenie splnenia tejto povinnosti zo strany objednávateľa tak aby táto bola vymožitelná.

S ohľadom na uvedené uchádzač navrhuje aj konkrétne doplnenie ustanovenia v Článku 8. SLA zmluvy, a to *„V prípade porušenia povinnosti v zmysle Článku 8. bod 8.1 písm. a) tejto Zmluvy Objednávateľom, sa Objednávateľ zaväzuje Zhotoviteľovi uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 100,- Eur za každý aj začatý deň omeškania. Súčasne s nárokom Zhotoviteľa na zmluvnú pokutu, Zhotoviteľ je oprávnený pozastaviť akékoľvek práce na diela podľa tejto Zmluvy, a to až do času riadneho poskytnutia súčinnosti zo strany Objednávateľa, resp. zaistenia súčinnosti Objednávateľa od tretích osôb.“*

**Odpoveď:**

Vid' odpoveď na otázku s [ID293\\_Otázka č. 31](#) vyššie.

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh na doplnenie pokuty pre prípad neposkytnutia súčinnosti Objednávateľa v zmysle bodu 8.1 SLA zmluvy. Prípad neposkytnutia súčinnosti zo strany Objednávateľa je ošetrený v bode 16.8 SLA zmluva.

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

**ID301\_Otázka č. 39**

Článok 16. bod 16.9 SLA zmluvy upravuje: „Zmluvné strany sa výslovne dohodli, že Poskytovateľ je povinný v lehotách stanovených Objednávateľom, ktoré nemôžu byť kratšie ako tri (3) pracovné dni, poskytnúť Objednávateľovi, bez nároku na akúkoľvek osobitnú odmenu a/alebo náhradu nákladov, súčinnosť za účelom plynulej zmeny, resp. nahradenia Poskytovateľa Služieb, najmä v oblasti architektúry a integrácie informačných systémov, a informovať nový subjekt na strane Poskytovateľa o nevyhnutných procesných a iných úkonoch pri plnení tejto Zmluvy so zreteľom na úkony týkajúce sa poskytovania Služieb podľa tejto Zmluvy. Uvedené zahŕňa najmä, nie však výlučne, povinnosť Poskytovateľa vykonať úkony, ktoré sú nevyhnutné na riadne plnenie Zmluvy do okamihu zmeny v osobe Poskytovateľa, odovzdať Objednávateľovi (Objednávateľom určenej tretej osobe) všetky potrebné informácie, najmä v oblasti architektúry a integrácie, prevádzky informačných systémov a dokumenty v súvislosti s dodaným plnením podľa Zmluvy, podpory a prípravy verejného obstarávania za účelom vysúťáženia nového poskytovateľa (najmä vo forme konzultácií zo strany Poskytovateľa), nevyhnutnej podpory nového poskytovateľa po podpise novej zmluvy (najmä vo forme zaškolenia zamestnancov nového poskytovateľa), konkrétnych konzultácií vzťahujúcim sa k poskytnutým plneniam podľa tejto Zmluvy, tak, aby nedošlo k vzniku škody. **Pre vylúčenie pochybností sa Zmluvné strany dohodli, že záväzok Poskytovateľa na poskytnutie súčinnosti podľa tohto bodu Zmluvy trvá aj po zániku platnosti a účinnosti tejto Zmluvy, a to až do uplynutia šiestich (6) mesiacov od ukončenia tejto Zmluvy a v rozsahu maximálne 160 hodín konzultácií a ďalších činností/úkonov v zmysle tohto bodu Zmluvy za kalendárny mesiac.** Objednávateľ a Poskytovateľ sa dohodli, že súčinnosť v zmysle tohto bodu Zmluvy je zahrnutá v cene Paušálnych služieb podľa tejto Zmluvy.“

Uchádzač výslovne upozorňuje verejného obstarávateľa, že citované ustanovenie ma priamy dopad na nacenenie diela, t. j. predloženie cenovej ponuky, v ktorej musí byť tento rozsah činností zohľadnený.

Uchádzač pritom upozorňuje, že sa jedná o plnenie v rozsahu maximálne 160 hodín konzultácií a ďalších činností/úkonov, ktoré môže objednávateľ požadovať od poskytovateľa po ukončení zmluvy, a ktorých rozsah nie je tohto času zrejmý, nakoľko nie je jasné, aký počet hodín konzultácií bude potrebný. Pre uvedené sú uchádzači povinní naceniť aj maximálny možný požadovaný rozsah, t. j. 160 hodín.

Súčasne je nevyhnutné upresniť zo strany verejného obstarávateľa, aké „role“ budú v rámci toho rozsahu požadované a v akom objeme, nakoľko každá z „rolí“ má inú hodnotu (cenu) za osobohodinu, resp. MD.

S ohľadom na uvedené uchádzač žiada verejného obstarávateľa o doplnenie informácií, a to (i.) aké role v rámci predmetného plnenia bude od poskytovateľa požadovať a (ii.) ich konkrétny rozsah.

Súčasne uchádzač žiada verejného obstarávateľa o informáciu, akým spôsobom bude postupovať, ak ktorýkoľvek z uchádzačov do svojej ceny nezahŕnie predmetné vyčíslenie uvedeného objemu služieb.

**Odpoveď:**





Národné centrum  
zdravotníckych informácií

### **Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

Verejný obstarávateľ vymedzil rozsah poskytovaných služieb v uvedenej lehote priamo v bode 16.9 SLA zmluvy, a to nasledovne: **súčinnosť** za účelom plynulej zmeny, resp. nahradenia Poskytovateľa Služieb, najmä **v oblasti architektúry a integrácie informačných systémov**, a **informovať** nový subjekt na strane Poskytovateľa **o nevyhnutných procesných a iných úkonoch pri plnení tejto Zmluvy** so zreteľom na úkony týkajúce sa poskytovania Služieb podľa tejto Zmluvy. **Uvedené zahŕňa najmä, nie však výlučne, povinnosť Poskytovateľa vykonať úkony, ktoré sú nevyhnutné na riadne plnenie Zmluvy do okamihu zmeny v osobe Poskytovateľa, odovzdať Objednávateľovi (Objednávateľom určenej tretej osobe) všetky potrebné informácie, najmä v oblasti architektúry a integrácie, prevádzky informačných systémov a dokumenty v súvislosti s dodaným plnením podľa Zmluvy, podpory a prípravy verejného obstarávania za účelom vysúťaženia nového poskytovateľa (najmä vo forme konzultácií zo strany Poskytovateľa), nevyhnutnej podpory nového poskytovateľa po podpise novej zmluvy (najmä vo forme zaškolenia zamestnancov nového poskytovateľa), konkrétnych konzultácií** vzťahujúcim sa k poskytnutým plneniam podľa tejto Zmluvy, tak, aby nedošlo k vzniku škody.

Verejný obstarávateľ zároveň vymedzil rozsah jeho max. trvaní, a to max. 6 mesiacov a max. 160 hodín **konzultácií a ďalších činností/úkonov** za kalendárny mesiac. *S ohľadom na vyššie uvedené a jasne vymedzený rozsah súčinnosti podľa bodu 16.9 SLA zmluvy má verejný obstarávateľ za to, že záujemcovia/uchádzači budú schopný súvisiace náklady zahrnúť do svojej ceny.*

S odkazom na bod 7.3 časti A.1 súťažných podkladov má verejný obstarávateľ za to, že záujemcovia/uchádzači by si do svojej (cenovej) ponuky mali zahrnúť všetky náklady spojené s plnením predmetu zákazky, ktoré môžu akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť cenu a charakter ponuky alebo poskytnutia služby. Uchádzač je pred predložením svojej ponuky povinný vziať do úvahy všetko, čo je nevyhnutné na úplné a riadne plnenie zmluvy, pričom pri tvorbe cenovej ponuky má možnosť a zároveň povinnosť zohľadniť všetky náklady spojené s plnením predmetu zákazky, ktoré môžu akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť cenu a charakter ponuky. Je tak na internom rozhodnutí a v zodpovednosti záujemcov, akým spôsobom pristúpia k naceneniu jednotlivých požiadaviek verejného obstarávateľa.

V zmysle prvej vety predmetného článku je poskytovateľ povinný poskytovať objednávateľovi predmetnú súčinnosť **bez nároku na akúkoľvek osobitnú odmenu a/alebo náhradu nákladov**. V zmysle poslednej vety bodu 16.9 SLA zmluvy sa Objednávateľ a Poskytovateľ dohodli, že súčinnosť v zmysle tohto bodu Zmluvy je **zahrnutá v cene Paušálnych služieb** podľa tejto Zmluvy. Verejný obstarávateľ tak má za to, že uchádzači v súlade s ust. časti A.1 súťažných podkladov vezmú do úvahy všetky náklady súvisiace s poskytovaním predmetu zákazky a tieto zahrnú do svojej (cenovej) ponuky. Verejný obstarávateľ bude od úspešného uchádzača požadovať poskytnutie súčinnosti podľa bodu 16.9 zmluvy v súlade so stanovanými podmienkami uvedenými v tomto ustanovení (o. i. bez nároku na osobitnú odmenu a/alebo náhradu nákladov). V prípade podozrenia na mimoriadne nízku ponuku bude verejný obstarávateľ postupovať v súlade so súvisiacimi ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.

V tejto súvislosti verejný obstarávateľ zároveň dáva do pozornosti aj bod 9.4 SLA zmluvy, podľa ktorého cena za služby predstavuje odplatu za splnenie všetkých zmluvných záväzkov poskytovateľa vyplývajúcich z SLA zmluvy a zahŕňa všetky a akékoľvek náklady a výdavky zhotoviteľa na riadne a včasné plnenie záväzkov podľa SLA zmluvy.

Vid' aj odpoveď na otázku s **ID194\_** zo dňa 26.06.2023.

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti poukazuje aj na odpoveď k otázke s [ID283\\_Otázka 21](#) vyššie.

**ID302\_Otázka č. 40**

Článok 16. bod 16.12 písmeno a) SLA upravuje: „*Poskytovateľ sa ďalej zaväzuje: a) poskytnúť Objednávateľovi súčinnosť pri príprave legislatívnych noriem a pri komunikačnej podpore zavedenia Systému vo forme pripomienkovania návrhov dokumentov v lehote určenej Objednávateľom, ktorá nemôže byť kratšia ako 5 (päť) pracovných dní,*“.

- A. Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o upresnenie rozsahu poskytovania súčinnosti v oblasti „prípravy legislatívnych zmien“.
- B. Má sa jednať, zo strany poskytovateľa, o poskytovanie externých právnych služieb?
- C. Akej oblasti sa tieto služby (súčinnosť) budú týkať?
- D. Akej oblasti sa budú týkať „legislatívne zmeny“?
- E. Nie je v predmetnej súťaži potrebné doplnenie ďalšieho experta, a to „právneho experta“?
- F. Bude táto forma súčinnosti s ohľadom na jej možný zásadný rozsah finančne kompenzovaná budúcemu zhotoviteľovi?
- G. Považuje verejný obstarávateľ lehotu piatich pracovných dní na pripomienkovanie tak rozsiahlej dokumentácie za primeranú, nakoľko citované ustanovenie neupravuje možnosť dohody zmluvných strán na určení „primeranej lehoty“ pre konkrétny prípad. Uchádzač navrhuje doplnenie tejto možnosti do citovaného ustanovenia.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ poskytuje nasledovné vysvetlenie:

K bodu A: Rozsah plnení je vymedzený priamo v ust. bodu 16.12 písm. a) ako pripomienkovanie návrhov dokumentov.

K bodu B: Nie, nejedná sa o poskytovanie externých právnych služieb; ide o pripomienkovanie pripravovaných legislatívnych noriem z pohľadu ich (prípadného) dopadu na Dielo OnkoAsist a jeho používanie.

K bodu C: Oblasť je vymedzená pod písm. a) predmetného ustanovenia SLA zmluvy ako príprava legislatívnych noriem a komunikačná podpora **vo forme pripomienkovania návrhov dokumentov**.

K bodu D: Ako uvedené k bodu C vyššie, predmetná súčinnosť sa bude vzťahovať k legislatívnym normám s potenciálnym vplyvom resp. dopadom na Dielo OnkoAsist a jeho používanie.

K bodu E: Verejný obstarávateľ nepovažuje za potrebné doplniť v rámci podmienok účasti ďalšieho experta.

K bodu F: V súlade s ust. bodu 7.3 časti A.1 súťažných podkladov uchádzač stanoví cenu za obstarávaný predmet zákazky na základe vlastných výpočtov, činností, výdavkov a príjmov podľa platných právnych predpisov. Uchádzač je pred predložením svojej ponuky povinný vziať do úvahy všetko, čo je nevyhnutné na úplné a riadne plnenie zmluvy, pričom pri tvorbe cenovej ponuky má možnosť a zároveň povinnosť **zohľadniť všetky náklady spojené s**



Národné centrum  
zdravotníckych informácií

### Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1

plnením predmetu zákazky, ktoré môžu akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť cenu a charakter ponuky.

K bodu G: Verejný obstarávateľ stanovil, že predmetná lehota na pripomienkovanie dokumentov **nemôže byť kratšia** ako 5 (päť) pracovných dní. Z uvedeného vyplýva, že lehota bude min. 5 pracovných dní a môže byť aj dlhšia.

Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti upozorňuje aj na odpoveď na otázku s **ID284\_Otázka č. 22** vyššie.

Verejný obstarávateľ zároveň precizuje znenie ustanovenia článku 16. bod 16.12 písm. a) SLA zmluvy.

#### **ID303\_Otázka č. 41**

Článok 19. bod 19.1 SLA upravuje: „Každá zo Zmluvných strán nesie zodpovednosť za spôsobenú škodu porušením všeobecne záväzných platných a účinných právnych predpisov Slovenskej republiky a tejto Zmluvy. V prípade porušenia povinnosti je Poskytovateľ povinný nahradiť Objednávateľovi spôsobenú škodu v plnom rozsahu. V prípade porušenia povinnosti je Objednávateľ povinný nahradiť Poskytovateľovi výlučne spôsobenú skutočnú škodu, pričom jej výška môže byť maximálne v rozsahu 10 % z Celkového finančného limitu Zmluvy.“

Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o vysvetlenie dôvodov pre ktoré je pre jednu zmluvnú stranu (objednávateľ) limitovaná výška zodpovednosti za škodu a pre druhú zmluvnú stranu nie (poskytovateľ).

Uchádzač považuje takúto úpravu za nedôvodnú a neproporcionálnu. Uchádzač navrhuje (odporúča) obmedzenie náhrady škody v rovnakom rozsahu pre obidve zmluvné strany, ako je upravená pre Objednávateľa, t. j. maximálne v rozsahu 10 % z celkového finančného limitu SLA.

#### **Odpoveď:**

Vid' odpoveď na otázku s **ID197\_** zo dňa 26.06.2023.

Zmluvné podmienky nemožno posudzovať jednotlivo, ale v kontexte zmluvy ako celku. Účelom predmetného ustanovenia zmluvy je ustanoviť limitáciu náhrady škody, za ktorú má zodpovedať objednávateľ. Limitácia náhrady škody je štandardným právnym inštitútom využívaným v obchodnoprávných záväzkových vzťahov, ktorý vychádza z odchylenia sa od dispozitívneho ustanovenia § 379 Obchodného zákonníka. Podmienkou ustanovenia limitácie náhrady škody nie je limitovať náhradu škody pre obe zmluvné strany.

Pre verejného obstarávateľa je ustanovenie o akejkoľvek limitácii náhrady škody, za ktorú má zodpovedať poskytovateľ, neakceptovateľné. Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh na stanovenie maximálneho limitu náhrady škody na 10 % z celkového finančného limitu SLA. Celkový finančný limit zmluvy predstavuje súčet finančných limitov v bode 9.5 a 9.6 tohto článku SLA zmluvy určených na úhradu ceny Paušálnych a Objednávkových služieb, čo verejný obstarávateľ považuje za nezanedbateľnú čiastku a zároveň nepredpokladá škody poskytovateľa spôsobené verejným obstarávateľom ako objednávateľom vo vyššej hodnote. V súlade s bodom 7.3 časti A.1 súťažných podkladov uchádzač stanoví cenu za obstarávaný predmet zákazky na základe vlastných výpočtov, činností, výdavkov a príjmov podľa platných právnych predpisov. Uchádzač je pred predložením svojej ponuky povinný vziať do úvahy

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

všetko, čo je nevyhnutné na úplné a riadne plnenie zmluvy, pričom do svojich zmluvných cien zahrnie **všetky náklady** spojené s plnením predmetu zákazky, **ktoré môžu akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť cenu** a charakter ponuky alebo poskytnutia služby.

Verejný obstarávateľ má za to, že uchádzači majú možnosť si do svojich cien zahrnúť aj riziko súvisiace s prípadnými pokutami (contingency).

**ID304\_Otázka č. 42**

Článok 21. SLA zmluvy upravuje sankcie a zmluvné pokuty poskytovateľovi ako aj voči Objednávateľovi. V prípade tohto článku SLA sa jedná o zjavný nepomer množstva a výšky sankcií v neprospech jednej zmluvnej strany (poskytovateľa), ktoré sú nastavené jednak na percentuálnom výpočte z mesačnej paušálnej odmeny, a to za každú začatú hodinu omeškania s ich poskytovaním alebo za každý začatý deň omeškania s ich poskytovaním. Samotné množstvo sankcií ako aj ich určenie majú priamy vplyv na predloženie cenového návrhu za poskytnuté služby ako celku. Vzhľadom na spôsob výpočtu sankcií sa jedná o vysoko rizikové percentuálne sadzby, pri ktorých nie je naplnený základný princíp hospodárnosti verejného obstarávania, nakoľko tieto neúmerným rizikom predražujú cenu poskytnutých služieb.

Touto cestou uchádzač žiada verejného obstarávateľa o informáciu, či s ohľadom na výšku sankcií, nepomer sankcií v neprospech poskytovateľa, početnosť sankcií a princíp hospodárnosti verejného obstarávania, považuje sankcie v neprospech poskytovateľa za prijateľné, nakoľko tieto (vzhľadom na potrebu vyhodnocovania rizík) priamo vplývajú na výšku ceny za poskytnuté služby a musia byť v zahrnuté do predloženej cenovej ponuky.

Súčasne uchádzač žiada verejného obstarávateľa o informáciu, či „oprávnenie“ uložiť poskytovateľovi sankciu považuje za primerané a vhodné, nakoľko záujemca vo verejnom obstarávaní buď s týmito sankciami pri návrhu celkovej ceny za predmet zákazky počítať musí alebo ich môže vylúčiť.

**Odpoveď:**

Vid' odpoveď na otázku s **ID286\_Otázka č. 24** a s **ID303\_Otázka č. 41** vyššie.

Zmluvné podmienky nemožno posudzovať jednotlivo, ale v kontexte zmluvy ako celku. Verejný obstarávateľ uvádza, že s ohľadom na uvedené nepovažuje výšku zmluvných pokút za neprimerane vysokú, práve naopak, výška zmluvných pokút je primeraná, najmä vzhľadom na to, aký (celospoločenský) význam je na riadnom fungovaní Systému, ku ktorým má poskytovateľ poskytovať služby podľa SLA. Verejný obstarávateľ tak trvá na zmluvných pokutách a ich výške tak, ako sú uvedené v SLA zmluve (v aktuálnej verzii zo dňa 26.06.2023).

V súlade s bodom 7.3 časti A.1 súťažných podkladov uchádzač stanoví cenu za obstarávaný predmet zákazky na základe vlastných výpočtov, činností, výdavkov a príjmov podľa platných právnych predpisov. Uchádzač je pred predložením svojej ponuky povinný vziať do úvahy všetko, čo je nevyhnutné na úplné a riadne plnenie zmluvy, pričom do svojich zmluvných cien zahrnie **všetky náklady** spojené s plnením predmetu zákazky, **ktoré môžu akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť cenu** a charakter ponuky alebo poskytnutia služby.

Verejný obstarávateľ má za to, že uchádzači majú možnosť si do svojich cien zahrnúť aj riziko súvisiace s prípadnými pokutami (contingency).

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

**ID305\_Otázka č. 43**

Článok 24. SLA zmluvy upravuje Riadiaci výbor. Bod 24.2 SLA upravuje: „*Pôsobnosť, zloženie a kompetencie Riadiaceho výboru a jeho členov, ako aj rozhodovanie a zasadnutia Riadiaceho výboru, bližšie upravuje štatút Riadiaceho výboru. Riadiaci výbor koná v rozsahu právomocí uvedených v tejto Zmluve a v zmysle štatútu Riadiaceho výboru. Štatút Riadiaceho výboru / jeho zmenu vydáva štatutárny orgán Objednávateľa.*“.

Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o zaslanie štatútu Riadiaceho výboru Objednávateľa za účelom oboznámenia sa s ním, a to najmä, nie však výlučne s pôsobnosťou, zložením, kompetenciami, ako aj spôsobom hlasovania jeho členov.

**Odpoveď:**

Vid' odpoveď na otázku s [ID287\\_Otázka č. 25](#) vyššie. Verejný obstarávateľ má za to, že pôsobnosť, zloženie a kompetencie riadiaceho výboru nemajú vplyv na vypracovanie ponuky v zadávaní zákazky. Aktuálne znenie štatútu riadiaceho výboru bude poskytnuté úspešnému uchádzačovi ako poskytovateľovi.

Verejný obstarávateľ zároveň zosúladzuje znenie bodu 24.2 ZoD a 24.2 SLA.

**ID306\_Otázka č. 44**

Článok 25. bod 25.1 SLA zmluvy upravuje: „*Poskytovateľ sa zaväzuje plnenie tejto Zmluvy realizovať prostredníctvom Kľúčových expertov, ktorých na tento účel identifikoval vo svojej ponuke v rámci podmienok účasti vo Verejnom obstarávaní (ďalej aj len „expert“). Poskytovateľ sa zaväzuje, že experti poskytnú plnenie podľa Zmluvy, v súlade s jej podmienkami a vynaložením všetkej odbornej starostlivosti. Zoznam Kľúčových expertov s uvedením ich identifikačných údajov v rozsahu: meno, priezvisko a pozícia tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto Zmluvy ako jej Príloha č. 4. Poskytovateľ je povinný tento zoznam aktualizovať, a to po predchádzajúcom schválení zmeny experta zo strany Objednávateľa v zmysle tohto článku Zmluvy. Aktuálny zoznam expertov je Poskytovateľ je povinný zaslať Objednávateľovi elektronicky bezodkladne po schválení zmeny.*“.

Článok 25. bod 25.11 SLA zmluvy upravuje: „*Nepĺnenie predmetu Zmluvy prostredníctvom Kľúčových expertov, prostredníctvom ktorých Poskytovateľ ako uchádzač vo Verejnom obstarávaní preukazoval splnenie podmienok účasti, resp. prostredníctvom odsúhlasených zmenených Kľúčových expertov v súlade so Zmluvou, sa považuje za podstatné porušenie tejto Zmluvy.*“.

Uchádzač žiada verejného obstarávateľa o informáciu, či predmet SLA zmluvy môžu vykonávať výlučne osoby uvedené v Prílohe č. 4 SLA zmluvy, t. j. výlučne kľúčoví experti. Uchádzač uvádza, že v zmysle jazykového výkladu ustanovenia 25.1 SLA zmluvy, by predmet SLA zmluvy mohli vykonávať výlučne kľúčoví experti, a teda žiadne iné osoby.

Uchádzač pri uvedenom výklade má za to, že tento nebol zámerom verejného obstarávateľa, a preto naň upozorňuje. Uchádzač má za to, že „Kľúčoví experti“ by mali byť osoby prostredníctvom ktorých boli splnené odborné a technické podmienky verejného obstarávania, a tieto by mali niesť zodpovednosť za vyhotovenie predmetu diela a nie ho v celom rozsahu samostatne vykonávať.

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

Následne v bode 25.11 SLA zmluvy verejný obstarávateľ, v rozpore s ustanovením 25.1 SLA zmluvy uvádza, že sa podieľať na plnení SLA zmluvy budú aj iní zamestnanci. Uchádzač žiada verejného obstarávateľa a uvedenie, aké osoby sa budú (môcť) podieľať na plnení SLA zmluvy.

SLA zmluva obsahuje rozpornú úpravu keď v bode 25.1 SLA zmluvy upravuje, že poskytovateľ plní predmet SLA zmluvy výlučne prostredníctvom Kľúčových expertov, pričom porušenie tejto povinnosti sa považuje v zmysle bodu 25.11 SLA zmluvy za podstatné porušenie SLA zmluvy, ktoré má za následok odstúpenie od SLA zmluvy zo strany objednávateľa. Súčasne na strane druhej SLA zmluva upravuje, že poskytovateľ je oprávnený poskytovať predmet SLA zmluvy aj prostredníctvom iných osôb ako sú Kľúčoví experti.

**Odpoveď:**

Vid' aj odpoveď na otázku s [ID288\\_Otázka č. 26](#) vyššie.

Verejný obstarávateľ upresňuje, že kľúčovými expertmi sú v zmysle definície uvedenej v bode 1.1. písm. o) SLA zmluvy všetky osoby označené Poskytovateľom ako rozhodujúci experti na výkon vybraných odborných činností v rámci plnenia tejto Zmluvy, a teda najmä avšak **nie výlučne** osoby, prostredníctvom ktorých preukázal (úspešný) uchádzač splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní. Tieto osoby by mali zastávať rolu odborného garanta pre tú ktorú oblasť a zároveň verejný obstarávateľ predpokladá, že budú vykonávať aj reálne aktivity v danej oblasti.

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že na plnení predmetu zmluvy sa môžu a budú podieľať aj iní zamestnanci ako kľúčoví experti a zároveň v zmysle súvisiacich ustanovení zmluvy nie je vylúčené ani využitie subdodávateľov za účelom plnenia predmetu zmluvy.

Verejný obstarávateľ poukazuje na skutočnosť, že SLA zmluva neobsahuje bod 25.11 v znení uvedenom v otázke vyššie. V zmysle bodu 25.11 SLA zmluvy sa neplnenie predmetu Zmluvy prostredníctvom Kľúčových expertov, prostredníctvom ktorých Poskytovateľ ako uchádzač vo Verejnom obstarávaní preukazoval splnenie podmienok účasti, resp. prostredníctvom odsúhlasených zmenených Kľúčových expertov v súlade so Zmluvou, považuje za podstatné porušenie tejto Zmluvy.

V zmysle uvedeného nie je rozpor medzi jednotlivými vyššie uvedenými ustanoveniami bodov článku 25. SLA zmluvy.

**ID307\_Otázka č. 45**

Článok 26. bod 26.6 SLA upravuje: „*Pri nepodstatnom porušení tejto Zmluvy Poskytovateľom môže Objednávateľ odstúpiť od tejto Zmluvy, ak k odstráneniu porušenia (protiprávneho stavu) nedôjde ani v dodatočnej primeranej lehote na plnenie, poskytnutej Objednávateľom v písomnom upozornení na porušenie povinnosti a jeho následky, v trvaní najmenej päť (5) dní.*“.

Uchádzač navrhuje verejnému obstarávateľovi predĺženie lehoty na odstránenie porušenia (protiprávneho stavu). Verejným obstarávateľom určená lehota nemusí byť stihnuteľná za každých okolností, a to najmä s ohľadom na prípadné sviatky a/alebo víkendy (ktoré môžu lehotu ešte viac skrátiť), nakoľko je lehota určená v kalendárnych dňoch a nie v pracovných dňoch.

**Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1**

S ohľadom na uvedené uchádzač žiada verejného obstarávateľa o predĺženie lehoty, a to na 7 pracovných dní“.

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ poukazuje na skutočnosť, že lehota je definovaná v trvaní **najmenej päť (5) dní**. Predmetné ustanovenie zmluvy definuje požiadavku na stanovenie **prímeranej** lehoty na plnenie – k posúdeniu prímeranosti bude verejný obstarávateľ pristupovať od prípadu k prípadu, pričom táto v zmysle cit. ustanovenia SLA zmluvy nesmie byť kratšia ako 5 dní. Uvedené tak ponecháva priestor pre Objednávateľa zvážiť konkrétne okolnosti danej situácie a na základe toho uskutočniť rozhodnutie, ktoré bude v záujme dosiahnutia účelu projektu.

**II. ÚPRAVU ÚDAJOV UVEDENÝCH V ČASTI B.2 OBCHODNÉ PODMIENKY  
DODANIA PREDMETU ZÁKAZKY**

Verejný obstarávateľ poskytuje upravené dokumenty dotknuté poskytnutým vysvetlením podľa bodu I., a to nasledovne:

- (aktualizovaný) návrh zmluvy o dielo – súbor s označením „Priloha B2-1 SP ZoD\_OnkoAsist\_rev.18.08.2023.docx“
- (aktualizovaný) návrh zmluvy o podpore prevádzky, údržbe a rozvoji informačného systému – súbor s označením „Priloha B2-2 SP SLA\_OnkoAsist-rev.18.08.2023.docx“

Úpravy a zmeny dokumentov oproti pôvodným verziám sú v dokumentoch pre prehľadnosť a jednoznačnosť uvedené formou sledovania zmien a **podfarbené zelenou** (pre odlíšenie od úprav z 26.06.2023).

**S ohľadom na úpravu – predĺženie lehôt v zadávaní zákazky verejný obstarávateľ v súvislosti s poskytnutím vysvetlenia v zmysle vyššie uvedeného nepredlžuje lehotu na predkladanie ponúk.**

**Verejný obstarávateľ zároveň upozorňuje na ust. bodu 9.19 časti A.1 súťažných podkladov, v zmysle ktorého požaduje, aby všetky prípadné vysvetlenia v súťaži záujemcovia zapracovali do svojich ponúk.**

**Verejný obstarávateľ dôrazne apeluje na všetkých záujemcov, aby nezneužívali inštitút vysvetľovania, žiadosti o vysvetlenie posielali v dostatočnom časovom predstihu a nenechávali si ich na poslednú chvíľu a pristupovali zodpovedne k vypracovaniu ponuky.**