



Zamawiający:

Gmina Kuźnia Raciborska

ul. Słowackiego 4,

47- 420 Kuźnia Raciborska

WSZYSCY WYKONAWCY

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

ORAZ ODRZUCENIU OFERTY NR 2, 4, 6, 7 i 8

Postawa prawna: art. 253 ust. 1 pkt. 1) i pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2022r., poz. 1710 z późn. zm.)

Numer sprawy: **IB.271.3.2023**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pn.:

Nazwa zadania: „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Gminie Kuźnia Raciborska dla miejscowości Jankowice”. Dofinansowanie inwestycji z Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych – Wstępna Promesa NR Edycja 2/2021/3868/PolskiŁad.

1. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Pzp) Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na wykonanie w/w zadania, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

HYDROINSTALMET Sp. z o.o.

z siedzibą w **ul. Piastowska 9, 41-800 Zabrze**

za cenę: **1.820.953,77 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, uzyskała najwyższą liczbę punktów (tj. 100,00) obliczonych w oparciu o ustalone w SWZ kryteria. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

W postępowaniu złożono 8 ofert.

2. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Pzp) Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na wykonanie w/w zadania, odrzucone zostały oferty złożone przez:

1) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "GAMAR" Sp. z o.o. – OFERTA Nr 7

z siedzibą w **ul. Rybnicka 19, 44- 335 Jastrzębie- Zdrój**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca pismem znak IB.271.3.2023 z dnia 04.04.2023r. został wezwany na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny wskazanej w ofercie, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty złożonej w postępowaniu mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za wykonanie zamówienia.

Zamawiający wskazał, że wyjaśnienie, w tym złożenie dowodów, dotyczących ceny oferty należy przedłożyć w nieprzekraczalnym **terminie do dnia 12.04.2023 r. do godziny 12.00**, zgodnie z zasadami opisanymi w SWZ, tj. drogą elektroniczną za pośrednictwem modułu komunikacyjnego systemu JOSEPHINE, znajdującego się pod adresem: <https://josephine.proebiz.com>. Dokumenty powinny zostać opatrzone podpisem elektronicznym.

Wykonawca przesłał Zamawiającemu wyjaśnienia drogą elektroniczną w dniu 12.04.2023r. o godzinie 13.38. Przesłane o godzinie 13.38 wyjaśnienia nie zostały opatrzone przez Wykonawcę podpisem elektronicznym. Wyjaśnienia opatrzone podpisem elektronicznym zostały wysłane Zamawiającemu o godzinie 14.36 dnia 12.04.2023r. Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. W związku z tym, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp odrzucić ofertę nr 7 Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "GAMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze z uwagi na fakt, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Jednocześnie pismem znak IB.271.3.2023 z dnia 20.04.2023r. Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie o 30 dni terminu związania ofertą złożoną w prowadzonym postępowaniu. Zgodnie z art. 307 ust. 4 ustawy Pzp Wykonawca zobowiązany został do przedłużenia terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium **do dnia 02.06.2023 r.**

W dniu 25.04.2023r. Wykonawca, pismem znak SP/BS/36/04/2023 poinformował Zamawiającego, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jak również nie przedłużył okresu ważności wadium, co skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp odrzuceniu podlega oferta Wykonawcy, który nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Odmowa wyrażenia zgody, o której mowa powyżej, nie powoduje utraty wadium.

2) PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG TECHNICZNYCH INFRAGO MGR DOMINIKA OGRODOWSKA – OFERTA Nr 2

z siedzibą w **ul. Tulipanowa 38, 44-264 Jankowice**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Pismem znak IB.271.3.2023 z dnia 20.04.2023r. Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie o 30 dni terminu związania ofertą złożoną w prowadzonym postępowaniu.

Zgodnie z art. 307 ust. 4 ustawy Pzp Wykonawca zobowiązany został do przedłużenia terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium **do dnia 02.06.2023 r.**

Do upływu wyznaczonego terminu, tj. do dnia 26.04.2023 r. Wykonawca nie przedłożył Zamawiającemu oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jak również nie przedłużył okresu ważności wadium.

Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, potraktowany został jako brak zgody i skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp odrzuceniu podlega oferta Wykonawcy, który nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Odmowa wyrażenia zgody, o której mowa powyżej, nie powoduje utraty wadium.

3) Konsorcjum Firm:

Lider: EUROTECH SP. Z O.O.

z siedzibą w **ul. dr. Bronisława Hagera, 41-800 Zabrze**

Partner: KOLEKTOR SP. Z O.O.

z siedzibą w **ul. Zwycięstwa 14/105, 44- 100 Gliwice**

– OFERTA Nr 4

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Pismem znak IB.271.3.2023 z dnia 20.04.2023r. Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie o 30 dni terminu związania ofertą złożoną w prowadzonym postępowaniu.

Zgodnie z art. 307 ust. 4 ustawy Pzp Wykonawca zobowiązany został do przedłużenia terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium **do dnia 02.06.2023 r.**

Do upływu wyznaczonego terminu, tj. do dnia 26.04.2023r. Wykonawca nie przedłożył Zamawiającemu oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jak również nie przedłużył okresu ważności wadium.

Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, potraktowany został jako brak zgody i skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp odrzuceniu podlega oferta Wykonawcy, który nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Odmowa wyrażenia zgody, o której mowa powyżej, nie powoduje utraty wadium.

4) BUDREN SP. Z O.O

z siedzibą w **ul. Energetyków 6, 44- 330 Jastrzębie-Zdrój – OFERTA Nr 6**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Pismem znak IB.271.3.2023 z dnia 20.04.2023r. Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie o 30 dni terminu związania ofertą złożoną w prowadzonym postępowaniu.

Zgodnie z art. 307 ust. 4 ustawy Pzp Wykonawca zobowiązany został do przedłużenia terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium **do dnia 02.06.2023 r.**

Do upływu wyznaczonego terminu, tj. do dnia 26.04.2023r. Wykonawca nie przedłożył Zamawiającemu oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jak również nie przedłużył okresu ważności wadium.

Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, potraktowany został jako brak zgody i skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp odrzuceniu podlega oferta Wykonawcy, który nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Odmowa wyrażenia zgody, o której mowa powyżej, nie powoduje utraty wadium.

5) ATA-TECHNIK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo – Akcyjna

z siedzibą w **ul. Osiedle Cechowe 31, 64-840 Budzyń – OFERTA Nr 8**

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Pismem znak IB.271.3.2023 z dnia 20.04.2023r. Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie o 30 dni terminu związania ofertą złożoną w prowadzonym postępowaniu.

Zgodnie z art. 307 ust. 4 ustawy Pzp Wykonawca zobowiązany został do przedłużenia terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium **do dnia 02.06.2023 r.**

Do upływu wyznaczonego terminu, tj. do dnia 26.04.2023r. Wykonawca nie przedłożył Zamawiającemu oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jak również nie przedłużył okresu ważności wadium.

Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, potraktowany został jako brak zgody i skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp odrzuceniu podlega oferta Wykonawcy, który nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Odmowa wyrażenia zgody, o której mowa powyżej, nie powoduje utraty wadium.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w/w postępowaniu oferty złożyły firmy z następującymi cenami oraz deklarowanym okresem gwarancji i otrzymały następującą ilość punktów:

nr oferty	Nazwa firmy i adres	Cena ofertowa Brutto (C) (zł)/pkt	Deklarowany okres gwarancji (G) (miesiące)/pkt	Łączna Ilość Punktów (S=C+G)
1	HYDROINSTALMET Sp. z o.o. ul. Piastowska 9 41-800 Zabrze	1.820.953,77 zł/ 60 pkt	60 m-cy/ 40 pkt	100,00 pkt
2	PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG TECHNICZNYCH INFRAGO MGR DOMINIKA OGRODOWSKA ul. Tulipanowa 38 44-264 Jankowice	Oferta odrzucona		
3	BUDEXIM Sp. z o.o. ul. Brzezińska 8a 44- 203 Rybnik	2.264.444,02 zł/ 48,24 pkt	60 m-cy/ 40 pkt	88,24 pkt
4	Konsorcjum Firm: Lider: EUROTECH SP. Z O.O. ul. dr. Bronisława Hagera 41-800 Zabrze Partner: KOLEKTOR SP. Z O.O. ul. Zwycięstwa 14/105 44- 100 Gliwice	Oferta odrzucona		

5	GENERAL DEVELOPMENT Sp. z o.o. ul. Piastowska 8 42-600 Tarnowskie Góry	2.614.527,92 zł/ 41,76 pkt	60 m-cy/ 40 pkt	81,76 pkt
6	BUDREN SP. ZO.O ul. Energetyków 6 44- 330 Jastrzębie-Zdrój	Oferta odrzucona		
7	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "GAMAR" Sp. z o.o. ul. Rybnicka 19 44- 335 Jastrzębie- Zdrój	Oferta odrzucona		
8	ATA-TECHNIK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo – Akcyjna ul. Osiedle Cechowe 31 64-840 Budzyń	Oferta odrzucona		

zatwierdził

Kuźnia Raciborska, dnia 04.05.2023 r.