

1. Považujete zverejnený opis predmetu zákazky (príloha č. 1 oznámenia o začatí PTK), ktorý bude použitý v procese verejného obstarávania za dostatočný na účely vypracovania cenovej ponuky?
  - a) Áno
  - b) Áno
  - c) Áno
2. Je Vaša spoločnosť schopná plniť celý predmet zákazky v zamýšľanom rozsahu? Sú v sprístupnených dokumentoch nejaké prvky/položky alebo nastavenia/podmienky, ktoré Vaša spoločnosť nevie zabezpečiť/ poskytnúť? Ak áno, uveďte ktoré.
  - a) Vieme zabezpečiť celý predmet zákazky.
  - b) Áno, naša spoločnosť je schopná splniť celý predmet zákazky.
  - c) Áno.
3. Sú v sprístupnených dokumentoch nejaké prvky/položky alebo nastavenia/podmienky, ktoré sú podľa Vás realizovateľné/preukázateľné len s (neprimeranými) ťažkosťami alebo úplne nevhodné/zbytočné? Ak áno, svoju odpoveď prosím zdôvodnite.
  - a) Nie.
  - b) Nie, v sprístupnených dokumentoch nie sú žiadne prvky/položky/nastavenia ktoré by boli nevhodné/zbytočné.
  - c) Áno. Systém dvojitého súťaženia je komplikovaný, neprehľadný a umožňuje rôzny prístup k jednotlivým uchádzačom, čím môžu byť porušené základné zásady verejného obstarávania.
4. Verejný obstarávateľ zvažuje vyžadovanie podmienky účasti, v zmysle ktorej by uchádzači museli preukázať, že realizovali zákazky predmetom ktorých bolo:
  1. Dodanie a osadenie min. 600 ks dopravných značiek osadených na miestnych cestách I. a II. triedy alebo prejazdnych úsekoch. Uvedené možno preukázať viacerými referenciami kumulatívne.
  2. Dodanie a osadenie min. 30 kusov dopravných zrkadiel. Uvedené možno preukázať viacerými referenciami kumulatívne.
  3. Dodanie a osadenie min. 30 metrov vodiaceho prahu na miestnych cestách I. a II. triedy alebo prejazdnych úsekoch štátnych ciest. Uvedené možno preukázať viacerými referenciami kumulatívne.Považujete takto stanovenú požiadavku na referencie za primeranú a dostatočne presne definovanú? Ak nie, svoju odpoveď prosím zdôvodnite.
  - a) Podľa nášho názoru predloženie takejto referencie ešte veľa nepreukazuje.
  - b) Áno, v rámci predmetu zákazky je takáto požiadavka primeraná dostatočne.
  - c) Áno.
5. Aký iný aspekt determinuje podľa Vás kvalitu poskytovania obstarávaného plnenia, ktorý by mal verejný obstarávateľ skúmať, resp. zaoberať sa ním pri výbere zhotoviteľa?
  - a) Schopnosť riešiť problémy v zmysle platných predpisov. Schopnosť upozorniť na nesprávne použitie dopravných značiek a navrhnúť správne riešenie.
  - b) V pôvodných podmienkach účasti boli dostatočne požiadavky na preukázanie splnenia kvality zhotoviteľa.
  - c) Žiadny.

6. Považujete výkonovú záruku slúžiacu na pokrytie prípadných pohľadávok verejného obstarávateľa počas plnenia zmluvy vo výške 70 000,00 eur za primeranú? Ak áno, aký je dostatočný čas na jej zabezpečenie? Ak považujete výkonovú záruku za neprimeranú, akým spôsobom by ste alternatívne navrhovali zabezpečenie záväzku?
- Podmienku výkonovej záruky, jej výšku, by bolo vhodné stanoviť ako pomer predpokladaného plnenia, napr. za kalendárny rok. Navrhujeme napríklad 10 % z predpokladaného ročného plnenia.
  - Nemala by byť poskytnutá objednávateľovi iba formou bankovej záruky ale mala by byť možnosť alternatívy, poskytnutie finančných prostriedkov na účet objednávateľa do 7 dní od podpísania Rámcovej dohody.
  - Nie nepovažujeme, je zbytočná. Verejný obstarávateľ má dostatok možností prinútiť dodávateľa k plneniu zmluvných podmienok aj bez tejto sankcie. Táto sankcia zvyšuje náklady dodávateľa, pretože do ceny musí započítať i úrok z tejto výkonovej záruky. Musí si tieto náklady započítať do ceny, ktorá bude pre verejného obstarávateľa vyššia. Teda ani jedna strana nemá z toho úžitok, ale úžitok má len banka, ktorá zarobí na úrokoch.
7. Považujete niektorú časť/ustanovenie v návrhu rámcovej dohody za diskriminujúce (alebo nejakým spôsobom neprimerane obmedzujúce)? Ak áno, uveďte ich prosím, a krátko zdôvodnite, v čom ich považujete za diskriminujúce/neprimerane obmedzujúce.
- Nie.
  - V Rámcovej dohode v článku X. v bode 6 je neprimeraná výška uzatvorenej poistnej zmluvy o poistení. Štandardne sa požadujú poistné zmluvy o poistení zodpovednosti vo výške 200 000 € v zmysle rozsahu prác, preto žiadame o úpravu.
  - Sankcií za porušenie zmluvy je príliš veľa a nie je presne stanovené ich použitie a dáva to možnosť verejnému obstarávateľovi využiť ich aj v neodôvodnených prípadoch.
8. Je podľa Vás možné a vhodné nastaviť/upraviť niektoré ustanovenie v rámcovej dohode lepšie alebo vhodnejšie?
- Recipročne k požiadavkám na operatívnosť plnenia by bolo vhodné upraviť lehoty splatnosti faktúr napr. na dobu 14 dní.
  - Nie.
  - Áno je. Napríklad ustanovenia o možnosti nahliadať obstarávateľovi do pohybu našich vozidiel v rámci systému GPS považujeme za nenáležité, pretože tieto vozidlá budú vo väčšej miere využívané aj pre plnenie iných zákaziek a nevidíme dôvod, aby niekto cudzí kontroloval, kde a na akých zákazkách sa naše vozidlá pohybujú.
9. V prípade, ak máte akékoľvek iné postrehy alebo nápady k opisu predmetu zákazky, k rámcovej dohode alebo k nastaveniu verejného obstarávania, prosím uveďte ich.
- Navrhujeme kompletne prepracovať prílohu Cenník. Vypustiť stĺpec číslo 2 - Typ ZDZ vyhláška 9/2009. Vyhláška č.9/2009 neobsahuje žiadne dopravné značky; Stĺpec číslo 3 neuvádzať Typ ZDZ ale označenie ZDZ; v stĺpci číslo 4 odporúčame použiť označenie "Trieda retroreflexie RA"; v stĺpci číslo 5 odporúčame použiť označenie "Veľkosť V"; odporúčame špecifikovať celú skupinu značiek s variabilnými rozmermi.
  - Nie.
  - Nie.