

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE
SADA Č. 9 ZE DNE 23. 10. 2019

ZADAVATEL: Krajská správa silnic Libereckého kraje, příspěvková organizace
Sídlem: České mládeže 632/32, Liberec VI-Rochlice, 460 06 Liberec
IČO: 709 46 078

ZÁSTUPCE ZADAVATELE: HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář
Sídlem: Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1
IČO: 264 54 807

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Rekonstrukce silnice II/288 Podbozkov - Cimbál“, ev. č. VVZ: Z2019-028979

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje na žádost dodavatele následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Vysvětlení č. 1:

Dotaz:

V příloze k nabídce je uvedeno, že „Zhotovitel je povinen uzavřít pojistnou smlouvu na majetkové pojištění „all risk“ dle Pod-článku 18.2 s pojistným plněním sjednaným minimálně ve výši 150 000 000 Kč na jednu pojistnou událost nad rámec případné spoluúčasti.“ Dotazujeme se zadavatele, z jakého důvodu požaduje pojistné plnění ve výši přesahující nejen nabídkovou cenu, ale i předpokládanou hodnotu veřejné zakázky (jež je současně maximální možnou nabídkovou cenou)? Takovýto požadavek zadavatele považujeme za nepřiměřený ze dvou důvodů: (i) pojištění takto vysokého plnění bude finančně náročné a zbytečně bude navyšovat cenu zakázky (nabídkovou cenu) a (ii) zhotovitel bude muset uhradit pojistné za limit, který pojistitel nemůže vyplatit v celé výši – pojistitel vždy vyplatí maximálně hodnotu prostavěných prací. Vzhledem k uvedenému žádáme zadavatele, aby zadávací podmínky, konkrétně přílohu k nabídce upravil tak, aby podmínky odpovídaly podmínkám obdobných veřejných zakázek zadávaných např. ŘSD a to tak, že v příloze k nabídce bude u pod-článku 18.2, 18.3 uvedeno: „Výše pojistného plnění musí ke každému okamžiku plnění Smlouvy dosahovat alespoň smluvní hodnoty do té doby provedených prací bez DPH.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že výše požadovaného pojistného plnění na jednu pojistnou událost v zásadě odpovídá předpokládané hodnotě zakázky a překračuje ji jen nepatrně. Zadavatel dále připomíná, že hrozící škoda, která může vzniknout, může v mnoha případech překročit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky a samozřejmě i smluvní hodnotu aktuálně provedených prací. Zadavatel proto považuje výši požadovaného pojistného plnění za přiměřenou. Dále zadavatel uvádí, že jim zvolená metoda stanovení požadavků na výši pojistného plnění spočívající ve stanovení fixní částky je zcela standardní a v České republice běžně používána. Navíc zadavatel dodává, že z jeho pohledu je rovněž tato metoda transparentnější než metoda navrhaná dodavatelem a ověření a prokázání splnění smluvních podmínek ze strany zhotovitele je v případě použití metody fixní částky pro obě smluvní strany jednodušší a méně sporné. S ohledem na výše uvedené zadavatel nevidí důvod pro úpravu zadávacích podmínek.

Vysvětlení č. 2:

Dotaz:

V pod-článku 18.2 Zvláštních podmínek KSSLK je uvedeno, že stavebně montážní pojištění bude mimo jiné zahrnovat i pojištění záručního období odpovídající délce záruční doby uvedené v dopisu nabídky. V čl. 10.2 zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že nejnižší možná hodnota nabízené záruční doby je 8 let. Z uvedeného tedy vyplývá, že pojištění záručního období musí být minimálně v délce 8 let (v závislosti na délce záruční doby poskytnuté účastníkem/zhotovitelem). Po prověření tohoto požadavku zadavatele u našeho pojišťovacího makléře nám bylo sděleno, že takovýto požadavek nelze na pojistném trhu splnit a že pojistitelé pojišťují záruční dobu v délce 24 měsíců. Vzhledem k uvedenému se tedy v případě pojištění záruční doby jedná o nesplnitelnou podmínku zadavatele. Upraví zadavatel zadávací podmínky tak, aby podmínky na pojištění byly v souladu se standardními podmínkami nabízenými pojistiteli v rámci ČR? V případě, že má zadavatel informace, že některý pojistitel je schopen splnit podmínky zadavatele na pojištění dle zadávací dokumentace, poskytne zadavatel účastníkům informaci, o jakého pojistitele se jedná?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele uvádí, že požadavek na délku trvání stavebně montážního pojištění uvedený v pod-článku 18.2 smluvních podmínek je nutné vykládat tak, že toto pojištění musí být udržováno v platnosti po celou Záruční dobu a nikoli tak, že toto pojištění musí být od počátku sjednáno v celé délce Záruční doby. S ohledem na výše uvedené zadavatel nevidí důvod pro úpravu zadávacích podmínek.

S pozdravem



Mgr. Mária Kopecká, advokátka

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,

osoba zmocněná zastupovat zadavatele při výkonu zadavatelských činností