



Elektronicky

Všetkým známym záujemcom

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Banská Bystrica
		Martin Daniš 048/4325645	17.05.2018

Vec

Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie informácií uvedených v súťažných podkladoch a zmena súťažných podkladov.

Identifikácia verejného obstarávania.

Verejný obstarávateľ: Banskobystrický samosprávny kraj, Nám. SNP 23, 974 01 Banská Bystrica
Predmet zákazky: Rekonštrukcie ciest II. a III. triedy v okresoch Banskobystrického samosprávneho kraja – vybrané úseky okresov Lučenec, Zvolen a Revúca.
Vyhlásené: vo Vestníku verejného obstarávania č. 78/2018 dňa 20.04.2018 pod zn. oznámenia 5522 - WYP

Na základe žiadosti o vysvetlenie informácií uvedených v súťažných podkladoch k vyššie identifikovanému verejnému obstarávaniu doručenej prostredníctvom komunikačného rozhrania Josephine dňa 16.05.2018 a v súlade s § 114 ods. 8 zákona č. 343/2015 z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytujeme všetkým známym záujemcom nasledovné vysvetlenie:

Otázka č. 1.

V súťažných podkladoch bod 22.3 je uvedené aké doklady a dokumenty požaduje predložiť verejný obstarávateľ od úspešného uchádzača s dostatočným časovým predstihom pred podpisom zmluvy, ale najneskôr ku dňu podpisu zmluvy. Jedným z týchto dokladov má byť podľa odstavca „f“ aj Záručná listina - doklad preukazujúci poskytnutie bankovej záruky na vady diela a garančné vady vo výške 10 % z ceny diela bez DPH platná v období odo dňa podpisu preberacieho protokolu/zápisu o odovzdaní staveniska do dňa nasledujúceho po dni uplynutia záručnej doby podľa zmluvy o dielo. Máme za to, že požiadavka obstarávateľa na predloženie záruky pred podpisom zmluvy, resp. ku dňu podpisu zmluvy keď zmluva ešte nie je platná, účinná a teda vykonateľná je neprimeraná. Súčasne sa nám text daného odstavca vo vzťahu o akú zábezpeku/ky sa jedná javí ako nejasný a nejednoznačný. Môže obstarávateľ vo vzťahu k vyššie uvedenému upraviť svoju požiadavku na predloženie záruky a to tak, že túto predloží úspešný uchádzač po nadobudnutí účinnosti zmluvy, najneskôr však k odovzdaniu staveniska ?

Odpoveď č. 1.

Požiadavka tak, ako je naformulovaná v súťažných podkladoch, je jasná a zrozumiteľná. Vyžadovaná banková záruka má byť vystavená s tzv. Expiry event. V tomto prípade bude trvanie bankovej záruky viazané na konkrétnu udalosť - míľnik („Expiry event“), v našom prípade na ukončenie záručnej doby. Nejedná sa teda o bankovú záruku na konkrétny dátum (konečný dátum platnosti), ale jej zánik bude závisieť od predloženia konkrétného

dokumentu banke, ktorý bude potvrdzovať, že nastala určitá zmluvou predvídaná udalosť (v našom prípade uplynutie záručnej doby). Súťažné podklady teda v tomto bode ostávajú nezmenené.

Otázka č. 2.

Je správna naša konštatácia, vo vzťahu k zneniu predmetného odstavca, že obstarávateľ požaduje bankovú záruku ktorá bude zabezpečovať záväzky uchádzača na odstraňovanie väd vzniknutých počas realizácie diela a väd počas záručnej doby ?

Odpoveď č. 2.

Áno.

Otázka č. 3.

Myslíme si správne, že obstarávateľ podľa znenia predmetného odstavca zlúčil do jednej bankovej záruky dve záruky, alebo požaduje predloženie samostatnej záruky na vady diela vzniknuté počas realizácie diela a samostatnej záruky na záručnú dobu?

Odpoveď č. 3.

Predpoklad uvedený v prvej časti otázky je správny.

Otázka č. 4.

V súťažných podkladoch bod 22.3 je uvedené aké doklady a dokumenty požaduje predložiť verejný obstarávateľ od úspešného uchádzača s dostatočným časovým predstihom pred podpisom zmluvy, ale najneskôr ku dňu podpisu zmluvy. Jedným z týchto dokladov má byť podľa odstavca „a“ dôkaz o existencii poistenia. Uchádzač má uzatvorenú rámcovú poisťovňu zmluvy. Bude považovať obstarávateľ túto svoju požiadavku za splnenú pokiaľ úspešný uchádzač predloží poisťovňu certifikát vydaný k tejto rámcovej zmluve preukazujúci splnenie obstarávateľových požiadaviek definovaných v bode 22.3, odstavec „a“ ?

Odpoveď č. 4.

Pokiaľ rámcová poisťovňa spĺňa požiadavky uvedené v súťažných podkladoch, tak bude takýto dôkaz dostatočný.

Otázka č. 5.

V Prílohe č.5 súťažných podkladov – zmluva o dielo – okres Zvolen, je v článku VII, bod č.9 uvedené nasledovné : „Zhotoviteľ je povinný s predložením faktúry predložiť písomné potvrdenie, že má uhradené všetky svoje splatné záväzky voči svojim subdodávateľom a túto skutočnosť objednávateľovi na jeho žiadosť je zhotoviteľ povinný aj preukázať, inak je objednávateľ oprávnený pozastaviť úhradu faktúry vystavenej zhotoviteľom, a to až do doby úhrady splatných záväzkov voči subdodávateľom zo strany zhotoviteľa.“ Máme za to, že takto definovaná povinnosť zhotoviteľa je vo vzťahu k dĺžke realizácie predmetu prílohy č.5 (článok VI.), spôsob a lehotu splatnosti zhotoviteľom vystavenej faktúry neprimeraná a dostáva zhotoviteľa do právnej neistoty či mu bude zaplatené riadne a včas. Prehodnotí v tomto prípade obstarávateľ znenie daného bodu vo vzťahu k dobe realizácie a tento zo znenia článku vypustí ?

Odpoveď č. 5.

Znenie daného bodu sme prehodnotili a sme toho názoru, že pri plnení zmluvy podľa zmluvných podmienok nemá zhotoviteľ dôvod na neistotu. Povinnosť zhotoviteľa je podľa nášho názoru definovaná úplne jednoznačne, z uvedeného dôvodu ostáva v platnosti v pôvodnom znení.

Otázka č. 6.

V zmluve o dielo, je v článku XIII, bod č.6 definované oprávnenie objednávateľa odstúpiť od zmluvy titulom jej podstatného porušenia. Podľa odstavca „f“ i v prípade, že na zhotoviteľa bol podaný návrh na začatie konkurzného konania. Máme za to, že takáto podmienka, t.j. možnosť odstúpenia od zmluvy zo strany objednávateľa i v prípade, že na zhotoviteľa bol podaný návrh na začatie konkurzného konania je nepresná a neprimeraná, nakoľko nezohľadňuje skutočnosť, že návrh na začatie konkurzného konania bol podaný zo šikanózných dôvodov. Môže obstarávateľ v tomto smere prehodnotiť znenie daného odstavca a text „ bol podaný návrh na začatie

konkurzného konania“ zo znenia odstavca „f“ vypustiť ? Pokiaľ nie môže obstarávateľ zdôvodniť na základe čoho na takomto znení trvá ?

Odpoveď č. 6 a zmena súťažných podkladov.

Nie je nám známa okolnosť, ktorá by viedla k podaniu návrhu na začatie konkurzného konania zo „šikanózných“ dôvodov a ani nám nie je známe, čo pojem „šikanózný“ v tomto kontexte znamená. Každopádne uznávame, že samotný akt návrhu na začatie konkurzného konania neznamená, že konkurz bude aj vyhlásený. Z uvedených dôvodov meníme znenie zmluvy v čl. XIII. ods. 6 písm. f) (týka sa všetkých častí predmetu zákazky, t.j. všetkých zmlúv), a to nasledovne:

Pôvodné znenie:

„f) voči zhotoviteľovi sa vedie konkurzné konanie, bol podaný návrh na začatie konkurzného konania, návrh na začatie konkurzného konania bol zamietnutý z dôvodu nedostatku majetku, ak bolo začaté reštrukturalizačné konanie, alebo voči zhotoviteľovi bol podaný návrh alebo sa vedie exekučné konanie alebo ak zhotoviteľ vstúpil do likvidácie; zhotoviteľ je povinný ihneď informovať objednávateľa o skutočnostiach podľa písm. f/ ods. 6 tohto článku, inak má zhotoviteľ právo na uplatnenie zmluvnej pokuty vo výške podľa článku XII ods. 2 Zmluvy alebo“

sa nahrádza novým znením:

„f) voči zhotoviteľovi bol vyhlásený konkurz, návrh na začatie konkurzného konania bol zamietnutý z dôvodu nedostatku majetku, ak bolo začaté reštrukturalizačné konanie, alebo voči zhotoviteľovi bol podaný návrh alebo sa vedie exekučné konanie alebo ak zhotoviteľ vstúpil do likvidácie; zhotoviteľ je povinný ihneď informovať objednávateľa o skutočnostiach podľa písm. f/ ods. 6 tohto článku, inak má zhotoviteľ právo na uplatnenie zmluvnej pokuty vo výške podľa článku XII ods. 2 Zmluvy alebo“

Zvyšné časti súťažných podkladov ostávajú nezmenené.

Keďže nejde o podstatnú zmenu súťažných podkladov, lehota na predkladanie ponúk ostáva nezmenená.

S úctou,

Martin Daniš
kontaktná osoba verejného obstarávateľa