

**VYSVETLENIE SÚŤAŽNÝCH PODKLADOV:
SADA Č. 15 ZO DŇA 31. 1. 2024**

VEREJNÝ OBSTARÁVATEĽ: **Nemocnica s poliklinikou Spišská Nová Ves, a.s.**
Sídlo: Ul. Jánskeho 1, 052 01 Spišská Nová Ves
IČO: 36 597 350

KONTAKTNÁ OSOBA: **HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária**
Sídlo: Žižkova 7803/9, 811 02 Bratislava
IČO: 36 856 584

ZÁKAZKA:

„Dostavba a rekonštrukcia lôžkovej časti nemocnice s poliklinikou v Spišskej Novej Vsi - stavba“, ktorá bola uverejnená dňa 13. 11. 2023 v Úradnom vestníku EÚ pod číslom vydania S 218/2023, číslo oznámenia 00688252-2023 („zákazka“)

Verejný obstarávateľ v súlade s ustanovením § 48 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení neskorších zákonov, v znení neskorších predpisov („ZVO“), poskytuje na základe doručených žiadostí záujemcov nasledujúce vysvetlenie. Znenie otázok je uvedené nižšie.

Vysvetlenie č. 1:**Otázka:**

V zmluve o dielo v čl.12. Poistenie, bod 12.1. požaduje objednávateľ od zhotoviteľa overenú kópiu uzatvorenej platnej poistnej zmluvy/ poistných zmlúv na dielo, a to:

- Stavebno -montážne poistenie
- Poistenie všeobecnej zodpovednosti za škodu
- Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú vadným výrobkom, za škody na zdraví

Predkladanie originálov poistných zmlúv je pri veľkých firmách/ koncernoch veľmi problematické a obtiažné, nakoľko uzatvárajú s poisťovňami rámcove zmluvy pre všetky koncernové spoločnosti (medzinárodne alebo národné poistenia) ktoré sa predlžujú každý rok. Preto je bežnou praxou predkladanie potvrdenia o poistení vydané poisťovňou, kde sú uvedené všetky podstatné údaje o poistení vrátane obdobia poistenia, výšky poistenia, rizík, limitov pre jednotlivé riziká atď.

OTÁZKA: mohol by obstarávateľ doplniť predmetný bod zmluvy o možnosť preukázania uzatvorenia poistnej zmluvy aj predložením potvrdenia o poistení?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Áno, Zmluva o dielo bude primeraným spôsobom upravená a umožní sa predložiť aj potvrdenie o poistení (certifikát).

Vysvetlenie č. 2:**Otázka:**

V zmluve o dielo v čl.12. Poistenie, bod 12.4. je uvedené:

„Uvedené povinnosti sa od Zhotoviteľa vyžadujú pre celkové poistenie vrátane poistenia Subdodávateľov, pričom sa Zhotoviteľ zaväzuje udržiavať v platnosti poistnú zmluvu/poistné zmluvy na toto Dielo a na škody spôsobené činnosťou pri zhotovovaní Diela počas celej doby platnosti a účinnosti Zmluvy. Všetky náklady vzniknuté v súvislosti s uzatvorením a udržiavaním platnosti takejto poistnej zmluvy/poistných zmlúv uhradí Zhotoviteľ v plnom rozsahu.“

Stavebno-montážne poistenie je možné dojednať s poisťovňami len na dobu výstavby tzn. do zhotovenia diela, pretože odovzdaním stavby sa dielo stáva majetkom objednávateľa a po odovzdaní diela do skončenia platnosti a účinnosti zmluvy (t.j. skončenie záručnej doby) môže zhotoviteľ uzavrieť len poistenie za škody.

OTÁZKA: Mohol by obstarávateľ podľa toho upraviť tento bod?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Áno, Zmluva o dielo bude primeraným spôsobom upravená (t.j. stavebno-montážne poistenie bude vyžadované do podpisu Záverečného protokolu).

Vysvetlenie č. 3:

Otázka:

V ZOD v čl. 8 bod 8.4. je uvedené, že „bankovú záruku je Objednávateľ oprávnený voľne postúpiť na ktorúkoľvek z Pridružených osôb Objednávateľa a/alebo financujúcu banku Objednávateľa.“

OTÁZKA: Nakoľko v prípade postúpenia práva na uplatnenie zo záruky je potrebné postúpiť na nového postupníka aj práva a povinnosti zo ZOD, mohol by obstarávateľ bližšie špecifikovať Pridružené osoby (napr. skupina Penta a pod.)?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Definícia Pridruženej osoby je uvedená v Prílohe č. 1 (Definície) Zmluvy o dielo.

Vysvetlenie č. 4:

Otázka:

V ZOD v čl. 8, bod 8.5 je definované, že ide o postúpenie práva na uplatnenie zo záruky s právom na plnenie. Z uvedeného potom vyplýva, že bod 8.4 je nesprávne, resp. nedostatočne špecifikovaný a je potrebné, aby na nového postupníka boli postúpené aj práva a povinnosti zo ZOD.

OTÁZKA: Bolo by možné, aby obstarávateľ doplnil do bodu 8.4. znenie, z ktorého by jednoznačne vyplývalo, že na nového postupníka by boli postúpené aj práva a povinnosti zo ZOD?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Obstarávateľ nesúhlasí s tvrdením, že bod 8.4 je špecifikovaný nesprávne / nedostatočne a trvá na jeho ponechaní v Zmluve o dielo v pôvodnom znení.

Vysvetlenie č. 5:

Otázka:

K ZOD, čl. 8 bod 8.6 pri znení poslednej vety dochádza k 30 dňovému dvojitému ručeniu pôvodnej a Novej BZ.

OTÁZKA: Bolo by možné, keby obstarávateľ v ZOD čl. 8 bod 8.6 nahradil znenie poslednej vety tak, aby bola pôvodná BZ vrátená a odovzdaná nová BZ fyzicky/osobne v tom istom momente za účasti Objednávateľa aj Postupníka?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Obstarávateľ s ohľadom na svoje potreby trvá na ponechaní bodu 8.6 Zmluvy o dielo v pôvodnom znení.

Vysvetlenie č. 6:

Otázka:

Podľa ZOD v čl. 8, bod 8.7 „V prípade využitia Bankovej záruky alebo jej časti Objednávateľom, bude zhotoviteľ bez zbytočného odkladu povinný doplniť bankovú záruku do plnej výšky, t. j. 10 % z Ceny diela bez DPH, a to najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy Objednávateľa na jej doplnenie“. Rovnako aj v čl.8 bod 8.10 „V prípade

využitia Garančnej bankovej záruky alebo jej časti Objednávateľom, bude Zhotoviteľ bez zbytočného odkladu povinný doplniť Garančnú bankovú záruku do plnej výšky, t.j. 5% z Ceny Diela bez DPH. A to najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy Objednávateľa na jej doplnenie.

OTÁZKA: Bolo by možné, aby túto požiadavku obstarávateľ neaplikoval, nakoľko v prípade opakovaného čerpania BZ nie je možné stanoviť konečnú výšku BZ a dá sa povedať, že je to neurčité ustanovenie?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Obstarávateľ s ohľadom na svoje potreby a zaistenie garancie čerpania Bankovej záruky v prípade opakovaného porušovania Zmluvy o dielo trvá na ponechaní bodu 8.7 a 8.10 Zmluvy o dielo v pôvodnom znení. Obstarávateľ dopĺňa, že sa jedná o štandardné ustanovenie v zmluvách obdobného typu.

Vysvetlenie č. 7:

Otázka:

Mohol by verejný obstarávateľ, v zmysle preukázania splnenia povinnosti zabezpečiť finančné prostriedky na realizáciu zákazky, doplniť znenie bodu 1.4 Zmluvy o dielo o presné definovanie spôsobu financovania projektu, s uvedením odkazov na všetky už uzatvorené zmluvy pre účely financovania projektu?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Obstarávateľ považuje bod 1.4 Zmluvy o dielo a informácie v ňom uvedené za jasné a dostatočné, pričom Zmluva o poskytnutí prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti č. 384/2023 je zverejnená a verejne prístupná aj v Centrálnom registri zmlúv (odkaz [TU](#)).

Vysvetlenie č. 8:

Otázka:

Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť obsah bodu 1.5 Zmluvy o dielo a zároveň toto ustanovenie pre rozpor s princípom zmluvnej rovnosti strán a poctivého obchodeného styku zo Zmluvy o dielo vylúčiť bez náhrady?

Uchádzač má za to, že podľa platného práva SR a EÚ, ako aj Zákona o verejnom obstarávaní, je obstarávateľ povinný mať zabezpečené finančné prostriedky na realizáciu zákazky už pred vyhlásením VO, a teda uvedené vyhlásenie zhotoviteľa je irelevantné a v rozpore so ZoVO. Podľa Obchodného zákonníka obidve zmluvné strany sú uzavretou ZoD viazané a nesplnenie povinnosti Objednávateľa zabezpečiť finančné prostriedky na realizáciu diela nemôžu byť na ťarchu zhotoviteľa.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Bod 1.5 Zmluvy o dielo predstavuje vyhlásenie Zhotoviteľa v rámci Preambuly Zmluvy o dielo, že si je vedomý, že Objednávateľ uzatvára Zmluvu o dielo na základe skutočnosti, že Dielo bude financované z prostriedkov poskytnutých na základe Zmluvy o poskytnutí prostriedkov mechanizmu, a že ak by Objednávateľ prostriedky na základe Zmluvy o poskytnutí prostriedkov mechanizmu nezískal, Objednávateľ by Zmluvu o dielo neuzavrel. Nakoľko je Zmluva o poskytnutí prostriedkov uzatvorená, platná a účinná, obstarávateľ má poskytnutý príslub finančných prostriedkov, pričom v dobrej viere postupuje v súlade s touto Zmluvou o poskytnutí prostriedkov mechanizmu. Obstarávateľ preto nerozumie, prečo by malo byť uvedené ustanovenie v rozpore so ZoVO, resp. akýmkoľvek iným právnym predpisom, keď ZoVO ani nestanovuje povinnosť obstarávateľa mať vopred finančné prostriedky jednoznačne zabezpečené. Z uvedeného dôvodu obstarávateľ trvá na ponechaní bodu 1.5 Zmluvy o dielo v pôvodnom znení. Zmluva o poskytnutí prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti č. 384/2023 je zverejnená a prístupná v Centrálnom registri zmlúv (odkaz [TU](#)).

Vysvetlenie č. 9:

Otázka:

Mohol by verejný obstarávateľ potvrdiť, či realizačná projektová dokumentácia stavby, ktorá je podkladom pre ocenenie ponúk do verejného obstarávania je dokumentáciou overenou stavebným úradom a v súlade so stavebnými povoleniami uvedenými v prílohe č. 1 ZoD (t.j. Stavebné povolenie vydané Mestom Spišská Nová Ves č. 20-2676-2/2023-Ľo zo dňa 20.9.2023, právoplatné a vykonateľné dňa 27.10.2023 („Dostavba a rekonštrukcia lôžkovej časti Nemocnice s poliklinikou v Spišskej Novej Vsi“) a Stavebné povolenie vydané Mestom Spišská Nová

Ves č. 20-2198-1/2023-L'o zo dňa 18.7.2023, právoplatné a vykonateľné dňa 21.7.2023 („Dostavba a rekonštrukcia lôžkovej časti Nemocnice s poliklinikou v Spišskej Novej Vsi, SO 06 Komunikácia a spevnené plochy“)?

Uchádzač má za to, že vyššie uvedené je v rozpore so zákonnou úpravou, konkrétne ust. § 42 ods. 1 Zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého musí byť predmet zákazky opísaný jednoznačne, úplne a nestranne a musí byť určený tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Obstarávateľ odkazuje na čl. 5.1 súťažných podkladov, v ktorom boli uchádzači informovaní, že obstarávateľ rieši zmenu stavby pred dokončením. Uvedená zmena však nemá dopad do dokumentácie k územnému rozhodnutiu. Pre ocenenie ponúk v rámci verejného obstarávania je pritom rozhodujúca realizačná dokumentácia stavby, ktorá bola uchádzačom poskytnutá v rámci súťažných podkladov. Obstarávateľ dodáva, že povolenie zmeny stavby pred dokončením bude dodávateľom poskytnuté ihneď po jeho obdržaní. Pre ocenenie ponúk je rozhodujúca realizačná dokumentácia stavby, ktorá bola predložená v rámci súťažných podkladov. Obstarávateľ dodáva, že zmena stavby pred dokončením bude principiálne v súlade s poskytnutou realizačnou dokumentáciou stavby (príloha č. 1 súťažných podkladov).

Vysvetlenie č. 10:

Otázka:

Mohol by verejný obstarávateľ potvrdiť, či realizačná projektová dokumentácia stavby, ktorá je podkladom pre ocenenie ponúk do verejného obstarávania je dokumentáciou pripravenou pre účely zmeny stavby pred dokončením?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Vid' odpoveď na otázku č. 10 vyššie. Zmena stavby pred dokončením bude principiálne v súlade s poskytnutou realizačnou dokumentáciou stavby (príloha č. 1 súťažných podkladov).

Vysvetlenie č. 11:

Otázka:

Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť a doplniť informáciu, kedy, resp. do kedy najneskôr predpokladá vydanie právoplatného povolenia zmeny stavby pred dokončením?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Vydanie právoplatného povolenia zmeny stavby pred dokončením obstarávateľ predpokladá najneskôr k dátumu začatia prác podľa Zmluvy o dielo. Obstarávateľ bude vždy postupovať podľa právoplatného stavebného povolenia.

Vysvetlenie č. 12:

Otázka:

Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť, ako bude objednávateľ postupovať, ak z predloženého povolenia zmeny stavby pred dokončením vyplynú práce, ktoré nie sú súčasťou realizačnej projektovej dokumentácie a tieto práce budú mať vplyv na cenu resp. termín realizácie diela? Bude na tento prípad aplikovať znenie bodu 9.9 Zmluvy o dielo?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Áno, v takom prípade sa bude aplikovať čl. 9. (Zmeny Diela) Zmluvy o dielo. Poskytnutá realizačná projektová dokumentácia by však mala obsahovať všetky obstarávateľovi známe zmeny.

Vysvetlenie č. 13:

Otázka:

Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť, či bude prípadný rozdiel medzi plánovaným rozsahom rekonštrukcie a skutočne potrebným rozsahom rekonštrukcie predmetom zmenového konania v súlade so Zmluvou? Aký vplyv bude mať takáto zmena na jednotlivé Míľniky a Lehotu výstavby?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Áno, v takom prípade sa bude aplikovať čl. 9. (Zmeny Diela) Zmluvy o dielo. K možnostiam zmeny Lehoty výstavby, poprípade Míľnikov odkazujeme na znenie bodu 5.2 a 5.4 Zmluvy o dielo.

Vysvetlenie č. 14:

Otázka:

Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť do kedy je objednávateľ povinný doručiť zhotoviteľovi písomnú výzvu na odovzdanie staveniska od nadobudnutia účinnosti a v súlade s touto odpoveďou upraviť a doplniť znenie bodu 4.2 Zmluvy o dielo o presne definovaný termín/lehotu, v ktorej je objednávateľ povinný doručiť písomnú výzvu zhotoviteľovi na odovzdanie staveniska odo dňa nadobudnutia účinnosti Zmluvy o dielo, pričom omeškanie s odovzdaním staveniska zo strany objednávateľa bude mať vplyv na posun Míľnikov ako aj Lehoty výstavby, a to o dobu omeškania objednávateľa s riadnym odovzdaním staveniska?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Objednávateľ vyzve Zhotoviteľa na prevzatie Staveniska najneskôr do 30 dní od podpisu Zmluvy o dielo. Zmluva o dielo bude v tejto súvislosti primerane upravená.

Vysvetlenie č. 15:

Otázka:

Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť, ak je zákazka financovaná z verejných zdrojov, prečo Zmluva o dielo nepodlieha povinnému zverejneniu v Centrálnom registri zmlúv v zmysle zákonnej úpravy (napr. §5a zákona č. 211/2000 Z.z.) a nadobúda, podľa bodu 24.1 Zmluvy o dielo účinnosť jej podpisom? Ak Zmluva o dielo podlieha povinnému zverejneniu, žiadame verejného obstarávateľa o zmenu a úpravu znenia bodu 24.1 Zmluvy o dielo.

Uchádzač má za to, že v prípade verejnej zákazky, financovanej z verejných zdrojov, zmluva nadobúda účinnosť dňom nasledujúcim po dni zverejnenia v Centrálnom registri zmlúv; v prípade nezverejnenia uzavretej zmluvy do 3 mesiacov od podpisu zmluvy, zmluva je neplatná (viď § 47a OZ).

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Zmluva o dielo nie je povinne zverejňovanou zmluvou, nakoľko nespĺňa definíciu povinne zverejňovanej zmluvy podľa § 5a zákona č. 211/2000 Z.z.

Vysvetlenie č. 16:

Otázka:

Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť, ako bude postupovať, ak objednávateľom vyvolané prerušenie prác (4.14) alebo obmedzenie prístupu k niektorým častiam Staveniska (10.2), alebo akékoľvek porušenie povinností Objednávateľa bude mať vplyv nielen na Časový harmonogram, ale aj na Lehotu výstavby? Bude v takomto prípade časový harmonogram a Lehota výstavby posunutá?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

V súlade s bodom 5.2 Zmluvy o dielo platí, že Lehota výstavby sa s prihliadnutím na bod 5.3 Zmluvy o dielo nemôže predlžovať. Míľniky je možné predlžovať v súlade s bodom 5.4 Zmluvy o dielo. V prípade, ak dôjde k prerušeniu prác z dôvodov na strane Objednávateľa, bude takáto skutočnosť následne v prípade potreby zohľadnená v Časovom harmonograme.

Vysvetlenie č. 17:

Otázka:

Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť, pri zachovaní princípy zmluvnej rovnosti strán a poctivého obchodného styku, na základe konkrétne ktorých zákonných ustanovení prenáša zodpovednosť za dodržanie Lehoty výstavby v prípade okolností vyššej moci, alebo v prípade porušenia povinností objednávateľa na zhotoviteľa?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

V súlade s bodom 5.2 Zmluvy o dielo platí, že Lehota výstavby sa s prihliadnutím na bod 5.3 Zmluvy o dielo nemôže predlžovať. Uvedené vyplýva z nastavenia poskytnutia prostriedkov mechanizmu a samotnej Zmluvy o poskytnutí prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti č. 384/2023 (pozri napr. bod 4.11.), ktorá je zverejnená a prístupná v Centrálnom registri zmlúv (odkaz [TU](#)). Obstarávateľ je teda povinný túto Lehotu výstavby splniť.

Vysvetlenie č. 18:

Otázka:

Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť, či bude kolaudačné konanie po Lehote výstavby, tzn. po 30.6.2026, do kedy je objednávateľ povinný získať kolaudačné rozhodnutie a do kedy je objednávateľ povinný doručiť zhotoviteľovi pozvánku na stretnutie a v súlade s touto odpoveďou upraviť a doplniť znenie bodu 13.8 Zmluvy o dielo o presne definovaný termín/lehotu, v ktorej je objednávateľ povinný získať kolaudačné rozhodnutie a termín/lehotu, v ktorej je objednávateľ povinný doručiť zhotoviteľovi pozvánku na stretnutie?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Preberanie a odovzdávanie Diela bude prebiehať podľa čl. 13 Zmluvy o dielo. Obstarávateľ nebude meniť bod 13.8 (nakoľko to nie je objektívne ani možné) o presne definovaný termín/lehotu, v ktorej je Objednávateľ povinný získať kolaudačné rozhodnutie a termín/lehotu, v ktorej je Objednávateľ povinný doručiť Zhotoviteľovi pozvánku na stretnutie. V tejto súvislosti odkazujeme aj na Zmluvu o poskytnutí prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti č. 384/2023 (pozri napr. bod 4.11.), ktorá je zverejnená a prístupná v Centrálnom registri zmlúv (odkaz [TU](#)).

Vysvetlenie č. 19:

Otázka:

Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť, kedy sa Dielo považuje za odovzdané ak podľa Zmluvy o dielo bod 13.6 („Momentom podpisania Protokolu o odovzdaní Zmluvnými stranami sa Dielo (resp. jeho časť ktorej sa Protokol o odovzdaní týka) považuje za odovzdané („Odovzdanie Diela“).“) a podľa bodu 13.8 („Po získaní kolaudačného rozhodnutia / kolaudačných rozhodnutí Objednávateľom povoľujúceho užívania Diela, Objednávateľ doručí pozvánku Zhotoviteľovi na stretnutie, na ktorom Zmluvné strany podpíšu Záverečný protokol, ktorý bude konečným odovzdávacím protokolom potvrdzujúcim odovzdanie Diela Objednávateľovi („Stretnutie“).“)

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Preberanie a odovzdávanie Diela bude prebiehať podľa čl. 13 Zmluvy o dielo. V súlade s bodom 13.6 platí, že momentom podpisania Protokolu o odovzdaní sa Dielo (resp. jeho časť ktorej sa Protokol o odovzdaní týka) považuje za odovzdané. Predmetné odovzdanie sa uskutoční Protokolom o odovzdaní (Príloha č. 8 Zmluvy o dielo), ktorý bol pre tento účel poskytnutý a vypracovaný Ministerstvom zdravotníctva SR v súlade s uzatvorenou Zmluvou o poskytnutí prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti č. 384/2023, ktorá je zverejnená a prístupná v Centrálnom registri zmlúv (odkaz [TU](#)). Následne trvá zmluvná povinnosť Zhotoviteľa poskytnúť Objednávateľovi všetku súčinnosť, ktorú bude Objednávateľ požadovať pre účel vydania kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívania Diela (bod 13.7 Zmluvy o dielo) a následne podpísať Záverečný protokol.

Vysvetlenie č. 20:

Otázka:

Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť, či tomu uchádzač rozumie správne, že začatie plynutia Záručnej doby (15.3), ako aj prechod nebezpečenstvo škody na Diele (10.4 a 14.2) sú viazané až na podpis Záverečného protokolu (13.8), a to aj napriek tomu, že Dielo je objednávateľovi odovzdané už podpisom Protokolu o odovzdaní (13.6)?

Mohol by verejný obstarávateľ upraviť znenie Zmluvy o dielo tak, aby

- a) začatie plynutia Záručnej doby – bod 15.3;
- b) prechod nebezpečenstva škody na diele – bod 10.4 a 14.2;
- c) platnosť Bankovej záruky (do podpisu Záverečného protokolu – bod 8.3);
- d) povinnosť vystaviť Garančnú bankovú záruku (najneskôr ku dňu podpisania ZP – bod 8.8) boli viazané na podpis Protokolu o odovzdaní a nie až Záverečného protokolu?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Áno, uchádzač rozumie správne, že ním vymenované skutočnosti sú viazané na podpis Záverečného protokolu. Obstarávateľ trvá na takomto nastavení a nebude Zmluvu o dielo v tejto súvislosti meniť.

Vysvetlenie č. 21:

Otázka:

Mohol by verejný obstarávateľ za účelom dodržania bežnej obchodnej praxe limitovať zmluvné pokuty do výšky 5% ceny diela.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Obstarávateľ s ohľadom na svoje potreby neplánuje limitovať zmluvné pokuty do výšky 5% ceny Diela a nesúhlasí s tvrdením, že by sa v takomto prípade malo jednať o bežnú obchodnú prax.

Vysvetlenie č. 22:

Otázka:

Zo znenia Zmluvy o dielo článku 17 je zrejmé, že podmienky sú nastavené neprimerane, pričom porušujú princíp zmluvnej rovnosti strán a poctivého obchodného styku. Pri predmete plnenia, ako je obsiahnuté v zákazke, je neprijateľné, aby bol zhotoviteľ oprávnený odstúpiť od Zmluvy o dielo výlučne na základe 1 (!) dôvodu, pričom objednávateľ má zo Zmluvy o dielo aj iné zásadné povinnosti, ako napr. poskytnutie súčinnosti (bod 4.18, 6.7) a zároveň Zmluva o dielo definuje 14 (!) dôvodov pre odstúpenie zo strany objednávateľa, medzi ktorými sú aj také, ktoré je možné považovať až za šikanózne (napr. písm. (n) – „podanie návrhu na začatie konkurzného konania“). Mohol by verejný obstarávateľ upraviť Zmluvu o dielo tak, aby boli jej podmienky primerané a v súlade s poctivým obchodným stykom, a to vypustením bodu 24.4 (vylúčenie dispozitívnych ustanovení Obchodného zákonníka pre ukončenie zmluvy) bez náhrady.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Obstarávateľ nepovažuje nastavenie Zmluvy o dielo za neprimerané, a to práve v súvislosti s finančným nástrojom, ktorým je Dielo z veľkej časti financované (Plán obnovy a odolnosti) a uzatvorenou Zmluvou o poskytnutí prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti č. 384/2023 (pozri napr. bod 4.11.), ktorá je zverejnená a prístupná v Centrálnom registri zmlúv (odkaz [TU](#)).

Vysvetlenie č. 23:

Otázka:

Mohol by verejný obstarávateľ doplniť zmluvu o dielo o možnosť preukázať platnosť poisťnej zmluvy predložením potvrdenia o poistení?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Áno, Zmluva o dielo bude v tejto súvislosti primerane upravená.

Vysvetlenie č. 24:

Otázka:

Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť, či zhotoviteľ preberá geologické riziká neuvedené v geologickej, alebo geotechnickej správe?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Zhotoviteľ bude v tejto súvislosti postupovať v súlade s návrhom Zmluvy o dielo. V prípade splnenia podmienok uvedených v čl. 9 Zmluvy o dielo bude postupované v súlade s týmto ustanovením.

Vysvetlenie č. 25:

Otázka:

Mohol by verejný obstarávateľ vysvetliť, či zhotoviteľ preberá riziká za kontaminovanú pôdu, ako aj kontaminácie z existujúcich budov/stavieb?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Zhotoviteľ bude v tejto súvislosti postupovať v súlade s návrhom Zmluvy o dielo. V prípade splnenia podmienok uvedených v čl. 9 Zmluvy o dielo bude postupované v súlade s týmto ustanovením.

Vysvetlenie č. 26:

Otázka:

V zmysle ZoD 5.1 odovzdanie a prevzatie Diela (pred kolaudáciou Diela) je stanovené Objednávateľom na 30.06.2026 alebo do 24 mesiacov od odovzdania staveniska A (podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.

Rozumieme tomu správne, že v prípade posunu podpisu ZoD z dôvodu omeškania zo strany Objednávateľa, pričom Zmluva o dielo bude podpísaná po 30.6.2024, nemá Zhotoviteľ právo nárokovať si dodatočné náklady a predĺženie lehoty výstavby?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

V súlade s bodom 5.2 Zmluvy o dielo platí, že Lehota výstavby sa s prihliadnutím na bod 5.3 Zmluvy o dielo nemôže predlžovať. Uvedené vyplýva z nastavenia poskytnutia prostriedkov mechanizmu a samotnej Zmluvy o poskytnutí prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti č. 384/2023 (pozri napr. bod 4.11.), ktorá je zverejnená a prístupná v Centrálnom registri zmlúv (odkaz [TU](#)).

Vysvetlenie č. 27:

Otázka:

V zmysle ZoD bod 9.9 za Naviac práce sa nepovažujú také práce a výkony, ktoré Zhotoviteľ pri spracovaní svojej ponuky do Verejného obstarávania mal z pohľadu svojej odbornosti zakalkulovať do Ceny Diela v rozsahu celého predmetu Zmluvy a práce, ktoré sú obsahom Projektovej dokumentácie, ale nie sú vyslovene obsiahnuté a zohľadnené vo Výkaze výmer. Takéto práce a výkony je Zhotoviteľ povinný vykonávať ako súčasť plnenia podľa Zmluvy na vlastné náklady.

Rozumieme tomu správne, že v prípade sporu medzi Zhotoviteľom a Objednávateľom ohľadom Naviac prác je názor Objednávateľa nadriadený Zhotoviteľovým bez možnosti sporového konania?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

V prípade, ak by bolo potrebné na Diele vykonať akékoľvek Naviac práce, obstarávateľ bude postupovať striktnie v súlade s čl. 9. Zmluvy o Dielo a pravidlami stanovenými v ZoVO, z ktorého podľa názoru obstarávateľ nevyplýva, že názor Objednávateľa by mal byť nadriadený Zhotoviteľovi bez možnosti sporového konania.

Vysvetlenie č. 28:

Otázka:

V zmysle ZoD bod 9.10 zodpovednosť za dôsledky vydania pokynu na vykonanie Zmeny sa riadi podľa toho, čím bola vyvolaná potreba Zmeny. Ak potreba Zmeny bola vyvolaná:

(b) porušením povinností na strane Objednávateľa, potom

(ii) ak dôjde v dôsledku Zmeny k nedodržaniu Časového harmonogramu alebo akejkoľvek lehoty uvedenej v tejto Zmluve (okrem Lehoty výstavby), nepovažuje sa toto nedodržanie Časového harmonogramu za omeškanie Zhotoviteľa a lehoty uvedené v Časovom harmonograme budú primerane predĺžené o lehotu zodpovedajúcu omeškaniu Objednávateľa (s výnimkou Lehoty výstavby);

Rozumieme z tejto správy, že v prípade nesprávneho postupu zo strany Objednávateľa, ktorý vedie k nesplneniu stanovenej Lehoty Výstavby, bude Zhotoviteľ náležite sankcionovaný za tieto pochybenia?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

V súlade s bodom 5.2 Zmluvy o dielo platí, že Lehota výstavby sa s prihliadnutím na bod 5.3 Zmluvy o dielo nemôže predlžovať. Uvedené vyplýva z nastavenia poskytnutia prostriedkov mechanizmu a samotnej Zmluvy o poskytnutí prostriedkov mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti č. 384/2023 (pozri napr. bod 4.11.), ktorá je zverejnená a prístupná v Centrálnom registri zmlúv (odkaz [TU](#)). Z uvedeného nevyplýva, že v prípade porušenia povinností Objednávateľa bude sankcionovaný Zhotoviteľ (pokiaľ z jeho strany k žiadnemu porušeniu nedôjde).

Vysvetlenie č. 29:

Otázka:

V zmysle ZoD bod 17.1 Zmluvné strany sa dohodli, že za podstatné porušenie Zmluvy zo strany Zhotoviteľa je možné považovať najmä/nie výlučne nasledovné konanie:

(b) Zhotoviteľ sa dostane do omeškania s plnením termínov – zvýraznených míľnikov uvedených v Časovom harmonograme o viac než tridsať (30) dní (t.j. farebne zvýraznené míľniky označené v stĺpci „Poznámka“ ako „míľnik VO“ alebo „míľnik ZoD“); alebo...

Rozumieme tomu správne, že za podstatné porušenie Zmluvy zo strany Zhotoviteľa sa bude považovať aj to, keď sa Zhotoviteľ dostane do omeškania z dôvodu pochybenia Objednávateľa?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

V prípade, ak sa Zhotoviteľ dostane do omeškania z dôvodov výlučne na strane Objednávateľa, vo všeobecnosti sa to nepovažuje za podstatné porušenie Zmluvy o dielo na strane Zhotoviteľa.

Vysvetlenie č. 30:

Otázka:

Je v skladbe strechy S2 v objekte SO 02 – Hlavný stavebný objekt, postačujúca PVC fólia hr. 1,8 mm, keďže sa na streche nachádza dosť technológie a aj fotovoltaika, ktorá je uložená na kamenive, nie je tam potrebné použitie elektricky vodivej textílie pre realizáciu iskrovej skúšky? Nebolo by vhodnejšie použiť TPO fóliu hr. 2,0 mm alebo zmeniť spôsob uloženia fotovoltaiky na streche?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Vzhľadom na to, že strecha je opatrená štrkovým zásypom, ktorý je od strešnej fólie oddelený separačnou geotextíliou, čím je samotná hydroizolačná strešná fólia chránená máme za to, že typ a hrúbka fólie je postačujúca.

Vysvetlenie č. 31:

Otázka:

Žiadame o doplnenie špecifikácií k rozvádzačom pre objekt SO 02 pol.č.1,3,5,11,13 SO 02 - Hlavný stavebný objekt - dostavba NsP, E.4 - Elektroinštalácia – silnoprúd – chýbajú rozmery a krytie rozvádzačov

1	M	RH-S	Rozvádzač RH-S v zmysle jedнопólovej schémy	ks	1,000
3	M	RH-D	Rozvádzač RH-D v zmysle jedнопólovej schémy	ks	1,000
5	M	RH-U	Rozvádzač RH-U v zmysle jedнопólovej schémy	ks	1,000
11	M	R0.2	Rozvádzač R0.2 v zmysle jedнопólovej schémy	ks	1,000
13	M	R0.2-TECH	Rozvádzač R0.2-TECH v zmysle jedнопólovej schémy	ks	1,000

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Rozmery a krytie predmetných rozvádzačov vid'. priložená tabuľka. Predmetné údaje boli doplnené aj do výkresovej časti projektovej dokumentácie.

Rozvádzač	IP krytie	Rozmer šxhxv
RH-S	IP40/20	1200x600x2100
RH-D	IP40/20	1200x600x2100
RH-U	IP40/20	1200x600x2100
R0.2	IP40/20	800x250x2100
R0.2-Tech	IP40/20	800x400x2100

Vysvetlenie č. 32:

Otázka:

Žiadame o doplnenie špecifikácií k rozvádzaču pre objekt SO 03 pol.č.1 SO 03 - Rekonštrukcia lôžkového oddelenia NsP, E.4 - Elektroinštalácia – silnoprúd - chýbajú rozmery a krytie rozvádzača

1	M	RH-SD	Rozvádzač RH-S+D v zmysle jedнопólovej schémy	ks	1,000
---	---	-------	---	----	-------

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Rožmer rozvádzača RH-SD je 1200x400x2100 (š x h x v), krytie IP40/20. Predmetné údaje boli doplnené aj do výkresovej časti projektovej dokumentácie.

Vysvetlenie č. 33:

Otázka:

Žiadame o doplnenie špecifikácií k rozvádzaču pre objekt SO-07.2 Trafostanica pol.č.1- chýba krytie rozvádzača

8	M	Pol03	Rozvádzač RH vid' PD	kpl	1,000
---	---	-------	----------------------	-----	-------

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Krytie rozvádzača RH je IP40/20. Predmetný údaj bol doplnený aj do výkresovej časti projektovej dokumentácie (vid' revízia PD-02 poskytnutá v rámci vysvetlenia súťažných podkladov č. 14).

Vysvetlenie č. 34:

Otázka:

Žiadame o vysvetlenie k objektu SO 02 - Hlavný stavebný objekt - dostavba NsP, časť elektroinštalácia. V projektovej dokumentácii sa nachádza rozvádzač R-EXTERIER, ktorý sme nenašli vo výkaze výmer. Taktiež chýbajú rozmery a krytie rozvádzača. Žiadame o jeho doplnenie.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Rozmer rozvádzača R-EXTERIER je 800x400x2100 (š x h x v), krytie IP40/20. Predmetné údaje boli doplnené aj do výkresovej časti projektovej dokumentácie. Rozvádzač R-EXTERIER bol doplnený do VV (viď revízia PD-02 poskytnutá v rámci vysvetlenia súťažných podkladov č. 14).

Vysvetlenie č. 35:**Otázka:**

Žiadame o doplnenie špecifikácií k rozvádzačom pre objekt PS 10 Parkovací systém pol.č.1,3 – chýbajú rozmery a krytie rozvádzačov

1	M	R-P2	Rozvádzač R-P2 v zmysle jedнопólovej schémy	ks	1,000
3	M	R-P3	Rozvádzač R-P3 v zmysle jedнопólovej schémy	ks	1,000

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Rozmery rozvádzačov R-P2 a R-P3 sú 500x250x700 (š x h x v), krytie IP65. Predmetné údaje boli doplnené aj do výkresovej časti projektovej dokumentácie (viď revízia PD-02 poskytnutá v rámci vysvetlenia súťažných podkladov č. 14).

Vysvetlenie č. 36:**Otázka:**

V poskytnutom vysvetlení č. 9 zo dňa 09.01.2024, konkrétne v odpovedi č. 1 je uvedené „Obstarávateľ uvádza, že projektová dokumentácia bude doplnená o požadované výkresy nosného systému, ktoré budú poskytnuté uchádzačom“ A odpovedi č. 6 je uvedené : „Jedná sa chybný údaj v množstve v predmetných položkách (t.i. pol. 1024, pol. 1025). Obstarávateľ uvádza, že predmetná výmera bude vo VV upravená a upravený VV bude uchádzačom poskytnutý“ Bude Verejný obstarávateľ poskytovať upravený VV spolu s doplnenou PD, tak ako avizoval vo vysvetlení č. 9? Do dnešného dňa nebol zverejnený upravený VV ani doplnená PD a preto žiadame o primerané predĺženie lehoty na predkladanie ponúk.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Uvedené bolo doplnené v rámci revízie dokumentácie rev02 (viď revízia PD-02 poskytnutá v rámci vysvetlenia súťažných podkladov č. 14).

Vysvetlenie č. 37:**Otázka:**

SO 02 Hlavný stavebný objekt - dostavba NsP

1. Vo výkaze výmer E.1 Stavebná časť sa nachádzajú položky:

351 K 766414133.SR Montáž oblož. stien, viď. PD, C3, C3*, C7 m2 1 292,912

352 M 766-01 Drevený obklad stien, viď. PD, C3 m2 663,062

353 M 766-02 Drevený obklad stien, viď. PD, C3* m2 76,507

354 M 766-03 Drevený obklad stien, viď. PD, C7 m2 682,634

V časti E.1-M - Zabudovaný mobiliár sú položky:

120 K 766414133.S Montáž oblož. stien, viď. PD m2 672,336

121 M I.95 Dodávka + montáž - DREVENÝ OBKLAD STENY, viď. PD, I.95 m2 672,336

Sú výmery v uvedených položkách správne?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Platia výmery v položkách č. 351, 352, 353 a 354 v stavebnej časti E.1 (v objekte SO 02)

Položky č.120 a 121 v časti E.1-M - Zabudovaný mobiliár (v objekte SO 02) sú duplicitné, a budú z predmetného výkazu vymazané.

Vysvetlenie č. 38:

Otázka:

2. Vo výkazoch výmer sú tapety v časti E.1 Stavebná časť a E.1-M - Zabudovaný mobiliár v nižšie uvedených položkách.

Sú množstvá v predmetných položkách správne?

E.1 Stavebná časť

767 K 785000210.S Lepenie tapiet vinylových na stenu výšky do 3,80 m, C4 m2 529,850

768 M 624620000100.SR Vinylová tapeta, resp. umývateľná fólia so zadnou stranou z vliesu, s grafickou potlačou, na stenu, vid'. PD, C4 m2 582,835

E.1-M - Zabudovaný mobiliár

122 K 785000510.S Lepenie tapiet sklo-textilných pre efektívne nátery na stenu do 3,80 m m2 615,500

123 M I.96 TAPETA, vid'. PD, I.96 m2 615,500

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Platia výmery v položkách č. 767, 768 v stavebnej časti E.1 (v objekte SO 02)

Položky č.122 a 123 v časti E.1-M - Zabudovaný mobiliár (v objekte SO 02) sú duplicitné, a budú z predmetného výkazu vymazané.

Vysvetlenie č. 39:

Otázka:

SO 03 Rekonštrukcia lôžkového oddelenia NsP

4. Sú množstvá v pol. 153,154, 37 38 správne?

E.1 Stavebná časť

153 K 766414133.SR Montáž oblož. stien, vid'. PD, C3 m2 229,830

154 M 766-01 Drevený obklad stien, vid'. PD, C3 m2 252,813

E.1-M - Zabudovaný mobiliár

37 K 766414133.S Montáž oblož. stien, vid'. PD m2 301,392

38 M I.95 Dodávka + montáž - DREVENÝ OBKLAD STENY, vid'. PD, I.95 m2 301,392

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Platia výmery v položkách č. 153 a 154 v stavebnej časti E.1 (v objekte SO 03).

Položky č.37 a 38 v časti E.1-M - Zabudovaný mobiliár (v objekte SO 03) sú duplicitné, a budú z predmetného výkazu vymazané.

Vysvetlenie č. 40:

Otázka:

5. Sú množstvá v položkách 272, 273, 39,40 správne?

E.1 Stavebná časť

272 K 785000210.S Lепенie tapiet vinylových na stenu výšky do 3,80 m, C4 m2 68,700

273 M 624620000100.SR Vinylová tapeta, resp. umývateľná fólia so zadnou stranou z vliesu, s grafickou potlačou, na stenu, vid'. PD, C4 m2 75,570

E.1-M - Zabudovaný mobiliár

39 K 785000510.S Lепенie tapiet sklo-textilných pre efektívne nátery na stenu do 3,80 m m2 79,000

40 M I.96 TAPETA, vid'. PD, I.96 m2 79,000

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Platia výmery v položkách č. 272 a 273 v stavebnej časti E.1 (v objekte SO 03).

Položky č.39 a 40 v časti E.1-M - Zabudovaný mobiliár (v objekte SO 03) sú duplicitné, a budú z predmetného výkazu vymazané.

Keďže podaním tohto vysvetlenia nedošlo k podstatnej zmene dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti, verejný obstarávateľ nepredlžuje lehotu na predkladanie ponúk.

S pozdravom

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária,
kontaktná osoba pre verejné obstarávanie