

VYSVETLENIE OZNÁMENIA O VYHLÁSENÍ VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA ALEBO SÚŤAŽNÝCH PODKLADOV Č. 5

K ZÁKAZKE: STAVEBNÝ DOZOR NA VYBRANÝCH INVESTIČNÝCH PROJEKTOCH

Otázka č. 1:

V bode 6.1 Návrhu Zmluvy na poskytnutie služby, týkajúcom sa zabezpečenia zábezpeky na poskytnutie služby v súvislosti s poskytovaním služby je uvedená nasledovná inštrukcia na doplnenie hodnoty zábezpeky: „doplní sa hodnota na úrovni 3,8 % z predpokladanej hodnoty zodpovedajúcej časti predmetu zákazky“.

Žiadame o vysvetlenie, či tomu rozumieme správne, že v každej samostatnej Zmluve na poskytnutie služby pre príslušnú časť predmetu zákazky (z celkového počtu osem častí), uvedie uchádzač hodnotu 3,8% z predpokladanej hodnoty zákazky pre príslušnú časť, uvedenej v súťažných podkladoch? Teda napríklad pre časť 1 tam uchádzač uvedenie hodnotu 3,8% zo sumy 491 320,- €, pre časť 2 hodnotu 3,8% zo sumy 214 201,- €, atď?

Odpoveď:

Záujemca správne porozumel kontextu súťažných podkladov. Uchádzač predkladá ponuku na každú časť samostatne, a to aj v prípade, že sa rozhodne predložiť viacero ponúk (pre viacero častí). Návrh zmluvy na poskytnutie služby je univerzálny pre všetky časti, preto je nutné, aby do návrhu zmluvy boli podľa pokytov doplnené príslušné údaje pre danú časť zákazky, s ktorou príslušná ponuka (a návrh zmluvy) súvisí.

Ak uchádzač predkladá ponuku napr. na časť 1 predmetu zákazky, do bodu 6.1 návrhu zmluvy, ktorý bude súčasťou jeho ponuky pre časť 1 predmetu zákazky, uvádza hodnotu zodpovedajúcu 3,8 % z predpokladanej hodnoty časti 1 predmetu zákazky (t.j. zo sumy 491 320,- EUR).

Otázka č. 2:

V súvislosti s Vami zverejneným Vysvetlením SP č. 3 dňa 9.7.2024 týkajúceho sa odpovedi na otázky uchádzačov s obhajovaním primeranosti požiadaviek VO na predloženie samostatného poistného certifikátu vo výške 5 000 000 EUR za profesijnú zodpovednosť na každú časť zákazky, ktorá prevyšuje hodnotu stanovenej PHZ za každú časť zákazky na poskytnutie služby považujeme Vaše vysvetlenie za nedostatočné a žiadame o nápravu, a to najmä z titulu, že na uvedené časti má už VO verejne dohľadateľné platné a zverejnené zmluvy v crz.gov, resp. vyhlásené prebiehajúce obstarávania na ďalšie časti stavebných prác, kde od uchádzačov, zhotoviteľov žiada oproti stanovenej zmluvnej cene alebo stanovenej PHZ nepomerne nižšie poistné plnenie poistky za profesijnú zodpovednosť a to napr. za časť zákazky s názvom ŽST Hronský Beňadik - z. Tekovská Breznica – ŽST Nová Baňa, rekonštrukcia dopravnej cesty, kde je uzavretá zmluva s výškou plnenia zmluvnej ceny vo výške 37,443 mil EUR bez DPH, kde od zhotoviteľa požadujete poistný certifikát na projekt vo výške "iba" 2 000 000 EUR, a zároveň na vyhlásené obstarávanie na práce na časť zákazky s názvom Nižná Myšľa – Ruskov, komplexná rekonštrukcia k. č. 2, dĺžka 6,596 km, so sanáciou železničného spodku, KR mostov a priepustov a nástupíšť Bohdanovce, Vyšná Myšľa, kde je stanovená PHZ na práce vo výške 24,787 mil EUR, kde od úspešného uchádzača požadujete poistný certifikát na projekt vo výške "iba" 1 000 000 EUR, čo považujeme za neprimerané a diskriminačné.

Máme zato, že poistný certifikát má primerane reflektovať plnenie predmetu zákazky a nie vnášať neprimerané vysoké náklady do vstupov uchádzačov, čo je možné hodnotiť ako neprimerané nakladanie s verejnými financiami, a to z dôvodu, že každý uchádzač musí započítavať do svojej cenovej ponuky náklady na vydanie a udržiavanie poistného certifikátu v požadovanej výške, čo pri najnižšom plnení predpokladanej PHZ vo výške 200 000 EUR oproti požadovanému poisteniu považujeme za neprimerané?

Odpoveď:

Úvodom je potrebné uviesť, že obstarávateľ trvá na svojom vysvetlení č. 3 zo dňa 09.07.2024.

Obstarávateľ odmieta porovnávať zabezpečovacie inštitúty, ktoré uplatňuje v zákazkách na stavebné práce so zabezpečovacími inštitútmi, ktoré uplatňuje v tejto zákazke.

Stavebný dozor je kľúčovým elementom, ktorý nesie podstatnú časť zodpovednosti za to, aby zhotovená stavba bola v súlade s požiadavkami obstarávateľa a v súlade s príslušnými normami. Je teda náležité, ak sa obstarávateľ rozhodne uplatniť určité zabezpečovacie inštitúty na to, aby výkon činnosti stavebného dozoru prebiehal na požadovanej úrovni.

Ak sa obstarávateľ rozhodol uplatniť zabezpečovacie inštitúty v menšom rozsahu pri súvisiacich zákazkách na uskutočnenie stavebných prác, nevylučuje to, aby v zákazke na poskytnutie služieb stavebného dozoru uplatňoval rozsiahlejšie zabezpečovacie inštitúty. Medzi použitými zabezpečovacími inštitútmi v zákazkách na stavebné práce a zákazkách na poskytnutie služieb nie je uplatňovaný princíp priamej úmery.

Záujemcom naznačované pomerovanie zabezpečovacích inštitútov pri zákazkách na stavebné práce v porovnaní so zákazkami na poskytnutie služieb stavebného dozoru, by viedlo k takým absurdnostiam, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ by prakticky nemohli stanoviť požiadavku na poistenie stavebného dozoru, ak nežiadali poistenie zhotoviteľa stavby. Uvedené je zjavne logický nezmysel. Podcenenie alebo nedocenenie zabezpečovacích inštitútov pri zákazke na stavebné práce, nemôže mať žiadny význam pre požiadavku na zabezpečovacie inštitúty pri zákazke na poskytnutie služieb stavebného dozoru.

Obstarávateľ si dovoľuje uviesť, že inštitút žiadosti o vysvetlenie nemá za účel diskutovať o požiadavkách obstarávateľa ani žiadať o nápravu. Inštitút žiadosti o vysvetlenie má smerovať k objasneniu požiadaviek, nie však k ich odôvodňovaniu.

Obstarávateľ záverom dáva záujemcom do pozornosti, že v minulosti už rovnakú požiadavku na poistné krytie od poskytovateľa služieb stavebného dozoru žiadal. Obstarávateľ pritom zaznamenal rad ponúk od rôznych záujemcov. To tiež svedčí tomu, že splnenie tejto požiadavky je objektívne možné.

V Bratislave, dňa 12.07.2024