



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Kópia

Bratislava 19. 08. 2025

Číslo: 10313-6000/2025
10719-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vo veci námietok uchádzača **MEDIS Nitra, spol. s r. o.**, Pri Dobrotke 659/81, 949 01 Nitra, IČO: 36 531 774 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia tohto zákona o verejnom obstarávaní vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Servoventilátory“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice**, Rastislavova 43, 041 09 Košice, IČO: 00 606 707 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 160/2024 dňa 19. 08. 2024 pod značkou 495683-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 164/2024 dňa 20. 08. 2024 pod značkou 20609 - MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie námietkové konanie začaté na základe **námietok č. 1** navrhovateľa doručených úradu dňa 18. 07. 2025 **zastavuje** podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** vo vzťahu k **námietkam č. 2 nariaďuje** verejnemu obstarávateľovi **Univerzitnej nemocnici L. Pasteura Košice**, Rastislavova 43, 041 09 Košice, IČO: 00 606 707 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Servoventilátory“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej OJ S 160/2024 dňa 19. 08. 2024 pod značkou 495683-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 164/2024 dňa 20. 08. 2024 pod značkou 20609 - MST, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejnej súťaže** označené ako „Rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania“ zo dňa 16. 07. 2025 doručené uchádzačom prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE toho istého dňa, vrátane jeho doplnenia označeného ako „Rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania“ zo dňa 21. 07. 2025 doručeného uchádzačom prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE toho istého dňa a zároveň zrušiť Oznámenie o výsledku verejného obstarávania, uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 143/2025 dňa 18. 07. 2025 pod značkou 11749 - VST a v Úradnom vestníku Európskej únie č. 135/2025 dňa 17. 07. 2025 pod značkou 468264-2025 a **pokračovať vo verejnej súťaži**, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 18. 07. 2025 v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ a dňa 21. 07. 2025 v listinnej podobe námietky č. 1 smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia tohto zákona (ďalej len „námietky č. 1“)². Kontrolovanému boli námietky č. 1 navrhovateľa doručené dňa 18. 07. 2025, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“), prostredníctvom ktorého sa verejná súťaž realizuje.
2. Navrhovateľ dňa 28. 07. 2025 doručil úradu ďalšie námietky v elektronickej podobe a dňa 30. 07. 2025 v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) ustanovenia tohto zákona (ďalej len „námietky č. 2“)³. Kontrolovanému boli námietky č. 2 navrhovateľa doručené dňa 28. 07. 2025 v elektronickej podobe funkcionalitou IS JOSEPHINE.
3. Námietky č. 1 a námietky č. 2 navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky č. 1 a námietky č. 2 v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ do predmetnej verejnej súťaže predložil ponuku elektronicky prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 13. 09. 2024 o 14:43:30 hod.
4. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
5. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
6. Predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 753 608,40 EUR bez DPH. V zmysle uvedeného platí výpočet, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 753,60 EUR. Nakoľko uvedená suma nepresahuje zákonom stanovenú minimálnu hodnotu kaucie, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

² Námietkové konanie vedené úradom pod č. 10313-6000/2025.

³ Námietkové konanie vedené úradom pod č. 10716-6000/2025.

7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok č. 1 dňa 16. 07. 2025 zložil na účet úradu kauciu v celkovej výške 2 000,00 EUR a s podaním námietok č. 2 dňa 24. 07. 2025 zložil na účet úradu kauciu v celkovej výške 2 000,00 EUR.**
8. V kontexte vyššie uvádzaných skutočností má úrad za to, že s podaním námietok č. 2 navrhovateľa boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci. Čo sa týka splnenia procesných podmienok vo vzťahu k námietkam č. 1, úrad v plnom rozsahu odkazuje na právne posúdenie uvedené v bodoch 72 až 76 tohto rozhodnutia.

Námietky č. 1 navrhovateľa

9. Navrhovateľ v úvode podaných námietok č. 1 poukazuje na predchádzajúci postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži. Okrem iného pritom poukazuje na rozhodnutie predsedu úradu č. [9198-9000/2025](#) (ďalej len „rozhodnutie predsedu úradu“), ktorým predseda úradu zmenil rozhodnutie úradu č. [7890-6000/2025](#), pričom kontrolovanému nariadil:
- a) **zrušiť** oznámenie „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 30. 04. 2025, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia,
 - b) **zrušiť** oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk č. UNLP-2024-64-NZ/1735/OdN, č. UNLP-2024-64-NZ/1736/OdN a č. UNLP-2024-64-NZ/1734/OdN doručené uchádzačom dňa 30. 04. 2025, a to **do 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia a
 - c) **opätovne vyhodnotiť** ponuku úspešného uchádzača z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky.
10. Ako však navrhovateľ uvádza, zo strany kontrolovaného nedošlo po vydaní rozhodnutia predsedu úradu k vykonaniu povinností, ktoré kontrolovanému vyplývali z rozhodnutia predsedu úradu. Kontrolovaný dňa 16. 07. 2025 doručil navrhovateľovi dokument označený ako „Rozhodnutie o zrušení veřejného obstarávání“ (ďalej len „Oznámenie o zrušení 1“), ktorým kontrolovaný predmetnú verejnú súťaž zrušil.
11. Podľa navrhovateľa kontrolovaný nesplnil podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 57 zákona o verejnom obstarávaní, ktorých splnením môže verejný obstarávateľ zrušiť verejné obstarávanie, resp. kontrolovaný v Oznámení o zrušení 1 neuviedol žiadne informácie, na základe čoho zrušil predmetnú verejnú súťaž a teda verejná súťaž bola zrušená v rozpore s § 57 zákona o verejnom obstarávaní.
12. Podľa navrhovateľa pre zrušenie verejného obstarávania musí byť naplnený niektorý zo zákonných dôvodov, ktoré sú vymedzené v ust. § 57 zákona o verejnom obstarávaní, pričom môže ísť buď o obligatórne dôvody, pre ktoré je potrebné verejné obstarávanie zrušiť alebo o fakultatívne dôvody podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa navrhovateľa žiaden z obligatórnych dôvodov na zrušenie verejného obstarávania v tomto prípade nenastal. Pre naplnenie fakultatívnych dôvodov zrušenia verejnej súťaže by musel byť podľa navrhovateľa splnený minimálne jeden z nasledovných predpokladov, ktorý je uvedený v § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní:
- a) zmenili sa okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom

obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania;

- b) nebolo predložených viac ako dve ponuky; alebo
- c) navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.

13. Navrhovateľ poukazuje na to, že v rámci verejnej súťaže boli predložené tri ponuky, ktoré ponúkali navrhované ceny nižšie ako bola stanovená predpokladaná hodnota zákazky. Okrem toho navrhovateľ uvádza, že v Oznámení o zrušení 1 kontrolovaný uviedol ako dôvod zrušenia, že sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie a ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.
14. Navrhovateľ však zdôrazňuje, že v Oznámení o zrušení 1 absentovala akákoľvek zmienka o akýchkoľvek okolnostiach, ktoré sa zmenili oproti stavu v momente vyhlásenia verejnej súťaže, v dôsledku ktorých nemožno od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnej súťaži pokračoval.
15. Navrhovateľ uvádza, že z viacerých rozhodnutí úradu vyplýva, že kontrolovaný musí konkrétne zdôvodniť, aké okolnosti hodné osobitného zreteľa sa zmenili oproti stavu, kedy bolo verejné obstarávanie vyhlásené. Podľa navrhovateľa, ak verejný obstarávateľ neuvedie konkrétne čo sa zmenilo a prečo mu to bráni pokračovať v procese verejného obstarávania, porušuje tým zákon o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ uvádza, že z rozhodovacej praxe úradu vyplýva, že musí byť preukázaná reálna, objektívna a nepredvídateľná zmena okolností, ktorá nastala počas procesu verejného obstarávania, inak je rozhodnutie o zrušení súťaže nepreskúmateľné a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní⁴.
16. Navrhovateľ má za to, že bez dôkladnejšieho odôvodnenia je s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodnutie o zrušení verejnej súťaže vykonané v rozpore s ustanoveniami § 57 ods. 2 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodov, že
- a) materiálne neosvedčuje naplnenie žiadnych podmienok (dôvodov), za ktorých je možné zrušiť Verejné obstarávanie (rozpor s § 57 ZVO);
 - b) je v rozpore s princípom transparentnosti, pretože je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov – absencia akéhokoľvek odôvodnenia (rozpor s § 10 ods. 2 ZVO); a
 - c) je v rozpore s právoplatným Rozhodnutím predsedu, podľa ktorého mal kontrolovaný zrušiť oznámenie „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 30. 04. 2025, zrušiť oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk č. UNLP-2024-64-NZ/1735/OdN, č. UNLP-2024-64-NZ/1736/OdN a č. UNLP-2024-64-NZ/1734/OdN doručené uchádzačom dňa 30. 04. 2025 a opätovne vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača.
17. Navrhovateľ sa domnieva, že takýmto konaním kontrolovaného došlo k ukráteniu jeho práv ako uchádzača, ktoré sú podľa jeho slov chránené zákonom o verejnom obstarávaní. Zároveň je navrhovateľ presvedčený, že ponuka úspešného uchádzača nespĺňa požiadavky na predmet zákazky. Z uvedeného dôvodu by mala byť ponuka úspešného uchádzača vylúčená, na základe čoho by sa prvým uchádzačom v poradí mal stať navrhovateľ, ktorého ponuka, podľa jeho slov, spĺňa požiadavky na predmet zákazky, zároveň spĺňa aj podmienky účasti a ostatné podmienky

⁴ Navrhovateľ poukazuje na rozhodnutia úradu č. [7076-6000/2019](#) a rozhodnutie Rady úradu č. [6559-9000/2020](#).

verejnej súťaže. Z uvedeného dôvodu má navrhovateľ za to, že jeho ponuka by mala byť prijatá a mala by s ním byť uzatvorená zmluva na zabezpečenie predmetu zákazky.

18. Navrhovateľ sa vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti cíti byť zrušením verejného obstarávania v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní ukrátený, nakoľko s ním nie je uzatvorená zmluva a podľa navrhovateľa malo takéto vyššie uvedené nezákonné konanie kontrolovaného priamy vplyv na výsledok verejného obstarávania.
19. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ navrhuje, aby úrad nariadil kontrolovanému zrušiť Oznámenie o zrušení 1 a aby mu nariadil pokračovať vo verejnej súťaži spôsobom, ktorý mu vyplýva z Rozhodnutia predsedu úradu.
20. Zároveň navrhovateľ navrhuje, aby úrad vydal predbežné opatrenie, ktorým zamedzí kontrolovanému vyhlásiť nové verejné obstarávanie na rovnaký predmet zákazky ako je predmetná verejná súťaž, v rámci ktorej boli podané námietky č.1.

Námietky č. 2 navrhovateľa

21. Navrhovateľ v úvode podaných námietok č. 2 poukazuje na predchádzajúci postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži. Navrhovateľ poukazuje na predloženie námietok č. 1, po predložení ktorých kontrolovaný dňa 21. 07. 2025 doručil navrhovateľovi list označený ako „Rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania“ z toho istého dňa (ďalej len „Oznámenie o zrušení 2“). Ako však uvádza navrhovateľ, ani na základe predmetného doplnenia nie sú splnené podmienky na zrušenie verejnej súťaže.
22. Navrhovateľ sa domnieva, že z Oznámenia o zrušení 2 nevyplýva, že by kontrolovaný akýmkoľvek spôsobom zrušil úkon Oznámenia o zrušení 1, keďže ako kontrolovaný uvádza ide o autoremedúru Oznámenia o zrušení 1. Navrhovateľ má za to, že k tomu istému úkonu – zrušeniu verejnej súťaže, existujú dva úkony kontrolovaného a to Oznámenie o zrušení 1, voči ktorému boli podané námietky č. 1 navrhovateľa a Oznámenie o zrušení 2. Podľa navrhovateľa kontrolovaný formuloval Oznámenie o zrušení 2 iba ako nejaké doplnenie Oznámenia o zrušení 1, ku ktorému došlo už 16. 07. 2025, avšak z dôvodov bližšie uvedených až v Oznámení o zrušení 2 zo dňa 21. 07. 2025. Navrhovateľ má na základe uvedeného za to, že Oznámenie o zrušení 2 je novým úkonom zrušenia verejnej súťaže.
23. Navrhovateľ ďalej uvádza, že otáznym zostáva právny význam Oznámenia o zrušení 2, pokiaľ nedošlo k zrušeniu Oznámenia o zrušení 1 zo dňa 16. 07. 2025. Navrhovateľ má za to, že Oznámenie o zrušení 2 zo dňa 21. 07. 2025 smeruje k zrušeniu verejnej súťaže, ktorá bola zrušená už dňa 16. 07. 2025. Z uvedeného vyplýva, že z povahy veci nemôžu nastať účinky deklarované v Oznámení o zrušení 2, pretože tomu bráni procesný stav vyvolaný Oznámením o zrušení 1, pričom navrhovateľ má za to, že verejná súťaž je zrušená Oznámením o zrušení 1 a nie Oznámením o zrušení 2. Podľa navrhovateľa je tak úkon Oznámenia o zrušení 2 právne bezvýznamný.
24. Navrhovateľ sa domnieva, že existuje rozpor medzi skutočným právnym následkom Oznámenia o zrušení 2 a deklarovaným právnym následkom vyjadreným kontrolovaným v Oznámení o zrušení 2, ktorým je zrušenie verejnej súťaže, preto Oznámenie o zrušení 2 trpí vadou úplnej zmätočnosti, v dôsledku čoho má navrhovateľ za to, že uvedený úkon je vykonaný v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu je podľa navrhovateľa potrebné nariadiť zrušenie Oznámenia o zrušení 2.

25. V ďalšej časti námietok navrhovateľ poukazuje na materiálne nedostatky Oznámenia o zrušení 2, na základe ktorých nie sú podľa navrhovateľa naplnené predpoklady zrušenia verejnej súťaže v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako už navrhovateľ uviedol v námietkach č. 1, vid' bod 12 tohto rozhodnutia. Navrhovateľ má za to, že neboli naplnené ani obligatórne dôvody na zrušenie verejnej súťaže v zmysle § 57 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a rovnako tak ani fakultatívne dôvody na zrušenie podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
26. Ako uvádza navrhovateľ, kontrolovaný odôvodnil zrušenie verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tým, že v priebehu postupu verejnej súťaže sa mali vyskytnúť dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnej súťaži pokračoval. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v Oznámení o zrušení 2 odôvodňuje naplnenie fakultatívnych dôvodov zrušenia nasledovne, cit.: „
- a) vo Verejnom obstarávaní Kontrolovaný určil Požiadavku č. 65 vyjadrujúcu požiadavku na „integrovanú“ nebulizáciu vyššieho stupňa (integrovanej rozprašovač liekov - nebulizačná liečba systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou/ultrazvuková nebulizácia);
 - b) vo vysvetlení súťažných podkladov zo dňa 08. 09. 2024 (ďalej aj ako „Vysvetlenie SP“) uviedol, že „integrovanej“ v kontexte Požiadavky č. 65 znamená „nie externý“ a zároveň znamená „že sa ovláda z obrazovky prístroja jednotne s ventilačnou terapiou tak, aby mal personál všetky parametre na obrazovke t.j. nie na externom zariadení“;
 - c) Vysvetlením SP vraj
 - (i) došlo k zmene Požiadavky č. 65;
 - (ii) táto zmena Požiadavky č. 65 v kontexte Vysvetlenia SP nebola súladná s tým, čo vraj chcel Kontrolovaný skutočne dosiahnuť (vraj chcel v skutočnosti umožniť predkladať aj ponuky s využitím externej - neintegrovanej nebulizácie);
 - (iii) Požiadavka č. 65 v kontexte Vysvetlenia SP vraj nie je súladná so záujmom Kontrolovaného, pretože neumožňuje predkladať ekvivalenty integrovaným nebulizáciám (t. j. predkladať externé neintegrované nebulizácie);
 - (iv) pre tento rozpor so záujmom Kontrolovaného nie je možné pokračovať vo Verejnom obstarávaní bez toho, aby Kontrolovaný zmenil opis predmetu zákazky tak, aby zodpovedal jeho reálnym záujmom; a preto
 - (v) sú naplnené dôvody na zrušenie Verejného obstarávania z dôvodu výskytu okolností hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od Kontrolovaného požadovať, aby vo Verejnom obstarávaní pokračoval.“
27. Podľa navrhovateľa sú však všetky tvrdenia kontrolovaného uvedené v písm. c) bodu 26 tohto rozhodnutia nepravdivé. Navrhovateľ uvádza nasledovné dôvody, cit.: „
- a) Vysvetlením súťažných podkladov nedošlo k žiadnej zmene Požiadavky č. 65;
 - b) Vysvetlenie súťažných podkladov bolo v skutočnosti plne súladné so záujmami kontrolovaného deklarovanými vo všetkých fázach verejného obstarávania až na zrušenie verejného obstarávania;
 - c) Požiadavka č. 65 v kontexte vysvetlenia súťažných podkladov je rovnako súladná so zákonom o verejnom obstarávaní; a preto
 - d) Nie sú naplnené dôvody na zrušenie verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 ZVO a rovnako je možné (a nutné) pokračovať vo verejnom obstarávaní.“
28. Navrhovateľ má za to, že dôvody zrušenia verejnej súťaže sú výhradne závislé od vôle kontrolovaného, čím podľa navrhovateľa nie je naplnená materiálna požiadavka v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to aby dôvody zrušenia nastali nezávisle od vôle kontrolovaného.

29. Navrhovateľ ďalej uvádza dôvody, prečo podľa neho nedošlo vplyvom vysvetľovania súťažných podkladov k zmene požiadavky č. 65. Navrhovateľ má za to, že odôvodnenie zrušenia verejnej súťaže vychádza z tézy, že vysvetlením kontrolovaného sa zmenil opis predmetu zákazky, práve v rámci požiadavky č. 65. Navrhovateľ poukazuje na pôvodné znenie uvedenej požiadavky č. 65, cit.: „*Požaduje sa integrovaný rozprašovač liekov - nebulizačná liečba systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou / ultrazvuková nebulizácia - integrovaná v prístroji.*“ Táto požiadavka podľa navrhovateľa gramaticky, logicky aj technicky vyjadruje požiadavku na to, aby bol rozprašovač liekov so systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou / ultrazvuková nebulizácia - „integrovaný“.
30. Vysvetlenie súťažných podkladov podľa navrhovateľa len obsahuje došpecifikáciu, ktorá však nesmeruje k inému výsledku, ako tomu, ktorý bol zadaný pôvodne znejúcou požiadavkou č. 65. Vysvetlenie súťažných podkladov podľa navrhovateľa iba doplnilo dve dodatočné podmienky, cit.: „
- a) *Integrovaný rozprašovač liekov* = „nemôže byť riešená externým zariadením, napríklad napájaným z portu USB, zdroja elektrickej energie a podobne“; a
 - b) *Integrovaná v prístroji* = „ovláda z obrazovky prístroja jednotne s ventilačnou terapiou tak, aby mal personál všetky parametre na obrazovke t. j. nie na externom zariadení“
31. Podľa navrhovateľa je však podstatné to, že množina podmienok vyplývajúcich z dodatočnej špecifikácie vyplývajúcej z vysvetlenia súťažných podkladov smeruje k podmienke vyjadrenej v požiadavke č. 65 a to v zmysle, že cit.: „*rozprašovač liekov má byť integrovaný*“ a samotná „*funkcia nebulizácie má byť integrovaná*“. Podľa navrhovateľa teda k zmene požiadaviek prostredníctvom vysvetlenia nedošlo, ale došlo iba k bližšiemu vysvetleniu predmetných požiadaviek. To podľa navrhovateľa vylučuje predpoklad na zrušenie verejnej súťaže v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
32. Navrhovateľ poukazuje na rozpor v tvrdení kontrolovaného, že od začiatku mal záujem o predloženie riešenia s externou/neintegrovanou nebulizáciou, nakoľko je to v rozpore s pôvodným znením technickej požiadavky č. 65 v súťažných podkladoch, kde bola požadovaná forma nebulizácie definovaná ako „integrovaná“, čo je podľa navrhovateľa v opozitnom význame s výrazom „externý“, teda neintegrovaný. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný vo vysvetlení priamo uviedol, akým spôsobom má byť výraz integrovaný interpretovaný, teda konkrétne uviedol, že požiadavka na integrovaný nebulizátor má byť chápaná tým spôsobom, že má byť obsiahnutá v hlavnom prístroji a obsluhovateľná z hlavného prístroja, pričom podľa navrhovateľa kontrolovaný vylúčil, aby bola napájaná z externého zdroja a aby bola spojená s hlavným prístrojom externým prvkom. Tvrdenie kontrolovaného o tom, že od začiatku verejnej súťaže nemal v úmysle zamedziť využitiu externých nebulizácií je podľa navrhovateľa účelové.
33. Navrhovateľ má za to, že úmysel kontrolovaného bolo neumožniť externú nebulizáciu a konzistentne s týmto úmyslom sa kontrolovaný počas procesu verejnej súťaže a vysvetľovania súťažných podkladov podľa navrhovateľa aj správal. Navrhovateľ sa domnieva, že vylúčenie iných ako špecificky požadovaných riešení nemôže byť považované za nesúladné so zákonom o verejnom obstarávaní, pretože by mal existovať konkrétny dôvod, prečo tá-ktorá stanovená požiadavka odporuje zákonu o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný v rámci Oznámenia o zrušení 2 neuviedol, prečo je požiadavka na „integrovanú“ nebulizáciu považovaná za rozpornú so zákonom o verejnom obstarávaní. Jediný rozpor, ktorý kontrolovaný podľa navrhovateľa uvádza, je rozpor s jeho vnútornými hospodárskymi

záujmami, ktoré údajne mali smerovať k možnosti predkladať aj ponuky s externými nebulizáciami. Tomuto tvrdeniu však podľa navrhovateľa, ako už bolo uvedené vyššie, odporuje pôvodne nastavená technická požiadavka č. 65 v súťažných podkladoch a následne v rámci vysvetlenia.

34. S ohľadom na uvedené, považuje navrhovateľ tvrdenie kontrolovaného, že chcel od začiatku umožniť využitie externých nebulizácií, len si neuvedomil, že znenie súťažných podkladov a vysvetlení k tomu nesmeruje, za nepravdivé. Zároveň navrhovateľ poukazuje na to, že nesprávne stanovené požiadavky na predmet zákazky, neznamenaajú rozpor so zákonom o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ zastáva názor, že ak kontrolovaný nesprávne špecifikuje požiadavku na predmet zákazky a to tým spôsobom, že nesmeruje k tomu, čo jej stanovením chcel reálne dosiahnuť, táto okolnosť nezakladá rozpor stanovenej požiadavky na predmet zákazky so zákonom o verejnom obstarávaní a rovnako nie je dôvodom na zrušenie verejnej súťaže pre okolnosti hodné osobitného zreteľa v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, tak ako sa uvádza v Oznámení o zrušení 2.
35. Navrhovateľ ďalej poukazuje na rozhodovaciu prax úradu⁵ v prípade fakultatívneho dôvodu – zmeny okolností, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo, v prípade ktorého nie je možné považovať za takúto okolnosť napr. potrebu zmenu opisu predmetu zákazky, pretože nejde o objektívnu skutočnosť, ale o skutočnosť, ktorú mal kontrolovaný predvídať a preto z uvedeného dôvodu nie je možné zrušiť verejné obstarávanie, pretože ide o subjektívny zásah kontrolovaného a nie o objektívny zásah vyššej moci. Všetky okolnosti, ktoré vedú kontrolovaného k zrušeniu predmetnej verejnej súťaže si podľa navrhovateľa spôsobil kontrolovaný sám, vlastným konaním.
36. V závere svojich námietok navrhovateľ zhrnul závery vyplývajúce z bodov uvedených vyššie v tomto rozhodnutí a v petite námietok navrhovateľ žiadal, aby úrad nariadil kontrolovanému v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav tak, že nariadi kontrolovanému zrušiť úkon zrušenia verejnej súťaže zo dňa 21. 07. 2025 a nariadi kontrolovanému pokračovať vo verejnej súťaži.
37. Zároveň rovnako tak ako v námietkach č. 1, aj v závere námietok č. 2 žiada navrhovateľ úrad o vydanie predbežného opatrenia, ktorým úrad zamedzí kontrolovanému vyhlásiť nové verejné obstarávanie na predmet zákazky, ktorý kontrolovaný deklaroval v Oznámení o zrušení 2.

Začiatok a priebeh námietkového konania

38. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **námietkové konanie č. 10313-6000/2025** začaté na základe námietok č. 1 **začalo dňa 18. 07. 2025** (ďalej len „námietkové konanie č. 1“) a **námietkové konanie č. 10716-6000/2025** začaté na základe námietok č. 2 **začalo dňa 28. 07. 2025** (ďalej len „námietkové konanie č. 2“) (námietkové konanie č. 1 a námietkové konanie č. 2 spoločne ďalej len „spojené námietkové konanie“).
39. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

⁵ Vid' rozhodnutia úradu č. [7076-6000/2019-OD](#), [3635-6000/2017-OD](#), [2023-6000/2018-OD](#) a rozhodnutie [13644-6000/2019-OD](#)

40. Podľa ust. § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
41. Kontrolovaný dňa 21. 07. 2025 v rámci námietkového konania č. 1 doručil úradu v elektronickej podobe dokument z toho istého dňa s názvom „Vyjadrenie k námietke“ (ďalej len „vyjadrenie k námietkam č. 1“), zároveň tiež poskytol úradu prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, tzn. že sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie evidovanú v IS JOSEPHINE, a to v súlade s postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
42. Úrad listami č. 10313-6000/2025-L1, 10716-6000/2025-L1 a č. 10313-6000/2025-L2, 10716-6000/2025-L2 zo dňa 31. 07. 2025 oznámil účastníkom konania, že námietkové konanie č. 10313-6000/2025 a námietkové konanie č. 10716-6000/2025 spojil na spoločné námietkové konanie na základe námietok č. 1 a č. 2 navrhovateľa.
43. Kontrolovaný dňa 01. 08. 2025 doručil úradu v listinnej podobe dokument z toho istého dňa s názvom „Vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam“ (ďalej len „vyjadrenie k námietkam č. 2“). Úrad konštatuje, že nakoľko kontrolovaný spolu s vyjadrením k námietkam č. 2 nedoručil úradu žiadnu ďalšiu dokumentáciu z verejnej súťaže, úradu tak plynie lehota na rozhodnutie podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní odo dňa doručenia námietok č. 2, t. j. odo dňa 28. 07. 2025.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam č. 1 navrhovateľa

44. Dňa 21. 07. 2025 bolo úradu doručené vyjadrenie k námietkam č. 1 navrhovateľa. Kontrolovaný na úvod svojho vyjadrenia k námietkam č. 1 popisuje proces, ktorý predchádzal vydaniu Oznámenia o zrušení 1. Kontrolovaný uvádza, že úrad v námietkovom konaní č. 7890-62000/2025 zamietol námietky navrhovateľa a stotožnil sa s postupom kontrolovaného. Navrhovateľ však doručil predsedovi úradu „Návrh na preskúmanie právoplatného rozhodnutia o námietkach č. 7890-6000/2025 zo dňa 09.06.2025 podľa ustanovenia § 177 zákona o verejnom obstarávaní a návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa ustanovenia § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní“. Predseda úradu rozhodnutie úradu č. 7890-6000/2025 zmenil a rozhodnutím predsedu úradu nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, pričom nariadil kontrolovanému:
- zrušiť oznámenie „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 30. 04. 2025, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia,
 - zrušiť oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk č. UNLP-2024-64-NZ/1735/OdN, č. UNLP-2024-64-NZ/1736/OdN a č. UNLP-2024-64-NZ/1734/OdN doručené uchádzačom dňa 30. 04. 2025, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia a
 - opätovne vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača YY z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky.

45. Kontrolovaný uvádza, že na základe vyššie uvedeného rozhodnutia predsedu úradu dňa 08. 07. 2025 zverejnil „Zrušenie informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk“, v ktorom kontrolovaný uviedol, že ruší pôvodnú informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk zverejnenú dňa 30. 04. 2025 a opätovne pristupuje k hodnoteniu predložených ponúk. Zároveň v ten istý deň zaslal všetkým uchádzačom informáciu o zverejnení Zrušenia informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk.
46. Kontrolovaný následne dňa 16. 07. 2025 zverejnil v dokumentoch zákazky „Rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania“ v súlade s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a informáciu o zrušení predmetnej verejnej súťaže zaslal prostredníctvom IS JOSPEHINE aj uchádzačom, ktorí predložili ponuky.
47. Kontrolovaný uvádza, že dňa 18. 07. 2025 mu bola zo strany navrhovateľa doručené námietky v súlade s ust. § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti úkonu kontrovaného inému ako uvedenému v písm. a) až f), smerujúce proti zrušeniu verejnej súťaže. Navrhovateľ podľa kontrovaného v námietke uvádza, že kontrolovaný nevykonával povinnosti vyplývajúce z rozhodnutia predsedu úradu, konkrétne že si nesplnil povinnosť zrušiť oznámenie „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 30. 04. 2025, ako aj zrušiť oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktoré kontrolovaný zaslal uchádzačom dňa 30. 04. 2025.
48. S uvedeným tvrdením navrhovateľa sa však kontrolovaný nestotožňuje a poukazuje na to, že v rovnaký deň ako obdržal rozhodnutie predsedu úradu, zrušil informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a zároveň zaslal oznámenie o zrušení informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk všetkým uchádzačom, v rámci ktorého bolo okrem iného uvedené, že uvedeným oznámením sa ruší aj pôvodne zasielané oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 30. 04. 2025 a opätovne sa pristupuje k vyhodnoteniu predložených ponúk vo verejnej súťaži. Z uvedeného dôvodu považuje kontrolovaný v tejto časti námietku za zavádzajúcu a nepravdivú.
49. V ďalšej časti vyjadrenia kontrolovaný poukazuje na to, že v rozhodnutí predsedu úradu identifikoval vlastné pochybenie, keď v rámci vysvetlenia súťažných podkladov zo dňa 08. 09. 2024 nesprávne formuloval odpoveď, resp. vysvetlenie technického parametru č. 65, čím z jeho strany ako kontrovaného došlo k zásadnému pochybeniu v procese verejnej súťaže. K stanovenej požiadavke č. 65 z opisu predmetu zákazky, v rámci ktorej požadoval, cit.: *„Požaduje sa integrovaný rozprašovač liekov - nebulizačná liečba systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou / ultrazvuková nebulizácia – integrovaná v prístroji.“*, následne v rámci vysvetlenia uviedol, cit.: *„Požaduje sa integrovaný rozprašovač liekov - nebulizačná liečba systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou / ultrazvuková nebulizácia - integrovaná v prístroji“* Pre vysvetlenie: *integrovaný t. j. nie externý rozprašovač liekov – nebulizačná liečba systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou/ultrazvuková nebulizácia. Integrovaný do prístroja znamená, že sa ovláda z obrazovky prístroja jednotne s ventilačnou terapiou tak, aby mal personál všetky parametre na obrazovke t. j. nie na externom zariadení.“*
50. Kontrolovaný uvádza, že predmetným vysvetlením zo dňa 08. 09. 2024 zásadne pozmenil minimálny technický parameter tak, že v pôvodne zadanom technickom parametri kontrolovaný nestanovil požiadavku v znení, ako ju následne stanovil v rámci vysvetlenia súťažných podkladov, čím zásadným spôsobom zmenil stanovený technický parameter a tým zamedzil hospodárskym subjektom predložiť ekvivalentné riešenie, hoci pôvodné nastavenie technického parametra dokázalo uvedený účel zabezpečiť. Kontrolovaný ďalej uvádza, že

nesprávnym vysvetlením slovného spojenia „integrovaný do prístroja“ tým spôsobom, že požaduje ovládanie z obrazovky prístroja jednotne s ventilačnou terapiou tak, aby mal personál všetky parametre na obrazovke, nie na externom zariadení, obmedzil predloženie ponúk hospodárskym subjektom, ktoré sú schopné predložiť ekvivalentné riešenia.

51. Kontrolovaný uvádza, že v čase zverejnenia predmetného vysvetlenia, rovnako ani počas vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača si nebol vedomý toho, že tým podstatne zúži hospodársku súťaž. Po zvážení všetkých okolností dospel kontrolovaný k záveru, že vyššie uvedené skutočnosti možno považovať za skutočnosti hodné osobitného zreteľa, a preto sa rozhodol predmetnú verejnú súťaž v súlade s ust. § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zrušiť.
52. Zároveň kontrolovaný v rámci svojej argumentácie k dôvodom hodných osobitného zreteľa poukazuje aj na prípravné trhové konzultácie, v rámci ktorých nebola uvedená technická požiadavka č. 65 stanovená tak, ako bola následne opísaná v rámci vysvetlenia súťažných podkladov zo dňa 08. 09. 2024.
53. Kontrolovaný poukazuje na znenie námietky č. 1 navrhovateľa, z ktorej vyplýva, že kontrolovaný nemal zákonný dôvod na zrušenie verejnej súťaže v súlade s ust. § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný sa však s uvedeným tvrdením navrhovateľa nestotožňuje a uvádza, že v prípade, ak by od neho bolo požadované, aby v procese verejnej súťaže pokračoval, bol by narušený princíp hospodárnosti a nediskriminácie, pretože predmetným vysvetlením sa zúžil okruh hospodárskych subjektov, ktoré sa môžu do predmetnej verejnej súťaže zapojiť a uvedené zúženie parametrov nie je podložené žiadnymi potrebami kontrolovaného. Kontrolovaný má na základe uvedeného za to, že s cieľom zachovania princípov verejného obstarávania a nájdenia najlepšieho pomeru ceny a kvality s ohľadom na zabezpečenie potrieb kontrolovaného nemôže byť od neho žiadané, aby v procese zadávania zákazky ďalej pokračoval.
54. S ohľadom na argumentáciu navrhovateľa týkajúcu sa absencie dôvodov zrušenia verejnej súťaže v Oznámení o zrušení 1, kontrolovaný uvádza, že vzhľadom na skutočnosti vyplývajúce z rozhodnutia predsedu úradu, nepovažoval za nevyhnutné uvádzať v Oznámení o zrušení 1 celú argumentáciu zrušenia verejnej súťaže, pretože hoci predseda úradu nerozhodol o zrušení verejnej súťaže, z rozhodnutia predsedu úradu je podľa kontrolovaného zrejmé, že kontrolovaný pochybil v procese zadávania zákazky pri definovaní, vysvetlení a následnom vyhodnotení predmetného technického parametra.
55. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností však kontrolovaný vykonal autoremedúru Oznámenia o zrušení 1, ktorú kontrolovaný zverejnil v dokumentoch zákazky a zároveň ju zaslal aj všetkým uchádzačom dňa 21. 07. 2025 prostredníctvom IS JOSEPHINE.
56. Kontrolovaný uvádza, že rozumie námietkam navrhovateľa, ktorý by sa mohol stať úspešným uchádzačom, ak by bola ponuka pôvodného úspešného uchádzača vylúčená a ním predložený prístroj by spĺňal technické požiadavky. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že ponuka navrhovateľa ešte nebola doposiaľ vyhodnotená, kontrolovaný považuje tvrdenie navrhovateľa, že „bol ukrátený, aby s ním bola uzatvorená zmluva na realizáciu predmetu zákazky“, za irelevantné.
57. Kontrolovaný zároveň poukazuje na skutočnosť, že v rámci plánovaného verejného obstarávania upravil parametre predmetu zákazky tak, aby boli jasne popísané a aby v budúcnosti nedošlo k pochybeniu zo strany kontrolovaného. Kontrolovaný uvádza, že

všetkým trom uchádzačom, ktorí predložili ponuky v rámci predmetnej verejnej súťaže, zaslal žiadosť o predloženie cenovej ponuky za účelom určenia predpokladanej hodnoty zákazky.

58. V závere vyjadrenia kontrolovaný uvádza, že námietky navrhovateľa považuje za irelevantné s cieľom donútiť kontrolovaného, aby aj napriek vyššie uvedeným pochybeniam pokračoval vo verejnej súťaži. Kontrolovaný má za to, že zrušením verejnej súťaže v zmysle vyššie uvedených skutočností postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam č. 2 navrhovateľa

59. Dňa 01. 08. 2025 bolo úradu doručené vyjadrenie k námietkam č. 2 navrhovateľa. Kontrolovaný na úvod svojho vyjadrenia k námietkam č. 2 popisuje, že v rámci vyjadrenia k námietkam č. 1 vysvetlil úradu všetky skutočnosti, okolnosti a dôvody prečo došlo k zrušeniu predmetnej verejnej súťaže. Kontrolovaný trvá na svojom rozhodnutí o zrušení verejnej súťaže a má za to, že dôvody, ktoré uviedol úradu a zároveň zverejnil v dokumentoch zákazky sú dôvodmi osobitného zreteľa, pre ktoré nemôže byť od kontrolovaného vyžadované, aby vo verejnej súťaži pokračoval. V opačnom prípade by podľa jeho názoru došlo k narušeniu princípu hospodárnosti a nediskriminácie.
60. Kontrolovaný uvádza, že dňa 28. 07. 2025 mu v rámci predmetnej verejnej súťaže boli doručené námietky č. 2 smerujúce v zmysle § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému c písm. a) až f), smerujúce proti zrušeniu verejnej súťaže.
61. Kontrolovaný sa podľa vlastných slov opätovne nestotožňuje s námietkami č. 2 navrhovateľa a považuje ich za neobjektívne, hoci ako uvádza, cit.: „*rozumie rozhorčeniu navrhovateľa, ktorý má dojem, že v prípade, ak by verejný obstarávateľ pokračoval v hodnotení predložených ponúk a vylúčil by ponuku pôvodne vyhodnoteného úspešného uchádzača (hypoteticky), navrhovateľ by sa stal úspešným.*“ S uvedeným tvrdením však kontrolovaný nesúhlasí, pretože ako kontrolovaný uvádza - k hodnoteniu ponuky navrhovateľa doposiaľ nedošlo.
62. Voči názoru navrhovateľa, že kontrolovaný zrušil verejnú súťaž, pretože nevyhral ten, „kto chcel kontrolovaný, aby vyhral“, sa kontrolovaný ohradzuje a uvádza, že toto tvrdenie je práve od navrhovateľa úplne irelevantné. Kontrolovaný poukazuje na to, že v rámci prípravných trhových konzultácií spĺňala požiadavky na predmet zákazky len ponuka navrhovateľa, avšak kontrolovaný následne rozšíril opis predmetu zákazky. Vyhodnotenie prípravnej trhovej konzultácie je podľa kontrolovaného úradu verejne dostupné v dokumentoch zákazky.
63. Kontrolovaný opätovne uvádza, že s námietkami č. 2 navrhovateľa nesúhlasí a má za to, že on ako kontrolovaný procesne pochybil už pri vysvetlení súťažných podkladov, tým akým spôsobom formuloval vysvetlenie, čím umelo zúžil okruh prístrojov spĺňajúcich technickú špecifikáciu, pričom toto zúženie parametrov nie je podložené žiadnymi potrebami kontrolovaného. Kontrolovaný opätovne poukazuje na to, čo už je uvedené v rámci vyjadrenia k námietkam č. 1 v bode 53 tohto rozhodnutia, že s cieľom zachovania princípov a nájdenia najlepšieho pomeru ceny a kvality s ohľadom na zabezpečenie potrieb kontrolovaného nemôže byť od neho žiadané, aby v procese zadávania zákazky ďalej pokračoval.
64. Kontrolovaný má za to, že námietky č. 2 sú neopodstatnené, s cieľom donútiť kontrolovaného, aby pokračoval v procese verejnej súťaže a hodnotil ponuku navrhovateľa, ktorý má podľa slov kontrolovaného dojem, že je v predmetnej verejnej súťaži úspešným uchádzačom. Kontrolovaný poukazuje na to, že žiadosť o predloženie cenovej ponuky s novými technickými

parametrami za účelom určenia predpokladanej hodnoty zákazky zaslal všetkým trom uchádzačom, ktorí sa zúčastnili predmetnej verejnej súťaže, ale navrhovateľ sa nezúčastnil na tomto prieskume trhu, keďže zastáva názor, že zrušenie verejnej súťaže je nezákonné.

Právny rámec

65. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
66. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
67. Podľa § 57 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ zrušia verejné obstarávanie alebo jeho časť, ak
- a) ani jeden uchádzač alebo záujemca nesplnil podmienky účasti vo verejnom obstarávaní a uchádzač alebo záujemca neuplatnil námietky v lehote podľa tohto zákona,
 - b) nedostal ani jednu ponuku,
 - c) ani jedna z predložených ponúk nezodpovedá požiadavkám určeným podľa § 42 a uchádzač nepodal námietky v lehote podľa tohto zákona,
 - d) jeho zrušenie nariadil úrad.
68. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.
69. Podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní môže kontrolovaný po tom, ako mu boli doručené námietky vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok; o vykonaní nápravy bezodkladne odošle písomné oznámenie s uvedením spôsobu, akým bola náprava vykonaná, a to navrhovateľovi a známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom a úradu.
70. Podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak vo veci, ktorá je obsahom námietok, bola vykonaná náprava podľa § 171 ods. 2 a odpadol tak dôvod konania.

Právne posúdenie námietok

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

71. Na úvod právneho posúdenia úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a celkovej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 753 608,40 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku realizovanú postupom verejnej súťaže na nákup tovarov. Kontrolovaný uskutočnil zadávanie predmetnej verejnej súťaže s využitím elektronických

nástrojov IS JOSEPHINE. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania zverejneného v Úradnom vestníku Európskej únie č. 160/2024 dňa 19. 08. 2024 pod značkou 495683-2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 164/2024 dňa 20. 08. 2024 pod značkou 20609 - MST na deň 16. 09. 2024 do 11:00 hod., ponuku do verejnej súťaže predložili traja uchádzači, pričom jeden z nich bol aj navrhovateľ. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 16. 09. 2024 o 11:30 hod. Verejná súťaž sa tak v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza vo fáze po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk.

K námietkam č. 1 navrhovateľa

72. Úrad v prvom rade považuje za nevyhnutné vysporiadať sa s otázkou splnenia procesných podmienok zo strany navrhovateľa v spojenom námietkovom konaní, a to v časti týkajúcej sa namietaných skutočností vyplývajúcich z námietok č. 1, na základe ktorých úrad začal pôvodne samostatné konanie č. 10313-6000/2025. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na Vyjadrenie k námietkam č. 1 a tiež na Oznámenie o zrušení 2 zo dňa 21. 07. 2025, ktoré bolo odoslané všetkým uchádzačom dňa 21. 07. 2025 prostredníctvom IS JOSEPHINE. Kontrolovaný uvedeným Oznámením o zrušení 2 doplnil Oznámenie o zrušení 1 o dôvody, na základe ktorých ruší verejnú súťaž v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom k doplneniu došlo na základe doručených námietok č. 1⁶. Úrad sa so zreteľom na okolnosti tohto prípadu a postup, akým kontrolovaný vykonal úkony v rámci Oznámenia o zrušení 2 rozhodol, že je vhodné a účelné sa s namietanými skutočnosťami navrhovateľa v námietke č. 1 (spadajúce pred spojením konania formálne pod konanie č. 10313-6000/2025) vysporiadať podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. že vo veci, ktorá je obsahom námietok č. 1, bola vykonaná náprava podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a odpadol tak dôvod konania.
73. Podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak vo veci, ktorá je obsahom námietok, bola vykonaná náprava podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a odpadol tak dôvod konania.
74. V zmysle petitu námietok č. 1 navrhovateľ síce žiada úrad, aby nariadil kontrolovanému zrušiť úkon zrušenia verejnej súťaže a nariadil mu pokračovať vo verejnej súťaži, avšak z obsahu námietok je zrejmé, že námietky smerujú proti zneniu Oznámenia o zrušení 1, v ktorom absentuje odôvodnenie zrušenia verejnej súťaže. Úrad teda pri posudzovaní námietok vychádzal z celého znenia námietok, nielen z ich petitu.
75. Po zhodnotení vyššie uvedených okolností a s ohľadom na skutočnosti meritórne posudzované v rámci právneho posúdenia námietok č. 2, dospel úrad k záveru, že postupom zo strany kontrolovaného (vykonaním nápravy podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní) a so zreteľom na obsahovú stránku oboch námietok navrhovateľa, **došlo podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní k odpadnutiu dôvodu pre meritórne posudzovanie námietok č. 1 z dôvodu vykonania nápravy vo veci, ktorá bola obsahom námietok č. 1 (pred spojením konania pôvodné konanie č. 10313-6000/2025)** a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (výrok o zastavení námietkového konania na základe námietok č. 1 navrhovateľa).

⁶ Uvedené námietky č. 1 smerovali voči zneniu Oznámenia o zrušení 1. Z obsahu námietok vyplýva, že ich predmetom je primárne absencia uvedenia dôvodov k zrušeniu verejnej súťaže v zmysle § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

76. Pre vylúčenie pochybností úrad uvádza, že jeho predchádzajúce konštatovania nemožno považovať za „odobrenie“ dôvodov na zrušenie verejnej súťaže v Oznámení o zrušení 2, v zmysle § 57 zákona o verejnom obstarávaní. To, či dôvody na zrušenie verejnej súťaže uvedené kontrolovaným v Oznámení o zrušení 2 boli alebo neboli v súlade s ust. § 57 zákona o verejnom obstarávaní, úrad posúdil v ďalších bodoch tohto rozhodnutia.

K námietkam č. 2 navrhovateľa

77. V úvode námietok č. 2 navrhovateľ namieta zmätočnosť úkonov kontrolovaného, ktorý 16. 07. 2025 oznámil všetkým uchádzačom, že ruší verejnú súťaž a následne dňa 21. 07. 2025 na základe námietok č. 1 navrhovateľa zaslal všetkým uchádzačom Oznámenie o zrušení 2, ktorým však nezrušil pôvodné Oznámenie o zrušení 1. Navrhovateľ má za to, že Oznámenie o zrušení 2 je teda právne bezvýznamné, pretože iba deklaruje niečo (zrušenie verejnej súťaže), k čomu už fakticky došlo dňa 16. 07. 2025.

78. Úrad poukazuje na pôvodné znenie Oznámenia o zrušení 1, vid'.

Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice, Rastislavova 43, 041 90 Košice IČO:00606707 (ďalej len „verejný obstarávateľ“)
v zmysle § 57 ods. 2 ZVO predmetné verejné obstarávanie

RUŠÍ

Odôvodnenie:

V súlade s § 57 ods. 2 ZVO, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.

V priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Verejný obstarávateľ za účelom bližšieho vyšpecifikovania predmetu zákazky, spresní technické parametre obstarávaného tovaru a požiadavky na predmet zákazky. Na základe uvedených skutočností a za účelom zachovania princípov zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípu rovnakého zaobchádzania a transparentnosti, verejný obstarávateľ rozhodol zrušiť verejné obstarávanie.

Pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky verejný obstarávateľ použije postup podľa § 66 ods. 7 ZVO. Zadávanie zákazky bude predmetom opätovného uverejnenia.

a na Oznámenie o zrušení 2 zo dňa 21. 07. 2025, ktorým kontrolovaný doplnil odôvodnenie zrušenia verejnej súťaže, vid'.

Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice, Rastislavova 43, 041 90 Košice IČO:00606707 (ďalej len „verejný obstarávateľ“)
v zmysle § 57 ods. 2 ZVO predmetné verejné obstarávanie

RUŠÍ

Odôvodnenie:

V súlade s § 57 ods. 2 ZVO, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.

Verejný obstarávateľ má za to, že v priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.

Verejný obstarávateľ v rámci vyhláseného verejného obstarávania na predmet zákazky zverejnil na základe otázky záujemcu vysvetlenie súťažných podkladov, konkrétne k stanovenému technickému parametru č. 65 „Požaduje sa integrovaný rozprašovač liekov - nebulizačná liečba systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou/ultrazvuková nebulizácia - integrovaná v prístroji“, uviedol verejný obstarávateľ vo vysvetlení súťažných podkladov, cit.: „Požaduje sa integrovaný rozprašovač liekov - nebulizačná liečba systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou / ultrazvuková nebulizácia - integrovaná v prístroji“. Pre vysvetlenie: integrovaný t.j. nie externý rozprašovač liekov -nebulizačná liečba systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou/ultrazvuková nebulizácia. Integrovaný do prístroja znamená, že sa ovláda z obrazovky prístroja jednotne s ventilačnou terapiou tak, aby mal personál všetky parametre na obrazovke t.j. nie na externom zariadení“. Verejný obstarávateľ uvedeným vysvetlením súťažných podkladov, konkrétne vysvetlením technického parametra č. 65 nesprávne formuloval a zverejnil vysvetlenie súťažných podkladov (vysvetlenie- „integrovaný- t.j. nie externý rozprašovač liekov -nebulizačná liečba systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou/ultrazvuková nebulizácia. Integrovaný do prístroja znamená, že sa ovláda z obrazovky prístroja jednotne s ventilačnou terapiou tak, aby mal personál všetky parametre na obrazovke t.j. nie na externom zariadení“), čím zásadne pozmenil stanovený min. technický parameter tak, že v pôvodne zadanom technickom parametri verejný obstarávateľ nestanovil požiadavku v znení, ako ju vysvetlil v rámci vysvetlenia súťažných podkladov a explicitne uviedol „integrovaný- t.j. nie externý rozprašovač liekov -nebulizačná liečba systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou/ultrazvuková nebulizácia. Integrovaný do prístroja znamená, že sa ovláda z obrazovky prístroja jednotne s ventilačnou terapiou tak, aby mal personál všetky parametre na obrazovke t.j. nie na externom zariadení“, čím verejný obstarávateľ zásadným spôsobom zmenil stanovený technický parameter a tak zamedzil hospodárskym subjektom predloženie ekvivalentného riešenia, ktoré účel pôvodne stanoveného technického parametra dokážu zabezpečiť. Verejný obstarávateľ nesprávne uviedol vysvetlenie slovného spojenia „integrovaný do prístroja“, keďže uviedol, že požaduje ovládanie z obrazovky prístroja jednotne s ventilačnou terapiou tak, aby mal personál všetky parametre na obrazovke t.j. nie na externom zariadení, čím obmedzil predloženie ponúk hospodárskym subjektom, ktoré ponúkajú ekvivalentné riešenia.

Zároveň verejný obstarávateľ po preštudovaní prípravnej trhovej konzultácie (ďalej len „PTK“), ktorú realizoval v rámci prípravy verejného obstarávania na predmet zákazky taktiež zistil, že ani v rámci neuviedol hospodárskym subjektom, že

takúto funkcionality/požiadavku bude požadovať na predmet zákazky v znení, ktoré zverejnil v rámci vysvetlenia súťažných podkladov (ovládanie nebulizácie priamo z obrazovky monitora na prístroji, nie prostredníctvom externého zariadenia).

Verejný obstarávateľ po preštudovaní rozhodnutia predsedu Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „UVO“) č. spisu 9198-9000/2025 zo dňa 08.07.2025, vykonal nariadenie predsedu UVO, zrušil Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk zverejnenú dňa 30.04.2025 (viď dokument Zrušenie Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 08.07.2025) a opätovne pristúpil k hodnoteniu predložených ponúk avšak po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel verejný obstarávateľ k rozhodnutiu, že na strane verejného obstarávateľa došlo k zásadnému procesnému pochybeniu v procese vyhláseného verejného obstarávania a z tohto dôvodu sa verejný obstarávateľ rozhodol predmetné verejné obstarávanie zrušiť keďže má za to, že v priebehu postupu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa uvedené v § 57 ods. 2 ZVO. V prípade, ak by bolo od verejného obstarávateľa vyžadované aby pokračoval ďalej v procese verejného obstarávania, bol by narušený princíp hospodárnosti a nediskriminácie nakoľko vyššie spomínaným vysvetlením verejný obstarávateľ umelo zúžil okruh prístrojov spĺňajúcich technickú špecifikáciu, pričom toto zúženie parametrov nie je podložené žiadnymi potrebami verejného obstarávateľa (súčasne, ako vyplýva z Rozhodnutia predsedu, verejný obstarávateľ si ani nebol vedomý tohto umelého zúženia v procese vyhodnotenia ponúk). S cieľom zachovania princípov a nájdania najlepšieho pomeru ceny a kvality nemôže byť od verejného obstarávateľa požadované, aby ďalej v procese zadávania tejto zákazky pokračoval.

Verejný obstarávateľ tak ruší tento postup zadávania zákazky s cieľom následného vyhlásenia novej zákazky, v ktorej bude špecifikácia technických parametrov jednoznačná a v súlade s potrebami verejného obstarávateľa. Týmto postupom verejný obstarávateľ zabezpečí, aby boli naplnené základné princípy verejného obstarávania.

Pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky verejný obstarávateľ použije postup podľa § 66 ods. 7 ZVO. Zadávanie zákazky bude predmetom opätovného uverejnenia.

79. Z vyššie uvedeného obsahu Oznámenia o zrušení 2 je zrejmé, že kontrolovaný doplnil dôvody zrušenia a ozrejmil tak uchádzačom dôvody, kvôli ktorým ruší verejnú súťaž. Úrad sa nestotožňuje s názorom navrhovateľa, že by išlo o právne bezvýznamný právny úkon, ktorý by mal úrad v zmysle námietok č. 2 navrhovateľa nariadiť zrušiť. Úrad v prvom rade uvádza, že **zákon o verejnom obstarávaní nebráni kontrolovanému doplniť už vykonaný úkon, resp. neprikazuje kontrolovanému zrušiť vykonaný úkon, ak ho chce doplniť**, musí však postupovať v súlade s princípom transparentnosti. Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že v minulosti aj úrad v rámci výrokov rozhodnutí nariadil verejnému obstarávateľovi odstrániť protiprávny stav doplnením vykonaného úkonu, či už doplnenie oznámenia o zrušení verejného obstarávania o dôvody, ktoré viedli k zrušeniu postupu zadávania zákazky, avšak bez nariadenia zrušenia samotného oznámenia o zrušení verejného obstarávania⁷ či doplnenie oznámenia o vylúčení, bez nariadenia zrušenia oznámenia o vylúčení⁸.
80. Úrad teda konštatuje, že k zrušeniu verejnej súťaže došlo dňa 16. 07. 2025, pričom dňa 21. 07. 2025 došlo k doplneniu odôvodnenia tohto zrušenia verejnej súťaže. Úkon zo dňa 21. 07. 2025 tak nie je novým úkonom zrušenia verejnej súťaže, ale doplnením pôvodného úkonu. Skutočnosť, že úkon zo dňa 21. 07. 2025 je doplnením pôvodného úkonu neznamena, že ide o „právne bezvýznamný“ či „nulitný“ úkon, ale ide o riadny úkon s právnymi účinkami.
81. Zároveň úrad nesúhlasí ani s tvrdením navrhovateľa o zmätočnosti úkonu. Kontrolovaný spolu s doplnením oznámenia o zrušení verejnej súťaže uchádzačom uviedol, cit.: *„(...) Verejný obstarávateľ na základe prijatej námietky vo veci zrušenia verejného obstarávania od navrhovateľa XY, vykonal autoremedúru pôvodne zverejneného dokumentu „Rozhodnutie o zrušení verejného obstarávania“, v ktorom verejný obstarávateľ detailne popísal dôvody, pre ktoré zrušil verejné obstarávanie a prečo nie je možné považovať od verejného obstarávateľa, aby vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky pokračoval. Verejný obstarávateľ mal za to, že zverejnením dokumentu „Rozhodnutia predsedu Úradu pre verejné obstarávanie“, z ktorého kontextu (okrem iných skutočností) vyplýva aj procesný nedostatok, ktorý bol na strane verejného obstarávateľa (v čase vysvetlenia súťažných podkladov v rámci vyhlásenej zákazky). Verejný obstarávateľ mal za to, že zverejnením celého rozhodnutia predsedu UVO je dostatočne popísaný aj dôvod zrušenia verejného obstarávateľa v súlade s § 57 ods.2 ZVO, avšak pre vylúčenie akýkoľvek pochybností, verejný obstarávateľ vykonal autoremedúru vyššie uvedeného dokumentu. (...)“* Úrad je toho názoru, že kontrolovaný riadne, teda v súlade s princípom transparentnosti, odôvodnil prečo pristúpil k oprave pôvodného oznámenia o zrušení verejnej súťaže. Zároveň z citovaného znenia správy, ako aj zo samotného oznámenia o zrušení č. 2, cit.:
*„Pôvodné oznámenie bolo zverejnené dňa 16.07.2025
Aktualizované oznámenie sa zverejňuje dňa 21.07.2025“*
je dostatočne zrejmé, že dochádza k oprave pôvodného oznámenia o zrušení verejnej súťaže, nie k jeho zrušeniu a vydaniu nového oznámenia o zrušení verejnej súťaže, na základe uvedeného nepovažuje úrad doplnenie oznámenia o zrušení za rozporné s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
82. Vo vzťahu k obave navrhovateľa o zachovaní lehoty na podanie námietok v prípade, ak úkon zo dňa 21. 07. 2025 nebude považovaný za úkon zrušenia verejnej súťaže úrad uvádza, že v prípade doplnenia oznámenia o zrušení verejnej súťaže lehota na podanie námietok proti takémuto úkonu začína plynúť odo dňa doručenia doplnenia oznámenia o zrušení verejnej súťaže, a teda v takom prípade sa namieta úkon zrušenia verejnej súťaže v znení jeho doplnenia (obdobne ako keď je napr. namietaná požiadavka na predmet zákazky po jej zmene, v takom

⁷ Napr. rozhodnutia č. [2782-6000/2021-OD](#) zo dňa 29. 03. 2021, č. [3426-6000/2020-OD](#) zo dňa 01. 04. 2020

⁸ Napr. rozhodnutie č. [4707-6000/2015-ON/87](#) zo dňa 12. 06. 2015

případe lehota plynie taktiež odo dňa uverejnenia zmeny, nie odo dňa jej prvotného zverejnenia).

83. Vo vzťahu k hlavnej podstate námietok č. 2 navrhovateľa úrad uvádza, že z ust. § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva možnosť zrušiť verejné obstarávanie aj vtedy, ak sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval. Úrad poznamenáva, že **postup viažuci sa k vzniku dôvodov hodných osobitného zreteľa a smerujúci k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky má byť odôvodnený a podporený určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od kontrolovaného možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.** Pokiaľ by totiž verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených legitímnych dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv uchádzačov. V ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa uvádza aj demonštratívny výpočet dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, a to ak sa zistilo porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Porušenie ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní verejným obstarávateľom a jeho **vplyv na výsledok verejného obstarávania musí byť dostatočne preukázané, odôvodnené a preskúmateľné v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
84. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že **všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania,** ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené teda znamená, že pri posúdení zákonnosti dôvodov, pre ktoré kontrolovaný zrušil predmetnú verejnú súťaž, **je potrebné vychádzať nielen z normatívneho textu zákona o verejnom obstarávaní, ale pri jeho interpretácii nemožno odhliadnuť ani od pravidiel, ktoré vyplývajú z princípov verejného obstarávania.**
85. V intenciách vyššie uvedeného úrad poukazuje na princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti **úrad uvádza, že k porušeniu zásady transparentnosti môže v procese zadávania verejnej zákazky dôjsť v tom prípade, ak by sa v postupoch verejného obstarávateľa vyskytovali také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne prvky, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa.** Princíp transparentnosti vo verejnom obstarávaní totiž vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, aby sa

tak zaručila absencia svojvoľného konania zo strany verejného obstarávateľa. Platí, že v súlade s princípom transparentnosti musí byť akýkoľvek úkon verejného obstarávateľa vykonaný v súvislosti so zadávaním zákazky (a teda aj úkon kontrolovaného, ktorým rozhodol o zrušení použitého postupu zadávania zákazky) **preskúmateľný**, a to jednak zo strany úradu, ako aj zo strany samotných uchádzačov.

86. Vzhľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že pre posúdenie zákonnosti zrušenia predmetného verejného obstarávania kontrolovaným a jeho súladom s ust. § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a tým aj opodstatnenosti podaných námietok navrhovateľa, je potrebné zodpovedať, či kontrolovaným uvedené skutočnosti nachádzajú oporu v zákone o verejnom obstarávaní a zakladajú oprávnenie zrušiť verejné obstarávanie.
87. Úrad uvádza, že zo znenia Oznámenia o zrušení ⁹ vyplýva, že hlavným dôvodom zrušenia verejnej súťaže, ktorý kontrolovaný uvádza, je **existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré sa vyskytli v priebehu procesu verejnej súťaže a pre ktoré nemožno od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnej súťaži pokračoval. Kontrolovaný sa domnieva, že vysvetlením súťažných podkladov zo dňa 08. 09. 2024 došlo k zásadnej zmene stanoveného technického parametra¹⁰, čím zamedzil hospodárskym subjektom predložiť ekvivalentné riešenie, ktoré účel pôvodne stanoveného technického parametra dokázalo zabezpečiť.** Kontrolovaný má za to, že **nesprávne uviedol vysvetlenie slovného spojenia „integrováný do prístroja“, keďže ho interpretoval tým spôsobom, že nebulizačnú liečbu požaduje ovládať z obrazovky prístroja jednotne s ventilačnou terapiou tak, aby mal personál všetky parametre na obrazovke t. j. nie na externom zariadení, čím podľa vlastných slov obmedzil predloženie ponúk hospodárskym subjektom, ktoré ponúkajú ekvivalentné riešenia.** Zároveň kontrolovaný poukazuje na priebeh prípravných trhových konzultácií (ďalej len „PTK“), ktoré realizoval v rámci prípravy verejnej súťaže, pričom zistil, že ani v rámci nich neuviedol hospodárskym subjektom, že takúto funkcionality/požiadavku bude požadovať na predmet zákazky v znení, ktoré zverejnil v rámci vysvetlenia súťažných podkladov (ovládanie nebulizácie priamo z obrazovky monitora na prístroji, nie prostredníctvom externého zariadenia).
88. Navrhovateľ v rámci predložených námietok poukazuje naopak na to, že **kontrolovaný vysvetlením súťažných podkladov zo dňa 08. 09. 2024 nezmenil požiadavku č. 65 v rámci opisu predmetu zákazky.** V bode 30 tohto rozhodnutia navrhovateľ poukazuje na to, že **vysvetlením súťažných podkladov došlo len k došpecifikácii uvedenej technickej požiadavky, ktorá však nesmeruje k inému výsledku, ako tomu, ktorý bol zadefinovaný pôvodne znejúcou požiadavkou č. 65 v rámci opisu predmetu zákazky.**
89. Pôvodná technická požiadavka č. 65 bola v rámci opisu predmetu zákazky v súťažných podkladoch zadefinovaná nasledovne, cit: *„Požaduje sa integrováný rozprašovač liekov - nebulizačná liečba systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou / ultrazvuková nebulizácia - integrovaná v prístroji.“* Stanovený parameter kontrolovaný dňa 08. 09. 2024 na základe žiadosti o vysvetlenie vysvetlil nasledovne, cit.: *„Požaduje sa integrováný rozprašovač liekov - nebulizačná liečba systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou / ultrazvuková nebulizácia - integrovaná v prístroji“. Pre vysvetlenie: integrováný t. j. nie externý rozprašovač liekov - nebulizačná liečba systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou/ultrazvuková nebulizácia.*

⁹ Vid' bod 78 tohto rozhodnutia

¹⁰ Kontrolovaného v rámci vysvetlenia súťažných podkladov zo dňa 08. 09. 2024 uviedol, cit.: *„integrováný- t.j. nie externý rozprašovač liekov -nebulizačná liečba systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou/ultrazvuková nebulizácia. Integrovaný do prístroja znamená, že sa ovláda z obrazovky prístroja jednotne s ventilačnou terapiou tak, aby mal personál všetky parametre na obrazovke t.j. nie na externom zariadení“*

Integrovaný do prístroja znamená, že sa ovláda z obrazovky prístroja jednotne s ventilačnou terapiou tak, aby mal personál všetky parametre na obrazovke t. j. nie na externom zariadení.“

90. Úrad má za to, že vysvetlením súťažných podkladov zo dňa 08. 09. 2024 kontrolovaný nezmenil podstatu požiadavky č. 65, iba upresnil pojem, čo podľa jeho požiadavky znamená „**integrovaný do prístroja**“. Uvedené bolo konštatované aj v rámci rozhodnutia predsedu úradu v bode 56, cit.: „Poskytnutím tohto vysvetlenia teda **kontrolovaný explicitne potvrdil, že predmetný rozprašovač liekov – nebulizačná liečba systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou / ultrazvuková nebulizácia – má byť neoddeliteľnou a neodoberateľnou súčasťou** obstarávaného prístroja umelej pľúcnej ventilácie, a súčasne, že funkcia predmetnej nebulizácie nemôže byť riešená externým zariadením, napríklad napájaným z portu USB, zdroja elektrickej energie a pod. **Keďže toto vysvetlenie kontrolovaný poskytol záujemcom v rámci lehoty na predkladanie ponúk (vo svojom profile ho zverejnil dňa 08. 09. 2024), stalo sa súčasťou dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky v predmetnom verejnom obstarávaní, a teda aj vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača malo byť komisiou kontrolovaného realizované v súlade s týmto vysvetlením.**“
91. Úrad uvádza, že skutočnosť, že rozprašovač liekov (nebulizačná liečba) má byť integrovaný v prístroji, bolo zrejme od začiatku verejnej súťaže, resp. od zverejnenia znenia opisu predmetu zákazky¹¹, ktorý bol súčasťou súťažných podkladov, vid' bod 89 tohto rozhodnutia. **Argument kontrolovaného, že v skutočnosti mal záujem aj o externý rozprašovač liekov ako ekvivalentný výrobok podľa úradu neobstoí, pretože takýmto spôsobom nebola požiadavka č. 65 nikde v súťažných podkladoch, ani v rámci vysvetľovania uvedená.** Úrad konštatuje, že ak by mal kontrolovaný záujem o neintegrovaný, teda externý rozprašovač liekov, mal už v rámci pôvodného opisu predmetu zákazky takýmto spôsobom nastaviť opis uvedenej technickej požiadavky č. 65, resp. v rámci súťažných podkladov uviesť, že je možné ho predložiť ako ekvivalent, tak ako je uvedené v rozhodnutí predsedu úradu v bode 56, cit.: „(...) **ani definíciu ekvivalentného plnenia v prípade, ktorý posudzovala Rada úradu, by nebolo možné aplikovať na kontrolovaným stanovenú požiadavku integrovaného rozprašovača liekov, keďže v rámci tejto požiadavky nie je uvedený odkaz na konkrétny výrobok a zároveň bola táto technická požiadavka zo strany kontrolovaného špecifikovaná (aj v kontexte vysvetlenia súťažných podkladov zo dňa 08. 09. 2024) exaktným spôsobom.**“
92. Úrad teda nesúhlasí s tvrdením kontrolovaného, že pôvodne mal záujem umožniť predkladať aj externý rozprašovač liekov. Ak by to tak bolo, buď by takúto možnosť uviedol v súťažných podkladoch, teda že umožňuje predkladať externý rozprašovač liekov ako ekvivalentné riešenie, alebo by aspoň v rámci požiadavky nepoužil pojem „integrovaný“, ale požiadavku by stanovil na „rozprašovač liekov“. Úrad na dôvažok uvádza, že v zmysle Slovníka súčasného slovenského jazyka¹² slovo integrovaný okrem iného znamená, cit.: „**vzniknutý integráciou, spojením viacerých samostatných zložiek, častí do vyššieho celku; tvoriaci jeden funkčný celok**“. Aj z uvedeného je teda zřejmý pôvodný záujem kontrolovaného pri tvorení opisu predmetu zákazky, pričom jeho vysvetlením zo dňa 08. 09. 2024 nedošlo k jeho odklonu ale potvrdeniu.

¹¹ Odvolávanie sa kontrolovaného na opis predmetu zákazky v rámci PTK nemôže brať úrad do úvahy ako relevantný argument, pretože opis predmetu zákazky uvádzaný v rámci PTK nie je záväzný, nakoľko účelom PTK ako je uvedené v § 25 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je príprava a informovanie hospodárskych subjektov o plánovanom postupe verejného obstarávania.

¹² Dostupný online na webovej adrese <https://slovník.juls.savba.sk/?w=integrovan%C3%BD&s=exact&c=J021&cs=&d=kssj4&d=psp&d=ogs&d=sssj&d=orter&d=scs&d=sss&d=peciar&d=ssn&d=hssj&d=beriolak&d=noundb&d=orient&d=locutio&d=obce&d=priezviska&d=un&d=onom&d=pskfr&d=pskcs&d=psken#> (dostupné dňa 13. 08. 2025)

93. Zároveň úrad poukazuje aj na ďalšiu možnosť, kedy kontrolovaný mohol potvrdiť extenzívny výklad požiadavky č. 65 s možnosťou predloženia externého zariadenia, a to konkrétne ako odpoveď na žiadosť o vysvetlenie, ktorú 13. 09. 2024 zaslal prostredníctvom IS JOSEPHINE záujemca¹³ v nasledovnom znení: „Bude verejný obstarávateľ akceptovať ekvivalentné technické riešenie nebulizačnej liečby i s pneumatickým nebulizátorom, s ktorým je vhodnejšie aplikovať hustejšie olejové disperzie a kortikoidy. Pneumatická nebulizácia je vhodnejšie pre osoby, ktoré budú musia inhalovať často a dlhodobo (ťažšia astma, CHOPN, cystická fibróza a pod.), alebo potrebujú inhalovať husté farmakologické roztoky. Ovládanie nebulizátora je integrované na obrazovke servoventilátora. Ponúkané riešenie nebulizačnej liečby ponúka pre užívateľa väčšie rozhranie aplikácie liečiv ako pri nebulizačnej liečbe systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou / ultrazvuková nebulizácia.

Pri liečbe systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou / ultrazvuková nebulizácia je aplikácia hustých alebo olejnatých disperzií obmedzená, pri požadovanom systéme liečby nebulizácie môže byť technickou nevýhodou predovšetkým pri častej a dlhodobej inhalačnej terapii. Pri dlho dobejšej aplikácii nebulizačnej terapie je pneumatická nebulizácia efektívnejšia a v prevádzkových nákladoch ekonomickejšia.

Technické riešenie napájania rozprašovača liekov – by verejným obstarávateľom nemala byť obmedzujúca.

Verejný obstarávateľ v technickej špecifikácii neobmedzil (nešpecifikoval) možnosť napájania nebulizačnej liečby. Zároveň verejný obstarávateľ nešpecifikoval nevyhnutnosť ovládania na obrazovke servoventilátora. V rámci vysvetľovania súťažných podkladov a odpovedí zo dňa 8.9.2024 máme zato, že verejný obstarávateľ zásadným spôsobom zmenil technickú špecifikáciu predmetu obstarávania. Pripomíname fakt, pneumatická nebulizácia je vhodnejšie pre osoby, ktoré budú musia inhalovať často a dlhodobo (ťažšia astma, CHOPN, cystická fibróza a pod.), alebo potrebujú inhalovať husté farmakologické roztoky. Prúdová (pneumatická) nebulizácia je vhodnejšia pre liečivá na báze olejových emulzií a liečivá s vysokou viskozitou (hustotou), teda viac než 3 cps, napr. kortizón. Takéto riešenie nebulizačnej liečby ponúka pre užívateľa väčšie rozhranie aplikácie liečiv ako pri nebulizačnej liečbe systémom mikronebulizácie vibračnou sieťou / ultrazvuková nebulizácia. Pre verejného obstarávateľa je dané riešenie z medicínskych i prevádzkových (servisných) riešení výhodnejšie.

Žiadame o akceptáciu nami predloženého technického riešenia. “

94. Úrad má za to, že zo sprístupnenej dokumentácie v IS JOSEPHINE vyplýva, že kontrolovaný na predmetnú žiadosť o vysvetlenie nereagoval¹⁴. Z uvedeného konania kontrolovaného sa dá usúdiť, že trval na poskytnutí plnenia tak, ako uviedol v rámci opisu predmetu zákazky a následne bližšie špecifikoval v rámci vysvetlenia zo dňa 08. 09. 2024. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad nemá za preukázané, že by mal kontrolovaný v úmysle umožniť predkladať v rámci ponuky riešenia s externým (neintegrovaným) rozprašovačom liekov. Z dokumentácie tak nevyplýva rozpor, na ktorý poukazuje a na ktorý sa odvoláva kontrolovaný v rámci svojej argumentácie pri legitimácii fakultatívnych dôvodov na zrušenie verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

95. Zároveň úrad uvádza, že pochybenie, resp. rozpor medzi pôvodne nastavenou požiadavkou č. 65 a vysvetlením súťažných podkladov zo dňa 08. 09. 2024 nevyplýva ani z rozhodnutia predsedu úradu, tak ako kontrolovaný uvádza vo svojom vyjadrení k námietkam č. 1 navrhovateľa. Predseda úradu vo svojom rozhodnutí č. 9198-9000/2025 nekonštatoval rozpor

¹³ Uvedený záujemca aj napriek tomu, že mu nebola doručená odpoveď, predložil ponuku a kontrolovaný ho vyhodnotil ako úspešného uchádzača.

¹⁴ Uvedená žiadosť o vysvetlenie bola kontrolovanému doručená 13. 09. 2024, t. j. 3 dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk (16. 09. 2024).

medzi pôvodne nastavenou požiadavkou č. 65 a následným vysvetlením uvedenej požiadavky. Predseda úradu vo svojom rozhodnutí konštatoval rozpor medzi technickými parametrami požiadavky č. 65 a tým, akým spôsobom boli uvedené parametre v rámci uvedenej požiadavky vyhodnotené. Uvedený argument kontrolovaného, že dôvody zrušenia verejnej súťaže vyplývajú už z rozhodnutia predsedu úradu preto podľa úradu, nie je možné brať do úvahy ako relevantný.

96. To, či bola uvedená požiadavka v rozpore s tým, čo chcel kontrolovaný skutočne dosiahnuť, v tejto fáze verejnej súťaže nie je možné s istotou povedať, pretože skutočné úmysly kontrolovaného úradu a pravdepodobne ani navrhovateľ nepozná. Uvedené však nie je v tomto prípade podstatné, lebo **rozpor medzi zadanými požiadavkami kontrolovaného a jeho údajným pôvodným zámerom neznamena zákonný dôvod na zrušenie verejného obstarávania v zmysle § 57 zákona o verejnom obstarávaní.**
97. Úrad má za to, že kontrolovaný si mal pred začatím verejnej súťaže ustáliť svoje záujmy a zámyery a až na základe nich stanoviť predmet zákazky. V prípade takéhoto subjektívneho „pochybenia“ kontrolovaného¹⁵, nemôže byť zodpovednosť prenesená na uchádzačov, ktorí predložili ponuky v súlade so zadaným predmetom zákazky. Rovnako sa úrad stotožňuje s názorom navrhovateľa, že požiadavka č. 65 v kontexte vysvetlenia zo dňa 08. 09. 2025 nebola zadaná v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, resp. túto skutočnosť kontrolovaný v oboch Oznámeniach o zrušení a rovnako tak ani vo svojom vyjadrení k námietkam nepreukázal. Zároveň úrad nemá za preukázané, že by kontrolovaný v rámci predložených dokladov dokázal, že vysvetlením súťažných podkladov zo dňa 08. 09. 2024 došlo k takej zmene technickej požiadavky č. 65, ktorá by mala za následok zúženie hospodárskej súťaže v dôsledku obmedzenia účasti niektorých hospodárskych subjektov alebo že by umožňovala jej viacero výkladov. Na základe uvedeného tak **úrad považuje argumentáciu kontrolovaného o potrebe vyhlásenia novej verejnej súťaže umožňujúcej predkladať externý rozprašovač liekov za subjektívnu zmenu potrieb a nie odstránenie pochybností/nezrovnalostí, ktoré by boli vznikli vysvetlením súťažných podkladov zo dňa 08. 09. 2024.**
98. Úrad k argumentu kontrolovaného, že pokračovanie vo verejnej súťaži by bolo v rozpore s princípom nediskriminácie a princípom hospodárnosti, keďže zúženie ponuky výrobkov spĺňajúcich požiadavky zákazky nie je odôvodnené jeho potrebami, uvádza, že zmena požiadaviek na predmet zákazky nemôže ísť na ťarchu uchádzačom, ktorí predložili svoju ponuku v súlade so stanoveným opisom predmetu zákazky. Úrad tak opätovne poukazuje na predchádzajúci bod tohto rozhodnutia, v zmysle ktorého by si mal kontrolovaný pred začatím procesu verejného obstarávania ujasniť, čo a akým spôsobom chce obstaráť a nemeniť svoje rozhodnutie zo subjektívnych dôvodov následne odôvodnených potrebou hospodárnejšieho obstarania v prípade pripustenia externej nebulizačnej liečby. V tejto súvislosti úrad poukazuje na rozhodnutie úradu č. [7076-6000/2019](#), na ktoré odkazuje aj navrhovateľ vo svojich námietkach, kde v bode 56 úrad konštatoval, cit.: „*S prihliadnutím na okolnosti posudzovaného prípadu úrad dospel k záveru, že postup kontrolovaného v danom verejnom obstarávaní nebol transparentný, nakoľko kontrolovaný hodnoverne a transparentne nepreukázal, že dôvody, ktorými v oznámení o výsledku verejného obstarávania odôvodňuje zrušenie predmetného verejného obstarávania (a s ktorými oboznámil aj uchádzačov), spočívajú v objektívnych skutočnostiach. Tento postup kontrolovaného vzbudzuje dôvodné pochybnosti o dôvodoch zrušenia predmetného verejného obstarávania. Úrad dodáva, že netrvanie na náležitom a transparentom preukázaní objektivity dôvodov zakladajúcich rozhodnutie verejného*

¹⁵ Kedy kontrolovaný neobstaral to, čo podľa neho pôvodne zamýšľal obstaráť, bez toho, aby si uvedeným spôsobom na začiatku procesu verejného obstarávania riadne zadefinoval technické požiadavky.

obstarávateľ a zrušiť verejné obstarávanie by mohlo viesť k svojvoľnému, nepreskúmateľnému a teda k netransparentnému zrušovaniu verejných obstarávaní, čo je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi. “

99. Úrad v súvislosti s dôvodmi zrušenia, poukazuje napr. aj z rozhodnutie úradu č. [7907-6000/2020](#) zo dňa 20. 07. 2020, z ktorého vyplýva, že **dôvody zrušenia majú byť riadne odôvodnené a podporené určitými závažnými skutočnosťami takého významu a intenzity, na základe ktorých nie je od kontrolovaného možné rozumne očakávať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, v opačnom prípade dochádza zo strany kontrolovaného k nepreskúmateľnému konaniu s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania.**
100. V kontexte navrhovateľom namietaných skutočností úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade kontrolovaný neunesol dôkazné bremeno, ktoré mu stanovuje zákon o verejnom obstarávaní v prípade fakultatívneho zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona, pretože odôvodnenie fakultatívneho zrušenia verejného obstarávania nebolo preukázané hodnovernými dôkazmi a skutočnosťami, ktoré by preukazovali, že reálne došlo k dôvodom hodným osobitného zreteľa, pre ktoré nie je možné od kontrolovaného požadovať, aby pokračoval v zadávaní zákazky, teda došlo k takým objektívnym dôvodom, na základe ktorých je možné zrušiť verejnú súťaž v súlade s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní, identifikované v námietkovom konaní č. 2 v tomto rozhodnutí, mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku jeho nezákonného zrušenia kontrolovaný nepokračoval v procese zadávania zákazky, resp. jej ďalšej etape – vyhodnocovaní ponúk, výsledkom ktorej by mohlo byť, v prípade, že by niektorý z uchádzačov splnil všetky požadované podmienky účasti, ako aj požiadavky na predmet zákazky, prípadne iné požiadavky kontrolovaného, uzatvorenie zmluvy s týmto uchádzačom. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
101. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje úrad námietky č.2 navrhovateľa **za opodstatnené.**
102. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
103. Úrad konštatuje, že **kontrolovaný porušil § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní** tým, že založil svoje rozhodnutie o zrušení verejnej súťaže na základe dôvodov, ktoré neboli objektívneho charakteru, nezakladali sa na reálnych skutočnostiach a ktoré nie je možné subsumovať pod niektorý z fakultatívnych dôvodov tohto ustanovenia. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že identifikované porušenia zákona o verejnom obstarávaní **mohli mať vplyv** na výsledok predmetnej verejnej súťaže, nakoľko k zrušeniu verejnej súťaže došlo v dôsledku nezákonného postupu kontrolovaného.
104. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému odporúča za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní *pro futuro*, aby **kontrolovaný zrušenie verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní založil na objektívnych a preukázateľných dôvodoch a zároveň vždy náležite odôvodnil. Ak sa kontrolovaný rozhodne pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania z dôvodu hodného osobitného zreteľa, pre ktorý**

nemožno od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, je potrebné všetky skutočnosti, ako aj okolnosti, ktoré predchádzali zrušeniu verejného obstarávania a ktoré kontrolovaný považuje za dôvody hodné osobitného zreteľa, uviesť a primeraným spôsobom odôvodniť v Oznámení o zrušení verejného obstarávania a podložiť ich relevantnými dôkazmi, čím dôjde k naplneniu princípu transparentnosti, a tým náležitému informovaniu uchádzačov.

105. V súvislosti s navrhovateľovou žiadosťou, aby úrad v súlade s § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní vydal predbežné opatrenie, ktorým pozastaví konanie kontrolovaného spočívajúce vo vyhlásení nového verejného obstarávania na predmet zákazky, ktorý kontrolovaný deklaroval v Oznámení o zrušení 2, úrad uvádza, že predbežným opatrením podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní nemožno nariadiť pozastavenie konania kontrolovanému v rámci iného procesu verejného obstarávania okrem toho, ktoré je predmetom námietkového konania. To znamená, že úrad nemôže vydaním predbežného opatrenia nariadiť kontrolovanému nevyhlásiť iné verejné obstarávanie.
106. Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Kaucia

107. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní. Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
108. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kaucie zložené za podanie námietok č. 1 a č. 2 v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom

obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **MEDIS Nitra, spol. s r. o.**, Pri Dobrotke 659/81, 949 01 Nitra, IČO: 36 531 774 - navrhovateľ
2. **Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice**, Rastislavova 43, 041 09 Košice, IČO: 00 606 707 - kontrolovaný

Na vedomie:

3. **Podľa rozdeľovníka**