

Vec: žiadosť o nápravu/vysvetlenie súťažných podkladov - odpoveď

1. Dňa 03.10.2024 bola obstarávateľovi doručená „žiadosť o nápravu/vysvetlenie súťažných podkladov odpoveď“ v ktorej žiadateľ uvádza nasledovné skutočnosti a obstarávateľ k nim zaujíma nasledovné stanovisko:

2. „Identifikácia verejného obstarávania:

Názov predmetu zákazky:

Nákup hardvéru a podpory hardvérových produktov a nákup licencií k štandardným softvérovým produktom a podpory týchto produktov

Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania číslo14460 – MUT, zverejnené vo Vestníku VO číslo 111/2024 dňa 10.06.2024

I.

Po preštudovaní súťažných podkladov má záujemca za to, že niektoré podmienky a ustanovenia v súťažných podkladoch sú v rozpore s ustanoveniami zákona č. 345/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o VO“) a to až v takej miere, že odôvodňujú zrušenie verejného ohlásenia v súlade s ustanoveniami § 57 ods. 2 zákona o VO a z uvedeného dôvodu podáva žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch a ich prílohách potrebných na vypracovanie ponuky, resp. ich doplnenie.“

3. V tejto súvislosti obstarávateľ uvádza, že žiadosť bola predložená v rámci verejného obstarávania „Nájom tlačiarenských zariadení a kancelárskej techniky“ z kontextu žiadosti však jednoznačne vyplýva, že sa týka tohto verejného obstarávania. Rovnako vzhľadom na skutočnosť, že s účinnosťou od 01.08.2024 nie je v zákone č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadosť o nápravu právne regulovaná, nepredstavuje absencia správnej identifikácie verejného obstarávania prekážku, aby sa obstarávateľ žiadosťou zaoberal. Obstarávateľ ju posúdil podľa obsahu a identifikoval ju ako žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov resp. ako všeobecnú žiadosť, ktorá nie je zákonom o verejnom obstarávaní regulovaná. Z uvedeného dôvodu ju vybavuje ako žiadosť o vysvetlenie.
4. Žiadateľ uvádza:
„Na úvod si dovoľujeme upozorniť, že verejný obstarávateľ zadefinoval v súťažných podkladoch nedostatočne a nejednoznačne opis predmetu zákazky. Opravou, ktorú zverejnil vo vestníku VO dňa 09.08.2024 podstatne rozšíril rozsah predmetu zákazky a zároveň ani po rozšírení rozsahu predmetu zákazky neopísal jednoznačne, úplne a nestranne tak ako to predpokladá ustanovenia § 42 zákona o VO. Zároveň dávame do pozornosti, že obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov.“
5. V tejto súvislosti si dovoľujeme upozorniť, že pred podaním žiadosti obstarávateľ urobil iba jednu zmenu/doplnenie súťažných podkladov, a to 16.09.2024. Obstarávateľ sa však nestotožňuje so záverom o podstatnej zmene súťažných podkladov, pretože informácie, ktoré žiadateľ označuje za absentujúce prípadne nové, už boli uvedené v súťažných podkladoch a úpravou zo dňa 16.09.2024 ich obstarávateľ

len sprecizoval resp. osobitne ich vyzdvihol. Musíme tiež uviesť, že nikde v ďalšom texte žiadateľ neuvádza konkrétne informácie, ktoré podľa názoru žiadateľa v opise predmetu zákazky absentujú.

6. K opisu predmetu zákazky uvádza žiadateľ nasledovné:

„Obstarávateľ podstatne zmenil okolnosti a rozsah predmetu zákazky po jej vyhlásení, keď predmet zákazky rozšíril o ďalšie plnenia, ktoré neboli známe v čase vyhlásenia verejného obstarávania bez akejkoľvek zmeny predpokladanej hodnoty zákazky, a to konkrétne o nasledovné časti resp. podmienky:

- a. *Asset Management*
- b. *IMACD služby*

7. Ako sme už uviedli vyššie, máme za to, že vytýkané - údajné nedostatky už sú uvedené v súťažných podkladoch. Konkrétne k tejto výtke uvádzame nasledovné:

Ad. služba Asset Management

8. Podstata služby spočíva v evidencii údajov o zariadeniach. Poukazujeme v tejto súvislosti napr. na pôvodný bod 4.2.3. pôvodného opisu predmetu zákazky, kde sú o menované:

- Kontrola a monitoring prístupu k jednotlivým zariadeniam
- Aktívna ochrana a monitoring bezpečnosti IT ekosystému prostredia verejného obstarávateľa, ktoré zabezpečuje aj splňanie požiadaviek zákona o Kybernetickej bezpečnosti
- Vyhľadávanie a poskytovanie informácií o zariadeniach
- Reportovanie o zariadeniach evidovaných v službe

čo samo o sebe podľa názoru obstarávateľa predpokladalo zber údajov. Služba Asset Management predstavuje „len“ spresnenie evidenčných údajov. Obstarávateľ má za to, že v tomto konkrétnom prípade sa v žiadnom prípade nejedná o podstatnú zmenu, ale spresnenie, aké konkrétne údaje majú byť evidované. Obstarávateľ má za to, že toto konkrétne doplnenie nemá žiadny vplyv na prípravu ponuky.

Ad. IMACD služby

9. V rámci tejto výtky uvádzame ku každej jednotlivjej službe nasledovné:

- Ad_install – inštalácia onsite bola predpokladaná napr. v bode 5.7.2 pôvodného opisu ako konfigurácia, jedná sa teda o spresnenie pôvodnej požiadavky už uvedenej v súťažných podkladoch,
- Ad_move – v tomto prípade sa jedná o novú službu, ktorá je však v zhladom na podstatu plnenia dodávateľa pochopiteľná a opodstatnená. Uvedená služba je predmetom vysvetľovania a bola spresnená.
- Ad_addition – jedná o precizáciu požiadavky na možnosť zmeny počtu zariadení o +/- 3 zariadení, ktorá už je uvedená v súťažných podkladoch. Uvedená požiadavka má zabezpečiť možnosť obstarávateľa pružne reagovať na bežné personálne pohyby v rámci organizácie.
- Ad_change – uvedená služba je/bola predmetom vysvetľovania a bola zásadne redukovaná v prípade časti 1, máme však za to, že sa nejedná o takú zmenu, ktorá by mala podstatný vplyv na prípravu ponuky.
- Ad_Dispose – opätovne predstavuje podľa názoru obstarávateľa len o presnenie doteraz poskytnutých informácií.

10. Vo vzťahu k doplneniu povinností na úseku kybernetickej bezpečnosti, kde žiadateľ uvádza, cit.:

„Do opisu predmetu zákazky boli doplnené nove požiadavky na aktívne predchádzanie kybernetickým bezpečnostným incidentom a minimalizovanie vplyvu možných kybernetických incidentov na kontinuitu prevádzkovania služieb, sietí a informačných systémov a doplnená zmluva o kybernetickej bezpečnosti,

ktorou uchádzačovi po vyhlásení verejného obstarávania boli uložené nové povinnosti, ktoré neboli známe v čase jeho vyhlásenia nielen uchádzačovi ale ani obstarávateľovi.“

obstarávateľ uvádza, že aktivity na úseku kybernetickej bezpečnosti boli predpokladané pôvodným opisom predmetu zákazky a súčasne, že pod doplnením spresnenia povinností vrátane súvisiacej zmluvy, ktorú vyžadujú osobitné predpisy bola predĺžená lehota na predkladanie ponúk, tak že od informovania o zmene do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk zostávalo 24 dní, čo obstarávateľ považuje za plne dostačujúce. Obstarávateľ uvádza, že naprieč celými súťažnými podkladmi sa predpokladali opatrenia na zabezpečenie kybernetickej bezpečnosti vrátane samotného účelu jednej zo základných služieb Centrálného managementu prostredia. Obstarávateľ uviedol:

„S nárastom digitálnej transformácie je dôležité chrániť aj digitálne prostredie. Bezpečnostné opatrenia v IT infraštruktúre a kybernetickej bezpečnosti zabraňujú útokom, ktoré by mohli ohroziť citlivé údaje a fungovanie podniku. Prevencia pred kybernetickými hrozbami je stále dôležitejšia, pretože implementáciou nových typov služieb rastie aj potenciálne nebezpečenstvo pre podnik. Zabezpečenie digitálneho prostredia je preto kritickým prvkom pre úspešný a bezpečný chod podniku. Cieľom implementácie služieb projektu je efektívnejšia digitálna transformácia, zvýšená produktivita v digitálnom prostredí spoločnosti, lepšia a efektívnejšia správa prostredia koncového užívateľa a technológii ktoré využíva.“

11. Obstarávateľ, tiež poukazuje na požiadavku - aktívna ochrana a monitoring bezpečnosti IT ekosystému ktoré zabezpečuje aj splňanie požiadaviek zákona o Kybernetickej bezpečnosti, ako požiadavka na centrálny management (napr. bod 4.2.3.12 Opisu predmetu zákazky) alebo aj na Softvérové nástroje na centrálny manažment prostredia, správu a monitoring prostredia, ktoré musia spĺňať technologické štandardy na ochranu a správu dát podľa ISO27001 a zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti. (pozri napr. bod 8.4.4 opisu predmetu zákazky).
12. Pokiaľ ide o NIS2, obstarávateľ nemôže vyčkávať na akékoľvek avizované legislatívne zmeny. Podstatná bude najmä vyhláška NBU, no v prípade podstatných zmien v povinnostiach vyplývajúcim z implementácie NIS 2 bude možné rokovať v rozsahu nepredvídateľných povinností o uzatvorení dodatku na základe analýzy dopadu na poskytované služby. Avšak v prípade ak tieto legislatívne zmeny resp. ich konkrétne vyjadrenie bude známe už v čase predkladania ponuky bude nevyhnutné ich v ponuke zohľadniť. Obstarávateľ však nepredpokladá zásadnejší dopad novej právnej úpravy na poskytované služby.
13. Následne v bode 3 poukazuje žiadateľ na nasledovné:
*„Zo súťažných podkladov a ich príloh žiadnym spôsobom ani po oprave nevyplýva čo má byť predmetom a akým technickým spôsobom majú byť realizované jednotlivé časti zákazky, napr. nie je známe ako má byť realizovaný helpdesk a calldesk.
V zmysle súťažných podkladov bod 7.2.3.1 predmetom zákazky v rámci podpory má byť „Zriadenie HelpDesku a Calldesku pre hlásenie incidentov dodávateľom služieb dostupný podľa SLA zmluvy.“
Súťažné podklady ani prílohy však neobsahujú:*
 - a. *žiadne bližšie požiadavky na technické riešenie, kompatibilitu či spôsob fungovania helpdesku a calldesku s výnimkou požiadavky na fungovanie call desku v pracovné dni od 08:00 do 16:00 hod.,*
 - b. *b) lehotu v akej má byť helpdesk a calldesk plne dostupný,*
 - c. *c) SLA zmluvy“*

Ad. a)

14. Je na uchádzačovi, akým spôsobom zabezpečí uvedenú službu, obstarávateľ má za to, že primerane zdanému a obozretnému uchádzačovi nie je potrebné detailnejšie objasňovať pojem service

desk/helpdesk/call desk, preto uvádza len toľko že táto služby je plne v kompetencii uchádzača ako súčasť centrálného managementu prostredia. Obstarávateľ má preto za to požiadavka žiadateľa je irelevantná.

Ad. b)

15. Help-desk je v zmysle opisu predmetu zákazky súčasťou služieb management prostredia – rovnaké SLA – t.j. dostupnosť je definovaná (pozri napr. bod 4.2.3.1 Opisu predmetu zákazky). Systém prevádzkovaný a dostupný nonstop, 24 hodín denne, 7 dní v týždni, 365 dní v roku s dostupnosťou 99%. Výluky sú definované po pracovnej dobe od 17:00 do 5:00, t.j. max. 87,5h výpadok ročne vrátane plánovaných odstávok (výluk) (bod 4.2.3.2)
16. Obstarávateľ má preto za to požiadavka žiadateľa je irelevantná. Call centrum, ako súčasť Centrálného managementu má byť v čase od 8 hod. až do 16 hod. Opätovne teda má obstarávateľ za to, že v tomto bode je žiadosť irelevantná (pre časť 1). V rámci časti 2 Obstarávateľ doplní SLA požiadavky na systém, ktorý má byť rovnako ako v prípade časti 1 prevádzkovaný a dostupný nonstop, 24 hodín denne, 7 dní v týždni, 365 dní v roku s dostupnosťou 99%.

Ad. c)

17. SLA zmluva je dohoda o garantovanej dobe dostupnosti služby, čiže nepredstavuje spravidla osobitnú zmluva ale len parametre dostupnosti požadovaných služieb, ako súčasť servisnej zmluvy, prevádzkovej zmluvy, zmluvy o podpore prevádzky a pod. V tomto kontexte SLA parametre sú obsahom opisu predmetu zákazky, ktorý je integrálnou súčasťou zmluvy, a za nedodržanie SLA je definovaná zmluvná pokuta. Pre odstránenie pochybností obstarávateľ upraví súťažné podklady.

18. Tvrdenie:

„Navyše, prílohy E1 (zmluvné podmienky) ako prílohu č. 1 zmluvy, ktorá má byť výsledkom verejného obstarávania, označuje Opis predmetu zákazky s dovetkom „(bude priložené pred podpisom zmluvy).“ Už aj z uvedeného je zrejmé, že obstarávateľ nedokázal jednoznačne zadefinovať predmet zákazky, čím znemožnil uchádzačovi predložiť kvalifikovanú ponuku.“

Považuje obstarávateľ len za nepochopenie tejto skutočnosti, že opis predmetu zákazky – ten opis, ktorý je súčasťou súťažných podkladov je súčasťou zmluvy.

19. V bode 4 Žiadateľ uvádza:

„Súťažné podklady zároveň definujú napr. v bode 8.2 nasledovne: „Záruka na predmet zákazky: SLA vrátane záruky na vady zariadení a softvérových služieb je podpora počas plynutia doby platnosti zmluvy je zarátaná v cene služby“

Súťažné podklady a jej prílohy žiadnym spôsobom neurčujú podmienky podpory počas platnosti zmluvy, pričom jediný údaj týkajúci sa podmienok SLA je uvedený v prílohách B1 a B2 nasledovne:

20. SLA:	21. Servisné krytie po dobu 5 rokov v režime 8x5, CTR (Call to repair), garantovaná oprava do 8 hodín
----------	---

Z uvedeného nie je zrejmé o aké servisné krytie sa jedná, teda či ide o servisné krytie výrobcu alebo servisné krytie úspešného uchádzača, obdobne nie je zrejmá ani záruka za vady resp. záručná doba, ktorá je uvedená iba ako „Onsite 5 rokov“ bez uvedenia či ide o záruku výrobcu alebo o záruku úspešného uchádzača alebo o záruku inú.“

22. Obstarávateľ uvádza, že je irelevantné či sa jedná o servisné krytie výrobcu alebo servisné krytie úspešného uchádzača. Podstatou uvedenej požiadavky, je zabezpečenia prevádzky príslušného pracovného miesta, ktoré má garantovať úspešný uchádzač. To, či bude uvedené zabezpečené zárukou výrobcu a alebo skladovými zásobami uchádzača je z pohľadu obstarávateľa irelevantné.

23. K bodu 5, kde žiadateľ uvádza, cit.: „Vzhľadom na účinnosť smernice o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne kybernetickej bezpečnosti v Európskej únii (smernica NIS2) nie je zo súťažných podkladov a jej príloh zrejmé, či sa na obstarávateľa táto smernica vzťahuje, v akom rozsahu a či má uchádzač túto skutočnosť pri spracovaní ponuky zohľadňovať a v akom rozsahu. Uvedená informácia má podstatný vplyv nielen na rozsah ale aj cenu predmetu zákazky“

uvádzame, že v rámci návrhu zmluvy o KB je VVS identifikovaná ako poskytovateľ základnej služby, a teda je evidentné, že sa vzťahuje, že sa týka poskytovania služieb podľa týchto SP.

24. K bodu II, kde žiadateľ žiada

„VO, t.j. súťažné podklady a ich prílohy neobsahujú podrobné vymedzenie predmetu zákazky a nie sú dostatočným podkladom pre vypracovanie kvalifikovanej ponuky uchádzača. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ neuviedol všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie relevantnej ponuky.“

Podľa ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o VO „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.“

Vzhľadom na:

- 1. rozsiahlosť nedostatkov súťažných podkladov,*
- 2. zmene rozsahu predmetu obstarávania,*
- 3. zmene okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie,*
- 4. porušenie ustanovenia zákona o VO, ktoré by malo zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania v dôsledku dodatočnej zmeny súťažných podkladov, rozšírenia predmetu zákazky a nejednoznačnosť požiadaviek obstarávateľa*

uchádzač navrhuje v záujme predídania ďalším porušeniam zákona o VO, prípadne jeho zrušeniu Úradom pre verejné obstarávanie, aby obstarávateľ verejné obstarávanie z dôvodov naplnenia predpokladov uvedených v ustanovení § 57 ods. 2 zákona o VO verejné obstarávanie zrušil a po odstránení porušení zákona a ďalších nedostatkov opätovne použil príslušný postup verejného obstarávania.

V prípade ak obstarávateľ návrhu na zrušenie verejného obstarávania nevyhoví, uchádzač navrhuje, aby boli odstránené nedostatky súťažných podkladov a ich príloh, tieto boli zosúladené s ustanoveniami zákona o VO a to najmä tak, že obstarávateľ

- 1) Aktualizuje predpokladanú hodnotu zákazky dôvodu rozšírenia predmetu zákazky.*
 - 2) Doplní špecifikáciu predmetu zákazky tak, aby bol predmet zákazky opísaný jednoznačne, úplne a nestranne a ďalšími parametrami predpokladanými ustanovením § 42 zákona o VO ako aj ďalšími ustanoveniami zákona o VO.“*
25. Obstarávateľ uvádza, len toľko, že sa tými závermi nestotožňuje. Opis predmetu zákazky považuje za jasný, určitý a pre primerane obozretného uchádzača aj za zrozumiteľný, drobné vysvetlenia realizované v zmysle tejto odpovede no i predchádzajúcich odpovedí na žiadosti o vysvetlenie na tejto skutočnosti nič nemenia. Obstarávateľ z dôvodov uvedených žiadateľom rozhodne nebude rušiť použitý postup zadávania zákazky. Obstarávateľ zväží aktualizáciu predpokladanej hodnoty zákazky, tu však pripomíname, že jej primárnym účelom je ručenie vhodnej metódy verejného obstarávania a teda máme za to, že vzhľadom na použitý nadlimitný postup verejného obstarávania nejedná sa o informáciu spôsobilú zasiahnuť do právach žiadateľa, ani iného záujemcu. Doplnenie bude vykonané v rozsahu vyššie uvedeného.

JUDr. Marek Griga
procesný garant