



Všetkým záujemcom

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo  
SVO-RVO2-2025/000563 - 03

Vybavuje/linka  
Ing. Tomáš Kundrať /+421250944573

Miesto/dátum  
Bratislava/25.04.2025

**Vec : Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č.1**

Na základe doručených žiadostí o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky a v súlade s § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) poskytuje verejný obstarávateľ vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 1 pre predmet zákazky „**Zabezpečenie záručného a pozáručného servisu vozidiel**“ v rámci verejnej súťaže uverejnenej v Úradnom vestníku EÚ pod zn. 168222-2025 zo dňa 14.03.2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 53/2025 zo dňa 17.03.2025 pod zn. 5147– MSS.

**Otázka č. 1**

„V Prílohe č. 1 súťažných podkladov – Opis predmetu zákazky uvádzate:

Predmet zákazky je servis a záručné a pozáručné opravy služobných motorových vozidiel, najmä značiek:

VW

VW užitkové

ŠKODA

Seat Hyundai

KIA

Elektrické a plugin-hybridné vozidlá

Pri všetkých vyššie uvedených značkách, okrem elektrické a plug-in hybridné vozidlá – keďže v tejto kategórii ste neuviedli značky vozidiel, požadujete aj značkovú diagnostiku pre jednotlivé značky. Znamená to, že v tom prípade požadujete, aby bol servis zabezpečený autorizovaným servisným strediskom pre danú značku? “

**Odpoveď na otázku č. 1**

Ako uvádzame v prílohe č.1 Súťažných podkladov – Opis predmetu zákazky:

„**Predmetom zákazky je poskytovanie servisu a záručných a pozáručných opráv** služobných motorových vozidiel **autorizovanou opravovňou alebo nezávislou opravovňou** a poskytovanie doplnkových služieb na obdobie 48 mesiacov.“

Verejný obstarávateľ nepožaduje, aby bol servis zabezpečený výhradne autorizovaným servisným strediskom pre danú značku.

„... požadujete aj značkovú diagnostiku pre jednotlivé značky“

– v tejto súvislosti Verejný obstarávateľ požaduje ako je uvedené v prílohe č.1 Súťažných podkladov – Opis predmetu zákazky:

- aby pri poskytovaní servisných služieb boli používané výrobcom vozidla predpísané, schválené a kalibrované diagnostické zariadenia, meracie prístroje, opravárenské nástroje a boli dodržiavané technologické postupy stanovené výrobcom vozidla,
- aby pri servisných službách boli používané originálne náhradné diely\*,

\* alternatívne náhradné diely môžu byť pri poskytovaní servisných služieb použité len so súhlasom objednávateľa, za cenu nižšiu ako originálne náhradné diely (po uplatnení zľavy) a za dodržania všetkých zmluvných podmienok a podmienok tzv. blokovej výnimky (NARIADENIE KOMISIE (EÚ) č. 461/2010 z 27. mája 2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel.) (najmä dodržanie záruky na vozidlo alebo jeho časti).

## Otázka č. 2

„V Prílohe č. 1 súťažných podkladov – Opis predmetu zákazky uvádzate:

Elektrické a plug-in hybridné vozidlá, avšak v kontexte vášho opisu sa nejedná o značku, ale o kategóriu vozidiel, preto rovnako žiadame o upresnenie, o aké značky sa v tejto kategórii jedná. Bez uvedenia značky nie je možné špecifikovať príslušenstvo a zariadenia.“

## Odpoveď na otázku č. 2

Najmä značky: VW, VW úžitkové, ŠKODA, Seat, Hyundai, KIA.

## Otázka č. 3

„Vzhľadom na to, že požadujete servis elektrických a plug-in hybridných vozidiel, zrejme nedopatrením ste opomenuli skutočnosť, že na servis takýchto vozidiel je podmienkou mať Certifikát oprávňujúci na vykonávanie servisov vysokonapäťových batérií. S tým sú spojené aj požiadavky na vybavenie dielne, zamestnancov etc. Bez tohto certifikátu nie je možné vykonávať servis takýchto vozidiel. V SP žiadate doloženie rôznych certifikátov, ale tento od uchádzačov nepožadujete. Prosím preto o vysvetlenie / doplnenie SP.“

## Odpoveď na otázku č. 3

Verejný obstarávateľ v Opise predmetu zákazky okrem iného uvádza:

- „**Predmetom zákazky** je servis a záručné a pozáručné opravy služobných motorových vozidiel, **najmä** značiek Volkswagen /VW/ (najmä modely Golf, Passat, Touareg),
- VW úžitkové vozidlá,
- ŠKODA (najmä modely Fabia, Octavia, Superb),
- Seat (najmä model Leon),
- Hyundai (najmä model Tucson),
- KIA (najmä modely Ceed, Sportage),
- **Elektrické a plug-in hybridné vozidlá“**

Verejný obstarávateľ v opise predmetu zákazky definuje rozsah opráv nasledovne:

**Základný servis** zahŕňa najmä – výmena olejov, kvapalín, náplní, filtrov, stieračov, žiaroviek, sviečok, akumulátora, pneumatík, oprava defektu, nastavenie svetiel, geometria, čistenie interiéru a umytie vozidla, technická a emisná kontrola a pod.

**Malé opravy** zahŕňajú najmä – bežné opravy, výmena brzd, čapov, kĺbov, tlmičov, ložísk, remeňov a pod.

**Stredné opravy** zahŕňajú najmä – výmena častí agregátov, opravy motorov a prevodoviek, výmena výfuku, dverí, blatníkov, drobné lakovnicke práce a pod.

**Veľké opravy** zahŕňajú najmä – opravy po dopravných nehodách a poistných udalostiach vyžadujúce odstrojenie vozidla a pod.

Servisné služby zahŕňajú všetky bežné súčasti týchto služieb napr. likvidáciu kvapalín, mazív, pneumatík, neupotrebitelných dielov a častí po oprave a iného odpadu vzniknutého pri poskytovaní servisných služieb.

Verejný obstarávateľ v Návrhu rámcovej dohody, okrem iného uvádza:

Bod :

IV.1. „Poskytovateľ vykoná Služby uvedené v písomnej objednávke a v Zákazkovom liste. **Poskytovateľ vykoná opravu a práce v súlade s technickou dokumentáciou predpísanou výrobcom motorového vozidla a príslušnými technickými normami.** Pri oprave je povinný vykonávať práce kvalitne, účelne a hospodárne, v rozsahu a lehote uvedenej v písomnej objednávke, v zákazkovom liste a tejto Dohode.“

IV.2. Poskytovateľ vyhlasuje, že **disponuje materiálno-technickým vybavením spôsobilým a výrobcom vozidla predpísaným na výkon servisu a opráv vozidiel značiek uvedených v článku II bod II.1 tejto Dohody** (najmä prístup k originálnym náhradným dielom, diagnostickým zariadeniam, meracím prístrojom, opravárenským nástrojom a technickým informáciám). Poskytovateľ ďalej vyhlasuje, že disponuje a počas celej doby trvania tejto Dohody bude disponovať strojovým, prevádzkovým alebo technickým vybavením, ktoré má Poskytovateľ k dispozícii na poskytnutie Služieb, a to minimálne v rozsahu ktorým Poskytovateľ preukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) Zákona č. 343/2015 Z. z. vo Verejnej súťaži. **Poskytovateľ vyhlasuje, že osoby určené na výkon servisu a opráv vozidiel majú náležité odborné**

**vzdelanie a prax v oblasti výkonu servisu a opráv vozidiel značiek uvedených v článku II bod II.1 tejto Dohody a zúčastňujú sa priebežného vzdelávania v tejto oblasti predpísaného výrobcami daných značiek vozidiel.**

Na základe vyššie uvedeného verejný obstarávateľ konštatuje, že opisom predmetu zákazky a zmluvnými podmienkami uvedenými v návrhu Rámcovej dohody, je dostatočne pokrytý opis požadovaných prác, a s tým súvisiace požiadavky na odbornosť a kvalifikáciu osôb, ktoré budú vykonávať servis vozidiel. Skutočnosť, že verejný obstarávateľ exaktne nestanovil všetky požiadavky na vykonávanie servisu v rámci podmienok účasti a požiadaviek zákazky stanovením povinnosti predložiť určité oprávnenia / certifikáty, neznamená, že by poskytovateľ nemusel disponovať predpísanými certifikátmi a dodržiavať všetky povinnosti vzťahujúce sa na výkon predmetných činností vyplývajúce z právnych predpisov.

#### **Otázka č. 4**

„V Prílohe 3 – Návrh rámcovej dohody uvádzate:

*Bod VII. 2 „ v prípade, že Poskytovateľ neposkytne služby Objednávateľovi v lehote/lehotách uvedených v písomných objednávkach a v tejto Dohode, je Objednávateľ oprávnený požadovať od Poskytovateľa zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,5% z Ceny Služby, a to za každý , aj začatý deň omeškania.“*

*Bude toto platiť aj za predpokladu, že preukázateľne nebude chyba na našej strane ale na strane výrobcu, teda nie našim zavinením? Napr. dlhodobý výpadok, iná nepredvídateľná skutočnosť?“*

#### **Odpoveď na otázku č. 4**

Verejný obstarávateľ trvá na znení návrhu Rámcovej dohody.

Podľa ustanovenia § 261 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Obchodný zákonník**“), „*Touto časťou zákona sa spravujú takisto záväzkové vzťahy medzi subjektom verejného práva, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti.*“ Podľa § 261 ods. 3 písm. a) Obchodného zákonníka „*Na účely odseku 2 subjektom verejného práva je štátny orgán.*“ Verejný obstarávateľ teda musí postupovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka, nakoľko sa pre ním obstarávaný vzťah nevzťahuje osobitná právna úprava, ako napríklad v prípade nájmu nebytového priestoru, kedy by bol povinný túto uzatvoriť podľa zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

Hlavným zámerom verejného obstarávateľa, je pre neho zabezpečiť predmet zákazky, za čo najvýhodnejších podmienok. Preto je potrebné do zmluvného vzťahu zapracovať aj určité sankčné mechanizmy, ktoré majú jednak preventívnu, jednak reparačnú funkciu. Podľa § 300 Obchodného zákonníka „*Okolnosti vylučujúce zodpovednosť (§ 374) nemajú vplyv na povinnosť platiť zmluvnú pokutu.*“ V § 374 následne Obchodný zákonník určuje liberačné dôvody, teda dôvody vylučujúce zodpovednosť. Avšak tieto sú pre účely zmluvnej pokuty vylúčené, pretože táto je koncipovaná ako absolútne objektívna, postačuje, že k okolnosti dôjde, bez ohľadu na zodpovednosť strany, ktorá vznik skutočností sankcionovanej zmluvnou pokutou spôsobila.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že v prípade ak nebude zo strany dodávateľa dodržaná lehota, môže byť táto skutočnosť postihnutá zaplatením zmluvnej pokuty, bez ohľadu na skutočnosť, či je za ňu dodávateľ zodpovedný alebo nie. Ako z textu, ktorým je zmluvná pokuta koncipovaná vyplýva, verejný obstarávateľ má právo na jej uplatnenie. Sankcia je formulovaná tak, že zakladá právo uplatniť si zmluvnú pokutu a táto skutočnosť bude závisieť od vôle verejného obstarávateľa, ktorý pri jej zvážení určite zohľadní všetky potrebné okolnosti.

#### **Otázka č. 5**

„Otázka 5 Bod VII. 3 „V prípade, že Poskytovateľ neodstráni vady poskytnutých Služieb v lehote podľa článku VIII bod VIII.6. Dohody, je Objednávateľ oprávnený požadovať od Poskytovateľa zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 50 € (slovom: päťdesiat Eur), a to za každý, aj začatý deň omeškania. Uvedené sa nevzťahuje na garančné a kulančné opravy, ktorých realizácia je riadená importérom motorového vozidla.“ Bude zo strany VO akceptovateľná zákonom stanovená lehota 30 dní? 96 hodín v tomto prípade považujeme za diskriminačné.“

#### **Odpoveď na otázku č. 5**

Verejný obstarávateľ trvá na znení návrhu Rámcovej dohody.

Lehota na ktorú sa odvolávate, je lehota na odstránenie vady z kúpenej veci podľa zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „**Občiansky zákonník**“), konkrétne ustanovenie § 622 ods. 3 a následnej § 507 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Návrh zmluvy vychádza z ustanovení Obchodného zákonníka, ktorý verejný obstarávateľ v danom prípade musí uplatniť, ako bolo uvedené a odôvodnené vyššie.

Obchodný zákonník nestanovuje lehoty, počas ktorých je potrebné odstrániť vadu, tieto majú byť primerané, avšak nestanovuje ich presné trvanie. Verejný obstarávateľ vzhľadom k predmetu verejného obstarávania, a s tým súvisiace zabezpečenie plnenia úloh verejného obstarávateľa ako aj požiadaviek, ktoré kladie na úspešného uchádzača považuje, že lehota, ktorú určil v návrhu zmluvy pre odstránenie lehoty je primeraná. Ide o odstránenie vady, ktorú spôsobí úspešný uchádzač, ktorá je vopred identifikovaná, nepredpokladajú sa ďalšie činnosti pre jej určenie, prípadne pre určenie dôvodu,

ktorý ju spôsobil. Úspešný uchádzač musí byť schopný takúto vadu odstrániť v lehote požadovanej verejným obstarávateľom, v opačnom prípade by to mohlo spôsobiť ťažkosti pri náležitom plnení funkcií verejného obstarávateľa. Vami navrhovaná lehota 30 dní na odstránenie vady teda nielen, že nemá zákonnú oporu, keďže sa týka spotrebiteľského vzťahu, navyše z iného zmluvného typu, ale predovšetkým nie je možné, aby ju verejný obstarávateľ akceptoval, pretože je nepriemerane dlhou.

#### **Otázka č. 6**

„Bod IX.1 „Poskytovateľ je oprávnený poskytnúť služby aj prostredníctvom subdodávateľa. Prostredníctvom subdodávateľa je Poskytovateľ oprávnený zabezpečiť výkon samotných Služieb. Komunikáciu s Objednávateľom ohľadom plnenia tejto Dohody, prevzatie vozidla na opravu a z opravy však môže realizovať len Poskytovateľ.“

- Bude verejný obstarávateľ akceptovať komunikáciu s Poskytovateľom, avšak príjem a odovzdávanie by bolo realizované sprostredkované cez subdodávateľov?“

#### **Odpoveď na otázku č. 6**

Verejný obstarávateľ trvá na znení návrhu Rámcovej dohody.

#### **Otázka č. 7**

„V podmienkach obstarávateľa je uvedené, že Splnenie uvedenej podmienky účasti uchádzač preukazuje údajmi z výkazov ziskov a strát (riadok č. 5), resp. výkazov o príjmoch a výdavkoch (riadok 2)

V tejto súvislosti by sme sa chceli objasniť nejednotnú metodiku účtovníctva.

Zákon o účtovníctve ani postupy účtovania neurčujú presne, ako sa majú vykazovať a účtovať výnosy pri oprave automobilov. Pri každej oprave automobilu sú vždy potrebné diely, ktoré sú použité.

Časť firiem tieto diely účtuje do spotreby materiálu a celé výnosy vykazujú ako tržby za služby. Druhá časť firiem evidenčne vykazuje výnosy za služby a výnosy za tovar osobitne.

Urobili sme krátku analýzu firiem z údajov z finstatu ( od 1-2 Mil EUR s SK NACE Oprava a údržba motorových vozidiel [45200] momentálne dostupných údajov za rok 2024, kde vám chceme ukázať a demonštrovať, že rovnaké/podobné firmy s podobným zameraním evidenčne vykazujú výnosy a náklady rozdielne, pričom neporušujú účtovné predpisy.

Na základe kritérií, ale oveľa väčšie a renomovanejšie firmy s viac ako 20 zamestnancami môžu byť z obstarávania vylúčené, iba z dôvodu inej metodiky účtovania a iné firmy ( napr. 3-5 zamestnancami ) splnia kritéria.

Preto by som Vás chcel poprosiť u usmernenie, či je možné do obratu zahrnúť aj výnosy z predaja tovaru ako súčasť obratu, keďže metodika účtovania nie je pri týchto výnosoch jednoznačná a presná. “

#### **Odpoveď na otázku č. 7**

Vzhľadom na rozdielnosť v prístupe k účtovania, uvedené bude verejný obstarávateľ akceptovať, a teda je možné do obratu zahrnúť aj výnosy z predaja tovaru ako súčasť obratu.

S pozdravom

**Ing. Branislav Chlebana**  
generálny riaditeľ sekcie  
verejného obstarávania MV SR