



Bratislava, 26.03.2025
Všetkým záujemcom

Vysvetlenie súťažných podkladov č. 4 otázky č. 85 až 135

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Modernizácia električkových tratí – Ružinovská radiála**“, vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania pod značkou [1406 - MSP](#), boli doručené nasledovné otázky:

Otázka č. 85:

V rámci SO 101 má uchádzač oceniť aj „Starostlivosť o zelený zvršok električky.“ V rámci Technickej správy pre SO 101 je len uvedené že: Pre kvalitný vývoj trávnik je rozhodujúca intenzita údržby, t.j. pravidelné kosenie, zalievanie, hnojenie a vyhrabávanie trávnik. Predmetné práce je potrebné vykonávať zhotoviteľom až do doby preberacieho konania.

Otázka:

- a) Čo všetko má zahŕňať starostlivosť o zelený zvršok električky ?
- b) Aký rozsah, frekvenciu údržby atď. má uchádzač oceniť v rámci predmetnej položky?
- c) Bude obstarávateľovi stačiť kosenie 2x do roka (leto-jeseň) s lx pohnojením a odburinením, alebo požaduje vyššiu frekvenciu ?
- d) Určí verejný obstarávateľ exaktne rozsah údržby, ktorú bude požadovať, alebo si to každý uchádzač môže stanoviť? Len upozorňujeme, že nebude dosiahnutá porovnateľnosť ponúk.

Odpoveď č. 85:

Verejný obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky realizovaný v zmysle Zmluvných podmienok pre technologické zariadenie a projektovanie - realizáciu (Žltý FIDIC) – skúsený budúci Zhotoviteľ navrhne, posúdi a zrealizuje také technické riešenie, ktoré bude spĺňať podmienky stanovené v súťažných podkladoch.

Verejný obstarávateľ upriamuje pozornosť na ZV 3, Prílohu č. 18 - Požiadavky na návrh vegetačných úprav a ošetrovanie vegetácie, kde sa nachádzajú rámcovo špecifikované požiadavky Objednávateľa na vegetačné úpravy. Opätovne informujeme uchádzačov, že je na ich zvážení, akú technológiu a materiály zvolia, aby naplnili požiadavky objednávateľa.

Otázka č. 86:

V rámci SO 101 v úseku pod Bajkalskou, cca km 2,666 je v niektorých dokumentoch predloženej PD, kryt električkovej trate definovaný ako z betónových panelov z dôvodu pojazdnosti krytu a v iných je povrch definovaný ako zatravnovacia plastová dlaždica, s výplňou drvina fr. 16-22, hr. 40 mm.



Otázka: Môže verejný obstarávateľ jednoznačne určiť, aký povrch na danom úseku z dôvodu daného rozporu požaduje?

Odpoveď č. 86:

V uvedenom úseku pod mostom Bajkalská bolo uvažované s povrchom krytu zo zatravnovacej plastovej dlaždice, výplň kamenná drvína frakcia 16-22 mm, hrúbky 40 mm (TS SO 101, str. 22 + str. 27).

Otázka č. 87:

V rámci dokumentácii k SO 101 je uvedené, že:

5. I.4 Inžiniersko-geologický prieskum

Podľa podrobného inžiniersko-geologického prieskumu (spracovateľ AGEO, s.r.o., 01/2015) zemná pláň električkovej trate má prevládajúci sediment fluvialne štrky. Tvorí súvislú polohu mocnosti maximálne 14 m. Štrky sú nad hladinou podzemnej vody veľmi kypré, kypré a stredne uľahnuté. Hlbšie sa nepravidelne striedajú polohy stredne uľahnuté, uľahnuté prevažne však kypré. Výplň štrkov tvorí prevažne strednozrný piesok v množstve 30-50 %. Na báze štrkového súvrstvia bola zistená poloha balvanov priemeru 20 — 25 cm.

6 Súčasný stav

6.1 Americké námestie a 6.2 Americké námestie - Vazovova, Krížna ulica v km 0,330 - 0,570

Spodok električkovej trate je tvorený vrstvou zrnitej zeminy nesúrodej frakcie, zvršok električkovej trate je tvorený koľajovým kamenivom neznámej frakcie s predpokladanou hrúbkou 300 mm.

6.2 Úsek Vazovova - Legionárska, Krížna ulica v km 0,570 - 0,925

Spodok električkovej trate je tvorený vrstvou zrnitej zeminy nesúrodej frakcie, zvršok električkovej trate je tvorený koľajovým kamenivom neznámej frakcie s predpokladanou hrúbkou 300 mm.

6.3 Úsek Líščie nivy - Čmelíkova, Ružinovská ulica v km 2,496 - 4,988

V priestore zastávky Líščie nivy spodok električkovej trate je tvorený vrstvou zrnitej zeminy nesúrodej frakcie, zvršok električkovej trate je tvorený koľajovým kamenivom neznámej frakcie s predpokladanou hrúbkou 300 mm.

Otázka:

- a) Môže verejný obstarávateľ predložiť uchádzačom podrobný inžiniersko-geologického prieskumu AGEO, s.r.o., 01/2015?
- b) Z akých všetkých podkladov sa vychádzalo pri určení typu a zloženia podložía pri a pod električkovou traťou?
- c) Nechal verejný obstarávateľ, ako nositeľ projektovej dokumentácie zrealizovať aj prieskumné sondy resp. vrty? Ak áno, môže uchádzačom predložiť správy a závery z týchto prieskumov?



- d) V súvislosti s predloženými Súťažnými podkladmi a teda informáciami a údajmi o Stavenisku, ktoré z nich vyplývajú, by sme chceli objasniť postup v prípade, ak by sa pri výkopových prácach napríklad na električkovom telese, zistila prítomnosť iného podlažia, ako je uvedené v predloženej projektovej dokumentácii. Takýto skutkový stav by mohol mať dopad na technológiu výstavby a následne aj na cenu a čas realizácie. Môže verejný obstarávateľ potvrdiť, že v takomto prípade bude postupovať podľa čl. 13 Zmluvy a § 18 ZVO a zohľadní dodatočné náklady a časové nároky zhotoviteľa?

Odpoveď č. 87:

Verejný obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky realizovaný v zmysle Zmluvných podmienok pre technologické zariadenie a projektovanie - realizáciu (Žltý FIDIC) – skúsený budúci Zhotoviteľ navrhne, posúdi a zrealizuje také technické riešenie, ktoré bude spĺňať podmienky stanovené v súťažných podkladoch.

Ak má uchádzač potrebu vykonávať ďalšie sondy a skúšky, je na jeho uvážení či ich započíta resp. nezapočíta do cenovej ponuky.

- a) Podrobný IGP AGEO, s.r.o., 01/2015, ktorý má k dispozícii verejný obstarávateľ, prikladáme v prílohe č. 1 tohto vysvetlenia č. 4. Zároveň upozorňujeme, že údaje sú staršieho dáta a nemusia reflektovať skutočnosť na stavenisku;
- b) Pri určení podlažia sa vychádzalo zo vstupov z IG Prieskumu , tieto boli zapracované do spracovanej DSP;
- c) Verejný obstarávateľ nezrealizoval iné prieskumné sondy a vrty, ako tie, ktoré Vám poskytujeme v prílohe č. 1 tohto vysvetlenia;
- d) V prípade vzniku zmien sa bude postupovať v zmysle súťažných podkladov najmä a nie však výlučne podľa Zväzku 2 – Zmluva o dielo a jej príloh, ktorá vychádza zo Zmluvných podmienok pre technologické zariadenie a projektovanie - realizáciu (Žltý FIDIC). Verejný obstarávateľ má za to, že postup pri zmenách je v uvedených podkladoch popísaný jednoznačne a dostatočne.

Otázka č. 88:

V rámci ZV4C2 Formulár-platieb a kritérií, záložka Všeobecné položky, je pol. č. 11 Dovož/odvoz vozidiel pre skúšobnú jazdu. V rámci Súťažných podkladov Zväzok 4 cenová časť je uvedené: Dovož/odvoz vozidiel pre skúšobnú jazdu: obsahuje počet kusov vozidiel pre skúšobnú jazdu s ich dovozom / odvozom a kompletných činností, prác, pracovných síl pre prevedenie skúšobnej jazdy. Položka sa uvádza v cene za jedno skúšobné vozidlo.

Otázky:

- a) S akým typom električky má uchádzač uvažovať v rámci zabezpečenia pre skúšobné jazdy?
- b) Jedná sa len o zabezpečenie vozidla električky, kedy bude možné zaistiť jej prepravu cez súvislé úseky existujúcej siete električkových dráh ? T.j. netreba zabezpečovať externú prepravu električiek na nízkopodlažných trajleroch, kedy nebude možné aby sa električka presunula po existujúcej električkovej dráhe z dôvodu porúch, výluk atď. A tým pádom, potreba zabezpečenia skúšobnej električky sa presunie na iný termín, bez sankcionovania zhotoviteľa.



Odpoveď č. 88:

- a) Je na zvážení uchádzača resp. budúceho zhotoviteľa, aký druh vozidla použije na skúšobnú jazdu. Budúci správca Dopravný podnik BA pre overenie vlastností, použije na vykonanie technicko- bezpečnostnej skúšky električku typu Škoda 30T ForCity Plus.
- b) Uchádzač resp. budúci zhotoviteľ zaistí prepravu ako aj prenájom samotných vozidiel električky potrebných ku skúšobným jazdám, tieto náklady si započíta do ponukovej ceny. V prípade, že to situácia na stavbe dovoľí, správca infraštruktúry povolí presun vozidiel v rámci existujúcej električkovej siete. **V prípade, že to situácia na stavbe nedovoľí, bude treba uvažovať s presunom električkových vozidiel na trajleroch.** Bez vykonania skúšobnej jazdy v zmysle legislatívy nebude možné vyhodnotiť prislúchajúci míľnik ako splnený. Verejný obstarávateľ resp. objednávateľ si v tomto prípade bude nárokovať sankcie a zmluvné pokuty za omeškanie v zmysle zmluvy a jej príloh.

Otázka č. 89:

Žiadame o verejného obstarávateľa o vysvetlenie:

V objekte 122 výkres MET-RR-DSP-C-D000-12200-003-X-> vzorové priečne rezy.

Konštrukcia vozovky „C“ obsahuje dlažobné žulové kocky 200/200 hr. 120 mm.

V prílohe ZV3 P20 Dizajn manual -> popis žulovej dlažby DL 2 je uvedená výška 15cm.

Ktorá hrúbka kocky je záväzná?

Odpoveď č. 89:

Platí výška žulovej dlažobnej kocky 15 cm, platí ZV 3 Príloha P20 Dizajn manual.

Otázka č. 90:

Žiadame o verejného obstarávateľa o vysvetlenie:

V objekte 125 výkres MET-RR-DSP-C-D000-12500-004-X->vzorové priečne rezy.

Konštrukcia vozovky obsahuje betónovú dlažbu hr. 100 mm.

V prílohe ZV3 P20 Dizajn manual -> nie je bližšia požiadavka/ špecifikácia je tam len uvedená Bratislavská betónová dlažba ktorá nie je pojazdná a má hr. 8cm.

Žiadame o doplnenie bližšej technickej špecifikácie pre typ dlažby, ktorá má byť zabudovaná.

Odpoveď č. 90:

Predmet zákazky je realizovaný v zmysle Zmluvných podmienok pre technologické zariadenie a projektovanie - realizáciu (Žltý FIDIC) – skúsený budúci Zhotoviteľ navrhne, posúdi a zrealizuje také technické riešenie, ktoré bude spĺňať podmienky stanovené v súťažných podkladoch.

Z uvedeného vyplýva, že je na zvážení a v plnej kompetencii uchádzača, aký návrh, riešenie a samotnú voľbu technológie zvolí. Platí hrúbka dlažby uvedená v DSP, tzn. 100 mm.

Otázka č. 91:

Budúci Zhotoviteľ je povinný dopracovať projektovú dokumentáciu alebo vypracovať dokumentáciu v ďalších stupňoch v zmysle Požiadaviek Objávateľa a Zmluvy o dielo.



Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, že v rámci súčinnosti bude úspešnému uchádzačovi zo strany verejného obstarávateľa poskytnutá projektová dokumentácia v digitálnej/elektronickej forme v otvorenej verzii, t.j. editovateľný formát (napr. dwg, dgn, doc, xls).

Odpoveď č. 91:

Verejný obstarávateľ poskytne editovateľnú formu projektovú dokumentáciu v otvorenej verzii len budúceму zhotoviteľovi až po podpise Zmluvy o dielo.

Otázka č. 92:

V rámci Súťažných podkladov, v časť C. Kritéria na vyhodnotenie ponúk je uvedené Kritérium na hodnotenie ponúk je: Najlepší pomer ceny a kvality

Stanovené kritéria na vyhodnotenie ponúk a ich relatívna váha:

K1 ponuková cena v eur s DPH: 70 %, K2: 6 %, K3: 24 % 2. Spôsob hodnotenia ponúk, bod 2.2 Počet bodov uchádzača za jeho ponukovú cenu pre (Kritérium K1) je uvedený vzorec:

$$K1 = MPB \left(\frac{Max - PC}{Max} \right)$$

Pričom za MPB sa dosádza 70, za MAX sa dosádza PHZ s DPH a PC je ponuka uchádzača s DPH.

Pre dosiahnutie maximálneho počtu bodov (70 bodov) pre Kritérium K1, by uchádzač musel dať ponukovú cenu (PC) vo výške 0 EUR. V prípade, že by dal PC vo výške PHZ, tak by uchádzač dostal za Kritérium K1 0 bodov a ak by PC presiahla PHZ, tak by uchádzač obdržal dokonca záporné body.

Zároveň verejný obstarávateľ nestanovil určitú minimálnu hodnotu PC, ktorá by znamenala udelenie maximálneho bodového hodnotenia a znižovanie ponukovej ceny pod túto úroveň nebude odmeňované vyšším počtom bodov. Taktiež nie je stanovená ani maximálna hranica PC. Predmetné ohraničenia sú uvedené v Metodike zadávania zákaziek, 4. verzia, Pravidlá uplatnenia kritéria najlepšieho pomeru ceny a kvality, kde sa zdôrazňuje, že účelom takto stanovených kritérií nemá byť hľadanie najnižšej ponukovej ceny, ale najlepšieho pomeru (t.j. vyváženia) ceny a kvality v kontexte vyváženia princípu hospodárnosti a zamedzenia predkladania mimoriadne nízkych ponúk, resp. nereálnych ba až špekulatívnych ponúk.

Udeľovanie bodov pre Kritérium K1 nie je v súlade s udeľovaním bodov pre Kritérium K2 a K3, nakoľko pre Kritérium K1 je možné udeliť nielen kladné body, ale aj záporné body, a pre Kritérium K2 a K3 je možné udeliť len kladné body, čo má negatívny dopad nielen na vyváženosť kritérií, ale úplne mení relatívnu váhu kritérií a možnosť vyhodnotenia ponúk uchádzačov.

Pre názornosť uvádza záujemca prehľadnú tabuľku príkladov udeľovania bodov pre Kritérium K1 v prípade PC vo výške 0 EUR, 70% PHZ, PHZ a 120% PHZ:



Kritérium K1 - príklady udeľovania bodov				
Ponuková cena (PC)	PC O _EUR (Variant 1)	PC = 70 % PHZ (Variant 2)	PC Pliz (Variant 3)	PC 120 % PHZ (Variant 4)
Body	70 bodov	21 bodov	0 bodov	- 14 bodov

Z tabuľky vyplýva, že pre Kritérium K1 je v podstate možné dosiahnuť maximálne len okolo 20 bodov (skúsenosti z bežnej praxe pri verejných súťažiach), i keď s rizikom problematickej realizovateľnosti diela, resp. nerealizovateľnosti diela, nakoľko by sa jednalo o ponukovú cenu nižšiu o približne 30 % ako je PHZ.

Zároveň v zmysle Kritéria K3 je zo strany uchádzača očakávané predloženie návrhu technického riešenia, ktoré vytvorí možnosť ďalšieho zníženia hlukovej emisie a vibrácií, oproti návrhu v rámci dokumentácie na stavebné povolenie, t.j. využitie lepších materiálov alebo zlepšenia technického riešenia, čo štandardne predstavuje navýšenie nákladov a tým pádom je predpoklad prekročenia PHZ ponukovou cenou, žiaľ aj z pohľadu zarátania rizika z možných zmluvných pokút v zmysle Zmluvy o dielo, článok 4.1. i Povinnosti Zhotoviteľa pri plnení kritérií (napr. pri Kritériu K3 je možné uložiť zmluvnú pokutu v neprimeranej výške až 45 000 000,00 EUR).

Z pohľadu reálne dosiahnuteľných bodov pre Kritérium K1 (okolo 20 bodov) je skutočná relatívna váha kritérií nasledovná (bez zarátania možnosti získať záporné bod za Kritérium K1):

Kritérium	Body	Relatívna váha (%)
	20	40 %
	6	12 %
	24	48 %

Uvedené skutočnosti sú nielen zavádzajúce, ale stanovený spôsob výpočtu Kritéria K1 je podľa záujemcu nastavený nereálne, nelogicky z pohľadu porovnateľnosti a vyhodnotenia cenových ponúk jednotlivých uchádzačov. To znamená, že v prípade, ak by uchádzač chcel dosiahnuť maximálnu výšku stanoveného kritéria K 1, tak je verejným obstarávateľom nútený predložiť nereálnu ponuku a ani deklarovanú váhu 70 % nie je možné reálne dosiahnuť.

Na základe vyššie uvedeného, žiadame o vysvetlenie nasledovne:

- Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, akým spôsobom bude vyhodnocovať reálnosť/nereálnosť cenových ponúk jednotlivých uchádzačov?
- V prípade predloženia cenovej ponuky, ktorá bude evidentne vykazovať znaky mimoriadnej nízkej ponuky, žiadame verejného obstarávateľa uviesť akým spôsobom bude postupovať pri hodnotení ponúk?



- c) Žiadame verejného obstarávateľa vysvetliť, akým spôsobom zabezpečí, že vyváženosť stanoveného kritéria výberu pomer cena a kvalita, ak uchádzač predloží vlastné technické riešenie v rámci Kritéria K3, ale PC prekročí PHZ ? T.j., že síce za Kritérium K3 dosiahne maximálny počet bodov, ale za Kritérium K1 bude mať záporné body.
- d) Žiadame verejného obstarávateľa uviesť, či spôsob výpočtu Kritéria K1 a aj vo vzťahu s Kritérium K2 a K3 bol vykonaný odborníkom v oblasti ekonómie alebo certifikovaným stavebným cenárom, resp. iným odborníkom pre danú problematiku?
- e) Žiadame verejného obstarávateľa uviesť, či predmetný vzorec pre výpočet ceny bol prerokovaný s Úradom pre verejné obstarávanie alebo s riadiacim orgánom alebo inými kontrolnými orgánmi SR?
- f) Žiadame, aby sa verejný obstarávateľ vyjadril, či na základe vyššie uvedených skutočností a otázok neprehodnotí úpravu vzorca a spôsobu výpočtu Kritéria K1 (aj s ohľadom na Metodiku zadávania zákaziek, 4. verzia)?

Odpoveď č. 92:

- a) Verejný obstarávateľ bude pri vyhodnocovaní postupovať v zmysle § 53 ZVO. Vzorec pre výpočet kritérií je nastavený transparentne a rovnako pre všetkých, čím je zabezpečená porovnateľnosť ponúk jednotlivých uchádzačov.

Verejný obstarávateľ predpokladá, že každá predložená ponuka uchádzačom bude reálna. V prípade že sa potvrdí nereálnosť ponuky, verejný obstarávateľ má k dispozícii postupy uvedené v zmluve a bude sa nimi riadiť.

- b) Verejný obstarávateľ nie je povinný predikovať postup, ktorý zvolí v prípade predloženia mimoriadne nízkej ponuky. Verejný obstarávateľ bude pri vyhodnocovaní mimoriadne nízkej ponuky postupovať v zmysle platnej legislatívy a metodiky verejného obstarávania predovšetkým podľa § 53 ods. 2 ZVO. Upovedomujeme uchádzača, že podľa rozhodnutia v konaní o námietkach č. 33-6000/2014-ON/393 z 5.3.2014 samotný Úrad pre verejné obstarávanie **zdôraznil**, že samotné posúdenie toho, či je, alebo nie je konkrétna ponuková cena mimoriadne nízka, je v **právomoci verejného obstarávateľa**. Verejný obstarávateľ bude v záujme zachovania základných princípov verejného obstarávania, ktorými sú najmä transparentnosť, nediskriminácia a princíp rovnakého zaobchádzania, nielen dôsledne preskúmavať ponuku, ktorá je mimoriadne nízka z pohľadu reálnosti ponúknutých cien vo vzťahu k zložitosti predmetu zákazky a o očakávanej lehote plnenia, ale zároveň bude zachovávať princíp nediskriminácie tak, aby uchádzači, ktorých ponuka nebola mimoriadne nízka, neboli nediskriminovaní prijatím vysvetlenia MNP, ktoré by jednoznačne a určito nepreukázalo reálnosť cenovej ponuky.

- c) Úspešným uchádzačom sa stane ten, ktorý získa v súčte čiastkových kritérií K1 až K3 **najvyšší počet bodov**, matematicky zaokrúhlený na dve (2) desatinné miesta. To platí aj pre prípad, ak bude výsledný počet bodov záporný.

Verejný obstarávateľ má za to, že uchádzač ako skúsený zhotoviteľ, navrhne také technické riešenie a vylepšenie, v ktorom bude pomer kvalita a cena zachovaný.

- d) Verejný obstarávateľ disponuje dostatočne skúseným personálom, ktorý vypracoval súťažné podklady, stanovil podmienky účasti a navrhol kritéria. Z tohto dôvodu nebol a nie je dôvod posudzovať jednotlivé kritéria externými osobami mimo personál verejného obstarávateľa.



- e) Predmetný vzorec je bežne používaný v súťažiach HMBA už niekoľko rokov, verejný obstarávateľ ho aplikoval v množstve verejných obstarávaní a bol preverený niekoľkými kontrolami, či už zo strany ÚVO, Ministerstiev ako riadiacich orgánov pri fondových zákazkách, auditorov EÚ, ako aj NKÚ či internými auditmi. Žiaden z kontrolných orgánov nevzniesol námietky voči stanovenému výpočtu, pretože predmetný výpočet je stanovený v súlade so základnými princípmi ZVO t.j. transparentnosť, hospodárnosť a efektívnosť, rovnaké zaobchádzane a nediskriminácia.
- f) Vzhľadom na predchádzajúcu odpoveď bodu e) má Verejný obstarávateľ zato, že stanovený vzorec je nastavený správne a v súlade s Metodikou zadávania zákaziek, 4. verzia. Verejný obstarávateľ nebude prehodnocovať úpravu vzorca ani spôsob výpočtu Kritéria K1.

Otázka č. 93:

Všeobecné položky - Pyrotechnický prieskum, Archeologický prieskum - v prípade týchto položiek uvádzate v Preambule 500 hodín resp. 1 500 hodín. Chápeme správne, že máme oceniť iba tieto hodiny ako pyrotechnický a archeologický "dozor" a pokiaľ v realizácii vzniknú nejaké navyše hodiny a navyše náklady budú sa platiť na skutočnosť?

Odpoveď č. 93:

Áno uchádzač správne chápe, že má neceniť uvedené predpokladané resp. odhadnuté hodiny. Verejný obstarávateľ resp. Objednávateľ v prípade potreby čerpania uhradí skutočne vykonané práce. Celková suma bude tvoriť násobok jednotkovej ceny a skutočne odpracovaných hodín.

Otázka č. 94:

V soutěžních podkladech, Svazek 3, příloha č.20 – Dizajn Manuál, jsou v kapitole 7. Stožáry, body 7.2.1. a 7.2.2. Technické popsány požadavky na stožáry obecně, tedy včetně trakčních stožárů. Konkrétně v bodě 7.2.1.3. Technické vlastnosti je požadavek na maximální průměr stožárů 245 mm (s odchylkou max.20 mm tzn. 265 mm). Dle těchto požadavků nelze vyrobit cca.1/3 všech trakčních stožárů, konkrétně provedení s vrcholovým tahem 20kN a vyšším. U těchto stožárů je první segment zpravidla o průměru 324 mm a vyšším. Z technického hlediska v takových případech není řešení ani zesílení stěny stožáru (dovnitř). Dotaz – udělí zadavatel v případě trakčních stožárů výjimku z „Dizajn manuálu“, případně upraví podmínky pro trakční stožáry?

Odpoveď č. 94:

Verejný obstarávateľ vyhlásil verejnú obstarávanie na predmet zákazky, ktorý bude realizovaný v zmysle Zmluvných podmienok pre technologické zariadenie a projektovanie - realizáciu (Žltý FIDIC) – skúsený budúci Zhotoviteľ navrhne, posúdi a zrealizuje také technické riešenie, ktoré bude spĺňať podmienky stanovené v súťažných podkladoch.

Z uvedeného vyplýva, že je na zvážení a v plnej kompetencii uchádzača aký návrh, riešenie a samotnú voľbu technológie zvolí.

Verejný obstarávateľ v prílohe tohto vysvetlenia prikladá v prílohe č. 2 aktualizovanú prílohu č. 20 Dizajn manual, ktorý je súčasťou ZV 3.

Otázka č. 95:

Veškerá potřebná povolení k užívání veřejných ploch, případně rozkopávkám nebo překopům veřejných komunikací bude zajišťovat objednatel, nebo se předpokládá, že uchazeč ponese



veškeré případné poplatky. Ze soutěžních podkladů nelze určit ani předpokládat výši poplatků za výkopové práce. Poskytne objednatel uchazečům upřesnění?

Odpověď č. 95:

Nie, verejný obstarávateľ nebude zaisťovať žiadne povolenia okrem právoplatného stavebného povolenia a rozhodnutia o výrube.

Všetky vyjadrenia, povolenia, dokumentáciu a iné doklady k zabratiu verejných plôch, rozkopávkových povolení, uzávierok, zvláštnych užívaní a iných potrebných počas vykonávania stavebných prác, bude zaisťovať budúci zhotoviteľ.

Predmet zákazky bude realizovaný v zmysle Zmluvných podmienok pre technologické zariadenie a projektovanie - realizáciu (Žltý FIDIC) – skúsený budúci Zhotoviteľ navrhne, posúdi a zrealizuje také technické riešenie, ktoré bude spĺňať podmienky stanovené v súťažných podkladoch.

Verejný obstarávateľ má za to, že skúsený zhotoviteľ dokáže odborným odhadom odhadnúť náklady na rozkopávkové povolenia a iné povolenia, rovnako tak aj vzniknuté riziká s tým spojené. Verejný obstarávateľ nebude poskytovať žiadne upresnenia, keďže voľba technológie je na samotnom uchádzačovi resp. budúcom zhotoviteľovi.

Otázka č. 96:

Jak má uchazeč zohlednit v předpokládaném HMG práci kolaudační řízení? Má být zahrnuto do předpokládané doby výstavby anebo bude stačit samotné fyzické dokončení díla a kolaudační řízení proběhne až následně?

Odpověď č. 96:

Nie, kolaudačné konanie uchádzač nezapočíta do lehoty výstavby. K ukončeniu lehoty výstavby v zmysle požiadaviek objednávateľa musí budúci zhotoviteľ vypracovať všetky dokumenty potrebné ku kolaudácii a k úspešnému ukončeniu diela. V prípade pripomienok orgánov verejnej moci, ktoré sa týkajú dokumentácie vypracovanej zhotoviteľom, je zhotoviteľ povinný poskytnúť všetku nevyhnutnú súčinnosť na odstránenie nezrovnalostí.

Otázka č. 97:

Ve stavebních objektech SO5xx má uchazeč v niekoľkých položkách oceniť Náklady na výluku zásobovania vodou. Uchazeč na základe svojich skúseností tieto náklady nemôže odhadovať, finálna cena je vypočítaná správcem vodovodní rozvodnej siete – v tomto prípade spoločnosť BVS a.s. na základe skutočných nákladov na spotrebu vody, náhradní zásobování, informování občanů. Vzhľadom ke skutočnosti, že tato částka se odvíjí od ceny jediného možného dodavatele v dané lokalitě, měla by být u všech uchazečů velmi podobná. Uchazeč se domnívá, že zadavatel by měl v rámci omezení případných spekulací tyto náklady v zadávací soutěži uvažovat jako Podmíněný obnos určený cenou projektanta.

Odpověď č. 97:

Podľa verejného obstarávateľa je možné prekládky vodovodov a kanalizácie realizovať po úsekoch, kde v čase realizácie sú pôvodné siete stále funkčné. Až po dokončení a odskúšaní časti diela bude zrealizované prepojenie nových potrubí a pôvodných prípojok. Zásobovanie cisternami je vzhľadom na zástavbu BD nereálna a podľa správcu BVS a. s. ani nebude potrebná. V prípade, že sa vyskytne lokálne miesto, kde bude trasa prekládky v pôvodnom



mieste, uchádzač resp. budúci zhotoviteľ zrealizuje v nevyhnutnej dĺžke bypass existujúceho potrubia.

Verejný obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky, ktorý bude realizovaný v zmysle Zmluvných podmienok pre technologické zariadenie a projektovanie - realizáciu (Žltý FIDIC) – skúsený budúci Zhotoviteľ navrhne, posúdi a zrealizuje také technické riešenie, ktoré bude spĺňať podmienky stanovené v súťažných podkladoch.

Z uvedeného vyplýva, že je na zvážení a v plnej kompetencii uchádzača aký návrh, riešenie a samotnú voľbu technológie zvolí.

V prípade krátkodobého výpadku vody, vie správca BVS na obmedzený čas poskytnúť súčinnosť. Podľa aktuálne platného cenníka je cena stanovená v sume 400,00 Eur / deň bez DPH.

Otázka č. 98:

Uchazeč má oceniť náklady na vypracování dokumentace dočasného dopravního značení (DDZ) včetně realizace DDZ. Vypracování dokumentace DDZ je podmíněno připomínkami městských organizací a rozsah a etapizace DDZ se velmi obtížně určuje v předstihu. Pro omezení budoucích spekulací navrhuje uchazeč, zda zadavatel nezhodnotí náklady na vypracování a realizaci DDZ uvažovat jako podmíněný obnos, čímž by došlo k omezení možnosti spekulace při ocenění této položky.

Odpoveď č. 98:

Nie, verejný obstarávateľ nebude meniť súťažné podklady.

Verejný obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky, ktorý bude realizovaný v zmysle Zmluvných podmienok pre technologické zariadenie a projektovanie - realizáciu (Žltý FIDIC) – skúsený budúci Zhotoviteľ navrhne, posúdi a zrealizuje také technické riešenie, ktoré bude spĺňať podmienky stanovené v súťažných podkladoch.

Z uvedeného vyplýva, že je na zvážení a v plnej kompetencii uchádzača aký návrh, riešenie a samotnú voľbu technológie zvolí.

Otázka č. 99:

MIKO-MAT: Automaty na predaj CL

- Aktuálne sa nachádzajú na zastávkach tri typy automatov na lístky (M16-T, AVJG a AVJG po GO). Pokiaľ by sa tieto mali riešiť formou GO či nejakého upgrade, čo by malo byť výsledkom takéhoto zhodnotenia? (aké funkcionality, aké zmeny vo vizuále automatu)
- Pokiaľ by sa v rámci GO malo jednať len o doplnenie platby kartou (tak ako je to v priloženej dokumentácii), túto funkcionality už majú všetky automaty AVJG po GO, ktorých na tejto trase 7 kusov. Upgrade tejto funkcionality by teda pripadalo len na 3 automaty M16-T a jeden automat AVJG? Na všetkých sa ale počíta s novou povrchovou úpravou?
- Automat typu AVJG a AVJG po GO nie je vhodný na zabudovanie do multifunkčného panelu. (má odomykací mechanizmus zo spodku skrine, členité telo skrine s oddelenou pokladňou a má oblú zvislé hrany, ktoré by narušali súvislú líniu so stenou multifunkčného panelu). Ako by sa toto riešilo?

**Odpoveď č. 99:**

Verejný obstarávateľ poskytol vysvetlenie v odpovedi č. 81.

Otázka č. 100:

Uchazeč potrebuje bližšie informácie o jmenovaných pozemcích z návrhu organizace výstavby J001, článok 2, ktorá majú byť určené pro potreby zařízení staveniště. Technicky to není možné z důvodu nefunkčnosti portálu katastru nemovitostí. Mohl by zadavatel poskytnout podrobnější a mapové informace, které uchazeč v současné době není schopen ověřit?

Odpoveď č. 100:

Verejný obstarávateľ odporúča použiť verejné prístupné webové stránky, kde je možné požadované informácie overiť (napr. <https://www.mapsfy.com/> a pod). Zároveň upriamuje pozornosť na DSP, kde je stavba zakreslená aj na podklade katastrálnej mapy. Nefunkčnosť katastra nehnuteľnosti je mimo kompetenciu verejného obstarávateľa. S inými podkladmi verejný obstarávateľ nedisponuje.

Otázka č. 101:

Uchazeč upozorňuje, že při zpracování nabídky není schopen kvůli nefunkčnosti portálu katastru nemovitostí zodpovědně vyhodnotit a ověřit veškerá rizika, která souvisí s majetkoprávními poměry dotčených a přilehlých pozemků, která souvisí s rekonstrukcí Ružinovské radiály.

Odpoveď č. 101:

Verejný obstarávateľ poskytol vysvetlenie v odpovedi č. 100.

Otázka č. 102:

Může uchazeč uvažovat na zastávkách uvažovat s dodávkou repasovaných automatů?

Odpoveď č. 102:

Verejný obstarávateľ odpovedal odpoveďou č. 81

Otázka č. 103:

Žádáme veřejného obstaravatele o vysvětlení, jakým způsobem bude probíhat fakturace prací, konkrétně zda pro soupis provedených prací a jejich fakturace bude hlavním dokumentem část ZV4C2- Formulár platieb a kritéria?

Odpoveď č. 103:

Verejný obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky, ktorý bude realizovaný v zmysle Zmluvných podmienok pre technologické zariadenie a projektovanie - realizáciu (Žltý FIDIC) – skúsený budúci Zhotoviteľ navrhne, posúdi a zrealizuje také technické riešenie, ktoré bude spĺňať podmienky stanovené v súťažných podkladoch.

Budúci zhotoviteľ pripraví po schválení DRS ocenené výkazy výmer v zmysle ZV 4. Po vykonaní prác, budú ocenené výkazy výmer, geodetické zamerania a ďalšie podporné dokumenty slúžiť stavebnému dozoru, aby kvalifikovane rozhodol o výške čiastkovej fakturácie v priebežnom platobnom potvrdení. Áno, hlavný dokument pre fakturáciu bude ZV4 časť 2.



Otázka č. 104:

Zaznamenali jsme zrušení SP a z uvedeného dôvodu žiadame verejného obstaravateľa o informáciu, jestli agenda spojená s vydáním nového SP bude nadále v zodpovednosti verejného obstaravateľa.

Odpoveď č. 104:

Zrušenie SP nemá vplyv na priebeh verejného obstarávania, ani na proces výberu budúceho zhotoviteľa. Proces stavebného povolenia pokračuje v gescii verejného obstarávateľa.

Otázka č. 105:

Z poskytnutých podkladov nie je zrejmé, či uchádzač bude zodpovedný za zabezpečenie kolaudácie, ale bude postačovať, ak stavba bude odovzdaná do predčasného užívania?

Odpoveď č. 105:

Uchádzač bude zodpovedný za prípravu všetkých podkladov k úspešnému ukončeniu kolaudačného konania resp. konania o predčasnom alebo dočasnom užívaní.

Verejný obstarávateľ očakáva od budúceho zhotoviteľa maximálnu súčinnosť pri dodaní potrebných dokladov, aby samotné konanie skončilo, v čo možno najkratšom čase.

Vid' odpoveď č. 96.

Otázka č. 106:

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie, za akých podmienok budú prenajaté uchádzačovi pozemky a aké daňové povinnosti budú uchádzačovi z prenájmu vyplývať?

Odpoveď č. 106:

Verejný obstarávateľ má uzatvorenú platnú zmluvu na prenájom pozemku parc. č. 15294/24, k. ú. Ružinov o ploche cca 7300 m², ktorá bude k dispozícii budúceму zhotoviteľovi pre zriadenie ZS bezodplatne. Iné pozemky verejný obstarávateľ nebude zazmluvňovať ani poskytovať.

Je na uvážení uchádzača, či a kde si bude pozemky prenajímať, všetky náklady s tým spojené (nájom, všetky poplatky v zmysle platných VZN mestských častí, na ktorých leží stavba, ...) je nutné započítať do ponukovej resp. zmluvnej ceny.

Otázka č. 107:

V dokumente "ZV4P01_Celkovy vykaz vymer bez SO 510-512,515,519,520_nevyplnat.xls" sme našli uvedené nesúlady:

V SO 620 je položka:

0502034007 Vybúranie konštrukcií a demontáže, inštaláčného vedenia a príslušenstva elektroinštaláčného silnoprúdové vedenia vonkajšie skriňa RE m 5,00, s mernou jednotkou m, podľa názoru uchádzača by mala byť uvedená merná jednotka "ks" a nie "m". Prosíme verejného obstarávateľa o objasnenie, prípadne opraví verejný obstarávateľ výkaz výmer?

Odpoveď č. 107:

Predložený výkaz výmer nie je záväzný a je nutné ho brať iba ako informatívny tzn. nemusí zodpovedať skutočnosti. Zhotoviteľ má povinnosť prekontrolovať údaje s predloženou



dokumentáciou. Verejný obstarávateľ VV priložil v rámci dokumentácie z dôvodu zjednodušenia stanovenia ceny diela. **Zhotoviteľ má povinnosť v zmysle súťažných podkladov vyplniť iba dokument „ZV4C2_Formular-platieb a kritéria“.** Ostatné prílohy Zväzku 4 Uchádzač **nevypĺňa**. Verejný obstarávateľ nebude opravovať prípadne nájdené chyby vo VV.

Otázka č. 108:

V SO 640 je položka:

2225178401 Doplnujúce konštrukcie, káblové komory plastové, plocha do 1 m² PE komora Romold m 4,00 s mernou jednotkou m, podľa názoru uchádzača by mala byť uvedené merná jednotka "ks" a nie "m". Prosíme verejného obstarávateľa o objasnenie, prípadne opravi verejný obstarávateľ výkaz výmer?

Odpoveď č. 108:

Predložený výkaz výmer nie je záväzný a je nutné ho brať iba ako informatívny tzn. nemusí zodpovedať skutočnosti. Zhotoviteľ má povinnosť prekontrolovať údaje s predloženou dokumentáciou. Verejný obstarávateľ VV priložil v rámci dokumentácie z dôvodu zjednodušenia stanovenia ceny diela. **Zhotoviteľ má povinnosť v zmysle súťažných podkladov vyplniť iba dokument „ZV4C2_Formular-platieb a kritéria“.** Ostatné prílohy Zväzku 4 Uchádzač **nevypĺňa**. Verejný obstarávateľ nebude opravovať prípadne nájdené chyby vo VV.

Otázka č. 109:

V dokumente výkazu výmer sme našli nesúlad v SO 520 - vetva 2 – TVLT DN400 o dĺžke 128,55 m.

Podľa nášho názoru v tejto časti chýbajú položky, ktoré by mali byť zahrnuté do výkazu výmer, a to konkrétne:

Paženie rýh pre podzemné vedenie, záťažné do hĺbky do 4 m. Odstránenie paženia rýh pre podzemné vedenie, záťažné do hĺbky do 4 m. Prosíme verejného obstarávateľa o objasnenie, či tieto položky budú zahrnuté, prípadne, či bude výkaz výmer opravený.

Odpoveď č. 109:

Verejný obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky, ktorý bude realizovaný v zmysle Zmluvných podmienok pre technologické zariadenie a projektovanie - realizáciu (Žltý FIDIC) – skúsený budúci Zhotoviteľ navrhne, posúdi a zrealizuje také technické riešenie, ktoré bude spĺňať podmienky stanovené v súťažných podkladoch.

Z uvedeného vyplýva, že je na zvážení a v plnej kompetencii uchádzača aký návrh, riešenie a samotnú voľbu technológie zvolí.

Predložený výkaz výmer nie je záväzný a je nutné ho brať iba ako informatívny tzn. nemusí zodpovedať skutočnosti. Zhotoviteľ má povinnosť prekontrolovať údaje s predloženou dokumentáciou. Verejný obstarávateľ VV priložil v rámci dokumentácie z dôvodu zjednodušenia stanovenia ceny diela. **Zhotoviteľ má povinnosť v zmysle súťažných podkladov vyplniť iba dokument „ZV4C2_Formular-platieb a kritéria“.** Ostatné prílohy Zväzku 4 Uchádzač **nevypĺňa**. Verejný obstarávateľ nebude opravovať prípadne nájdené chyby vo VV.



Otázka č. 110:

V sprievodnej správe je uvedené:

"Zo staveniska bude nutné priebežne odvázať všetok vybúraný a vyt'azený materiál, nakoľko na stavenisku takéto skládky vytvárať nie je možné. Vytrhané koľajové polia z električkovej trate dĺžky 6,0 m sa odvezú na demontážnu základňu, kde sa rozoberú. Koľajnice sa následne rozptália na 3 m dlhé kusy a spolu s drobným koľajivom sa uložia vo vozovni, resp. na mieste určenom správcom DPB. Zádlažbové panely pozostávajú z betónovej zmesi a ocelevej výstuže, navrhuje sa ich drvenie, pričom výzisk je možné vrátiť a spotrebovať v stavebníctve (výroba betónu, podkladné vrstvy do vozoviek alebo električkového telesa, oceľ do zberných surovín so spätným použitím na výrobu ocele). Vybúraná konštrukcia krytu vozoviek a chodníkov (asfaltobetónové vrstvy) budú recyklované a použité na výrobu nových asfaltových zmesí. Drevené podvaly budú vzhľadom na nevhodnosť ich ďalšieho využitia odvezené na riadenú skládku.

Odpad zo silnoprúdových zariadení predstavuje hlavne trolejové vedenie, ktoré bude demontované. Časť z demontovaných prvkov sa poskytne správcovi na údržbu iných zariadení. Nepoužiteľné časti – vodiče (meď) a oceľové konštrukcie (trolejové stožiare) budú odovzdané do zberných surovín na recykláciu."

Prosíme verejného obstarávateľa o jasné zadefinovanie komu bude prináležať výzisk z odpadu resp. z demontovaných prvkov pôvodnej trate (koľajnice, trolejové vedenia, stožiare a pod.), správcovi alebo zhotoviteľovi?"

Odpoveď č. 110:

Všetok vyzískaný materiál, ktorý vznikol z demontovaných prvkov pôvodnej trate (koľajnice, trolejové vedenia, stožiare a pod.) je majetkom verejného obstarávateľa resp. objednávateľa. Materiál, ktorý je možné zrecyklovať a spätne využiť pri stavbe električky sa dovoľuje zabudovať po spracovaní v zmysle platnej legislatívy a TP. Presná špecifikácia ako bude s výziskom nakladané je popísané vo ZV3 časť 1 v čl. 3.1.2.

Otázka č. 111:

Verejný obstarávateľ v prílohe č. 1 – ZV2 Zmluva o dielo v časti „Osobitné podmienky aplikované na všeobecné podmienky“ v bode 4.2 Zábezpeka na vykonanie prác uviedol zmluvnú podmienku a to v nasledovnom znení:

„V prípade čerpania z bankovej záruky Objednávateľom je Zhotoviteľ povinný bez zbytočného odkladu obnoviť sumu bankovej záruky do plnej výšky v čiastke a v menách uvedených v Prílohe k ponuke, najneskôr však do 10 dní odo dňa doručenia výzvy Objednávateľa na jej obnovenie, a to pod hrozbou zmluvnej pokuty v sume 1.000,- € (slovom tisíc eur) za každý deň omeškania so splnením tejto povinnosti, maximálne však do výšky 10 % zo sumy bankovej záruky. Povinnosť Zhotoviteľa podľa predchádzajúcej vety tohto bodu Zmluvy sa bude považovať za splnenú dňom predloženia/doručenia novej (aktualizovanej) bankovej záruky. Ak dôjde počas účinnosti tejto Zmluvy k takej Zmene, ktorá bude mať za následok zvýšenie Akceptovanej zmluvnej hodnoty (sume bez DPH) najmenej o 5 %, tak je Zhotoviteľ povinný bez zbytočného odkladu doplniť sumu bankovej záruky podľa tohto podčlánku na sumu zodpovedajúcu 15% z novej zvýšenej Akceptovanej zmluvnej hodnoty. Zhotoviteľ má túto povinnosť pri každom zvýšení Akceptovanej zmluvnej hodnoty v rozsahu podľa predchádzajúcej vety, t.j. vždy keď sa zvýši najmenej o 5 %. Pri nesplnení tejto povinnosti je Objednávateľ oprávnený zadržať finančné prostriedky vo výške zodpovedajúcej sume, o ktorú



má byť Zábezpeka na vykonanie prác zvýšená, a to do času, kým si Zhotoviteľ riadne nesplní povinnosť navýšenia Zábezpeky na vykonanie prác v súlade s týmto podčlánkom“

Obnovenie bankovej záruky do plnej výšky pri uplatnení jej čerpania považujeme za:

- duplicitu možných uplatnených finančných nárokov objednávateľa (uplatnenie čerpania z bankovej záruky za neplnenie finančných podmienok a záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy a hodnota doplnenia čerpania z bankovej záruky) a zároveň
- považujeme zmluvnú pokutu za omeškanie lehoty 10 dní na nedoplnenie bankovej záruky o hodnotu jej čerpania za neprímerane vysokú a to aj vzhľadom k určeniu maximálnej celkovej výšky zmluvných pokút uhradených zhotoviteľom za porušenie zmluvy (časť Zmluvy o dielo „Osobitné podmienky aplikované na všeobecné podmienky“, bod 4.29 Povinnosti zhotoviteľa zaplatiť objednávateľovi zmluvnú pokutu“ a
- lehotu určenú na doplnenie bankovej záruky v prípade uplatnenia jej čerpania za neprímeranú krátku, nakoľko v danej lehote nie je reálne možné zabezpečiť formou bankovej záruky a to aj vzhľadom k tomu, že objednávateľ banku, ktorá poskytne bankovú záruku a obsah záručnej listiny musí vopred schváliť objednávateľ.

V čase predkladania ponúk nie je známa hodnota, o ktorú bude povinnosťou dopĺňať hodnotu bankovej záruky, čo je výrazná prekážka pre rokovanie s bankou, aby sa banka zaviazala následne vystavovať aj doplnenie bankovej záruky v priebehu plnenia predmetu zákazky. Všetky dané požiadavky a podmienky spojené s dopĺňaním bankovej záruky pri uplatnení jej čerpania a s uplatnením zmluvnej pokuty pri zmeškaní lehoty na jej doplnenie sú diskriminačné a obmedzujúce účasť v danom verejnom obstarávaní.

V tejto súvislosti v rámci vysvetlenia inštitútu uplatnenia bankovej záruky a jej doplnenia do pôvodnej hodnoty v prípade jej čerpania s uplatnením zmluvnej pokuty za nedodržanie lehoty na jej doplnenie, požadujeme, aby verejný obstarávateľ upravil v prílohe č. 1 – ZV2 Zmluva o dielo časť „Osobitné podmienky aplikované na všeobecné podmienky“ bod 4.2 Zábezpeka na vykonanie prác tak, že vypustí zo znenia Zmluvy o dielo v uvedenej časti požiadavku spojenú s doplnením bankovej záruky do pôvodnej hodnoty pri uplatnení jej čerpania a súčasne uplatnenie zmluvnej pokuty za nedodržanie lehoty na jej doplnenie.

Odpoveď č. 111:

Platia súťažné podklady. Verejný obstarávateľ nepristúpi k zmene predmetných ustanovení Osobitných zmluvných podmienok. Dopĺňanie zábezpeky na vykonanie prác v prípade jej čerpania je štandardná zmluvná požiadavka. Verejný obstarávateľ má za to, že uchádzač resp. budúci zhotoviteľ si bude plniť včas a riadne svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy. Verejný obstarávateľ pristúpi k čerpaniu bankovej zábezpeky až v prípade, keď si uchádzač resp. budúci zhotoviteľ nebude riadne plniť svoje povinnosti v zmysle ZoD a jej príloh. Je to forma poisťného mechanizmu slúžiaca verejnému obstarávateľovi k ochrane svojich záväzkov. Veríme, že do takejto situácie sa uchádzač nedostane.

Vzhľadom na stanovenú hodnotu, kedy je potrebné dopĺňať bankovú zábezpeku, si vie uchádzač vopred predpokovať s bankovou inštitúciou možný rámec navýšovania bankovej zábezpeky. Podľa výšky ponukovej resp. zmluvnej ceny je táto čiastka od začiatku zrejímavá a presná.



Otázka č. 112

V podčlánku 1.5 v časti Súťažných podkladov - zväzok 2 - Zmluva o dielo - Osobitné podmienky Verejný obstarávateľ uvádza, že v prípade nejasnosti alebo nezrovnalosti v dokumentoch, ktoré sú záväzné, Stavebný dozor vydá po predchádzajúcom písomnom súhlase Objednávateľa akékoľvek potrebné objasnenie alebo pokyn. Vydaný pokyn alebo objasnenie nemôže byť v rozpore s poradím záväznosti dokumentov Zmluvy o dielo. Uchádzač požaduje vysvetliť, aký bude postup v prípade, že Stavebný dozor, uvedený pokyn alebo objasnenie nevydá, a to bez ohľadu na to či bude alebo nebude mať súhlas Objednávateľa. Stavebný dozor by mala byť odborne zdatná osoba, avšak najmä po technickej stránke, má byť nezávislý a zároveň podľa podčlánku 3.1 nemá žiadnu právomoc meniť Zmluvu o dielo. Môže Verejný obstarávateľ zaručiť, že Stavebný dozor v tomto smere vydá nezávislé, odborné rozhodnutie, ktorým však nijako nezmení Zmluvu o dielo?

Odpoveď č. 112:

Verejný obstarávateľ má za to, že stavebný dozor bude vykonávať svoju činnosť v zmysle Zmluvy o poskytnutí služieb, Zmluvy o dielo a platnej legislatívy.

Odhliadnuc od uvedeného, osoby zúčastnené vo výstavbe vrátane STD sú povinné postupovať s odbornou starostlivosťou a v súlade so Zmluvou. V prípade, že to tak nebude, nastupuje zmluvný mechanizmus, ktorý danú situáciu rieši. Zmluva obsahuje viacero ustanovení (súhlas VO, hierarchia dokumentov, nároky a riešenie sporov), prostredníctvom ktorých sa predchádza tomu, aby STD svojvoľne menil Zmluvu. Osobitné zmluvné podmienky vytvorili priestor, aby stavebný dozor v rámci svojej kompetencie interpretoval zmluvu, aby sa predchádzalo sporom. Jeho kompetencia je však ohraničená tým, že nesmie meniť zmluvu - uvedené však neznamená, že neexistujú otázky, ktoré stavebný dozor v daných hraniciach nemôže riešiť.

Otázka č. 113

V podčlánku 1.7 v časti Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky Verejný obstarávateľ uvádza, cit.: „Uvedené sa neuplatní, ak osobitný právny predpis vzťahujúci sa na pohľadávku vyplývajúcu z takejto zmluvy vylučuje možnosť podmieniť postúpenie pohľadávky so súhlasom Objednávateľa ako dlžníka.“ Pýtame sa o aký osobitný predpis sa má jednáť?

Odpoveď č. 113:

Ide o všeobecnú formuláciu, ktorá reaguje na situácie, keď určitý právny predpis priamo zakazuje podmieňovať postúpenie pohľadávky súhlasom dlžníka. Môže ísť napríklad o bankové predpisy.

Otázka č. 114

Môžete, prosím, objasniť, aké konkrétne dôverné a iné informácie môže Stavebný dozor požadovať od Zhotoviteľa na základe podčlánku 1.12 na overenie plnenia podmienok Zmluvy? Radi by sme mali lepšiu predstavu o dokumentoch alebo údajoch, ktoré môžu byť požadované. Uchádzač považuje tieto informácie za zásadné aj z hľadiska ochrany osobných údajov a dôverných informácií, ktoré poskytujú budúci subdodávatelia a ktoré môžu predstavovať obchodné tajomstvo alebo chránené osobné údaje dotknutých osôb.



Odpoveď č. 114:

Stavebný dozor môže od zhotoviteľa vyžadovať akékoľvek dokumenty, ktoré majú preukázať, že Zhotoviteľ plní všetky zmluvné požiadavky, právne predpisy týkajúce sa bezpečnosti či kvality, a to aj v rámci subdodávateľských vzťahov. Povinnosťou Zhotoviteľa je poskytnúť tieto informácie v rozsahu „nevyhnutnom“ na kontrolu a dbať na ochranu prípadných citlivých údajov v zmysle platných predpisov. Dodávame, že podčlánok 1.12 OZP ukladá Zhotoviteľovi povinnosť poskytovať informácie len na účely overenia plnenia zmluvných podmienok. Stavebný dozor, respektíve Objednávateľ, nebude tieto informácie vyžadovať na iné, nesúvisiace účely. - Zhotoviteľ by mal uzavrieť so subdodávateľom zmluvu „back-to-back“ v súlade s podmienkami tejto zmluvy o dielo, aby nevytváral zmluvné prekážky v realizácii zmluvy o dielo.

Otázka č. 115

K podčlánku 1.12 časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky môžete, prosím, objasniť, prečo je ustanovenie o komunikácii s laickou a odbornou verejnosťou, ako aj s médiami, tak striktné v prospech Objednávateľa a aké dôvody stáli za jeho zavedením? Uchádzač považuje toto ustanovenie za nerovnoprávne a Zmluva o dielo je v tomto smere nevyvážená. Radi by sme vedeli, či je možné uvažovať o určitých flexibilitách v tejto oblasti, ktoré by umožnili Zhotoviteľovi komunikovať s verejnosťou, za predpokladu, že by bol udelený súhlas Objednávateľa.

Odpoveď č. 115

V priebehu výstavby môžu vzniknúť sporné otázky. Zmluva o dielo má jedinečný systém predchádzania sporom na rôznych úrovniach. V prípade ak nastane spor, rozhodnúť o spore sú oprávnení Stavebný dozor, KRS, súdy. Každé rozhodnutie musia zmluvné strany rešpektovať, až pokiaľ nie je o ňom rozhodnuté inak, za predpokladu, že strana, ktorá s riešením sporu nesúhlasila, ho eskalovala ďalej v rámci zmluvného mechanizmu. Nie je žiadúce, aby zhotoviteľ medializoval spor pokiaľ nie je vyriešený s konečnou platnosťou. Vonkoncom nie je žiadúce, aby sa riešil spor na verejnosti, aby sa zverejňovali nekompletné informácie vytrhnuté z kontextu a podobne.

Je úplne legitímne, že verejný obstarávateľ chce mať pod kontrolou informácie poskytované verejnosti, a to vzhľadom na požiadavky na prezentáciu projektu a nutnosť konzistentnej a objektívnej komunikácie vo vzťahu k médiám.

Otázka č. 116

V súvislosti s podčlánkom 1.13 časť Súťažných podkladov zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky môže, verejný obstarávateľ potvrdiť, že vybavil všetky potrebné povolenia, súhlasy a rozhodnutia, ktoré bolo potrebné zabezpečiť v konaní predchádzajúcich zverejnení Súťažných podkladov a. sú nevyhnutné pre realizáciu prác na Diele? Radi by sme sa uistili, že tieto dokumenty plne korešpondujú s Požiadavkami Objednávateľa a že v tomto smere neexistujú žiadne nejasnosti alebo chyby, ktoré by mohli ovplyvniť priebeh projektu.

Odpoveď č. 116:

Platí odpoveď č. 66.



Otázka č. 117

V súvislosti s podčlánkom 1.15 časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky, posledný odsek môže verejný obstarávateľ, objasniť význam tohto zmluvného znenia, ktoré uvádza, že poskytovateľ NFP nie je zodpovedný za porušenia povinností Objednávateľa voči Zhotoviteľovi alebo tretej strane? Uchádzač by rád získal konkrétny príklad takého porušenia povinností, aby lepšie pochopil, aké scenáre sú touto klauzulou pokryté.

Odpoveď č. 117:

Verejný obstarávateľ sa domnieva, že dané znenie je zrozumiteľné a určité a verejný obstarávateľ nemá uchádzačom v rámci vysvetlenia vytvárať hypotetické príklady porušenia povinností Objednávateľa. Keďže zmluvným partnerom Zhotoviteľa bude iba samotný Objednávateľ, za akékoľvek porušenia voči Zhotoviteľovi zodpovedá výlučne Objednávateľ.

Otázka č. 118

Verejný obstarávateľ bez náhrady vypustil znenie podčlánku 2.4 časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky. Môže verejný obstarávateľ objasniť dôvody, prečo bolo znenie podčlánku 2.4 o finančnom zabezpečení Objednávateľa vypustené? Tento podčlánok v kontexte súvisiacich podčlánkov Zmluvy o dielo a ustanovenia § 536 ods. 1 Obchodného zákonníka predstavuje základnú právnu istotu pre Zhotoviteľa, ktorá zabezpečuje povinnosť Objednávateľa riadne a včas zaplatiť za realizované práce. Zmluva má byť vyvážená. Ako sa zabezpečí, že Zhotoviteľ bude mať rovnaké práva a záruky v súvislosti s platbami, ak nie je tento podčlánok súčasťou zmluvných podmienok? Zaujímá nás aj, aké mechanizmy budú implementované na ochranu Zhotoviteľa v prípade porušenia plnenia povinností Objednávateľa.

Odpoveď č. 118:

Verejný obstarávateľ má za to, že zmluva nie je nevyvážená. Verejný obstarávateľ je Hlavným mestom Slovenskej republiky, ktorý si riadne plní svoje záväzky. Hlavné mesto spravuje verejné financie, je viazané rozpočtom, má zabezpečené prostriedky na daný projekt a uvedené je dostatočnou zábezpeku. Naopak Hlavné mesto je vystavené tlaku verejnej mienky a verejného záujmu riadne a včas zrealizovať rekonštrukciu električkovej trate, ktorá ovplyvňuje denno-denný život jej obyvateľov a návštevníkov, preto nesie politickú zodpovednosť aj za zhotoviteľa, že si vykoná svoj záväzok včas a požaduje dodatočné zábezpeky, aby malo v rukách nástroje na vynucovanie plnení zo strany zhotoviteľa. To, že je vypustený podčlánok 2.4 neznamena, že uchádzač ako zhotoviteľ nemá iné prostriedky nápravy zo zmluvy a zo zákona. Mechanizmy Osobitných zmluvných podmienok v kombinácii s prostriedkami zjednania nápravy predpokladanými právnymi predpismi SR a rozpočtovou zodpovednosťou verejného obstarávateľa ako verejnej inštitúcie slúžia na ochranu zhotoviteľa, a to od uplatnenia nároku na náhradu zo zodpovednosti za škodu až po inštitút odstúpenia od zmluvy. Postavenie zmluvných strán nie je rovnaké, preto ani zábezpeky za plnenie záväzkov zmluvných strán nie sú rovnaké.

Otázka č. 119

V súvislosti s podčlánkom 2.5 časť Súťažných podkladov zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky prvý doplnený odsek, môže, verejný obstarávateľ uviesť konkrétne príklady nákladov, ktoré môže Objednávateľ uplatniť v súvislosti s činnosťou Personálu Objednávateľa, ako je monitorovanie prác, zamietnutie prác alebo ich opakovanie? Ako



uchádzač nemáme úplnú predstavu o tom, aké druhy nákladov môžu vzniknúť v týchto situáciách. Zároveň môže verejný obstarávateľ potvrdiť, že všetky tieto náklady budú považované za účelne vynaložené a preukázateľne vzniknuté náklady podľa zmluvných podmienok?

Odpoveď č. 119:

Verejný obstarávateľ má za to, že účelom inštitútu vysvetlenia podľa § 48 ZVO je predovšetkým vysvetlenie nejasností, nejednoznačností, rozporov v súťažných podkladoch, atď. Náklady, ktoré vzniknú Personálu Objednávateľa za účelom zisťovania väd spôsobených Zhotoviteľom môžu byť rozmanité a závisia od konkrétnych okolností. Predmetom vysvetľovania nie je rozširovanie, prípadne zužovanie záväzkov zmluvných strán zo zmluvy, poskytovanie dodatočných garancií/zábezpek. Ak potrebuje uchádzač vedieť, aké náklady môžu vzniknúť Personálu Objednávateľa v zmysle podčlánku 2.5, mal by túto otázku konzultovať s poradcom, ktorý sa na danú oblasť špecializuje. Verejný obstarávateľ preto nepovažuje za potrebné ani demonštratívne uvádzať tieto náklady. Verejný obstarávateľ však zdôrazňuje, že pôjde o účelne a preukázateľne vynaložené náklady, ktoré by nevznikli, keby Zhotoviteľ plnil svoje povinnosti riadne a podľa Zmluvy.

Otázka č. 120

V podčlánku 3.1 časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky, verejný obstarávateľ uvádza, cit.: „Objednávateľ sa zaväzuje, že neuplatní ďalšie obmedzenia právomoci Stavebného dozoru, okrem tých dohodnutých so Stavebným dozorom.” Chápe uchádzač správne, že okrem súhlasom podmienených právomocí Stavebného dozora uvedených v podčlánku 3.1 môžu byť ešte iné obmedzenia právomocí, ktoré si dohodne Objednávateľ so Stavebným dozorom? Ak áno, kde budú tieto obmedzenia uvedené? Ako s nimi bude zhotoviteľ oboznámený?

Odpoveď č. 120:

Predchádzajúci súhlas má Stavebný dozor povinnosť získať od Objednávateľa iba v prípadoch uvedených v podčlánku 3.1 Osobitných zmluvných podmienok.

Otázka č. 121

V súvislosti s podčlánkom 3.1 časť Súťažných podkladov „ zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky, Môže, verejný obstarávateľ objasniť, či ustanovenie v písmene c) podčlánku 3. 1, ktoré uvádza, že schválenie alebo iný úkon Stavebného dozoru nezavahuje Zhotoviteľa zodpovednosti, platí aj recipročne? Teda, platí to aj pre Objednávateľa a Stavebný dozor, že chyby, opomenutia, rozdiely a nesúlady, ktoré môžu vzniknúť v súvislosti s ich činnosťou resp. s plnením ich zmluvných záväzkov, ich nezavahuje zodpovednosti podľa Zmluvy a platnej právnej úpravy? Máme za to, že každá zo zmluvných strán má mať rovnakú mieru zodpovednosť tak, aby bola Zmluva o dielo vyvážená.

Odpoveď č. 121:

Máme za to, že účelom inštitútu vysvetlenia podľa § 48 ZVO je predovšetkým vysvetlenie nejasností, nejednoznačností a rozporov v súťažných podkladoch. Predmetom vysvetľovania nie je výklad jednotlivých zmluvných ustanovení, či rozširovanie, prípadne zužovanie záväzkov zmluvných strán zo zmluvy, poskytovanie dodatočných garancií alebo zábezpek. Ad 1) Otázka uchádzača je neurčitá. Ad 2) Následky porušenia zmluvnej alebo zákonnej povinnosti



Stavebného dozoru a Objednávateľa sú upravené v zmluvných podmienkach a vo všeobecne záväzných právnych predpisoch.

Otázka č. 122

Dokument ZV3 C1-C4 Požiadavky Objednávateľa. Na základe hrubej analýzy plánovanej trasy vs. stav katastra žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie:

- a) Trasa prechádza aj parcelami, ktoré sú nevypriadané, typu KN-E, pričom pri niektorých dochádza k prípadu, že nie sú na LV Hlavného mesta BA. Predpokladá sa, že zhotoviteľ vykoná MPV na týchto parcelách?
- b) Predpokladá verejný obstarávateľ, že v zmysle súťažných podkladov ZV3 C1-C4 Požiadavky Objednávateľa.pdf (kapitola 2.8.3 Geometrické plány, 4.odsek) sa budú vyhotovovať geometrické plány ku kolaudácii tak ako je uvedené, tá. bude treba riešiť stav KN-E (vysporiadať parcely?)

Odpoveď č. 122:

- a) Stavebník disponuje zmluvnými vzťahmi k hore uvedeným pozemkom, alebo má súhlas Slovenského pozemkového fondu. Stavebník zabezpečí majetko - právne vysporiadanie uvedených pozemkov. V prípade, že sa uchádzač resp. budúci zhotoviteľ odchýli od navrhnutého resp. rezervovaného koridoru tak vzniknuté majetko - právne vysporiadanie bude v povinnosti uchádzača resp. zhotoviteľa v zmysle požiadaviek objednávateľa a súťažných podmienok.
- b) Verejný obstarávateľ požaduje spracovať geometrické plány ku kolaudácií v zmysle požiadaviek objednávateľa. Nie zhotoviteľ nebude vysporiadavať parcely pod dielom, na ktorých je zakreslená aktuálna DSP, v prípade, že sa uchádzač resp. budúci zhotoviteľ odchýli od navrhnutého resp. rezervovaného koridoru, tak vzniknuté majetko - právne vysporiadanie bude v povinnosti uchádzača resp. zhotoviteľa v zmysle požiadaviek objednávateľa a súťažných podmienok.

Otázka č. 123

Vážený verejný obstarávateľ, v rámci zákazky “Nosný systém MHD 2. časť Bosákova – Janíkov dvor” bola položená otázka č. 647, ktorá spolu s odpoveďou znejú nasledovne:

Otázka: Vo vzťahu k zábezpeke na vykonanie prác, t. j. záruke za riadne splnenie zmluvných záväzkov z už uzatvorenej (vysúťaženej) zmluvy, podľa nášho názoru neexistuje právny dôvod na to, aby (verejný) obstarávateľ vyžadoval poskytnutie zábezpeky na vykonanie prác výlučne vo forme záruky vydananej bankou a neumožňoval poskytnutie zábezpeky na vykonanie prác výlučne vo forme záruky vydananej poisťovňou (v tomto prípade poskytnutie zábezpeky na vykonanie prác formou poistenia záruky), nakoľko banková zábezpeka na vykonanie prác a poisťná zábezpeka na vykonanie prác predstavujú právne ekvivalentné inštitúty, a to za predpokladu, že poistenie zábezpeky na vykonanie prác obsahuje náležitosti predpísané v zmluve pre záručnú listinu (zábezpeku na vykonanie prác), keďže ich právne účinky sú rovnaké, čo usudzujeme aj analogickou aplikáciou záverov uvedených v časti 1 právneho stanoviska vo vzťahu k poskytnutiu zábezpeky za viazanosť ponuky v procese verejného obstarávania. Nakoľko vo všeobecnosti je poistenie záruky ekvivalentné s bankovou zárukou, neexistuje racionálny dôvod na to, aby (verejný) obstarávateľ v rámci plnenia zmluvy neakceptoval



poskytnutie poistenia záruky namiesto bankovej záruky, ak poistenie záruky splňa zodpovedajúce náležitosti kladené na bankovú záruku. Úrad pre verejné obstarávanie uviedol v metodickom usmernení č. 9227-5000/2017 zo dňa 1. 6. 2017 nasledovne: Mechanizmus priamych platieb predpokladá, že verejný obstarávateľ si v zmluve obsiahnutej v súťažných podkladoch vymieni požiadavky súvisiace s platbami medzi uchádzačom a jeho subdodávateľmi za vykonané subdodávky. Zároveň je potrebné stanoviť mechanizmus namietania príp. nenáležitej platby. Zákon v tomto smere necháva verejnému obstarávateľovi širokú mieru autonómie, pričom je možné využiť obvyklé inštitúty súkromného práva (napr. zádržné, zmluvné pokuty, ručenie, bankovú záruku, uznanie záväzku).

V kontexte režimu záruk vyžadovaných verejným obstarávateľom poukazujeme na skutočnosť, že priamo verejný obstarávateľ v rámci súťažných podkladov stanovuje vzory zábezpek. Predmetné vzory referujú na Jednotné pravidlá pre záruky na požiadanie, vydané pod číslom 458 Medzinárodnou obchodnou komorou (URDG 458). Jednotné pravidlá pre zmluvné záruky predstavujú všeobecný základ ICC pravidiel, pričom Jednotné pravidlá pre záruky na požiadanie, vydané pod číslom 458 Medzinárodnou obchodnou komorou z týchto pravidiel vychádzajú a ich precizujú. Tieto pravidlá URDG 458 sa tešia širokej medzinárodnej akceptácii, do svojich vzorov záruk ich zakomponovala aj Svetová banka, schválila ich UNCITRAL Komisia OSN pre medzinárodné právo ako aj hlavné profesijné asociácie ako napríklad FIDIC.

Otázka: V zmysle Jednotných pravidiel URDG 458 je možné, aby takýto dokument vydala aj poisťovňa. Akceptuje verejný obstarávateľ takto predložené zábezpeky, t. j. akceptuje objednávateľ zábezpeky vydané poisťovňou?

Zároveň si dovoľujeme úctivo Objednávateľa upozorniť, že Jednotné pravidlá URDG 458 nepredstavujú aktuálnu modernú verziu jednotných pravidiel a v súčasnosti je najaktuálnejšou verzia Jednotných pravidiel URDG 758. V kontexte uvedeného prehodnotí Objednávateľ režim záruk a zakotví ich režim v zmysle Jednotných pravidiel URDG 758?

Odpoveď č. 647

Platia súťažné podklady. Vzorové tlačivá predstavujú iba štandardnú formu zábezpeky. Základné požiadavky na zábezpeku sú uvedené v podčl. 4.2 a 11.12 osobitných ZP. Zábezpeka preukázateľne splňajúca tieto požiadavky bude akceptovaná. Verejný obstarávateľ pripúšťa aj bankovú záruku vydanú poisťovňou.

Následne na základe tejto otázky a odpovede verejný obstarávateľ zakomponoval do bodu 4.2. tento odsek:

Táto zábezpeka môže byť ako poistenie záruky na vykonanie prác vystavená aj poisťovňou so sídlom v Slovenskej republike alebo pobočkou zahraničnej poisťovne v Slovenskej republike, pričom nesmie byť v rozpore s ustanoveniami zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo iným právnym predpisom členského štátu Európskej únie alebo členského štátu GPA, a musí primerane splňať všetky vyššie uvedené požiadavky na bankovú zábezpeku.

Na základe hore uvedeného chce záujemca požiadať verejného obstarávateľa o vysvetlenie diskriminačného postupu, keď v prípade zákazky “Nosný systém MHD 2. časť Bosákova – Janíkov dvor”, ktorej pôvodná predpokladaná hodnota je približne rovnaká ako je zákazka ...(doplň názov), odmieta umožniť úspešnému uchádzačovi alebo skupine dodávateľov predložiť verejnému obstarávateľovi poistenie záruky?



Poskytovatelia poistenia záruky môžu vystaviť rovnaké záruky ako ktorákoľvek banka. Existujú však dobré dôvody, aby záruku vystavila poisťovňa vo forme poistenia záruky a nie banka. Vynikajú štyri z nich:

- Uvoľní sa likvidita, pretože poistenie záruky je úplne oddelené od úverovej linky spoločnosti v ich banke.
- Globálne poisťovne ponúkajú lokálnu podporu.
- Pre poisťovne je poistenie záruky základným produktom, čo v mnohých bankách banková záruka nie je.
- Úverový rating väčších poisťovní je zvyčajne silnejší ako je úverový rating bánk.

Na základe uvedeného záujemca žiada o umožnenie predloženia poistenia záruky na výkonovú a garančnú záruku.

Odpoveď č. 123

Platia súťažné podklady. Verejný obstarávateľ vypracováva súťažné podklady individuálne pre každú zákazku samostatne s ohľadom na jej zložitosť, ako aj predošlé skúsenosti pri realizácii obdobných zákaziek. Uchádzač nemôže porovnávať súťažné podmienky s predchádzajúcimi rozdielnymi súťažami verejného obstarávateľa. Stanovenie súťažných podmienok je plne v kompetencii a na uvážení verejného obstarávateľa. Požiadavka na predloženie zábezpeky na vykonanie prác výlučne vo forme záruky vydananej bankou má za cieľ nájsť takého uchádzača, ktorý je schopný plniť všetky svoje záväzky včas a riadne. Je stanovená aj za účelom zabezpečenia finančných tokov pre zhotovenie diela a má preveriť schopnosť budúceho zhotoviteľa realizovať dielo, nakoľko platby budú prebiehať formou refundácie. Je to adekvátna suma na prefinancovanie diela. S ohľadom na predmet zákazky je nevyhnutné, aby mal uchádzač počas celej doby realizácie predmetu zákazky potrebný objem finančných zdrojov. Verejný obstarávateľ teda potrebuje preveriť stav ekonomickej situácie uchádzača a jeho finančnú stabilitu.

Cieľom predloženia bankovej zábezpeky je zabezpečiť, aby mal dodávateľ dostatočné finančné prostriedky na dokončenie projektu.

Banková zábezpeka a poistenie bankovej zábezpeky sú dva rozdielne produkty, ktoré majú svoje špecifiká. Verejný obstarávateľ má zato, že banková zábezpeka je forma silnejšieho zabezpečenia, pretože banka, ako tretia strana garantuje, že v prípade problémov s dodávateľom, bude možné čerpať finančné prostriedky zo zábezpeky. To znamená, že ak dodávateľ nesplní svoje záväzky, banka prevezme zodpovednosť a vyplatí kompenzáciu.

Naopak, poistenie bankovej zábezpeky chráni pred rizikom, že banka nebude schopná splniť svoje záväzky. Je to forma zabezpečenia, ktorá poskytuje dodatočnú istotu v prípade, že banka zlyhá a bude možné získať náhradu od poisťovne.

Verejný obstarávateľ prioritne hľadá najistejšiu formu zabezpečenia, banková zábezpeka je považovaná za silnejšiu a priamočiarejšiu záruku, pretože banka ako inštitúcia má vysokú dôveru a schopnosť plniť záväzky. Poistenie bankovej zábezpeky je ďalšia vrstva ochrany a je zložitejšia a zdĺhavejšia na uplatnenie.

Verejný obstarávateľ trvá na predložení bankovej zábezpeky, pretože poskytuje väčšiu istotu o finančnej stabilite dodávateľa.

Otázka č. 124

Dňa 21.01.2025 zverejnil Obstarávateľ na portáli

<https://josephine.proebiz.com/sk/tender/61570/summary>

zverejnil súťažné podklady ktorých súčasťou sú aj súbory „ZV3 Poziadavky Objednavateľa.docx“, „ZV3_C1-C4_Poziadavky Objednavateľa.pdf“, „ZV3 P20 Dizajn manual .pdf“.

Pre samostatne osvetlenie priechodov pre chodcov je požadovaný „Dizajnový stožiar pre osvetlenie PPP a dizajnový výložník“. Pre niektoré priechody je požadovaná dĺžka výložníka 1,5 m a pre niektoré 3,0 m.

Napr.:

Stožiar PP1

číslo stožiaru v PD	číslo stožiaru pracovné	km	funkcia stožiaru	dizajn stožiaru	dizajn svietidla VO	dizajn a dĺžka výložníka (spôsob osadenia svietidla VO)	výberenie stožiaru, poznámky
-	PP1	0.243	osvetľovací nad PPP	nový - dizajnový	dizajnové	dizajnový 1500 mm	



Stožiar PP2

číslo stožiaru v PD	číslo stožiaru pracovné	km	funkcia stožiaru	dizajn stožiaru	dizajn svietidla VO	dizajn a dĺžka výložníka (spôsob osadenia svietidla VO)	výberenie stožiaru, poznámky
-	PP2	0.506	osvetľovací nad PPP	nový - dizajnový	dizajnové	dizajnový 3000 mm	



Pre svietidlá na osvetľovanie priechodov pre chodcov je v zmysle súboru „MET-RR-DSP-C-D000-62600-002-X.pdf“ svetelno-technických výpočtov požadovaná montážna výška 6m.



Prechody pre chodcov

Plán rozmístění svítidel



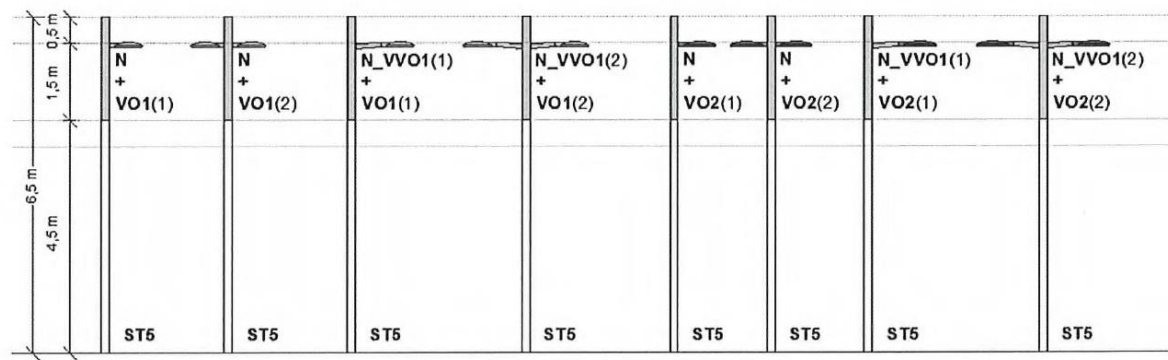
Výrobce	SITECO
C. výrobku	5XC3F21 B08/MC
Název výrobku	Streetlight 11 mildi LED

Jednotlivá svítidla

X	Y	Montážní výška	Svítidlo
20.653 m	7.593 m	6.000 m	1

V závaznej prílohe SP, v súbore „ZV3 P20 Dizajn manual.pdf“ sa však „Kombinácia komponentov verejného osvetlenia“ ktorá by spĺňala podmienku 6m výšky svietidla a 1,5 m , resp. 3,0 m výložníka neuvádza.

Výška svietidla	Výška svietidla bez výložníka	Výška svietidla s výložníkom	KOMBINÁCIE KOMPONENTOV VEREJNÉHO OSVETLENIA (1 z 2)				KOMBINÁCIE KOMPONENTOV VEREJNÉHO OSVETLENIA (2 z 2)										
			VVO1(1) dĺžka 1,5 m	VVO1(2) dĺžka 3 m	VVO2(1) dĺžka 1,5 m	VVO2(2) dĺžka 3 m	VVO1(1) dĺžka 1,5 m	VVO1(2) dĺžka 3 m	K1-1 K1-2 K1-3	K1-1_VVO1 K1-2_VVO1 K1-3_VVO1 dĺžka 1,5 m	K1-1_VVO2 K1-2_VVO2 K1-3_VVO2 dĺžka 3 m	K1-1,2 K1-2,2 K1-3,2					
4,8 m	VO1																
6,0 m	VO1																
6,0 m	VO2																
8,0 m	VO2																
10,0 m	VO2																





Akú kombináciu komponentov verejného osvetlenia má Uchádzač použiť pre dizajnové stožiare a dizajnové výložníky na osvetlenie priechodov pre chodcov aby boli splnené požiadavky na 6 m montážnu výšku svietidla a dĺžku výložníkov 1,5 m, resp. 3,0 m?

Odpoveď č. 124

Verejný obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky, ktorý bude realizovaný v zmysle Zmluvných podmienok pre technologické zariadenie a projektovanie - realizáciu (Žltý FIDIC) – skúsený budúci Zhotoviteľ navrhne, posúdi a zrealizuje také technické riešenie, ktoré bude spĺňať podmienky stanovené v súťažných podkladoch.

Z uvedeného vyplýva, že je na zvážení a v plnej kompetencii uchádzača aký návrh, riešenie a samotnú voľbu technológie zvolí.

Verejný obstarávateľ v prílohe tohto vysvetlenia prikladá v prílohe č. 2 aktualizovanú prílohu č. 20 Dizajn manual, ktorý je súčasťou ZV 3.

Otázka č. 125

Otázky k súťažným podkladom - k požiadavkám podľa „Dizajn manuálu“ odst. 7 Stožiare.

Podľa „Dizajn manuál“ sa predpokladá použitie dva druhy stožiarov z hľadiska dizajnu - dizajnové a technické. Dizajnové stožiare majú spĺňať požiadavky podľa kap.7.2.1 a sú navrhnuté ako stavebnicový systém (popísaný v kap. 7.2.1.3 a graficky znázornený v kap.7.2.1.4).

V zmysle uvedeného vyplýva , že sa dizajn stožiarov vzťahuje aj na stožiare určené pre MHD TV a kombinované stožiare pre MHD TV/VO.

Vzhľadom na to, že na stožiare pre MHD sú kladené vysoké požiadavky z hľadiska zaťaženia (12kN; 20kN; 25kN a 40kN) nie je možné dodržať žiadané priemery segmentov podľa kap. 7.2.1.3. Dimenzovanie stožiarov ešte komplikuje umiestnenie základu 0,5 m pod úroveň terénu (t. j. dĺžka dielu stožiara pod úroveň terénu je $0,5\text{m} + 1,5\text{m} = 2\text{m}$), ktoré je nevyhnutné zahrnúť do návrhu stožiarov.

Otázka : Nakoľko podľa kap. 7.2.1.3 Technické vlastnosti, stožiare pre MHD sa nedajú vyrobiť, žiadame obstarávateľa, aby v zmysle vyššie uvedeného prehodnotil požiadavky na priemery segmentov s ohľadom na typy stožiarov pre MHD (vr. kombinovaných) a ich dimenzie.

Podľa „Dizajn manuálu“ je nutné na stožiaroch s funkciou verejného osvetlenia počítať s vývodmi pre vianočné osvetlenie .

Otázka

1. v akej predpokladanej výške má byť vývod pre vianočné osvetlenie?
2. tento vývod bude napájaný z spoločnej rozvodnice s VO?
3. pripojené zariadenie - bude zariadenie v triede 2?
4. týka sa to len kombinovaných stožiarov pre MHD alebo to platí pre všetky stožiare pre VO?



Odpoveď č. 125:

Verejný obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky, ktorý bude realizovaný v zmysle Zmluvných podmienok pre technologické zariadenie a projektovanie - realizáciu (Žltý FIDIC) – skúsený budúci Zhotoviteľ navrhne, posúdi a zrealizuje také technické riešenie, ktoré bude spĺňať podmienky stanovené v súťažných podkladoch.

Z uvedeného vyplýva, že je na zvážení a v plnej kompetencii uchádzača aký návrh, riešenie a samotnú voľbu technológie zvolí.

Verejný obstarávateľ v prílohe tohto vysvetlenia prikladá v prílohe č. 2 aktualizovanú prílohu č. 20 Dizajn manual, ktorý je súčasťou ZV 3.

Otázka č. 126

Verejný obstarávateľ v časti C. Kritériá na vyhodnotenie ponúk uvádza:

2.10. Upozornenie – Prípadné splnenie požiadaviek na pridelenie bodov je uchádzač povinný preukázať poskytnutými informáciami, referenčným listom/listami prípadne inými podkladmi, z ktorých bude zrejmé splnenie niektorého alebo všetkých parametrov na udelenie bodov. Hodnotenie kritéria Skúsenosti odborníkov bude uskutočnené výlučne len na základe dokladov a podkladov poskytnutých uchádzačom v ponuke. Tieto podklady a doklady musia obsahovať všetky relevantné informácie a údaje ktoré sú rozhodné pre pridelenie bodov za danú skúsenosť. V prípade, že uchádzač niektoré informácie neuvedie, je to na zodpovednosti uchádzača a v danom prípade nebudú za danú skúsenosť pridelené odborníkovi body.

2.11. Uchádzač je povinný v Referenčnom liste prípadne inom doklade uviesť kontakt na osobu/kontakty na osoby, u ktorej/ktorých je možné overiť a potvrdiť si pravdivosť poskytnutých informácií (t. j. technické parametre, pozícia, pôsobenie na projekte). Verejný obstarávateľ a bude v rámci overovania kontaktovať výlučne osobu, ktorú uvedie uchádzač a v prípade, ak hodnotený / sledovaný aspekt nebude možné hodnoverne overiť a potvrdiť alebo nebude z popisu projektu /skúsenosti uvedenom v Referenčnom liste jasný/zrejmý, uchádzačovi bude za daný hodnotený aspekt pridelený počet bodov 0. Uvedené platí aj v prípade ak uchádzač neuvedie žiadne kontaktné údaje.

Otázka:

Čo sa myslí pod pojmom referenčný list?

Bude akceptovaný dokument, ktorý bude obsahovať všetky verejným obstarávateľom požadované požiadavky na preukázanie skúsenosti odborníka?

Ak áno, kto podpisuje tento "referenčný list" Odborník alebo uchádzač?

Odpoveď č. 126:

Referenčný list je dokument, ktorý uchádzač o verejnú súťaž predkladá ako dôkaz svojich predchádzajúcich skúseností a úspešných realizácií projektov alebo zákaziek. Referenčný list zvyčajne obsahuje informácie o:

1. Popise projektu alebo zákazky, ktorú uchádzač realizoval.
2. Dátume a mieste realizácie.
3. Hodnotení kvality a rozsahu vykonanej práce zo strany Objednávateľa.



4. Kontaktných údajov osoby, ktorá môže poskytnúť ďalšie informácie alebo potvrdiť splnenie podmienok.

Referenčný list podpisuje verejný obstarávateľ / Odberateľ zákazky, nie uchádzač.

Ak takýmto referenčným listom uchádzač nedisponuje, je možné predložiť aj iný doklad, podpísaný uchádzačom, ktorého bude zrejmé splnenie niektorého alebo všetkých parametrov na udelenie bodov. Hodnotenie kritéria Skúsenosti odborníkov bude uskutočnené výlučne len na základe dokladov a podkladov poskytnutých uchádzačom v ponuke. Tieto podklady a doklady musia obsahovať všetky relevantné informácie a údaje ktoré sú rozhodné pre pridelenie bodov za danú skúsenosť. **V prípade, že uchádzač niektoré informácie neuvedie, je to na zodpovednosti uchádzača a v danom prípade nebudú za danú skúsenosť pridelené odborníkovi body.**

Otázka č. 127

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, jestli kolejové panely patří do výzisku nebo ho má uchazeč uvažovat jako odpad?

Odpoveď č. 127:

Vysvetlené v rámci odpovede č. 110. Koľajové panely nie sú súčasťou výzisku (sú uvažované ako odpad, t. j. je ich možné predvriť a opätovne použiť).

Otázka č. 128

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, kteří dodavatelé automatu na lístky mají oprávnění dodávek pro provoz dopravního podniku. Nebo má zadavatel uzavřenou výhradní smlouvu na dodávky od jednoho výrobce?

Odpoveď č. 128:

Odpoveď uvedená v otázke č. 81

Otázka č. 129

Žádáme zadavatele doplnit situaci stávajícího stavu pro ověření výměr bouracích prací.

Odpoveď č. 129:

Verejný obstarávateľ nebude dopĺňať situáciu aktuálneho stav povrchu električky. Vzhľadom na to, že stavenisko je verejne prístupné, uchádzač má možnosť vykonať miestnu obhliadku a overiť si skutočný stav na stavenisku.

Verejný obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky realizovaný v zmysle Zmluvných podmienok pre technologické zariadenie a projektovanie - realizáciu (Žltý FIDIC) – skúsený budúci Zhotoviteľ navrhne, posúdi a zrealizuje také technické riešenie, ktoré bude spĺňať podmienky stanovené v súťažných podkladoch.

Otázka č. 130

Žádáme o vysvětlení rozdílu odstranění zadlažďovacích panelů tloušťky 200 mm a panelů BKV.



Odpoveď č. 130:

Verejný obstarávateľ má za to, že skúsený uchádzač resp. zhotoviteľ pozná, aký je rozdiel medzi zadlážďovacím panelom hrúbky 200 mm a panelom BKV. Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že na úseku, ktorý je v pláne modernizácie sa nachádzajú oba uvedené typy panelov.

Predložený výkaz výmer nie je záväzný a je nutné ho brať iba ako informatívny tzn. nemusí zodpovedať skutočnosti. Zhotoviteľ má povinnosť prekontrolovať údaje s predloženou dokumentáciou. Verejný obstarávateľ VV priložil v rámci dokumentácie z dôvodu zjednodušenia stanovenia ceny diela. **Zhotoviteľ má povinnosť v zmysle súťažných podkladov vyplniť iba dokument „ZV4C2_Formular-platieb a kritéria“.** Ostatné prílohy Zväzku 4 Uchádzač **nevypĺňa**. Verejný obstarávateľ nebude opravovať prípadne nájdené chyby vo VV.

Otázka č. 131

Žiadame o vysvetlení výpočtu výmery v položke 25 - obsypy po výmene podloží, odhad 10% materiál ponechaný. Nerozumíme, jak zadavateľ spočítal tuto výměru.

Odpoveď č. 131:

Predložený výkaz výmer nie je záväzný a je nutné ho brať iba ako informatívny tzn. nemusí zodpovedať skutočnosti. Zhotoviteľ má povinnosť prekontrolovať údaje s predloženou dokumentáciou. Verejný obstarávateľ VV priložil v rámci dokumentácie z dôvodu zjednodušenia stanovenia ceny diela. **Zhotoviteľ má povinnosť v zmysle súťažných podkladov vyplniť iba dokument „ZV4C2_Formular-platieb a kritéria“.** Ostatné prílohy Zväzku 4 Uchádzač **nevypĺňa**. Verejný obstarávateľ nebude opravovať prípadne nájdené chyby vo VV.

Otázka č. 132

S0 101, položka 52, upozorňujeme na možnou chybu ve výpočtu výmery, dle našich výpočtů by měla výměra být 8500 m3. Může zadavateľ potvrdit výměru, aby nedošlo k zásadní chybě?

Odpoveď č. 132:

Predložený výkaz výmer nie je záväzný a je nutné ho brať iba ako informatívny tzn. nemusí zodpovedať skutočnosti. Zhotoviteľ má povinnosť prekontrolovať údaje s predloženou dokumentáciou. Verejný obstarávateľ VV priložil v rámci dokumentácie z dôvodu zjednodušenia stanovenia ceny diela. **Zhotoviteľ má povinnosť v zmysle súťažných podkladov vyplniť iba dokument „ZV4C2_Formular-platieb a kritéria“.** Ostatné prílohy Zväzku 4 Uchádzač **nevypĺňa**. Verejný obstarávateľ nebude opravovať prípadne nájdené chyby vo VV.

Otázka č. 133

SO 101, položka 55, upozorňujeme na nesrovnalost ve VV, výpočty neodpovídají dle řezu a situace. Naše výpočty jsou 10600 m3, může zadavateľ potvrdit, popřípadě upřesnit výměru?

Odpoveď č. 133:

Predložený výkaz výmer nie je záväzný a je nutné ho brať iba ako informatívny tzn. nemusí zodpovedať skutočnosti. Zhotoviteľ má povinnosť prekontrolovať údaje s predloženou dokumentáciou. Verejný obstarávateľ VV priložil v rámci dokumentácie z dôvodu



zjednodušenia stanovenia ceny diela. **Zhotoviteľ má povinnosť v zmysle súťažných podkladov vyplniť iba dokument „ZV4C2_Formular-platieb a kritéria“.** Ostatné prílohy Zväzku 4 Uchádzač **nevyplňa**. Verejný obstarávateľ nebude opravovať prípadne nájdené chyby vo VV.

Otázka č. 134

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či v prípade zabezpečenia ponuky bankovou zárukou resp. poistením záruky môže banka/poistovňa v prípade prepadnutia záruky v prospech VO citovať aktuálne znenie § 46 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní?

Odpoveď č. 134

Áno.

Otázka č. 135

V dokumente "ZV4C2_Formular-platieb a kritéria.xlsx" v hárku "Časti stavby celkom" je aj objekt: "SO 629 Meniareň Astronomická, prípojka VN" s poznámkou "Uvedený SO buduje ZSDIS na základe podpísanej pripojovacej zmluvy". Rozumie tomu uchádzač správne, že uvedený objekt uchádzači nemajú oceňovať? Nechajú ho ocenený sumou 0,00?

Odpoveď č. 135

Áno, uchádzač správne rozumie, že samotnú výstavbu SO 629 Meniareň Astronomická, prípojka VN nemá oceňovať. Do ponukovej ceny započíta uchádzač iba vypracovanie DRS na SO 629, ostatné dokumentácie budú súčasťou dodávky ZSDIS.

S pozdravom

JUDr. Andrej Záhorec, v. z.
Mgr. Marian Szakáll
vedúci referátu č. 2
oddelenie verejného obstarávania

Prílohy:

Príloha č. 1 - Podrobný IGP AGEO 01_2015

Príloha č. 2 - Aktualizovaný_ZV3_P20 Dizajn manual_revizia 03_25