



112011/2024

ROZDEĽOVNÍK

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje

Dátum

10693/10302/2024

Ing. Závodská

19. DEC. 2024

Vysvetlenie informácií II.

Názov zákazky:

„Nákup univerzálnych nosičov náradia s príslušenstvom“

Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie pod číslom OJ S 230/2024 zo dňa 26/11/2024 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 234/2024 zo dňa 27.11.2024 pod označením 29181 - MST.

Verejný obstarávateľ Vám podľa § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („ďalej len ZVO“) poskytuje na základe otázok záujemcu nasledovné informácie: (Pozn.: Verejný obstarávateľ obsahovo ani významovo neupravoval otázku záujemcu.)

I.

1./ Otázka záujemcu / vysvetlenia verejného obstarávateľa:

„Dobrý deň

touto cestou si Vás dovoľujeme požiadať o vyjadrenie/stanovisko/odôvodnenie resp. o nápravu opisu predmetu zákazky v zákazke s názvom: Nákup univerzálnych nosičov náradia s príslušenstvom - Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania 29181 - MST, Vestník č. 234/2024 - 27.11.2024 - Referenčné číslo: 26/2024/10302

a to:

A) v bode 11 bod. 11.1.: "potvrdenie o autorizovanom zastúpení pre príslušnú továrenskú značku univerzálného nosiča náradia (ďalej len „nosič“) od výrobu, resp. od zástupcu výrobcu (napr. obchodná zmluva) v prípade, že uchádzač nie je výrobcom, resp. zástupcom výrobcu", nakoľko:

Podľa Rozhodnutia UVO Bratislava 7. 4. 2020 Číslo: 12241-6000/2019-OD/8 UVO c/a Obec Moravany nad Váhom, považujeme podmienku stanovenú VO uvedenú v bode bode 11 bod. 11.1. s ohľadom na podmienku uvedenú v bode 11 bod. 11.3. za nadbytočnú, nakoľko: Úrad vo svojom rozhodnutí pre obdobný predmet zákazky pre úplnosť uvádza, že ak by bola požiadavka, aby bol úspešný uchádzač autorizovaný zástupca výrobcu, resp. zástupcu výrobcu, nevyhnutnou podmienkou pre dodanie predmetu zákazky v zmysle osobitných právnych predpisov, jej vyžadovanie by bolo nadbytočné, nakoľko každý hospodársky subjekt dodávajúci dané tovary by musel byť autorizovaným zástupcom výrobcu, resp. zástupcom výrobcu.

Na základe uvedeného je zrejmé, že v prípade jednotlivo dovezeného vozidla jeho distribútor/predajca nebude, resp. nemusí byť v postavení zástupcu výrobcu vozidla, t. j. nemusí byť autorizovaným zástupcom pre príslušnú továrenskú značku. V nadväznosti na vyššie uvedené je však zrejmé, že kontrolovaný stanovením požiadavky na predloženie potvrdenia o autorizovanom zastúpení pre príslušnú továrenskú značku univerzálného nosiča nadstavieb v súvislosti 1. časťou predmetu zákazky, de facto vylúčil možnosť

predložiť ponuku na univerzálny nosič pracovných nadstavieb zo strany predajcov, ktorý by bol jednotlivo schválený na prevádzku v cestnej premávke.

Predmetná požiadavka na úspešného uchádzača je podľa úradu stanovená veľmi prísne, excesívne a zjavne neprimerane. Podľa úradu požiadavka kontrolovaného na predloženie potvrdenia o autorizovanom zastúpení uchádzača pre príslušnú továrenskú značku univerzálneho nosiča nadstavieb a jej zjavne neprimerané stanovenie má diskriminačný dopad na okruh záujemcov, ktorí túto požiadavku nespĺňajú, avšak, ktorí by mohli predmet zákazky realizovať rovnako riadne, ako záujemcovia spĺňajúci danú požiadavku. Táto diskriminačná požiadavka na úspešného uchádzača mohla odradiť od účasti v predmetnom postupe zadávania zákazky potenciálnych záujemcov, nakoľko záujemca, ktorý by vedel doviezť kontrolovaným požadovaný univerzálny nosič nadstavieb jednotlivo, sa predmetnej verejnej súťaže nemohol zúčastniť vôbec, nakoľko v danom prípade takýto záujemca nie je, resp. nemusí byť autorizovaným zástupcom výrobcu.

V súvislosti s požiadavkou na úspešného uchádzača pre časť 1 „Univerzálny nosič pracovných nadstavieb“ predmetu zákazky, aby úspešný uchádzač preukázal existenciu autorizovaného zastúpenia daného uchádzača pre príslušnú továrenskú značku vozidla aj pre jeho servis (kontrolovaný požadoval poskytnutie 4 ročného servisu), úrad uvádza, že takto stanovená požiadavka na úspešného uchádzača je rovnako v rozpore so zásadou nediskriminácie hospodárskych subjektov, nakoľko môže mať za následok obmedzenie uchádzačov v prípade existencie potenciálneho uchádzača, ktorý by inak vedel dodať predmet zákazky, pričom by poskytoval servis v inom ako autorizovanom servise.

Touto cestou si dovoľujem VO požiadať o stanovisko, či trvá na znení podmienok uvedených v bode 11 bod. 11.1., v prípade ak áno, žiadame o relevantné odôvodnenie s ohľadom na možný nesúlad s princípmi zákona o VO.

B) v bode 11 bod. 11.2.: "autorizácia výrobcu resp. zástupcu výrobcu nosiča schválená Ministerstvom dopravy SR alebo ekvivalentný doklad vydaný iným príslušným orgánom členského štátu EÚ" nakoľko:

Podľa rozhodnutia UVO Číslo: 15089-6000/2023/14 Bratislava 7. 8. 2024 UVO c/a Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35919001, považujeme podmienku stanovenú VO uvedenú v bode bode 11 bod. 11.2. s ohľadom na podmienku uvedenú v bode 11 bod. 11.3. za nadbytočnú, nakoľko:

"Úrad podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvádza, že kontrolovaný svojím konaním porušil: 1. § 42 ods. 1 písm. b) a ods. 3 v spojení s § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to konkrétne princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípom rovnakého zaobchádzania tým, že kontrolovaným stanovené technické požiadavky na predmet zákazky v opise predmetu zákazky sa odvolávajú na konkrétneho výrobcu zariadenia, bez umožnenia predloženia ekvivalentného zariadenia, čím zároveň porušil aj princíp hospodárnosti a efektívnosti podľa § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keďže tým, že nestanovil požiadavky na dotknuté zariadenie v rámci predmetu zákazky nestranné spôsobil, že predmetného verejného obstarávania sa nemohli zúčastniť záujemcovia, resp. uchádzači, ktorí vedeli ponúknuť zariadenie od iného výrobcu spĺňajúce požadovaný cieľ obstarávania, pričom toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Vyššie uvedené skutočnosti, podľa názoru úradu vytvárajú dôvodné pochybnosti o tom, či splnenie uvedenej požiadavky kontrolovaného na predloženie autorizácie výrobcu, resp. zástupcu výrobcu alebo ekvivalentného dokladu vydaného iným príslušným orgánom členského štátu EÚ bolo vôbec možné preukázať zo strany uchádzačov. K predmetnému úrad poukazuje na princíp transparentnosti a povinnosť kontrolovaného stanoviť jasné, jednoznačné a predovšetkým splniteľné pravidlá a postupy pri obstarávaní požadovaného predmetu zákazky.

Vo väzbe na vyššie popísaný skutkový stav úrad uvádza, že kontrolovaným stanovená požiadavka na predloženie autorizácie výrobcu, resp. zástupcu výrobcu alebo ekvivalentného dokladu vydaného iným príslušným orgánom členského štátu EÚ, ktorá vedie k nevyhodnotiteľnosti ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky je v rozpore s preskúmateľnosťou predložených ponúk, a teda v rozpore s princípom transparentnosti.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného úrad zároveň konštatuje, že nakoľko požiadavka na predloženie autorizácie výrobcu, resp. zástupcu výrobcu alebo ekvivalentného dokladu vydaného iným príslušným orgánom členského štátu EÚ bola uvedená už v súťažných podkladoch, tak mohla odradiť potenciálnych záujemcov od účasti vo verejnom obstarávaní, nakoľko nemohli vedieť, aký konkrétny doklad kontrolovaný v uvedenom prípade požadoval od uchádzačov za účelom preukázania jej splnenia predložiť a aké všetky skutočnosti z požadovaného dokladu mali vyplývať, a teda akým spôsobom bude kontrolovaný v konečnom dôsledku vyhodnocovať predmetnú kontrolovaným stanovenú požiadavku v procese vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky.

Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný vyššie popísaným konaním postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti, keď v časti B.1 „Opis predmetu zákazky“, bode 9 „Ostatné požiadavky na predmet zákazky“ súťažných podkladov stanovil zmätočnú a nejasnú požiadavku na predloženie autorizácie výrobcu, resp. zástupcu výrobcu alebo ekvivalentného dokladu vydaného iným príslušným orgánom členského štátu EÚ, nakoľko zo súťažných podkladov nie je zrejmé, aký konkrétny doklad kontrolovaný v uvedenom prípade požadoval od uchádzačov za účelom preukázania jej splnenia predložiť a aké všetky skutočnosti z požadovaného dokladu mali vyplývať."

Touto cestou si dovoľujem VO požiadať o stanovisko, či trvá na znení podmienky uvedených v bode 11 bod. 11.2., v prípade ak áno, žiadame o relevantné odôvodnenie s ohľadom na možný nesúlad s princípmi zákona o VO.

C) v bode 11 bod. 11.3.: "rozhodnutie o uznaní typového schválenia ES univerzálneho nosiča"

Otázka: Uvedený bod verejný obstarávateľ vyžaduje preukázať niektorým z nasledovne uvedených spôsobov?

V prípade hromadného dovozcu – MDV SR, v prípade individuálneho dovozcu - dopravný úrad alebo ekvivalentný doklad vydaný iným príslušným orgánom členského štátu EÚ

nakoľko:

Máme za to že v súťažných podkladoch stanovil VO zmätočnú a nejasnú požiadavku na predloženie rozhodnutia o uznaní typového schválenia ES univerzálneho nosiča, nakoľko zo súťažných podkladov nie je zrejmé, aký konkrétny doklad kontrolovaný v uvedenom prípade požadoval od uchádzačov za účelom preukázania jej splnenia predložiť a aké všetky skutočnosti z požadovaného dokladu mali vyplývať.

Súčasne podľa ustálenej praxe UVO - verejný obstarávateľ je povinný umožniť uchádzačom predložiť ponuky na porovnateľný predmet zákazky, splňajúci účel použitia, pričom povinnosť povoliť v takýchto prípadoch ekvivalentné riešenie sleduje účel podnecovania k vzniku a udržaniu relevantného konkurenčného prostredia.

Princípy verejného obstarávania podľa ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je potrebné dodržiavať počas celého postupu zadávania zákazky, čo znamená, že opis predmetu zákazky musí umožňovať zapojiť sa do daného procesu zadávania zákazky čo najširšiemu počtu uchádzačov, čo predpokladá dostatočne, úplne, všeobecne a nestranné definovaný opis predmetu zákazky.“

Odpooveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ oznamuje uchádzačom, že:

A)

Verejný obstarávateľ trvá na predmetnej požiadavke na predloženie potvrdenia o autorizovanom zastúpení pre príslušnú továrenskú značku univerzálneho nosiča náradia od výrobcu, resp. od zástupcu výrobcu. Záujemca sa vo svojej žiadosti o vysvetlenie opiera o rozhodnutie ÚVO, ktoré je v súvislosti s obstaraním zariadení v rozsahu jedného kusa, preto považujeme uvedené za bezpredmetné vo vzťahu k zákazke, ktorej predmetom je obstaranie až 50 kusov jednotlivých zariadení.

B)

Verejný obstarávateľ trvá na požiadavke predloženia autorizácie výrobcu, resp. zástupcu výrobcu nosiča schválenej Ministerstvom dopravy SR alebo ekvivalentný doklad vydaný iným príslušným orgánom členského štátu EÚ.

C)

Verejný obstarávateľ trvá na predložení rozhodnutia o uznaní typového schválenia ES univerzálneho nosiča v súlade so zákonom č. 106/2018 Z.z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a dáva do pozornosti **bod 11. Prílohy č.1 k časti B.1** súťažných podkladov na predmet zákazky „Nákup univerzálnych nosičov náradia s príslušenstvom“.

S pozdravom

.....
Mgr. Zuzana Malček
vedúca odboru verejného obstarávania