



# Město Pelhřimov

## Investiční odbor



VÁŠ DOPIS ZNAČKY/  
ZE DNE

ČÍSLO JEDNACÍ  
JID: 22119/2025/MUPE  
MPe/OI/44/2025-5

POČET LISTŮ /  
PŘÍLOH:1/0

VYŘIZUJE  
Ing. Tomáš Petera  
tel.565351490  
petera.t@mupe.cz

PELHŘIMOV  
28. 3. 2025

Věc: Dodatečné informace č. 2 k zadávací dokumentaci:

### “DOPRAVNÍ GENEREL MĚSTA PELHŘIMOV“

#### **Dotaz:**

Dobrý den, v návaznosti na vypsanou veřejnou zakázku „Dopravní generel města Pelhřimov“ bychom rádi vznesli připomínky vůči zamýšlenému způsobu hodnocení zakázky, kdy 40 % váhy hodnocení připadána na kvalitu metodického přístupu. Nijak nezpochybňujeme záměr zadavatele přisoudit větší či menší váhu hodnocení metodického přístupu. Zvolená kritéria jsou však velmi obtížně hodnotitelná před samotným zpracováním díla. Zejména u bodu „Kvalita dat z dopravního průzkumu (provedení práce s daty)“ není vůbec zřejmé, jakou minimální kvalitu zadavatele požaduje, resp. jakou míru přesnosti / kvality bude hodnotit maximálním počtem bodů pro účely hodnocení nabídky. Nadto není, nikde specifikováno, jak zadavatel dokáže ve fázi výběrového řízení uchazečem deklarovanou úroveň ověřit. V takovém případě může uchazeč zcela precizně metodicky popsat ideální průběh procesu získání dat z dopravního průzkumu, nicméně zadavatel bude dle podmínek Technické specifikace hodnotit opravdu dosaženou míru kvality sběru dopravní dat hodnotit až po samotném provedení dopravního měření čili dávno po podepsání smlouvy o dílo. Stejně tak je to tomu u bodu „Dopravní model“. I zde může uchazeč deklarovat maximální podrobnost modelu - např. definováním jemné granularity zón či využití dalších zdrojů dat, které napomáhají / verifikují přesnost predikovaného zatížení. Stejně jako u předchozího bodu bude moci být deklarovaná přesnost ověřena až případně po zhotovení samotného výstupu z dopravního modelu. I tehdy to bude pro zadavatele obtížné, resp. prakticky nemožné, jelikož přirozeně nedisponuje SW ani odborníky za zpracování dopravních modelů. Pro účely hodnocení by tak byl použit pouze deklaratorní popis ideálního postupu při sestavování dopravního modelu, ke kterému by však zpracovatel nebyl nijak zavázán, kromě těch kritérií, která jsou definována v Technické specifikace. Přestože i další dvě z hodnocených kritérií (Komunikační strategie a Návrh opatření a akční plán) není možné z principu objektivně měřit, tj. hodnotit, případně přezkoumat domníváme se, že zejména ze dvou shora důvodů popsanych kritérií není možné zajistit objektivní a transparentní hodnocení ve všech

Zasílatelská adresa: Pražská 2460, 393 01 PELHŘIMOV tel: 565 351 111; fax: 565 323 676;  
e-mail: urad@mupe.cz; www.mupe.cz

Sídlo: Masarykovo nám. 1, 393 01 PELHŘIMOV;  
IČO: 00248801; DIČ: CZ00248801; bankovní spojení. ČS a. s. Pelhřimov, č.ú. 622101359/0800

definovaných bodech části hodnocení B – Metodika řešení zakázky. Navrhujeme proto z důvodu zajištění transparentnosti a spravedlnosti procesu výběrového řízení úpravu míry váhy u hodnotící části B na výrazně nižší hodnotu, nebo změnu hodnotících kritérií na zkušenosti členů zpracovatelského týmu, či definování váhy dle počtu referenčních zakázek. Větší počet zpracovaných zakázek obdobného zaměření, či počet let zkušeností zpracovatelského týmu objektivně a zároveň přesvědčivě podá informaci i míře erudovanosti uchazeče pro danou zakázku.

### **Odpověď:**

Nastavení hodnotících kritérií, konkrétně váha 40 % pro metodický přístup, bylo zvoleno záměrně s cílem zajistit nejen kvalitní technické provedení díla, ale i maximální relevanci a použitelnost výstupů pro potřeby města. V rámci těchto kritérií je vždy možné objektivně posoudit, zda dodavatel pouze popisuje pouze obecný přístup, či zda deklaruje vyšší kvalitu nad rámec plnění. Vše, co bude dodavatel deklarovat pochopitelně musí být prokazatelné a objednatel bude všechny části, za které soutěžící dostal bodové ohodnocení zpětně také kontrolovat. Není možné odpovídat na tento dotaz návodně. V každém z kritérií je však možné, aby soutěžící deklaroval kvalitu, části či inovaci nad rámec minimálních požadavků popsaných v technické specifikaci.

#### **1. Kvalita metodického přístupu jako důležitý aspekt**

Hodnocení metodického přístupu umožňuje vyhodnotit, jakým způsobem jednotliví uchazeči přistupují k řešení zakázky. Důraz je kladen na kvalitu navrhovaných metod a postupů, které musí splňovat nejen minimální požadavky uvedené v Technické specifikaci, ale mohou zahrnovat i nadstandardní řešení, která mohou výrazně zvýšit přínos celého díla. Tento přístup umožňuje hodnotit nejen cenu zakázky, ale i její kvalitu, což přispívá k objektivitě a transparentnosti hodnocení.

#### **2. Kvalita dat z dopravního průzkumu a dopravního modelu**

Přestože nelze plně ověřit kvalitu výstupů před realizací průzkumů a vytvořením modelu, metodický popis postupu poskytuje klíčové informace o odborném přístupu uchazeče. Uchazeči mají možnost prezentovat způsob provedení práce s daty, včetně kalibrace a validace modelu, což umožňuje zadavateli posoudit jejich kvalifikaci a schopnosti na základě popsané metodiky. Technická specifikace navíc jasně stanovuje požadavky na metodologii včetně konkrétních výstupů a jejich formátu.

#### **3. Ověření kvality v průběhu zakázky**

Je nutné zdůraznit, že proces hodnocení zahrnuje průběžné konzultace mezi zadavatelem a zpracovatelem, jak je uvedeno v Technické specifikaci. Tento postup umožňuje zadavateli průběžně sledovat a kontrolovat kvalitu sběru dat a tvorby dopravního modelu. Výsledky jednotlivých fází budou posuzovány v rámci předložených výstupů a konzultací, což garantuje transparentnost a kvalitu zpracování.

#### **4. Vhodnost kritérií pro hodnocení nabídky**

Hodnocení metodického přístupu není pouze deklaratorní popis, ale obsahuje konkrétní závazky uchazečů nad rámec minimálních požadavků. Zadavatel má právo v průběhu zpracování kontrolovat soulad mezi popsaným postupem a skutečnou realizací díla. Váha 40 % je v tomto kontextu plně opodstatněná, neboť umožňuje odlišit kvalitní nabídky od těch, které nesplňují požadované standardy nebo neobsahují inovativní přístupy.

## **5. Propojení metodického přístupu s reálnými výstupy**

Technická specifikace obsahuje přesné požadavky na výstupy z jednotlivých částí díla. Tyto výstupy jsou hodnoceny na základě jasně definovaných parametrů, které se vztahují k metodice práce. Pokud uchazeč v popisu metodického přístupu uvede závazky nad rámec těchto požadavků, může tím zvýšit svou šanci na úspěch.

Věříme, že stávající nastavení hodnotících kritérií je transparentní a spravedlivé a umožňuje zadavateli získat co nejkvalitnější výstupy. Váha 40 % pro metodický přístup je přiměřená a adekvátně odráží důležitost kvality navrhovaných metod a postupů. Hodnotící parametry jako metodika, práce s daty, model, je naopak krok správným směrem, aby nedocházelo k nadhodnocování zprofanovaných kritérií jako počty zakázek a „zkušenosti“ členů týmu (kteří mohou být napsaní a hodnocení v soutěži, ale reálně na výstupu nebudou pracovat).

.....  
Ing. Tomáš Petera  
vedoucí investičního odboru

*Otisk úředního razítka*