



Všetkým záujemcom

V Bratislave, dňa 11.09.2025

V e c : Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky 9, doplnenie dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky a oznámenie o predĺžení lehoty na predkladanie ponúk a otváranie ponúk

Obstarávateľ v zmysle § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) poskytuje vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky v zadávaní nadlimitnej zákazky na predmet zákazky „**Modernizácia železničnej trate Žilina – Košice, úsek trate Liptovský Mikuláš – Poprad-Tatry (mimo), 5. etapa, Liptovský Hrádok – Paludza**“ vyhlásenej uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku Európskej únie č. 44282-2025 dňa 22.01.2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 16/2025 pod značkou 1537 - MSP dňa 23.01.2024 (ďalej len „oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania“) nasledovne:

Doplnenie č. 288 – obstarávateľ spracuje doplnenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky.

Otázka(y) zo dňa 03.07.2025 07:44

Otázka č. 289

UČS 409 PS PS 409-24-01.1 - Liptovský Hrádok – Liptovský Mikuláš, spínacia stanica Závažná Poruba, kompenzačné zariadenie, v rámci toho objektu chýba akákoľvek dokumentácia, a preto ho nie možné relevantne oceniť. Prosíme zadávateľa o doplnenie TD.

Odpoveď na otázku č. 289:

Projektová dokumentácia bola doplnená v rámci otázky č. 13.

Otázka(y) zo dňa 03.07.2025 09:55

Otázka č. 290

„Č. 1

V PD UČS 410 -ŽST Liptovský Mikuláš, podchod pod diaľnicou D1 do výpravnej budovy, Úprava kanalizácie diaľnice D1, Vsakovací objekt :

Jedná sa o otázku výškového osadenia vsakovacieho zariadenia voči hladine podzemnej vody z projektantom uvedeného referenčného vrtu LM-58 (uvedené vo výkrese vsak. zariadenia)...

Terén ref. vrtu LM-58 je 591,18 m n.m.

Narazená HPV dla LM-58	-4,6 m p.t. (=586,58 m n.m.)
Ustálená HPV dla LM-58	-3,9 m p.t. (=587,28 m n.m.)
Horná hrana vsaku dla výkres	586,46 m n.m.
Spodná hrana vsaku dla výkres	586,03 m n.m.

Kontrola dla PP:

- U.T.: 588,96 m n.m.
- Prítok (dno) stoky DN300 do vsaku: 586,1 m n.m.
- Horná hrana vsaku: viď tabuľka

- Spodná hrana vsaku: viď tabuľka

Z tabuľky vyššie vyplýva, že horná hrana vsaku bude osadená -12cm pod narazenou hladinou podzemnej vody a teda ustálená hladina podzemnej vody bude cca +0,8m nad vsakovacím zariadením tzn. Že vsak bude zaliatý podzemnou vodou.

Pri návrhu vsaku sa nebrali v ohľad výškové úrovne HPV (m.n.m.), ale hĺbka jej výskytu a to aj napriek výškovému rozdielu medzi terénom vrt LM-58 a U.T. pri vsaku (cca 2,2m)

Otázka: *Prosím o info, či tento postup stanovenia výšok HPV je správny, nakoľko z vyššie uvedeného vyplýva, že horná hrana vsakovacieho zariadenia bude zaliata spodnou vodou.*

Odpoveď na otázku č. 290:

V mieste vsakovacieho objektu nebol vykonaný žiaden geologický vrt a tak bola pre výškové osadenie vsaku do úvahy zobrazená interpretácia najbližšieho vrtu LM-58, vzdialeného od stredu vsakovacieho zariadenia cca 100 m. Výšky jestvujúceho terénu sú pritom na vsakovacom objekte a na vrte LM-58 rozdielne. Druhý najbližší vrt je LM-26, kde je ustálená hladina podzemnej vody -11,65 m pod jestvujúcim terénom.

Uchádzačom popísaný postup stanovenia výšky HPV považujeme za nesprávny.

Otázka č. 291

„Č. 2

V PD UČS 408 – SO 408 – 35 - 08 Žst. Liptovský Hrádok, preložky rozvodov 6 kv ŽSR, Trafostanica STS 6 kV:

Nie je zrejmé či sa jedná o osadenie kioskovej trafostanice z časti pod terénom alebo sa nachádza celá pod terénom.

Otázka: *Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie polohy kioskovej trafostanice.*

Ak sme správne pochopili ide o dočasné trafostanice, žiadame VO o upresnenie čo má byť vo vnútri trafostanice. Lebo v nákrese je okopírovaná EH8 B, kde je aj trafo a NN, avšak bez JPS a akéhokoľvek popisu.

Odpoveď na otázku č. 291:

Kiosková trafostanica bude čiastočne zapustená v teréne, ako to vyplýva z výkresu č.8 (viď okapový chodník)

Nejde o dočasné stanice, je to trvalý stav!

Výkres č.8 je len stavebný, (v kiosku bude len 6 kV) - schéma je uvedená na výkrese č.4 a platí to pre trafostanice STS604n (ZP tunela Palúdzka), STS601n (žst. Lipt. Mikuláš), STS512n (L. Hrádok).

Ostané TS sú typu BTS (Krompachy)

Otázka č. 292

„Č. 3

V PD UČS 411 – SO 411 – 35 - 09 Liptovský Mikuláš – Palúdzka, preložky rozvodov 6kV ŽSR, Trafostanica STS 6 kV:

Nie je zrejmé či sa jedná o osadenie kioskovej trafostanice z časti pod terénom alebo sa nachádza celá pod terénom. Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie.

Otázka: *Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie polohy kioskovej trafostanice.*

Ak sme správne pochopili ide o dočasné trafostanice, žiadame VO o upresnenie čo má byť vo vnútri trafostanice. Lebo v nákrese je okopírovaná EH8 B, kde je aj trafo a NN, avšak bez JPS a akéhokoľvek popisu.

Odpoveď na otázku č. 292:

Kiosková trafostanica bude čiastočne zapustená v teréne, ako to vyplýva z výkresu č.8 (viď okapový chodník)

Nejde o dočasné stanice, je to trvalý stav!

Výkres č.8 je len stavebný, (v kiosku bude len 6 kV) - schéma je uvedená na výkrese č.4 a platí to pre trafostanice STS604n (ZP tunela Palúdzka), STS601n (žst. Lipt. Mikuláš), STS512n (L. Hrádok).

Ostané TS sú typu BTS (Krompachy)

Výkres č.4 platí pre všetky UČS.

Otázka č. 293**„Č. 4**

V PD UČS 410 – SO 410 - 34.14.07.01 ŽST. Liptovský Mikuláš, objekty v Poľnohospodárskom družstve Liptovský Mikuláš, Trafostanica 250kVA:

Nie je zrejmé či sa jedná o osadenie kioskovej trafostanice z časti pod terénom alebo sa nachádza celá pod terénom. Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie.

Otázka: Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie polohy kioskovej trafostanice.

Odpoveď na otázku č. 293:

Kiosková trafostanica bude umiestnená celá nad terénom. TS bude osadená na C-KN 7311/1 a C-KN 1711/122.

Otázka č. 294**„Č. 5**

V dokumente PDF SO 410-34.14.07 je uvedený VN rozvádzač: STANICA 8DJH - prevedenie RT – SIEMENS.

Otázka : Tento typ rozvádzača sa podľa našich informácií môže využívať do konca roka 2025, máme s ním naďalej uvažovať? „

Odpoveď na otázku č. 294:

Pre rovnocenné podmienky súťaže s uvedeným rozvádzačom treba naďalej uvažovať.

Otázka č. 295**„Č. 6**

„Stavba: „Modernizácia železničnej trate Žilina – Košice, úsek trate Liptovský Mikuláš – Poprad-Tatry (mimo), 5. etapa, Liptovský Hrádok – Paludza“

K uvedeným stavebným objektom chýba projektová dokumentácia:

SO 408 – 38 – 04.1

SO 409 – 37 – 07.2

SO 410 – 34 – 01.12

SO 410 – 34 – 08.8

SO 410 – 34 – 04.6

Otázka : Doplní verejný obstarávateľ chýbajúcu projektovú dokumentáciu ?“

Odpoveď na otázku č. 295:

Objekt SO 408 – 38 – 04.1 nie je súčasťou projektovej dokumentácie

Objekt SO 409 – 37 – 07.2 nie je súčasťou projektovej dokumentácie

Objekt SO 410 – 34 – 01.12 nie je súčasťou projektovej dokumentácie. Ak bol však ako chýbajúci stavebný objekt myslený SO 410-34-01.8 Meranie a regulácia – tento bol doplnený v rámci otázky 264.

Objekt SO 410 – 34 – 08.8 Meranie a regulácia - bude projekt opätovne doplnený v rámci otázky č. 295

Objekt SO 410 – 34 – 04.6 Vzduchotechnika - bude projekt opätovne doplnený v rámci otázky č. 295.

Otázka č. 296**„Č. 6**

„Stavba: „Modernizácia železničnej trate Žilina – Košice, úsek trate Liptovský Mikuláš – Poprad-Tatry (mimo), 5. etapa, Liptovský Hrádok – Paludza“ - Príloha_9b_k_SP_Výkaz výmer_oprava 4

30	5938400001PC	Oporná stienka betónová, vid' PD príloha č.8, typ „S1“(dl.1,107m, v.0,65m, hr.0,25m)	ks	26,000
31	5938400002PC	Oporná stienka betónová, vid' PD príloha č.8, typ „S2“(dl.0,68m, v.0,65m, hr.0,25m)	ks	2,000
32	5938400003PC	Oporná stienka betónová, vid' PD príloha č.8, typ „S3“(dl.0,52m, v.0,65m, hr.0,25m)	ks	2,000

V poskytnutých súťažných podkladoch v UČS 409 – SO 409 – 38 – 04 sme nenašli Prílohu č.8.

Otázka : Doplní verejný obstarávateľ chýbajúcu projektovú dokumentáciu resp. Prílohu č.8 ?“

Odpoveď na otázku č. 296:

Príloha č. 8 bude doplnená.

Otázka č. 297

„Č. 7

„Stavba: „Modernizácia železničnej trate Žilina – Košice, úsek trate Liptovský Mikuláš – Poprad-Tatry (mimo), 5. etapa, Liptovský Hrádok – Paludza“ - Príloha_9b_k_SP_Výkaz výmer_oprava 4

1	Archeologický výskum	súbor	1
---	----------------------	-------	---

V poskytnutých súťažných podkladoch sme nenašli Vyjadrenie KPÚ.

Otázka : Doplní verejný obstarávateľ chýbajúce Vyjadrenie KPÚ ?“

Odpoveď na otázku č. 297:

Vyjadrenia budú doplnené v rámci otázky č. 297.

Otázka(y) zo dňa 04.07.2025 08:50

Otázka č. 298

„Otázka č. 1:

V súťažných podkladoch SO 410-33-04.2 Žst. Liptovský Mikuláš, podchod pod diaľnicou D1 do výpravnej budovy - úprava kanalizácie diaľnice D2 sa uvažuje s vybudovaním vsakovacieho objektu zo vsakovacích boxov.

Jedná sa o otázku výškového osadenia vsak. zariadenia oproti hladine podzemnej vody s projektantom uvedeného referenčného vrtu LM-58 (uvedené vo výkrese vsak. zariadenia).

Terén referenčného vrtu LM-58 je 591,18 m n.m.

Narazená HPV podľa referenčného profilu LM-58	-4,6 m p.t. (=586,58 m n.m.)
Ustálená HPV podľa referenčného profilu LM-58	-3,9 m p.t. (=587,28 m n.m.)
Horná hrana vsaku podľa výkresu	586,46 m n.m.
Spodná hrana vsaku podľa výkresu	586,03 m n.m.

Kontrola podľa výkresu pozdĺžneho profilu:

- U.T.: 588,96 m n.m.
- Prítok (dno) stoky DN300 do vsaku: 586,1 m n.m.
- Horná hrana vsaku: 586,46 m n.m.
- Spodná hrana vsaku: 586,03 m n.m.

Z tabuľky vyššie vyplýva, že horná hrana vsaku bude osadená -12cm pod narazenou hladinou podzemnej vody a teda ustálená hladina podzemnej vody bude +0,82m nad vsakovacím zariadením, teda vsakovací objekt bude pod hladinou podzemnej vody.

Žiadame verejného obstarávateľa o vyjadrenie a kompletne zosúladienie projektovej dokumentácie tohoto stavebného objektu.

Objekt: SO 409-32-12 Liptovský Hrádok - Liptovský Mikuláš, priepust v nžkm 248,654,

Časť: SO 409-32-12.3 Žst. Liptovský Hrádok, prečerpávací stanica zrážkových vôd v nžkm 249,100

Podčasť: SO 409-32-12.3.1 Časť 1 Stavebné riešenie a potrubné rozvody a Podčasť: SO 409-32-12.3.3 Časť 3 Silnoprúdové rozvody“

Odpoveď na otázku č. 298:

Táto otázka je zmätočná. V prvej časti sa dotazovateľ pýta na objekt SO 410-33-04.2 Žst. Liptovský Mikuláš, podchod pod diaľnicou D1 do výpravnej budovy, kde niečo konštatuje, ale otázku nepoloží. Pravdepodobne táto otázka bola položená v otázke č. 290, ktorá je zhodná.

Druhá časť otázky sa týka objektov :

- SO 409-32-12 Liptovský Hrádok - Liptovský Mikuláš, priepust v nžkm 248,654,

- a
- SO 409-32-12.3 Žst. Liptovský Hrádok, prečerpávacia stanica zrážkových vôd v nžkm 249,100, Ktorý má podobjekty:
 - Časť 1 Stavebné riešenie a potrubné rozvody
 - Časť 3 Silnoprúdové rozvody

Na vysvetlenie, SO 409-32-12 je samostatný objekt priepustu a pod týmto číslom je vložený druhý samostatný objekt prečerpávacej stanice z podobjektami. Je to tak z dôvodu, že prečerpávacia stanica bude prečerpávať vody ktoré prejdú týmto priepustom. Sú to však dva samostatné objekty pod jedným hlavným číslom.

Otázka č. 299

„Otázka 2:

V projekte SO 409-32-12.3.1 Časť 1 Stavebné riešenie a potrubné rozvody je uvažované so 4 ks čerpadiel (výňatok z TS):

Na prečerpávanie vody sú navrhnuté ponorné kalové čerpadlá SL2 počte 4 ks, osadené v akumuláčnej časti čerpacej stanice.

Pre prečerpávanie maximálneho množstva vody budú

slúžiť tri čerpadlá. Štvrté čerpadlo bude slúžiť ako rezerva, pričom čerpadlá budú v striedavej prevádzke.

Taktiež vo výkaze výmer sú požadované 4 ks čerpadiel:

54	350250012.S_R	Čerpacia stanica technologická časť montáž	ks	4,000
55	92958061_R	Čerpacia stanica technologická časť dodávka - GRUNDFOS SL2.110.250.100.6. vr. príslušenstva a kpl armatúr	kpl	4,000

V projekte Podčasť: SO 409-32-12.3.3 Časť 3 Silnoprúdové rozvody je však uvažované iba s 3 čerpadlami (výkres č. 0608 - DRS - E - 409 - 32 - 12 30 - 006 – 00)

Žiadame o vysvetlenie nezrovnalosti ohľadom počtu čerpadiel, resp. zosúladienie projektovej dokumentácie.“

Odpoveď na otázku č. 299:

Napojené budú všetky 4 čerpadlá. Upravený projekt SO 409-32-12.3.3 Časť 3 Silnoprúdové rozvody sú prílohou k odpovedi na túto otázku.

Otázka č. 300

„Otázka 3:

Máme za to, že rozvádzač R-ČS je predimenzovaný, vzhľadom k tomu, že v technickej správe k SO 409-32-12.3.1 je uvažovaný príkon 1 čerpadla 10 kW, no v projekte rozvádzača R-ČS je uvažované s príkonom 50 kW pre 1 čerpadlo. Táto skutočnosť má vplyv na cenu rozvádzača.

Žiadame o vysvetlenie k návrhu rozvádzača R-ČS.“

Odpoveď na otázku č. 300:

Platí príkon 1 čerpadla 10 kW. Projekt rozvádzača bol upravený a je ako príloha súčasťou odpovede na otázku č. 299.

Otázka č. 301

„Otázka 4:

Rozvádzač R-ČS je riešený v projekte SO 409-32-12.3.3 Časť 3 Silnoprúdové rozvody, ale položka na dodanie rozvádzača je uvedená vo výkaze výmer (ako pol. č. 56) pre SO 409-32-12.3.1 Časť 1 Stavebné riešenie a potrubné rozvody:

56	92958062_R	Riadiaci rozvádzač	kpl	1,000
----	------------	--------------------	-----	-------

Žiadame o vysvetlenie nezrovnalosti.“

Odpoveď na otázku č. 301:

Položka č. 56 z objektu SO 409-32-12.3.1, Časť 1 Stavebné riešenie a potrubné rozvody bude vypustená aby sa predišlo duplicitie.

Otázka č. 302**„Otázka č. 5:**

UČS 408 SO 32 01: Výkaz výmer, pol. č. 28: Smerové a výškové vyrovnanie s následným dynamickým stabilizovaním štrk. lôžka koľaje alebo koľaj. rozvetvenia ...25 740,88m. Pri zhotovení koľaje v celkovej dĺžke 12 095,58m (pol. č. 5)+zhotovení výhybky jednoduchej J60E2 na bet. podvaloch v celkovej dĺžke 1240,65m (pol. č. 10)+ zhotovení výhybky jednoduchej J65 na podvaloch drevených v celkovej dĺžke 181,024m (pol. č. 43) je v položke č. 28 uvedené nesprávne množstvo.

Opraví Obstarávateľ množstvo v pol. č. 28?“

Odpoveď na otázku č. 302:

Množstvo položky 28 bude upravené na 26 102,928 m.

Otázka č. 303**„Otázka č. 6:**

UČS 408 SO 32 01: Výkaz výmer, pol. č. 43: Zhotovenie výhybky jednoduchej J65 z ocele vákuovanej na podvaloch drevených koľajníc tvaru R 65...181,024m. Uchádzač sa domnieva, že sa jedná o zhotovenie užitej výhybky na bet. podvaloch (súvisiace položky č. 44, 45). Z toho dôvodu, je v položke č. 43 uvedený nesprávny typ podvalov.

Upraví Obstarávateľ názov pol. č. 43?“

Odpoveď na otázku č. 303:

Popis položky č. 44 sa upraví na Výhybka jednoduchá JR65, typ 1:9-300 na drevených podvaloch – užitá.
Popis položky č. 45 sa upraví na Výhybka jednoduchá JR65, typ 1:14-760, na drevených podvaloch – užitá.

Otázka č. 304**„Otázka č. 7:**

UČS 408 SO 32 01: Podľa vysvetlenia č. 3, odpoveď č. 52: je doplnený do Výkazu výmer materiál a položky na zriadenie provizórnych stavov. Uchádzač sa pýta, či má uvažovať so zvarmi vo výhybkách a v koľajniciach v provizórnych stavoch? Ak áno, tak je v pol. č. 27 Stykové zvarenie koľajníc akejkoľvek akosti ocele odtavením priebežné v koľaji, koľajnica tvaru UIC 60424ks uvedený nesprávny počet zvarov.

Opraví Obstarávateľ počet zvarov v pol. č. 27?“

Odpoveď na otázku č. 304:

Množstvo položky č. 27 sa upraví na 618 ks.

Otázka č. 305**„Otázka č. 8:**

UČS 408 SO 32 01: Výkaz výmer, pol. č. 42: Betónový podval užitý..1840ks.

Môže Obstarávateľ upresniť pre aký tvar koľajnice budú požadované užitie bet. podvaly určené?“

Odpoveď na otázku č. 305:

Pre tvar koľajníc R65.

Otázka č. 306**„Otázka č. 9:**

Vo VV je uvedená položka:

92	58380106008	Dlažba žulová hr.150mm na lepidlo hr.5mm	m2	252,158
120	58380106008	Dlažba žulová hr.150mm na lepidlo hr.5mm	m2	367,200

Položka č. 92 pre Objekt: SO 410-33-04 Žst. Liptovský Mikuláš, podchod pod diaľnicou D1 do výpravnej budovy

Položka č. 120 pre Časť: SO 408-33-09.1 Žst. Liptovský Hrádok, podchod pre cestujúcich v nžkm 243,492, podchod (správca ŽSR)

V technickej správe pre SO 410-33-04 je uvedené nasledovné: „3.2.12. Úprava povrchov

Povrch pochôdznej plochy bude tvorený žulovou dlažbou hr. 15mm + lepidlo hr. 5mm na spádovom - vyrovnávajúcom betóne C25/30 premenlivej hrúbky. Dlažba s príslušnými mechanickými a technologickými vlastnosťami musí byť vhodná do exteriéru. V tubuse bude hrúbka spádovej vrstvy premenlivá 250 ~ 520mm. V tubuse bude pochôdzna plocha v sedlovom priečnom 2% sklone smerom k odvodňovacím žľabom, v pozdĺžnom sklone kopíruje sklonovanie plôch rampy (8,33% + 2,0%). Všetky nášlapné plochy musia byť protišmykové. Protišmyková úprava musí mať podľa STN 744507 povrch pochôdznych plôch súčiniteľ šmykového trenia: šikmé plochy $\mu_{\min} = 0,70$. Tieto hodnoty musí deklarovat' dodávateľ dlažby.“

Vo výkrese č. 608_5_DRS_SO4103304_13_Detaily je uvedené nasledovné:

ŽULOVÁ DLAŽBA hr. 10mm S PROTIŠMYKOVOU ÚPRAVOU ($\mu_{\min}=0,3$) + VYŠPÁROVANIE

Žiadame obstarávateľa upresniť hrúbku žulovej dlažby, nakoľko je evidentný nesúlاد medzi VV, TS a Výkresom.“

Odpoveď na otázku č. 306:

Pre SO 410-33-04 platí popis v TS, hrúbka žulovej dlažby min. 15mm na lepidle min. 5mm.

Vo VV sa v SO 410-33-04 pol. č.92, kód pol. 58380106008 zmení popis na: Dlažba žulová hr.15mm na lepidlo hr.5mm

Vo VV sa v SO 408-33-09.1 pol. č.120, kód pol. 58380106008 zmení popis na: Dlažba žulová hr.15mm na lepidlo hr.5mm

Otázka č. 307

„Otázka č. 10:

V technickej správe pre SO 408-33-09.1 je uvedené nasledovné: „*Povrch pochôdznej plochy bude tvorený žulovou dlažbou hr. 15mm + lepidlo hr. 5mm na spádovom - vyrovnávajúcom betóne C20/25 premenlivej hrúbky. Dlažba s príslušnými mechanickými a technologickými vlastnosťami musí byť vhodná do exteriéru. V tubuse bude hrúbka spádovej vrstvy premenlivá 280 ~ 295mm, na schodiskách a rampe konštantná 80mm. V tubuse bude pochôdzna plocha v priečnom 1% sklone smerom k odvodňovaciemu žľabu, v pozdĺžnom 0 sklone. Na rampách bude priečny 0 sklon, pozdĺžny bude sledovať vrchnú plochu nosnej konštrukcie. Všetky nášlapné plochy musia byť protišmykové. Protišmyková úprava musí mať podľa STN 744507 povrch pochôdznych plôch súčiniteľ šmykového trenia: rovné plochy $\mu_{\min} = 0,30$; šikmé rampy $\mu_{\min} = 0,70$; schody $\mu_{\min} = 0,60$. Tieto hodnoty musí deklarovat' dodávateľ.“*

Žiadame obstarávateľa upresniť hrúbku žulovej dlažby nakoľko je evidentný nesúlاد medzi VV a TS.“

Odpoveď na otázku č. 307:

Pre SO 408-33-09.1 platí popis v TS, hrúbka žulovej dlažby min. 15mm na lepidle min. 5mm.

Vo VV sa v SO 408-33-09.1 pol. č.120, kód pol. 58380106008 zmení popis na: Dlažba žulová hr.15mm na lepidlo hr.5mm

Otázka č. 308

„1. Rozsah a charakter stavby „Modernizácia železničnej trate Žilina – Košice, úsek trate Liptovský Mikuláš – Poprad-Tatry (mimo), 5. etapa, Liptovský Hrádok – Paludza“ vyžaduje vybudovanie množstva prístupových ciest ku stavebným objektom, ktoré nie sú v rámci POV riešené. Určí VO rozsah a výkaz výmer na vybudovanie prístupových komunikácií ku SO?“

Odpoveď na otázku č. 308:

Obstarávateľ k Vašej otázke konštatuje, že výber a voľba prístupových pozemných komunikácií, stanovenie plôch určených na zariadenie staveniska, manipulačných plôch, skládkových plôch, vnútrostaveniskových komunikácií a pod., je výlučnou záležitosťou budúceho Zhotoviteľa stavby, nakoľko obstarávateľ nepozná strojnú, technickú a technologickú, personálne vybavenie uchádzača, ktoré bude používať v rámci zhotovovania Diela, nie sú nám tiež zrejmé okolnosti súvisiace s budúcou dopravnou logistikou, zásobovaním materiálu a v neposlednom rade nevieme, do akej miery si uchádzač osvojí projekt organizácie výstavby navrhnutý projektantom z hľadiska stavebných postupov. To znamená, že všetky pozemné komunikácie a ostatné plochy sú projektantom stanovené ako nezáväzná pre budúceho zhotoviteľa majú len odporúčací charakter, pričom si ich vo fáze prípravy realizácie môže upraviť vzhľadom na jeho aktuálne podmienky a potreby. Považujeme preto za samozrejmé, že kompetencie rozhodnúť o vhodnom mieste/miestach na organizovanie výstavby vrátane organizácie všetkých budúcich úkonov spojených

s výstavbou je výlučnou povinnosťou Zhotoviteľa. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam nie je preto možné priamo vytvoriť relevantnú položku/položky do výkaz-výmer.

Otázka č. 309

„2. Ak VO nedoplní VV na prístupové komunikácie, doplní do všeobecných položiek položku na prístupové komunikácie, tak aby sme ako uchádzači mali zabezpečené rovnaké podmienky a ceny predložené v rámci obstarávania boli porovnateľné?“

Odpoveď na otázku č. 309:

Obstarávateľ štandardne zabezpečuje majetkovo-právne vysporiadanie pre trvalý záber nad 1 rok. Pod majetkoprávnym vysporiadaním (MPV) nehnuteľností potrebných pre stavbu sa rozumie

- pozemky zabraté pre stavbu trvalým záberom mimo hranice pozemku ŽSR

- stavby cudzích vlastníkov nachádzajúce sa na trvalých záberoch

Táto skutočnosť bude zaznamenaná aj v Zápise z odovzdania, ktorého súčasťou bude prehlásenie, že pozemky pre určené pre výstavbu sú zbavené práv tretích osôb, t.j. ŽSR má k nim preukázateľný právny titul. Budúci Zhotoviteľ obdrží zoznam všetkých zmlúv MPV najneskôr v čase odovzdania staveniska. Všetky zábery pozemkov do 1 roka, resp. ostatné pozemky, ktoré vyhodnotí Zhotoviteľ stavby ako potrebné pre jeho činnosť si zabezpečuje na svoje vlastné náklady. Dôvody sú uvedené v prvej časti našej odpovede. Obstarávateľ týmto konštatuje, že vo výkaz-výmer nevytvorí v časti všeobecné položky pre tento účel osobitnú položku.

Otázka(y) zo dňa 07.07.2025 14:17

Otázka č. 310

„Č. 1

Táto otázka sa týka zmluvy o dielo, a to konkrétne Zábezpeky na vykonanie prác (podčl. 4.12) a Zábezpeky na záručné opravy (podčl. 11.12).

Podľa nášho názoru sa tieto zábezpeky zbytočne prekrývajú počas obdobia Lehoty na oznamovanie väd (podčl. 1.1.3.7).

Uvedené vyplýva z týchto ustanovení Zmluvy o dielo:

Podčl. 4.2 Osobitných podmienok:

*„Zhotoviteľ musí zabezpečiť, aby Zábezpeka na vykonanie prác bola platná a vymáhateľná dovtedy, kým Zhotoviteľ nevyhotoví a nedokončí Dielo a neodstráni všetky vady oznámené v Lehote na oznámenie väd t. j. **do doby vydania Protokolu o vyhotovení Diela.**“*

Podčl. 11.12 Osobitných podmienok:

*„Zhotoviteľ je povinný zaslať návrh textu Zábezpeky na záručné opravy Objednávateľovi na odsúhlasenie najneskôr **do 14 dní odo dňa vydania Preberacieho protokolu pre Dielo** Stavebným dozorcom. Objednávateľ sa k návrhu textu Zábezpeky na záručné opravy bez zbytočného odkladu vyjadrí.*

*Zhotoviteľ je povinný doručiť Objednávateľovi Zábezpeku na záručné opravy najneskôr **do 10 pracovných dní odo dňa odsúhlasenia návrhu textu Zábezpeky na záručné opravy** Objednávateľom a zaslať jej kópiu Stavebnému dozorovi.“*

Podľa týchto zmluvných ustanovení sa budú zábezpeky prekrývať počas obdobia Lehoty na oznamovanie väd, pretože Zábezpeky na vykonanie prác (podčl. 4.12) musí byť platná až do vydania Protokolu o vyhotovení diela, ktorý sa vystavuje až po uplynutí Lehoty na oznamovanie väd. Zábezpeka na záručné opravy (podčl. 11.12) sa predkladá po prevzatí Diela, t.j. keď začína plynúť Lehota na oznamovanie väd.

Keďže obe zábezpeky zaručujú plnenie rovnakých povinností Zhotoviteľa, žiadame o úpravu, aby Zábezpeka na vykonanie prác (podčl. 4.12) musela byť platná do vydania Preberacieho protokolu pre Dielo (podčl. 10.1).

Zároveň máme za to, že Zhotoviteľ by mal udržiavať v platnosti Zábezpeka na vykonanie prác (podčl. 4.12) vo výške tej časti Diela, ktorú ešte neodovzdal Objednávateľovi. To znamená, že pri čiastočnom odovzdaní Diela (podčl. 10.2) bude Zábezpeka vystavená na výšku z ceny neodovzdanej časti Diela. Vychádzame z toho, že Dielo sa skladá zo 4 ucelených častí.

Podobne by sa malo pristúpiť k výške Zábezpeky na záručné opravy (podčl. 11.12), ktorá by mala pokrývať tú časť Diela, ku ktorej ešte plynie záruka.

Otázka č. 1a: Upraví verejný obstarávateľ znenie Podčl. 4.2 Osobitných podmienok tak, Zábezpeka na vykonanie prác bude platná „do doby vydania Preberacieho protokolu pre Dielo“?

Otázka č. 1b: Doplní verejný obstarávateľ do Podčl. 4.2 Osobitných podmienok nasledujúce znenie:

„Zhotoviteľ môže znížiť výšku Zábezpeky na vykonanie prác po vydaní Preberacieho protokolu na časť Diela a to na výšku ešte neodovz danej časti Diela.“?

Otázka č. 1c: Doplní verejný obstarávateľ do Podčl. 11.12 Osobitných podmienok nasledujúce znenie:

„Zhotoviteľ môže znížiť výšku Zábezpeky na záručné opravy po čiastočnom uplynutí záručnej doby časti Diela a to na výšku časti Diela, ktorej ešte plynie záručná doba.“?

Odpoveď na otázku č. 310:

Obstarávateľ uvádza, že Vaše tvrdenie, že zábezpeky zaručujú plnenie rovnakých povinností, nie je pravdivé. Zábezpeka na vykonanie prác a Zábezpeka na záručné opravy sú odlišné zábezpeky, ktoré majú zároveň aj odlišný účel.

Zábezpeka na vykonanie prác je požadovaná na zabezpečenie plnenia všetkých záväzkov Zhotoviteľa vyplývajúcich mu zo Zmluvy a všeobecne záväzných právnych predpisov. Zábezpeka na záručné opravy je požadovaná výhradne iba na zabezpečenie plnenia záväzkov vyplývajúcich mu zo Zmluvy alebo zo všeobecne záväzných právnych predpisov v súvislosti s nesplnením záväzkov zo zodpovednosti za vady Diela v Záručnej dobe. Z uvedeného dôvodu je ich prekryvanie v určitom časovom období (počas Lehoty na oznámenie väd 1 rok) opodstatnené. Navyše výška Zábezpeky na záručné opravy je len 1 % z Akceptovanej zmluvnej hodnoty v EUR bez DPH, čo znamená, že celková hodnota zábezpek počas Lehoty na oznámenie väd bude 11 % z Akceptovanej zmluvnej hodnoty v EUR bez DPH, čo obstarávateľ nepovažuje za neprimeranú zmluvnú podmienku.

K Vašej žiadosti o možnosť znižovať Zábezpeku na vykonanie prác a Zábezpeku na záručné opravy „na výšku ešte neodovz danej časti Diela“ / „na výšku časti Diela, ktorej ešte plynie záručná doba.“ uvádzame, že hodnota zábezpek nie je totožná ako hodnota Diela. Hodnota Zábezpeky na vykonanie prác je 10 % z Akceptovanej zmluvnej hodnoty v EUR bez DPH a hodnota Zábezpeky na záručné opravy je 1 % z Akceptovanej zmluvnej hodnoty v EUR bez DPH. Akceptácia požiadavky záujemcu by teda znamenala, že by ste museli mať zabezpečené dve zábezpeky v celkovej hodnote Diela (t.j. vo výške Akceptovanej zmluvnej hodnoty v EUR bez DPH).

Vzhľadom na vyššie uvedené obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa v zmysle návrhu záujemcu.

Otázka č. 311

„Č. 2

Táto otázka sa týka zmluvy o dielo, a to konkrétne zoznamu dokumentov tvoriacich zmluvu, ktorý predstavuje ich poradie záväznosti.

V zmluvnej dokumentácii sú uvedené 2 takéto zoznamy, ktoré sú rozdielne.

Prvý zoznam je uvedený v texte Zmluve v odseku 1.3. Tento odsek končí Všeobecnými zmluvnými podmienkami FIDIC. Odsek 1.4, ktorý obsahuje Dokumentáciu pre realizáciu stavby, Výkaz výmer, Súťažné podklady a Ponuku, už nie je pokračovaním zoznamu, čo považujeme za samostatnú chybu, ktorá si vyžaduje opravu.

Druhý zoznam je uvedený v podčl. 1.5 Osobitných podmienok.

Otázka č. 2: Ktoré ustanovenie určuje poradie záväznosti dokumentov – ods. 1.3 Zmluvy alebo podčl. 1.5 Osobitných podmienok?“

Odpoveď na otázku č. 311:

Cieľom bodu 1.3. Obchodných podmienok obstarávateľa, časť Text Zmluvy, je docieľiť, aby sa každý subjekt, ktorý otvorí Obchodné podmienky obstarávateľa, mal hneď v úvode informáciu, čo tvorí Obchodné podmienky obstarávateľa (t.j. Zmluvu), keďže sú rozsiahle. Zároveň je stanovená prednosť jednotlivých častí Obchodných podmienok obstarávateľa pred inými časťami Obchodných podmienok obstarávateľa.

Bod 1.4. Obchodných podmienok obstarávateľa, časť Text Zmluvy, neupravuje poradie záväznosti dokumentov, len stanovuje v ktorých dokumentoch je predmet Zmluvy špecifikovaný.

Bod 1.5. Obchodných podmienok obstarávateľa, časť Osobitné podmienky, v súlade s koncepciou a usporiadaním „Zmluvných podmienok na výstavbu“ pre stavebné a inžinierske diela projektované objednávatelom („Červená kniha“), vydaných Medzinárodnou federáciou konzultačných inžinierov

(FIDIC), upravuje poradie záväznosti jednotlivých dokumentov, s ktorými sú subjekty od vyhlásenia verejného obstarávania až do splnenia posledného záväzku uvedeného v Obchodných podmienok obstarávateľa, povinné pracovať.

Body 1.3. Obchodných podmienok obstarávateľa, časť Text Zmluvy, a 1.5 Obchodných podmienok obstarávateľa, časť Osobitné podmienky, sú vo vzájomnom súlade a sú si rovnocenné.

Otázka č. 312

„Č. 3

Táto otázka sa týka zmluvy o dielo, a to konkrétne odseku 1.9 Zmluvy, v ktorom je uvedené:

„1.9. *Zhotoviteľ je povinný koordinovať svoje práce so zhotoviteľom/zhotoviteľmi:*

- *veľkoplošných (dočasných) pútačov, ktoré budú umiestnené na mieste stavby v čase jej realizácie. Objednávateľ bude informovať Zhotoviteľa, kto je zhotoviteľom týchto pútačov, po ukončení príslušného verejného obstarávania .*
- *stálych tabúl, ktoré budú umiestnené na mieste stavby po jej skončení. Objednávateľ bude informovať Zhotoviteľa, kto je zhotoviteľom týchto tabúl, po ukončení príslušného verejného obstarávania*
- *iných stavieb, ak to bude relevantné .“*

Otázka č. 3a: Myslí sa pod znením „*príslušného verejného obstarávania*“ obstarávanie tejto zákazky?

Otázka č. 3b: Môže verejný obstarávateľ špecifikovať subjekty, ktoré mu sú známe pre koordináciu prác Zhotoviteľa ku dňu vyhlásenia verejného obstarávania?“

Odpoveď na otázku č. 312:

Obstarávateľovi neboli ku dňu vyhlásenia verejného obstarávania známe žiadne konkrétne subjekty, s ktorými bude úspešný uchádzač povinný koordinovať svoje práce. Zároveň obstarávateľ uvádza, že v kontexte bodu 1.9. Obchodných podmienok obstarávateľa, časť Text Zmluvy, sa pod pojmom „príslušné verejné obstarávanie“ nerozumie toto verejné obstarávanie, ale verejné obstarávanie/verejné obstarávanie, ktorých/ktorého výsledkom bude výber zhotoviteľa veľkoplošných (dočasných) pútačov a zhotoviteľa stálych tabúl.

Otázka č. 313

„Č. 4

Táto otázka sa týka zmluvy o dielo, a to konkrétne poistení Zhotoviteľa.

V odseku 4.1.1. Zmluvy je uvedené:

„*V prípade, ak je Zhotoviteľom združenie, Zhotoviteľ predloží poistnú zmluvu za jeden subjekt. “*

Otázka č. 4a: Myslí sa pod týmto znením, že je postačujúce, ak poistnú zmluvu uzatvorí jeden z členov združenia ako poistník, v ktorej budú poistený všetci členovia združenia?

Poistenie proti zraneniu osôb a škodám na majetku (podčl. 18.3.) a Poistenie Personálu Zhotoviteľa (podčl. 18.4.) sú bežne kryté rámcovými poistnými zmluvami spoločností, ktoré uzatvárajú samostatne a priebežne na určité obdobie.

Otázka č. 4b: Môžu byť poistenia Zhotoviteľa podľa podčl. 18.3 a 18.4 preukázané rámcovými poistnými zmluvami zvlášť za členov združenia?“

Odpoveď na otázku č. 313:

K otázke záujemcu č. 4a obstarávateľ uvádza, že v prípade ak sa úspešným uchádzačom stane združenie, poistnú zmluvu je povinný predložiť jeden z členov združenia, pričom táto poistná zmluva musí spĺňať všetky požiadavky uvedené v Obchodných podmienkach obstarávateľa.

K otázke záujemcu č. 4b obstarávateľ uvádza, že akákoľvek poistná zmluva musí spĺňať požiadavky uvedené v Obchodných podmienkach obstarávateľa, ktoré sú pomerne podrobné, špecifické a vyžadujú, aby sa aj poistenie podľa podčlánku 18.3 a 18.4 Obchodných podmienok obstarávateľa viazalo na „Zmluvu“ a „Dielo“. Obstarávateľ nebude akceptovať predloženie samostatných poistných zmlúv viacerými členmi združenia, čo vyplýva z vety „*V prípade, ak je Zhotoviteľom združenie, Zhotoviteľ predloží poistnú zmluvu za jeden subjekt. “*

Otázka č. 314

„Č. 5

Táto otázka sa týka zmluvy o dielo, a to konkrétne Podčlánku 1.1.2.5 Predstaviteľ Zhotoviteľa, Riaditeľ výstavby alebo Hlavný stavbyvedúci.

V Osobitných podmienkach je takto upravený názov tohto podčlánku.

Otázka č. 5: Rozumieme tomu správne, že Predstaviteľom Zhotoviteľa sú Riaditeľ výstavby a Hlavný stavbyvedúci, alebo ide o rôzne osoby?“

Odpoveď na otázku č. 314:

Áno, záujemca rozumie správne, že Predstaviteľ Zhotoviteľa/Hlavný stavbyvedúci/Riaditeľ výstavby je jedna a tá istá osoba.

Otázka č. 315

„Č. 6

Táto otázka sa týka zmluvy o dielo, a to konkrétne Rozhodnutí Stavebného dozora (podčl. 3.5).

V podčl. 3.5 Osobitných podmienok je uvedené nasledujúce:

„Tento podčlánok sa nebude aplikovať na rozhodnutia Stavebného dozora, ktorých vydanie je podmienené predchádzajúcim súhlasom Objednávateľa v zmysle podčlánku 3.1 (Povinnosti a právomoc Stavebného dozora).“

Túto úpravu chápeme tak, že sa nebude aplikovať **právomoc** Stavebného dozora snažiť sa dosiahnuť dohodu medzi Zhotoviteľom a Objednávateľom. Tento význam dáva zmysel pri podmienených rozhodnutiach Stavebného dozora

Nemalo by to však znamenať, že **sa neuplatňuje celý podčlánok**, pretože by to znamenalo, že Stavebný dozor vôbec nevydá rozhodnutie, čo by bolo nelogické.

Otázka č. 6: Upraví verejný obstarávateľ znenie podčl. 3.5 Osobitných podmienok tak, aby bolo zrejmé, že Stavebný dozor formálne vydáva rozhodnutia aj vtedy, keď si musí najprv vyžiadať súhlas Objednávateľa?“

Odpoveď na otázku č. 315:

Obstarávateľ má za to, že zo znenia vety, ktorú záujemca citoval, najmä z jej časti: *„Tento podčlánok sa nebude aplikovať na rozhodnutia Stavebného dozora...“*, je zrejmé, že Stavebný dozor vydáva rozhodnutia aj v tom prípade, ak sa v súlade s Obchodnými podmienkami obstarávateľa vyžaduje predchádzajúci písomný súhlas Objednávateľa.

Otázka(y) zo dňa 09.07.2025 09:43

Otázka č. 316

„Č. 1

V PD UČS 408 – SO 408.34.02 Žst. Liptovský Hrádok, zastrešenie nástupišť Časť SO 408.34.02.1 Stavebná časť :

Žiadame Verejného obstarávateľa o upresnenie, vo Výkaze výmer je hmotnosť nosných stĺpov 300x100x10 a TR324/14 vo výkaze je uvedená pre montáž hmotnosť 127,392 t, ale hmotnosť rozpísaných profilov je len 99,512 t (0,028+72,456+17,151+4,047+5,830), tzn. že chýba ešte 27,88 t.

SO 408-34-02-zastrešenie nástupišť, 43-M montáž oceľových konštrukcií:

P.č.	Kód položky	Popis	MJ	Množstvo celkom
24	430862001.S	Montáž rôznych dielov OK - druhá cenová krivka do 500 kg vrátane	kg	127 392,115
25	1457200010001P	Profil oceľový 120x60x3 mm 2x ťahaný tenkostenný uzavretý obdĺžnikový, vrát. fin. povrch. úpravy	t	0,028
26	14572000110N1	Profil oceľový obdĺžnikový 300/200/10, vrát. fin. povrch. úpravy	t	72,456
27	1458847500N5	Profil oceľový tenkostenný uzavretý obdĺžnikový 150/100/10, vrát. finálnej povrchovej úpravy	t	17,151
28	1458847500N7	Profil oceľový tenkostenný uzavretý obdĺžnikový 200/100/10, vrát. finálnej povrchovej úpravy	t	4,047

29	136110000600P	U profil 400/100 z plechu hr. 6 mm, vrát. fin. povrch. úpravy	t	5,830
----	---------------	---	---	-------

Otázka : S akou hmotnosťou máme teda uvažovať ? Opraví verejný obstarávateľ výkaz výmer ?“

Odpoveď na otázku č. 316:

Po preverení množstiev jednotlivých položiek bude VV upravený nasledovne:

Množstvo položky č. 24 sa upraví na 183 688,180 kg.

Množstvo položky č. 29 sa upraví na 58,302 t

Položka č. 25 sa z výkazu výmer vypustí.

Do výkazu výmer sa doplnia položky:

Pol. č. 30 14572000100S12 Profil oceľový 300/100/10 uzavretý obdĺžnikový, vrát. fin. povrch.

Úpravy: 27,907 t.

Pol. č. 31 145720002000S3 Profil oceľový kruhový TR fi 324/14 , vrát. fin. povrch. Úpravy: 3,825 t.

Otázka č. 317

„Č.2

V objekte SO 409.33.36 –LIPTOVSKÝ HRÁDOK - LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ, ZÁRUBNÝ MÚR V nžkm 247,690 - 248,350 PRI KOEĽAJI č.2; Technická správa; Príloha č. 01.1 je uvedené:

„Pozn.: Stručný popis geológie a hydrogeológie danej oblasti vychádza zo záverečnej správy podrobného inžinierskogeologického prieskumu ŽSR Modernizácia trate Liptovský Hrádok – Liptovský Mikuláš pre rýchlosť 160 km/h spracovaného firmou GEOFOS, s.r.o., Žilina. Viac informácií o geologických a hydrogeologických pomeroch riešeného územia viď vyššie spomínaná záverečná správa!“ V poskytnutých podkladoch sme záverečnú správu nenašli.

Otázka: Môže verejný obstarávateľ poskytnúť horeuvedenú záverečnú správu?“

Odpoveď na otázku č. 317:

Záverečná správa podrobného inžiniersko geologického prieskumu stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Liptovský Mikuláš – Liptovský Hrádok“ pre rýchlosť do 160km, nie je nevyhnutnou súčasťou súťažných podkladov.

Jednotlivé časti projektovej dokumentácie boli projektantami stavebných objektov navrhnuté aj na základe „Záverečnej správy“ a popisne sú uvedené v jednotlivých technických správach, kde sú uvádzané potrebné informácie o geológii a hydrológii.

Otázka č. 318

„Č.3

V objektoch SO 409.36.05; SO 410.36.04 a SO 411.36.06 sa vo výkaze výmer nachádza položka :

SO 409.36.05	345710006210.S	Rúrka ohybná 09040 dvojplášťová korugovaná z HDPE, UV stabilná bezhalogénová, D 40 mm
SO 410.36.04	345710006210.S	Rúrka ohybná 09040 dvojplášťová korugovaná z HDPE, UV stabilná bezhalogénová, D 40 mm
SO 411.36.06	345710006000.S	Rúrka ohybná 09110 dvojplášťová korugovaná z HDPE, bezhalogénová, D 110 mm

Nakoľko sa v prekládke počíta vložiť namiesto metalických káblov chráničky na zafukovanie optických káblov „Rúrka ohybná 09040 dvojplášťová korugovaná z HDPE, UV stabilná bezhalogénová,“ táto rúrka však **nie je klasická** HDPE 40/33, ktorá sa používa pre zafukovanie optických káblov.

Otázka: Upresní verejný obstarávateľ typ chráničky na zafukovanie optických káblov ? „

Odpoveď na otázku č. 318:

Na zaťahovanie a zafukovanie káblov a mikrotrubičiek do HDPE sa štandardne používa hladká hrubostenná HDPE o vonkajšom priemere 40mm, vnútornom 33mm a hrúbkou steny 3,5mm s definovanou pevnosťou v tlaku 7000 N s maximálnym zafukovacím tlakom 10bar.

Položka **345710006210.S** - Rúrka ohybná 09040 dvojplášťová korugovaná z HDPE, UV stabilná bezhalogénová, D 40 mm; bude nahradená vo všetkých uvedených objektoch položkou **286130068100.S** - Chránička optického kábla DN 40, HDPE

Zároveň aj súvisiace položky

286530129600.S - Spojka nasúvacia 02040 pre korudované elektroinštal. rúrky z HDPE, D 40 mm , bude nahradená položkou **KTR000000843** - Spojka chráničky HDPE PLASSIM 40 40mm PVC čierna

Položky pre chráničky HDPE a príslušné spojky budú nahradené aj v nasledujúcich objektoch:

SO 411-36-05, SO 411-36-04, SO 410-36-03, SO 410-36-01, SO 409-36-04, SO 409-36-01, SO 408-36-01

Z výkazu výmer SO 408-36-01 sa vypustia položky č. 59 a 61 a doplnia sa nasledovné položky:

Pol. č. 99 286130068100.S Chránička optického kábla DN 40, HDPE – 550,000m

Pol. č. 100 KTR000000843 Spojka chráničky HDPE PLASSIM 40 40mm PVC čierna - 2,000 ks.

Z výkazu výmer SO 409-36-01 sa vypustia položky č. 76 a 78 a doplnia sa nasledovné položky:

Pol. č. 97 286130068100.S Chránička optického kábla DN 40, HDPE – 10 800,000m

Pol. č. 98 KTR000000843 Spojka chráničky HDPE PLASSIM 40 40mm PVC čierna - 15,000 ks.

Z výkazu výmer SO 409-36-04 sa vypustí položka č. 61 a doplní sa nasledovná položka:

Pol. č. 68 286130068100.S Chránička optického kábla DN 40, HDPE – 3 810,000m.

Z výkazu výmer SO 409-36-05 sa vypustia položky č. 5 a 7 a doplnia sa nasledovné položky:

Pol. č. 41 286130068100.S Chránička optického kábla DN 40, HDPE – 6 370,000m

Pol. č. 42 KTR000000843 Spojka chráničky HDPE PLASSIM 40 40mm PVC čierna - 10,000 ks.

Z výkazu výmer SO 410-36-01 sa vypustia položky č. 68 a 70 a doplnia sa nasledovné položky:

Pol. č. 87 286130068100.S Chránička optického kábla DN 40, HDPE – 8 400,000m

Pol. č. 88 KTR000000843 Spojka chráničky HDPE PLASSIM 40 40mm PVC čierna - 21,000 ks.

Z výkazu výmer SO 410-36-03 sa vypustia položky č. 52 a 54 a doplnia sa nasledovné položky:

Pol. č. 63 286130068100.S Chránička optického kábla DN 40, HDPE – 7 080,000m

Pol. č. 64 KTR000000843 Spojka chráničky HDPE PLASSIM 40 40mm PVC čierna - 20,000 ks.

Z výkazu výmer SO 410-36-04 sa vypustia položky č. 5 a 7 a doplnia sa nasledovné položky:

Pol. č. 25 286130068100.S Chránička optického kábla DN 40, HDPE – 4 490,000m

Pol. č. 26 KTR000000843 Spojka chráničky HDPE PLASSIM 40 40mm PVC čierna - 10,000 ks.

Z výkazu výmer SO 411-36-04 sa vypustia položky č. 51 a 53 a doplnia sa nasledovné položky:

Pol. č. 62 286130068100.S Chránička optického kábla DN 40, HDPE – 5 000,000m

Pol. č. 63 KTR000000843 Spojka chráničky HDPE PLASSIM 40 40mm PVC čierna - 8,000 ks.

Z výkazu výmer SO 411-36-05 sa vypustia položky č. 49 a 51 a doplnia sa nasledovné položky:

Pol. č. 60 286130068100.S Chránička optického kábla DN 40, HDPE – 300,000m

Pol. č. 61 KTR000000843 Spojka chráničky HDPE PLASSIM 40 40mm PVC čierna - 8,000 ks.

Z výkazu výmer SO 411-36-06 sa vypustia položky č. 34 a 36 a doplnia sa nasledovné položky:

Pol. č. 43 286130068100.S Chránička optického kábla DN 40, HDPE – 2 070,000m

Pol. č. 44 KTR000000843 Spojka chráničky HDPE PLASSIM 40 40mm PVC čierna - 4,000 ks.

Otázka č. 319

„SO 410-38-01 je podľa výkresu „0608_5_DRS_SO4103801_02_00“ označená „Betónová plocha“ (nevystužená).

Máme za to, že vo výkaze výmer tohto objektu sa položka pre túto konštrukciu nenachádza. Žiadame o jej doplnenie.“

Odpoveď na otázku č. 319:

Konštrukcia betónovej plochy nevystuženej aj vystuženej je súčasťou položky č. 114 „Kryt cementobetónový cestných komunikácií skupiny CB I pre TDZ I a II, hr. 200 mm “. Výstuž pre vystuženú bet. plochu je vykázaná v položke č. 193 „Oceľová výstuž cementobet. krytu TEVYCED letis. plôch zo zvar. sietí KARI hmotnosť do 7,5 kg/m²“.

Otázka(y) zo dňa 14.07.2025 13:14

Otázka č. 320

„Otázka č. 6

Vo výkrese SO 410-32-03 označenom 0608-DRS-E-410-32-0300-008-00 je uvedená legenda výhybiek, ktorá je v nesúlade s týmto výkresom a s výhybkami uvedenými v technickej správe na str. 16. Uvedená legenda je totožná s výhybkami SO 408-32-03. Verejný obstarávateľ vo svojej odpovedi na otázku č. 74 uviedol cit: „Projektová dokumentácia obsahuje technickú správu a výkres, podľa ktorej je určený presný počet výhybiek určených demontáží. Výkaz výmer predmetného objektu obsahuje položky kde je uvedený presný počet demontovaných výhybiek na

drevených podvaloch a počet demontovaných výhybiek na betónových podvaloch bez bližšej špecifikácie a tak je potrebné uvedené položky nacenit.“ Vo výkaze výmer aj v technickej správe sú uvedené výhybky na pražcoch drevených a oceľových, nie betónových. Žiadame obstarávateľov o uvedenie do súladu a doplnenie správnej špecifikácie výhybiek SO 410-32-03.“

Odpoveď na otázku č. 320:

Platia špecifikácie výhybiek uvedené v technickej správe a vo výkaze výmer.

Otázka č. 321

„Otázka č. 7

Vo výkrese SO 410-32-03 označenom 0608-DRS-E-410-32-0300-008-00 je uvedená legenda koľají vrátane ich tvarov a dĺžok, ktorá je v nesúlade s koľajami a ich tvarmi a dĺžkami uvedenými v technickej správe na str. 15 – 16. Niektoré koľaje uvedené v technickej správe a zahrnuté do výkazu výmer, konkrétne koľaje ozn. 3d, „Koľaje opraveného vedenia“ (201,203), „Meniarne“ (202) a vlečné koľaje („OZETA NEO“, VÚ 1547, „TOOŽ“), úplne chýbajú v legende. Žiadame obstarávateľov o uvedenie do súladu.“

Odpoveď na otázku č. 321:

Údaje uvedené v technickej správe a vo výkaze výmer dopĺňajú legendu koľají z výkresu 0608-DRS-E-410-32-0300-008-00.

Otázka č. 322

„Otázka č. 8

V technickej správe SO 410-32-03 sa uvádza, že súčasťou demontáže sú okrem iného aj cit: „...koľaje „bývalého rušňového depa“ vlastníkom a správcom Železničná spoločnosť Cargo Slovakia a.s. – 1 619 m koľaje, žel. Zvršok neidentifikovaného typu“. Vo výkaze výmer položky č. 9 ozn. 525040012.S a č. 10 ozn. 525040021.S Citované depo nezahŕňa. Žiadame obstarávateľov o objasnenie, resp. uvedenie do súladu.“

Odpoveď na otázku č. 322:

Množstvo položky č. 9 a č. 10 sa upraví na 12 355,0 m.

Množstvo položky č. 32 sa upraví na 8259,202 t.

Otázka(y) zo dňa 15.07.2025 11:11

Otázka č. 323

„Otázka č. 9

SO 411-33-21.3

VV položka č. 3 – podľa nášho názoru ide o chybu vo výpočte. Výmera by mala vychádzať skôr takto: 57 903,3 m³ x 77 km = 4 458 554,1 m³ (predpokladáme, že obstarávateľ uvažuje so skládkou vo vzdialenosti 80 km od staveniska a nie 780 km). Prosíme o úpravu VV.

3	162501283.S	Vodorovné premiestnenie výkopku po nespevnenej ceste z hominy tr.5-7, nad 10000 m ³ , príplatok k cene za každých ďalších a začatých 1000 m	m ³	44 990 864,100
---	-------------	--	----------------	----------------

Odpoveď na otázku č. 323:

Bolo zodpovedané v odpovedi na otázku č. 283.

Otázka(y) zo dňa 16.07.2025 10:26

Otázka č. 324

„Otázka č. 1:

Príloha č. 1 SP - Identifikačné údaje uchádzača obsahuje aj Vyhlásenie uchádzača, ktorého obsahom je taktiež plnomocenstvo pre jedného člena združenia, a podpisy na ňom majú byť notársky overené.

Žiadame Obstarávateľa o vysvetlenie, či uchádzač správne chápe, že sa jedná o dve samostatné prílohy, napr. Príloha č. 1 – Identifikačné údaje uchádzača a Príloha č. 1A – Vyhlásenie uchádzača, nakoľko ak by išlo len o jednu Prílohu obsahujúcu ako Identifikačné údaje uchádzača, tak Vyhlásenie uchádzača, museli by byť notársky overené aj podpisy na Identifikačných údajoch uchádzača.“

Odpoveď na otázku č. 324:

V prílohe Prílohe č. 1 – Identifikačné údaje uchádzača je časť/dokument VYHLÁSENIA UCHÁDZAČA a „Poznámka“ k tomuto dokumentu:

„- počet podpísaných osôb musí byť v súlade s údajmi zapísanými v Obchodnom registri Slovenskej republiky, resp. v obdobnom registri/zozname vedenom v krajine sídla uchádzača (v prípade skupiny za každého člena skupiny), resp. s priloženým splnomocnením. Podpis osoby (podpisy osôb) oprávnenej na podpis ponuky (v prípade skupiny splnomocnený člen skupiny), ako aj podpis osoby na prípadnom splnomocnení, musí byť osvedčený notárom v prípade, že tento doklad nie je podpísaný autorizovaným kvalifikovaným elektronickým podpisom v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente).

Obstarávateľ žiada podpis osoby (ak sa neuplatní autorizovaným kvalifikovaným elektronickým podpisom) osvedčený notárom len pre časť/dokument „VYHLÁSENIA UCHÁDZAČA“.

Otázka č. 325

„SO 408.33.01 Žst. Liptovský Hrádok, rekonštrukcia železničného mosta cez Váh v nžkm 240,809 (sžkm 242,885)

SO 409 33.04 Liptovský Hrádok –Liptovský Mikuláš, žel. most cez Váh v nžkm 246,656

Tu si dovoľíme upozorniť na nesúlad v SP s predpisom ŽSR TS-15, v ktorom je uvedené, že merania v priebehu a po výstavbe sa vykonávajú, ak ZKP zistí kategóriu korózneho agresivity 4 alebo 5, v SP sú tieto merania požadované na všetky kategórie, čo berieme ako navyše požiadavku obstarávateľa.

Otázka : Vysvetlí obstarávateľ nesúlad medzi SP a predpisom ŽSR TS-15 ?“

Odpoveď na otázku č. 325:

V projektovej dokumentácii je uvedené, že "Dokumentácia pre ochranu pred účinky bludných prúdov stanovuje v súlade s TS 15 požiadavky na meranie vplyvu bludných prúdov v priebehu a po dokončení stavby. "

Dokumentácia nestanovuje požiadavku na meranie priamo, aby boli nutne vykonané ale odkazuje sa v tomto priamo na predpis TS-15.

Teda nesúlad medzi SP a predpisom ŽSR TS-15 nevidíme. Platia požiadavky v predpise ŽSR TS-15 bez požiadavky navyše.

Otázka č. 326

„SO 408-32-11 Žst. Liptovský Hrádok, rekonštrukcia priepustu v nžkm 240,124 (sžkm 243,203)

SO 408-32-12 Žst. Liptovský Hrádok, rekonštrukcia priepustu v nžkm 241,556 (sžkm 244,633)

SO 408-33-08 Žst. Liptovský Hrádok, rekonštrukcia železničného mosta cez Belú v nžkm 244,013 (sžkm 247,096)

SO 409-32-02 Liptovský Hrádok - Liptovský Mikuláš, železničný spodok; Časť: SO 408-32-02.1 Liptovský Hrádok - Liptovský Mikuláš, priepust v nžkm 250,510

SO 409-32-02 Liptovský Hrádok - Liptovský Mikuláš, železničný spodok

Časť: SO 408-32-02.2 Liptovský Hrádok - Liptovský Mikuláš, priepust v nžkm 251,2965

SO 409-32-11 Liptovský Hrádok - Liptovský Mikuláš, priepust v nžkm 245,014

SO 409-32-12 Liptovský Hrádok - Liptovský Mikuláš, priepust v nžkm 248,654

Časť: SO 409-32-12.1 Liptovský Hrádok - Liptovský Mikuláš, priepust v nžkm 248,654 - správa ŽSR

SO 409-32-12 Liptovský Hrádok - Liptovský Mikuláš, priepust v nžkm 248,654

Časť: SO 409-32-12.2 Liptovský Hrádok - Liptovský Mikuláš, priepust v nžkm 248,654 - správa Závažná Poruba

SO 409-33-01 Liptovský Hrádok - Liptovský Mikuláš, železničný most nad cestou I/18 v nžkm 244,475

V horeuvedených objektoch nesedia spotreby bitumenových izolácií a taktiež spotreby nástreku polyurei kde v kg vo VV je uvažovaná hr. nástreku 3mm, v PD je napísané, že má byť 5mm a vo výkaze výmer - práca je uvedených 10 mm.

Otázka : Vysvetlí VO nesúlad medzi PD a VV ?“

Odpoveď na otázku č. 326:

Objekt **SO 408-33-08:**

Výmery striekaných izolácií sú takéto (uvedené v prílohe č. 2 v TS - rozhodujúce ukazovatele objektu):

- Striekaná izolácia vane štrkového lôžka na polyuretánovej báze 814 m²
- Striekaná izolácia záverečného múru, hornej časti rubu ríms opory a krídla a povrch prechodových dosiek 340 m²

Spotreba, hrúbka a čiastočne aj práca výrazne závisia od typu izolácie. Ak predpokladáme napr. MasterSeal M 800 (známy aj ako Conipur M800, ktorý spomíname v TS), ktorý bol použitý a schválený napríklad na moste SO 44.33.11 v Púchove, tak tam schválené minimálne hrúbky na plochách (oceľových a betónových) boli:

- min 5 mm vodorovné plochy
- min 3 mm zvislé plochy

Táto dvojzložková, bezrozpušťačová, striekaná hydroizolačná membrána sa nanáša spravidla so spotrebou do cca 1,1 kg/m² na 1 mm hrúbky. Spotreba by tak mala byť: (340+814) m² x 5 mm x 1,1 kg/mm = 6347 kg

Izolačno-penetračné súvrstvie (asfaltové pásy) na zvislých plochách opory a krídiel pod úrovňou terénu zostávajú v platnosti 375 m².

Objekt **SO 409-33-01:**

Vo VV je uvedená len plocha hydroizolácie mostovky (striekaná polyuretánová) v celkovej výmere 950m², kde sa neuvádza hrúbka. Hrúbka je definovaná v TS objektu, kde je požiadavka na hr.5mm pre vodorovné plochy a hr.3mm pre zvislé plochy mostovky. Zvislé plochy tvoria z celkovej výmery 130m² a vodorovné plochy 820m². Uchádzač si môže pre objekt SO 409-33-01 k týmto plochám priradiť požadované hrúbky striekanej izolácie v zmysle TS a spočítať spotrebu podľa zamýšľaného typu polyuretánovej izolácie (musí vyhovovať aj ďalším požiadavkám definovaným v TS).

Pri ostatných uvedených objektoch vo výkaze výmer uvedených objektov nie je pri položkách spomínaných konštrukcií uvedená žiadna hrúbka. Je potrebné teda uviesť konkrétne, ktorých položiek z ktorého výkazu výmer sa týka uvedená otázka.

Otázka č. 327

Vo zverejnených súťažných podkladoch je ich súčasťou súbor s názvom "Príloha_c_3_k_SP_Obchodne podmienky obstarávateľa_oprava2, v ktorej je uvedená nasledovná povinnosť Zhotoviteľa: "Zhotoviteľ je povinný predložiť Stavebnému dozoru alebo Objednávateľovi rozbor položky Oceneného výkazu výmer v prípade, ak o to Stavebný dozor alebo Objednávateľ požiada." V súvislosti s uvedenou povinnosťou sa obstarávateľa pýtame na dôvod takejto požiadavky vo vzťahu k Zhotoviteľovi a zároveň navrhujeme doplniť textáciu predmetnej povinnosti o relevantný dôvod predkladania rozboru položky.

Odpoveď na otázku č. 327:

Obstarávateľ a Stavebný dozor môžu rozbor položky Oceneného výkazu výmer požadovať najmä pre účely podčlánkov 12, 13, 14 a 20 Obchodných podmienok obstarávateľa.

Otázka č. 328

„Otázka č. 10:

V technickej správe ozn. 0608-DRS-G-00-00-0000-001-00 časť G.1 je v odseku 3. Plochy staveniska a prístupových trás na strane 3 sú uvedené v: „Hlavné a vedľajšie dopravné trasy zabezpečujúce prístup na stavenisko sú zdokumentované v prílohe B.2“. V poskytnutej projektovej dokumentácii sme túto prílohu nenašli, preto žiadame obstarávateľov o jej doplnenie.“

Odpoveď na otázku č. 328:

V PD na výber zhotoviteľa nie sú prístupové trasy definované. Hlavné a vedľajšie prístupové trasy navrhne zhotoviteľ (vítězný uchádzač) podľa svojich potrieb. Doteraz identifikované podmienky a požiadavky na

návrh prístupových ciest sú uvedené v časti 3.1.4 Stavebné postupy. Pozn.: zhotoviteľ navrhne prístupové cesty, vrátane DDZ a získa na tieto potrebné povolenia (dopravné určenie a i.).

Otázka č. 329

„Otázka č. 11:

V jednotlivých koordinačných situáciách stavby časť B.3 sú okrem iného navrhnuté plochy zariadenia staveniska ozn. ZS, ktoré nie sú nijako bližšie špecifikované. Žiadame obstarávateľov o bližšiu špecifikáciu parametrov zariadení stavenísk v jednotlivých UČS.“

Odpoveď na otázku č. 329:

Zariadenia stavenísk sú zakreslené orientačne, resp. len ako odporúčanie. Presnú špecifikáciu ZS si určí úspešný uchádzač na základe vlastného (vrátane subdodávateľov) technického, technologického, materiálového, mechanizačného a personálneho vybavenia, uvažovaných logistických operácií a obsluhy územia, v ktorom sa stavba realizuje. Je výlučnou záležitosťou uchádzača, že si do celkovej ceny na základe vlastného uváženia a rozhodnutia stanoví východiskové predpoklady a aj výhľadové podmienky (okolnosti), t.j. vrátane vplyvu dočasných záberov pozemkov, ktoré nie sú vo vlastníctve verejného obstarávateľa. Všetky náklady si uchádzač zahrnie do Ponuky. Kompetenciu ZS ponecháva verejný obstarávateľ v plnom rozsahu na uchádzača.

Otázka č. 330

„Otázka č. 12:

SO 408-32-01

Podľa DI 3 z 13.3.2025, je v odpovedi na otázku č. 52 Uvedené okrem iného: Do výkazu plôch sa dopĺňajú tieto položky:

p.č. 41 134910000700.SVR Kofajnica tvaru R65 – užitý – 129,510t

Vo výkaze výmer je aj po DI7, zo dňa 20.06.2025

41	134910000700.SVR	Kofajnica tvaru R65	t	129,510
----	------------------	---------------------	---	---------

Opravi obstarávateľ položku?“

Odpoveď na otázku č. 330:

Popis položky č. 41 sa upraví na Kofajnica tvaru R65 – užitá.

Otázka č. 331

Obstarávateľ uverejnil dňa 17.07.2025 Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky 8 v ktorých avizuje úpravu výkazu výmer ale v súčasne zverejnenom výkaze výmer s označením oprava 5 Obstarávateľ avizované zmeny nevykonával. Žiadame o aktualizáciu výkazu výmer so zapracovaním zmien.

Odpoveď na otázku č. 331:

Výkaz výmer bude na základe aktuálnych otázok aktualizovaný.

Otázka č. 332

Otázka č. 1:

V súťažných podkladoch nižšie uvedených stavebných objektov sme zistili nezrovnalosti.

a/ Žiadame zadávateľa o odstránenie nesúladu medzi PD a výkazom výmer.

92	58380106008	Dlažba žulová hr.150mm na lepidlo hr.5mm	m2	252,158	Objekt: SO 410-33-04 Žst. Liptovský Mikuláš, podchod pod diaľnicou D1 do výpravnej budovy
----	-------------	--	----	---------	--

SO 410-33-04	Vo výkaze výmer je uvedená hr.150mm, v technickej správe je uvedené -Povrch pochôdznej plochy bude tvorený žulovou dlažbou hr. 15mm + lepidlo hr. 5mm.
	Vo výkrese č. 13 je uvedená hr.10mm - ŽULOVÁ DLAŽBA hr. 10mm S PROTIŠMYKOVOU ÚPRAVOU ($\mu\text{min}=0,3$) + VYŠPÁROVANIE
	Nesúlad medzi PD a výkazom výmer.

b/ Žiadame zadávateľa o odstránenie nesúladu medzi PD a výkazom výmer.

120	58380106008	Dlažba žulová hr.150mm na lepidlo hr.5mm	m2	367,200	Časť: SO 408-33-09.1 Žst. Liptovský Hrádok, podchod pre cestujúcich v nžkm 243,492, podchod (správca ŽSR)
-----	-------------	--	----	---------	---

SO 408-33-09.1	V technickej správe je uvedená hr.15mm, vo výkaze výmer je hr.150mm - Povrch pochôdznej plochy bude tvorený žulovou dlažbou hr. 15mm + lepidlo hr. 5mm na spádovom - vyrovnávacom betóne C20/25 premenlivej hrúbky. Dlažba s príslušnými mechanickými a technologickými vlastnosťami musí byť vhodná do exteriéru.
	vo výkrese č.04.2 je uvedené - DNO PODCHODU - ŽULOVÁ DLAŽBA hr. 15mm NA LEPIDLO hr. 5mm, S PROTIŠMYKOVOU ÚPRAVOU ($\mu_{\min}=0,3$)
	vo výkrese č.04.2 je uvedené - ŽULOVÁ DLAŽBA hr. 15mm NA LEPIDLO hr. 5mm, S PROTIŠMYKOVOU ÚPRAVOU ($\mu_{\min}=0,7$)
	Nesúlad medzi PD a výkazom výmer.

c/ Žiadame zadávateľa o doplnenie rozmerov žulovej dlažby do výkazu výmer stavebného objektu.

42	583810000801.SR	Dlažba žulová s protišmykovou úpravou vrátane lepidla	m2	41,600	Časť: SO 408-33-03.1 Žst. Liptovský Hrádok, podchod pre verejnosť v nžkm 242,440, správca ŽSR
----	-----------------	---	----	--------	---

SO 408-33-03.1	Vo výkrese č. 4 je uvedené - DNO PODCHODU - ŽULOVÁ DLAŽBA hr. 15mm NA LEPIDLO hr. 5mm, ($\mu_{\min}=0,3$).
	V technickej správe je uvedené - Povrch pochôdznej plochy bude vytvorený žulovou dlažbou hr. 15mm na lepidlo a vyrovnávajúcim - spádovým betónom C25/30 s premenlivou hr. 170 - 200 mm. Protišmyková úprava musí mať podľa STN 744507 povrch pochôdznych plôch súčiniteľ šmykového trenia: rovné plochy $\mu_{\min} = 0,30$, šikmé rampy $\mu_{\min} = 0,70$, schody $\mu_{\min} = 0,60$.
	Vo výkaze výmer nie je uvedený rozmer dlažby.

d/ Žiadame zadávateľa o doplnenie rozmerov žulovej dlažby do výkazu výmer stavebného objektu.

45	583810000801.SR	Dlažba žulová s protišmykovou úpravou vrátane lepidla	m2	364,000	Časť: SO 408-33-03.2 Žst. Liptovský Hrádok, podchod pre verejnosť v nžkm 242,440, správca Mesto Litovský Hrádok
----	-----------------	---	----	---------	---

SO 408-33-03.2	V technickej správe je uvedené - Povrch pochôdznej plochy bude vytvorený žulovou dlažbou hr. 15mm na lepidlo a vyrovnávajúcim - spádovým betónom C25/30 hr. 80mm. Protišmyková úprava musí mať podľa STN 744507 povrch pochôdznych plôch súčiniteľ šmykového trenia: rovné plochy $\mu_{\min} = 0,30$, šikmé rampy $\mu_{\min} = 0,70$, schody $\mu_{\min} = 0,60$.
	Vo výkrese č.4 je uvedená dlažba - ŽULOVÁ DLAŽBA hr. 15mm NA LEPIDLO hr. 5mm, S PROTIŠMYKOVOU ÚPRAVOU ($\mu_{\min}=0,7$)
	Vo výkrese č.4 je uvedená dlažba - DNO PODCHODU - ŽULOVÁ DLAŽBA hr. 15mm NA LEPIDLO hr. 5mm, ($\mu_{\min}=0,3$)
	Vo výkrese č.4 je uvedená dlažba - DNO RAMPY - ŽULOVÁ DLAŽBA hr. 15mm NA LEPIDLO hr. 5mm, ($\mu_{\min}=0,7$)
	Vo výkaze výmer nie je uvedený rozmer dlažby.

e/ Žiadame zadávateľa o doplnenie rozmerov žulovej dlažby do výkazu výmer stavebného objektu.

44	583810000801.SR	Dlažba žulová s protišmykovou úpravou vrátane lepidla	m2	41,600	Objekt: SO 409-33-13 Liptovský Hrádok - Liptovský Mikuláš, zast. Závažná Poruba, podchod pre cestujúcich v nžkm 249,450
----	-----------------	---	----	--------	---

SO 409-33-13	V technickej správe je uvedené - Povrch chodníka vo všetkých častiach podchodu (tubus, schodiská) sa nachádza žulová dlažba s protišmykovou úpravou ($\mu = 0,30$), hrúbky 15mm uložená na mrazuvzdorné lepidlo hr. 4mm, ktoré leží na spádovej vrstve hr. 160mm, tvorenej betónom C25/30 v priečnom spáde 1% ku žlabu.
	Vo výkrese č. 02 Priečny rez je uvedené - DNO RAMPY - ŽULOVÁ DLAŽBA S PROTIŠMYKOVOU ÚPRAVOU ($\mu=0,30$), HR. 15mm NA MRAZUVZDORNÉ LEPIDLO HR. 4mm
	Vo výkaze výmer nie je uvedený rozmer dlažby.

Odpoveď na otázku č. 332:

- Bolo zodpovedané v otázke č. 306.
- Bolo zodpovedané v otázke č. 306.
- Z výkazu výmer sa vypustí položka č. 42 a doplní sa položka č. 45 58380106008 Dlažba žulová hr.15mm na lepidlo hr.5mm : 41,600 m2

- d) Z výkazu výmer sa vypustí položka č. 45 a doplní sa položka č. 50 58380106008 Dlažba žulová hr.15mm na lepidlo hr.5mm : 364,000 m²
- e) Z výkazu výmer sa vypustí položka č. 44 a doplní sa položka č. 48 58380106008 Dlažba žulová hr.15mm na lepidlo hr.5mm : 41,600 m²

Otázka č. 333

„OTÁZKA č. 2:

Vo VV má objekt Žst. Liptovský Mikuláš, výpravná budova, anténny stožiar číslo: SO 410-34-**01.12** a podľa projektu má predmetný objekt Žst. Liptovský Mikuláš, výpravná budova, Anténny stožiar GSM-R číslo 410-34-**01.1**

Žiadame obstarávateľa o zosúladenie číslovania VV s číslovaním v projekte.“

Odpoveď na otázku č. 333:

Anténny stožiar je súčasťou podobjektu „SO 410-34-01.1 Architektúra a stavebná časť“, kde má označenie „0608_5_DRS_SO4103401.1_21_stožiar“.

Otázka č. 334

„OTÁZKA č. 3:

Po kontrole projektovej dokumentácie (ďalej len „PD“) uchádzač zistil, že chýba nasledujúca PD:

- SO 410-34-01.8
- SO 410-34-08.8

Žiadame Obstarávateľa o doplnenie chýbajúcej PD.“

Odpoveď na otázku č. 334:

PD pre SO 410-34-01.8 bola zverejnená v rámci odpovede na otázku č. 264 a PD pre SO 410-34-08.8 bola zverejnená v rámci odpovede na otázku č. 295.

Otázka č. 335

„OTÁZKA č. 4:

Po kontrole projektovej dokumentácie PD uchádzač zistil, že chýba nasledujúca PD:

- SO 410-34-01.8 Meranie a regulácia
- SO 410-34-08.8 Meranie a regulácia
- SO 408-34-01.5 Vykurovanie
- SO 408-34-01.4 Zdravotechnika + kanalizačná prípojka
- SO 410-34-01.4 Zdravotechnika
- SO 408-34-01.7 Plynofikácia + plynová prípojka
- SO 410-34-01.7 Plynoinštalácia
- SO 410-34-03.6 Vzduchotechnika
- SO 410-34-04.6 Vzduchotechnika
- SO 410-34-08.6 VZT
- SO 411-34-03.3 Vzduchotechnika
- SO 411-34-04.3 Vzduchotechnika

Žiadame Obstarávateľa o doplnenie chýbajúcej PD.“

Odpoveď na otázku č. 335:

PD pre SO 410-34-01.8 bola zverejnená v rámci odpovede na otázku č. 264
PD pre SO 410-34-08.8 bola zverejnená v rámci odpovede na otázku č. 295
PD pre SO 408-34-01.5 bola zverejnená v rámci odpovede na otázku č. 264
PD pre SO 408-34-01.4 bola zverejnená v rámci odpovede na otázku č. 264
PD pre SO 410-34-01.4 bola zverejnená v rámci odpovede na otázku č. 264
PD pre SO 408-34-01.7 bola zverejnená v rámci odpovede na otázku č. 264
PD pre SO 410-34-03.6 bola zverejnená v rámci odpovede na otázku č. 73
PD pre SO 410-34-04.6 bola zverejnená v rámci odpovede na otázku č. 295
PD pre SO 410-34-08.6 bola zverejnená v rámci odpovede na otázku č. 73
PD pre SO 411-34-03.3 bola zverejnená v rámci odpovede na otázku č. 73
PD pre SO 411-34-04.3 bola zverejnená v rámci odpovede na otázku č. 73

Otázka č. 336**„OTÁZKA č. 5:**

Výkaz výmer „oprava5“ nie je zmenený v zmysle odpovedí na otázky č. 264, 268 a 269.

Žiadame Obstarávateľa o úpravu Výkazu výmer v zmysle odpovedí na predmetné otázky.“

Odpoveď na otázku č. 336:

Výkaz výmer bude na základe aktuálnych otázok aktualizovaný.

Otázka č. 337

„PS 408-21-04 Žst. Liptovský Hrádok, zabezpečenie stav. postupov. Byly nalezeny rozpory mezi tabulkou kabelů (dále t.k.) a schématem kabelů (dále s.k.):

Kabel č. 1807: t.k. = 817m, s.k. = 10m

Kabel č. 1201: t.k. = 510m, s.k. = 520m

Žádáme zadavatele o sesouhlasení množství a uvedení, které údaje jsou správné.“

Odpoveď na otázku č. 337:

Kabel č. 1807: t.k. = 817m, s.k. = 10m

V tomto prípade je v tabuľke káblov dĺžka kábla (TCEKEE+PFLEY) v zmysle, že sa kábel premeria v celej dĺžke nový+jestvujúci naspojovaný kábel. Dĺžka nového kábla č.1807 je 10m ako je uvedené v schéme káblov.

Kabel č. 1201: t.k. = 510m, s.k. = 520m

V tomto prípade je správny údaj 520m zo schémy káblov.

Otázka č. 338

„ PS 408-21-04 Žst. Liptovský Hrádok, zabezpečenie stav. postupov. V soupisu prací byl nalezen nesoulad:

				soupis prací	výpočet
58	220060301	Príprava bubna, káblov, meranie, rezanie, odpanicovanie, úprava dvoch koncov káblov do 100 žíl	ks	18,000	0,000
59	220060341	Premeranie izolačného stavu a kontinuity žíl kábla, úprava a uzavretie koncov-kábel úložny 10 žíl	ks	3,000	0,000
60	220060342	Premeranie izolačného stavu a kontinuity žíl kábla, úprava a uzavretie koncov-kábel úložny 20 žíl	ks	6,000	40,000
61	220060343	Premeranie izolačného stavu a kontinuity žíl kábla, úprava a uzavretie koncov-kábel úložny 30 žíl	ks	2,000	0,000
62	220060344	Premeranie izolačného stavu a kontinuity žíl kábla, úprava a uzavretie koncov-kábel úložny 40 žíl	ks	3,000	0,000
63	220060345	Premeranie izolačného stavu a kontinuity žíl kábla, úprava a uzavretie koncov-kábel úložny 60 žíl	ks	6,000	0,000
64	220061501	Montáž(uloženie) do lôžka alebo žľabu návestných káblov TCEKEY, TCEKFE, TCEKFY do 7x2 sjadr. CU 1,0 mm	m	10 600,000	10 586,000
65	22006150110	Kábel TCEKPFLEY 3p 1,0	m	1 400,000	2 385,000
66	22006150111	Kábel TCEKPFLEY 4p 1,0	m	3 000,000	3 443,000
67	22006150112	Kábel TCEKPFLEY 7p 1,0	m	4 200,000	4 758,000
68	220061502	Montáž(uloženie) do lôžka alebo žľabu návestných káblov TCEKEY, TCEKFE, TCEKFY do 61x2 s jadrom CU 1,0 mm	m	8 810,000	9 140,000
69	22006150219	Kábel TCEKPFLEY 12P s jadrom CU 1,0 mm	m	2 550,000	2 925,000
70	22006150220	Kábel TCEKPFLEY 16p 1,0	m	2 250,000	2 245,000

71	22006150221	Kábel TCEKPFLEY 24P s jadrom CU 1,0 mm	m	3 950,000	3 915,000
72	22006150222	Kábel TCEKPFLEY 30p 1,0	m	40,000	35,000

74	220061511	Montáž(uloženie) do lôžka alebo žľabu návestných káblov TCEKEZE 25 XN s jadrom CU 0,4-0,6 mm	m	5 950,000	6 005,000
75	3412111740	Kábel TCEKPFLEY 3XN0,8	m	3 600,000	4 315,000
76	3412111750	Kábel TCEKPFLEY 5XN0,8	m	1 700,000	1 690,000

103	220300152	Forma káblová pre káble TCEKE, TCEKES zapojenie pod skrutky, do dĺžky 0,5 m na kábli 5 XN	ks	78,000	80,000
104	230015298	Demontáž - Forma káblová pre káble TCEKE, TCEKES do dĺžky 0,5 m na kábli 5 XN	ks	88,000	26,000
105	230015398	Demontáž - Forma káblová pre káble TCEKE, TCEKES do dĺžky 0,5 m na kábli 10 XN	ks	4,000	0,000
106	220300452	Forma káblová pre káble TCEKE, TCEKFY,TCEKY,TCEKEZE,TCEKEY na kábli do 3 P 1.0	ks	52,000	56,000
107	230045198	Demontáž - Forma káblová pre káble TCEKE, TCEKFY,TCEKY,TCEKEZE,TCEKEY na kábli do 2 P 1.0	ks	18,000	20,000
108	230045298	Demontáž - Forma káblová pre káble TCEKE, TCEKFY,TCEKY,TCEKEZE,TCEKEY na kábli do 3 P 1.0	ks	102,000	58,000
109	220300453	Forma káblová pre káble TCEKE, TCEKFY,TCEKY,TCEKEZE,TCEKEY na kábli do 4 P 1.0	ks	45,000	44,000
110	230045398	Demontáž - Forma káblová pre káble TCEKE, TCEKFY,TCEKY,TCEKEZE,TCEKEY na kábli do 4 P 1.0	ks	51,000	30,000

112	230045498	Demontáž - Forma káblová pre káble TCEKE, TCEKFY,TCEKY,TCEKEZE,TCEKEY na kábli do 7 P 1.0	ks	108,000	62,000
113	220300471	Forma káblová pre káble TCEKE, TCEKFY,TCEKY,TCEKEZE,TCEKEY na kábli do 12 P 1.0	ks	21,000	22,000
114	230047198	Demontáž - Forma káblová pre káble TCEKE, TCEKFY,TCEKY,TCEKEZE,TCEKEY na kábli do 12 P 1.0	ks	41,000	16,000
115	220300472	Forma káblová pre káble TCEKE, TCEKFY,TCEKY,TCEKEZE,TCEKEY na kábli do 16 P 1.0	ks	9,000	8,000
116	230047298	Demontáž - Forma káblová pre káble TCEKE, TCEKFY,TCEKY,TCEKEZE,TCEKEY na kábli do 16 P 1.0	ks	17,000	4,000
117	220300473	Forma káblová pre káble TCEKE, TCEKFY,TCEKY,TCEKEZE,TCEKEY na kábli do 24 P 1.0	ks	38,000	36,000
118	230047398	Demontáž - Forma káblová pre káble TCEKE, TCEKFY,TCEKY,TCEKEZE,TCEKEY na kábli do 24 P 1.0	ks	80,000	30,000

120	230047498	Demontáž - Forma káblová pre káble TCEKE, TCEKFY,TCEKY,TCEKEZE,TCEKEY na kábli do 30 P 1.0	ks	4,000	2,000
-----	-----------	--	----	-------	-------

122	230047598	Demontáž - Forma káblová pre káble TCEKE, TCEKFY,TCEKY,TCEKEZE,TCEKEY na kábli do 48 P 1.0	ks	4,000	2,000
-----	-----------	--	----	-------	-------

Žádáme zadavatele o prověření a případnou opravu uvedených položek v soupisu prací.“

Odpoveď na otázku č. 338:

Položky boli preverené a nie je potrebná korekcia v súpise prác

Otázka(y) zo dňa 04.08.2025 11:11

Otázka č. 339

„Otázka č.1:

SO 411-33-21.2 Liptovský Mikuláš – Paludza, tunel Paludza časť **Stavebná jama**

Vo vzorovom priečnom reze VPR obj. 411-33-21 sa uvádza nad striekanou izoláciou stropnej dosky hĺbeného tunela „**ochrana izolácie hr. 35mm - materiál PEX mechanicky spojený s geotextílipu**“. Keďže sme sa s týmto materiálom v praxi ešte nestretli my, ani oslovení dodávateľa materiálov; môže nám obstarávateľ poskytnúť bližšiu špecifikáciu tohto materiálu, jeho presnú funkciu (ochrana, odvedenie vody), spôsob realizácie recyklátu PEX v spojení s geotextíliou v danom zadaní, prípadne uviesť aj iné dostupné technické informácie od projektanta (technický list)?“

Odpoveď na otázku č. 339:

Materiál PEX vo forme recyklátu sa používa ako ochranná alebo drenážna vrstva nad izoláciami, keď je potrebná mechanická ochrana proti prerazeniu alebo oderu. Jedná sa o materiál XPE (chemicky zosieťovaná polyetylénová pena). Spojenie s geotextíliou je prípustné realizovať aplikáciou disperzného alebo kontaktného lepidla v aerosólovej forme, určeného na fixáciu syntetických polymérov.

Otázka č. 340

„Otázka č.2:

SO 411-33-21.3 Liptovský Mikuláš – Paludza, tunel Paludza časť **Konštrukcia tunela**

V zmysle vysvetlení obstarávateľa potrebných na vypracovanie ponuky 8, odpoveď č. 282 zemné práce - je vo výkaze objektu Konštrukcia tunela nesprávne uvedené množstvo prevážaného vykopaného materiálu, a to v položke číslo 3.

Žiadame obstarávateľa toto množstvo vo výkaze opraviť nasledovne:

$57\,903,3\text{ m}^3 \times 77 = 4\,458\,554\text{ m}^3$ „

Odpoveď na otázku č. 340:

Zodpovedané v odpovedi na otázku č. 283. Výkaz bude opravený.

Otázka č. 341

V súvislosti so zverejnenými súťažnými podkladmi sa na Vás obraciame so žiadosťou o ich vysvetlenie, resp. doplnenie nasledovne:

V zmysle dokumentu "Príloha_3_k_SP_Obchodné podmienky obstarávateľa_oprava_2" článku 4 Zhotoviteľ, podčlánku 4.1 Všeobecné povinnosti Zhotoviteľa je uvedená povinnosť Zhotoviteľa: "Zhotoviteľ je povinný predložiť na požiadanie Objednávateľa alebo Stavebného dozora akýkoľvek podklad, dokument, správu alebo iný materiál týkajúci sa realizácie Diela a to vo forme určenej Objednávateľom alebo Stavebným dozorom. Objednávateľ alebo Stavebný dozor je oprávnený zmeniť formu počas realizácie Zmluvy."

V tejto súvislosti býva štandardne zvykom stavebného dozora vyžadovať predloženie dokumentov v papierovej podobe (ako sú napríklad elaboráty kvality, ktoré obsahujú príslušnú technickú dokumentáciu), vzhľadom na enormne vysokú pracnosť ako aj s ohľadom na životné prostredie (obrovské množstvo papierových dokumentov) nezváži verejný obstarávateľ predkladanie príslušných dokumentov (certifikáty, atesty, prehlásenia o zhode a pod.) len v elektronickej podobe? Samozrejme s výnimkou tých dokumentov, ktoré je nevyhnutné mať k dispozícii v papierovej podobe (revízne správy, protokoly zo špeciálnych skúšok a pod.) a neuvedenie spôsob plnenia týchto povinností priamo v textácii obchodných podmienok obstarávateľa? Vopred ďakujeme za odpoveď.

Odpoveď na otázku č. 341:

Obstarávateľ nepristupuje k úprave Obchodných podmienok obstarávateľa. Pokiaľ sa úspešnému uchádzačovi (Zhotoviteľovi) počas trvania zmluvného vzťahu bude javiť, že niektorý z požadovaných dokumentov postačuje predložiť v elektronickej podobe napriek tomu, že obstarávateľ (Objednávateľ) ho požaduje predložiť v listinnej podobe, môže návrh na zmenu podoby konkrétneho dokumentu predložiť obstarávateľovi (Objednávateľovi) na posúdenie. Obstarávateľ (Objednávateľ) sa návrhom úspešného uchádzača (Zhotoviteľa) bude zaoberať.

Otázka(y) zo dňa 08.08.2025 09:14

Otázka č. 342

„Otázka č. 1:

SO 408-34-02.3

13	Parametrizácia RV
14	Verifikácia signálov, meraní a povelov (za 1 RV)
286630052600.S.1	Ohrev vpustí a zvodov dažďovej vody, radiacia jednotka, teplotné+vlhkostné čidlo, samoregulačné káble, dodávka a montáž
6	SW vrátane licencií pre MS
8	Plnenie dátových, riadiacich a telemetrických štruktúr (za 1 žst.)
9	Komplexné vyskúšanie prevádzkových vlastností SW (za 1 žst.)
12	SW pre 1 RV

SO 410-34-01.3

9	Komplexné vyskúšanie prevádzkových vlastností SW (za 1 žst.)
12	SW pre 1 RV

Žiadame Obstarávateľa o vysvetlenie, čoho sa týkajú položky č. 9 a 12, keďže sa jedná o klasickú elektromontáž?“

Odpoveď na otázku č. 342:

SO 408-34-02.3 - položky 13, 14, 6, 8, 9, 12 sú správne a súvisia s ovládaním osvetlenia, ktorého automatika je v rozvádzači RN-1 v podchode, ktorý patrí do tohto SO. Položka ohrevu vpustí je samostatná a s položkami ovládania osvetlenia nesúvisí.

SO 410-34-01.3 - položky 9 a 12 sú správne a súvisia s ovládaním osvetlenia a automatiky a sú umiestnené v rozvádzačoch: RH, R1.4, R0.1, R0.2 (rozvádzače sú súčasťou tohto SO).

Otázka č. 343

„Otázka č. 2:

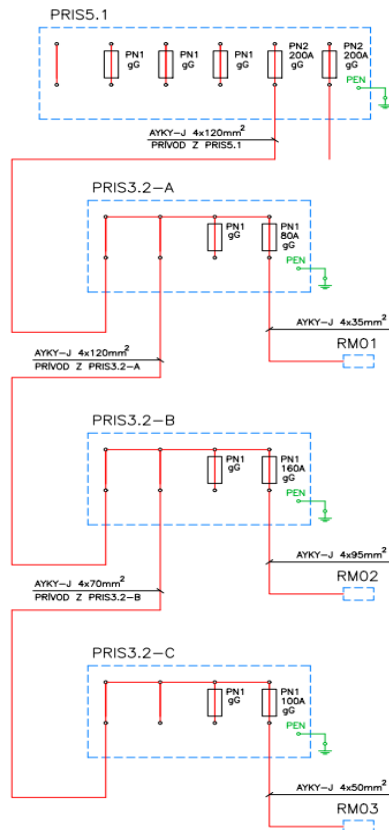
PS 14.2.03

3570190648	Rozpájacia a istiacia plastová skriňa SR 3.2, PRIS 3.2 vrátane zemného dielu	KUS	3
------------	--	-----	---

Technická správa:

3.1 Rozvody NN

Elektrický prívod NN pre hnojovicové hospodárstvo bude prevedený káblovým vedením. Z rozpojovacej istiacej skrine PRIS5.1/200A sa napojí káblom AYKY-J 4x120mm², ktorý bude uložený v zemnej ryhe novo navrhovaná rozpojovacia istiacia skriňa PRIS3.2-A. Ďalej sa z PRIS3.2-A napojí PRIS3.2-B a z nej PRIS3.2-C káblom AYKY-J 4x120mm² a AYKY-J 4x70mm². Z PRIS3.2-A,B,C sa napoja technologické rozvádzače RM01, RM 02, RM03.



NAPŤOVÁ SÚSTAVA : 3/PEN, ~50Hz, 400/230V, SIET: TN-C
 OCHRANA PRED ZÁSAHOM ELEKTRICKÝM PRÚDOM V ZMYSE STN 33 2000-4-41:
 OCHRANNÉ OPATRENIE: SAMOČINNÉ ODPOJENIE NAPÁJANIA (čl.411)
 ZÁKLADNÁ OCHRANA, OCHRANA PRED PRIAMYM DOTYKOM:
 - ZÁKLADNOU IZOLÁCIOU ŽIVÝCH ČASTÍ (PRÍLOHA "A", čl. A.1)
 - ZÁBRANAMI ALEBO KRYTMI (PRÍLOHA "A", čl. A.2)
 OCHRANA PRI DOBUČKE, OCHRANA PRED NEPRIAMYM DOTYKOM:
 - SAMOČINNÝM ODPOJENÍM NAPÁJANIA (čl. 411.3.2)
 - OCHRANNÝM UZEMNENÍM A OCHRANNÝM POSPÁJANÍM (čl. 411.3.1)
 VONKAŠIE VPLYVY: PODĽA STN 33 2000-5-51

ZMENY PROJEKTOVEJ DOKUMENTÁCIE			
Index	Dátum	Meno - Podpis	Text zmeny

Zodpovedný projektant stavby:	Ing. Ján Kubiš	<i>[Signature]</i>	 REMIING CONSULT, s.r.o. Tomášikova 1406/10A, 821 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto
GENERÁLNY PROJEKTANT STAVBY			
Zákazové číslo:	0608		
Zodpovedný projektant ÚČS:	Ing. Ján Kubiš	<i>[Signature]</i>	AGROKONTAKT LIPT. HRÁDKO s.r.o HLAVNÁ 170 033 01 PODTUREŇ tel: 044 522 28 63 email: agrokontakt@agrokontakt.sk
Vedúci projektant:	Ing. Milan Janek	<i>[Signature]</i>	
Zodpovedný projektant objektu:	Peter JANEK	<i>[Signature]</i>	Sposob: JDR Zákazové číslo: 0908 Archivné číslo: 08/DRS/2024 Dátum: 09/2024 Počet listov: 2xM4 Miesto: Časť: G Číslo SO: 410-34-14.02 Číslo prílohy: 03.03
Vypracoval:	Peter JANEK	<i>[Signature]</i>	
Km: Zinaky	Obr: Liptovský Mikuláš		
Investor - stavebník:	Zemianska Slovenskej republiky Klementina 8, 813 01 Bratislava, Slovenská republika		
Stavba:	Modernizácia železničnej trate Žilina - Košice úsek trate Liptovský Mikuláš - Poprad-Tatry (mimo), 5. etapa ÚČS 410 - ŽST Liptovský Mikuláš		
Názov SO:	ŽST LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ, objekt v Poľnohospodárskom družstve Liptovský Mikuláš		
Názov podobjektu:	HNOJOVICOVÉ HOSPODÁRSTVO PREVÁDZKOVÝ ROZVOD SILNOPRÚDU		
Názov PS:	JEDNOPÓLOVÁ SCHÉMA ZAPOJENIA		
Názov prílohy:			
Kódové označenie výkresu:	0608 - DRS - G - 410 - 34 - 14 02 - 03 - 03		

V schéme zapojenia a v technickej správe sú uvedené 4 ks rozvádzačov - PRIS5.1, PRIS 3.2-A, B, C. Vo výkaze výmer je pomenovanie rozvádzačov SR 3.2, PRIS 3.2.

Žiadame Obstarávateľa o zosúladenie Výkazu výmer s Technickou správou a schémou zapojenia.“

Odpoveď na otázku č. 343:

Počet 4 ks rozvádzačov je správny. Káblové rozpájacie a istiace skrine majú označenie SR (po starom bolo označenie RIS, PRIS).

Káblová rozpájacia a istiacia skriňa PRIS5.1 je vo výkaze výmer - ROZVODY NN.

Káblové rozpájacie a istiace skrine SR 3.2, resp. PRIS 3.2 sú technicky rovnaké a v množstve 3ks. Označenie majú vo výkrese PRIS 3.2-A, B, C.

Otázka č. 344

„OTÁZKA č. 3:

SO 410-34-14.08

24	Rozvádzač ER P.M F803 225 A 300/5A P1 1x240/2x240	KUS	1
25	Rozpájacia a istiacia plastová skriňa SR 5.1, PRIS 5.1 vrátane zemného dielu	KUS	1
26	Rozpájacia a istiacia plastová skriňa zapustená SR 8.2, PRIS 8.2 vrátane zemného dielu	KUS	1

LEGENDA:

PRIS8.2 – ROZPOJOVACIA ISTIACA SKRIŇA PRIS 8.2, IP44/20

PRIS5.1 – ROZPOJOVACIA ISTIACA SKRIŇA PRIS 5.1, IP44/20

RE – ELEKTROMEROVÝ ROZVÁDZAČ, IP44/20

RIS8.1 – EXISTUJÚCA ROZPOJOVACIA ISTIACA SKRIŇA RIS 8.1, IP44

RIS8.2 – EXISTUJÚCA ROZPOJOVACIA ISTIACA SKRIŇA RIS 8.2, IP44

RIS8.3 – EXISTUJÚCA ROZPOJOVACIA ISTIACA SKRIŇA RIS 8.3, IP44

POZNÁMKA:

● PRED REALIZÁCIOU ZEMNÝCH PRÁČ JE POTREBNÉ VYTÝČIŤ EXISTUJÚCE PODZEMNÉ INŽINIERSKE SIEŤE, ABY NEDOŠLO K ICH POŠKODENIU PRI VÝKOPOVÝCH PRÁČACH. PRI REALIZÁCIÍ VONKAJŠÍCH SILNOPRÚDOVÝCH ROZVODOV DODRŽAŤ NORMY: STN 73 6005, STN 33 2000-5-52.

ZMENY PROJEKTOVEJ DOKUMENTÁCIE:

Index	Datum	Meno - Podpis	Text zmeny

Zodpovedný projektant stavby:	Ing. Ján Kušnír	<i>[Signature]</i>	 REMIING CONSULT, s.r.o., Tomášikova 1430/54A, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto
GENERÁLNY PROJEKTANT STAVBY			
Základové číslo:	0608		

Zodpovedný projektant UČS:	Ing. Ján Kušnír	<i>[Signature]</i>	AGROKONTAKT LIPT.HRÁDOK s.r.o HLAVNÁ 170 033 01 PODTUREŇ tel. 044 522 28 63 email: agrokontakt@agrokontakt.sk
Vedúci projektant:	Ing. Milan Janek	<i>[Signature]</i>	
Zodpovedný projektant objektu:	Peter Janek	<i>[Signature]</i>	
Vypracoval:	Peter Janek	<i>[Signature]</i>	
Kraj:	Žilinský	Okres:	Liptovský Mikuláš
Investor - stavebník:	Železnica Slovenskej republiky Klemensova 8, 813 61 Bratislava, Slovenská republika		
Stavba:	Modernizácia železničnej trate Žilina - Košice, úsek trate Liptovský Mikuláš - Poprad-Tatry (mimo), 5. etapa UČS 410 - ŽST Liptovský Mikuláš		
Názov SO:	ŽST LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ, objekty v Poľnohospodárskom družstve Liptovský Mikuláš		
Názov podobjektu:	ROZVODY NN		
Názov prílohy:	SITUAČNÁ SCHÉMA ROZVODOV		
Kódové označenie výkresu:	0608 - DRS - E - 410 - 34 - 14 08 - 01		
Stupeň - úseť:	DRS	Základové číslo:	0608
Archívne číslo:	08/DRS/2024	Datum:	09/2024
Počet A4:	10x44	Merka:	1:500
Časť:	E	Súprava:	410-34-14.08
Číslo SO:	410-34-14.08		
Číslo prílohy:	08.01		

V schéme zapojenia sú rozvádzače - NN rozvádzač TS, Elm rozv. RE, PRIS 8.2. V technickej správe je popísaná len PRIS8.2 a elm rozvádzač. V popise výkazu výmer (pol.25) sú uvedené rozvádzače SR5.1, PRIS 5.1.

Žiadame Obstarávateľa o vysvetlenie či sa má jednať o NN rozvádzač trafostanice? Schémam Rozvádzača SR5.1, PRIS 5.1 sa v danom objekte nenachádza. „

Odpoveď na otázku č. 344:

V projekte ROZVODY NN sa rieši ELEKTROMEROVÝ ROZVÁDZAČ RE, kábová rozpájacia a istica skriňa PRIS8.2 a kábová rozpájacia a istica skriňa PRIS5.1. Zo skrine PRIS5.1 sa napojí HNOJOVICOVÉ HOSPODÁRSTVO. Všetko je znázornené vo výkrese ROZVODY NN, JEDNOPÓLOVÁ SCHÉMA

ZAPOJENIA. Tu je aj popis, ktoré skrine sú nové a existujúce. NN-rozvádzač trafostanice je v dodávke trafostanice.

Otázka(y) zo dňa 08.08.2025 13:57

Otázka č. 345

„Otázka č. 13:

V rámci POV sú vo výkrese B.3 Koordinačné situácie stavby plochy ZS. Pýtame sa obstarávateľa, kde je uvažovaná recyklačná, a predovšetkým demontážna základňa pre jednotlivé UČS, resp. pre jednotlivé etapy výstavby?“

Odpoveď na otázku č. 345:

Recyklačnú a demontážnu základňu si určí a vybuduje úspešný uchádzač podľa potreby.

Otázka č. 346

„Otázka č. 14:

Vo výkaze výmer k jednotlivým stavebným objektom sú uvedené položky pre „poplatok za skládku – zemina a kamenivo (17 05) ostatné“. V technických správach pre jednotlivé UČS sa v časti venovanej železničnému spodku uvádza: „*Telesá násypov železničnej trate sú navrhnuté z prebytkov výkopov – z výkopových zemín vhodných do násypov a hornín z budovania zárezov, resp. z nových zemín*“. Na základe orientačného výpočtu nosných objektov sa celkový objem vytťaženej zeminy približuje objemu uloženého na skládku. Domnievame sa, a tiež z uvedeného vyplýva, že časť vytťaženej zeminy sa opätovne použije na stavbe. Žiadame obstarávateľov o preverenie objemového množstva zemín zahrnutých v položke „poplatok za skládku – zemina a kamenivo (17 05) ostatné“ pri jednotlivých stavebných objektoch, resp. či v prípade opätovne zabudovanej zeminy, nie je táto zemina tiež započítavaná do poplatku za skládku?“

Odpoveď na otázku č. 346:

Objemové množstvo zemín zahrnutých v položke „poplatok za skládku – zemina a kamenivo (17 05) ostatné“ zodpovedá množstvu odvozených zemín na skládku.

V prípade opätovne zabudovanej zeminy, táto zemina nie je započítavaná do poplatku za skládku.

Otázka(y) zo dňa 11.08.2025 09:37

Otázka č. 347

„Otázka č. 15:

V projektovej dokumentácii sme sa nedočítali, akým spôsobom je uvažované s nákladmi na prístupové cesty a manipulačné plochy, ktoré sa budú nachádzať mimo pozemkov vo vlastníctve ŽSR. Ide nielen o priame náklady na úpravu pozemkov, ale aj zahrnutie všetkých nákladov na zabezpečenie týchto pozemkov vrátane prístupov, nájomných zmlúv a z toho vyplývajúcich poplatkov na realizáciu stavby.

- 1) Pýtame sa teda obstarávateľa, kam konkrétne t. j. do akého SO alebo výkazu výmer zahrnúť náklady vyplývajúce z uvedeného, alebo či na tieto činnosti nevytvorí obstarávateľ položku príp. výkaz výmer/SO? Okrem uvedených nákladov by tieto náklady mali zahŕňať aj náklady súvisiace s provizórnymi dopravnými inžinierskymi opatreniami, t. j. provizórne DIO (provizórne dopravné značenie vrátane rokovaní).
- 2) V súvislosti s nájomnými zmluvami na prístupové cesty a ZS mimo pozemkov v majetku ŽSR upozorňujeme obstarávateľov, že nie je v moci účastníka výberového konania v rámci výberového konania zistiť majiteľov uvedených pozemkov a prerokovať s nimi ceny prenájmu za tieto pozemky. Domnievame sa, že toto by malo byť vecou obstarávateľa, resp. vo výkaze výmer by sa na toto mala vyčleniť preliminárna položka s pevnou cenou pre všetkých účastníkov konania, ktorej čerpanie by sa realizovalo na základe skutočných nákladov.

Odpoveď na otázku č. 347:

1. Obstarávateľ k Vašej otázke konštatuje, že výber a voľba prístupových pozemných komunikácií, stanovenie plôch určených na zariadenie staveniska, manipulačných plôch, skládkových plôch, vnútrostaveniskových komunikácií a pod., je výlučnou záležitosťou budúceho Zhotoviteľa stavby, nakoľko

obstarávateľ nepozná strojné, technické a technologické, personálne vybavenie uchádzača, ktoré bude používať v rámci zhotovovania Diela, nie sú nám tiež zrejmé okolnosti súvisiace s budúcou dopravnou logistikou, zásobovaním materiálu a v neposlednom rade nevieme, do akej miery si uchádzač osvojí projekt organizácie výstavby navrhnutý projektantom z hľadiska stavebných postupov. To znamená, že všetky pozemné komunikácie a ostatné plochy sú projektantom stanovené ako nezáväzná a pre budúceho zhotoviteľa majú len odporúčací charakter, pričom si ich vo fáze prípravy realizácie môže upraviť vzhľadom na jeho aktuálne podmienky a potreby. Považujeme preto za samozrejmé, že kompetencie rozhodnúť o vhodnom mieste/miestach na organizovanie výstavby vrátane organizácie všetkých budúcich úkonov spojených s výstavbou je výlučnou povinnosťou Zhotoviteľa. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam nie je preto možné priamo vytvoriť relevantnú položku/položky do výkaz-výmer.

2. Obstarávateľ k Vašej otázke konštatuje, že výber a voľba prístupových pozemných komunikácií, stanovenie plôch určených na zariadenie staveniska, manipulačných plôch, skládkových plôch, vnútrostaveniskových komunikácií a pod., je výlučnou záležitosťou budúceho Zhotoviteľa stavby, nakoľko obstarávateľ nepozná strojné, technické a technologické, personálne vybavenie uchádzača, ktoré bude používať v rámci zhotovovania Diela, nie sú nám tiež zrejmé okolnosti súvisiace s budúcou dopravnou logistikou, zásobovaním materiálu a v neposlednom rade nevieme, do akej miery si uchádzač osvojí projekt organizácie výstavby navrhnutý projektantom z hľadiska stavebných postupov. To znamená, že všetky pozemné komunikácie a ostatné plochy sú projektantom stanovené ako nezáväzná a pre budúceho zhotoviteľa majú len odporúčací charakter, pričom si ich vo fáze prípravy realizácie môže upraviť vzhľadom na jeho aktuálne podmienky a potreby. Považujeme preto za samozrejmé, že kompetencie rozhodnúť o vhodnom mieste/miestach na organizovanie výstavby vrátane organizácie všetkých budúcich úkonov spojených s výstavbou je výlučnou povinnosťou Zhotoviteľa. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam nie je preto možné priamo vytvoriť relevantnú položku/položky do výkaz-výmer.

Otázka(y) zo dňa 14.08.2025 07:34

Otázka č. 348

„Otázka č. 1:

SO 408-34-06 Žst. Liptovský Hrádok, protihlukové opatrenia na obytných objektoch

Nejasnosti ohľadom počtu a rozmerov okien boli už riešené vo Vysvetlení zo dňa 20.05.2025, otázka a odpoveď č. 191. Máme za to, že odpoveď č. 191 nevyriešila problém, ktorý tu je a opravená položka sa dostala do rozporu s požiadavkami uvedenými v Technickej správe.

Odpoveďou č. 191 bola vo výkaze výmer opravená položka č. 18, takže nové znenie výkazu výmer pre SO 408-34-06 v časti 714 Akustické a protiotrasové opatrenie je nasledovné:

17	714142132.S	Montáž doplnkov akust., opatrení zvukotes. okien trojnásobné zaskl. 600x1500, 900x1200, 900x1500 mm	ks	367,000
18	6114127200_1	Plastové okno dvoj- trojkridlové otváracé, otváracé-sklopné atyp + farebnosť, vetracia lišta, rozmer 600/1500	ks	110,000
19	6114163500P1	Drevené okno EURO IV 68 dvojkrídlové otváracé, otváracé-sklopné výšky/šírky 1700/1600 mm	ks	257,000
20	714150802Up	Skúška hlučnosti a revizná správa sekundárnych protihlukových opatrení	ks	184,000
21	998714101.S	Presun hmôt pre izolácie akustické a protiotrasové opatrenia v objektoch výšky (hlboký) do 6 m	t	37,366

V Technickej správe je ale uvedené, že je uvažované s oknami rozmerov 1700 x 1600 mm:

3.2.3. Základné údaje

Protihlukové opatrenia na obytných objektoch						
p.č.	Okno – stredného rozmeru, dvoj - trojdielne s štandardným prestupom tepla Rozmer stredného okna 1700 x 1600 mm	Počet výmen okien nepriezvučnosť 40-45 dB	Počet výmen okien nepriezvučnosť 35-40 dB	Okenné rolety	Poznámka: 30%Plastové, 70%Drevené euro	Pre výmeny okien a ostatné úpravy sú uvažované IN v rozsahu rozpočtu
	Okno/rolety: predbežný počet kusou (367//335)	cca 100 ks	cca 267 ks	cca 335 ks		
Stredné okno smerované ku železničnej trati - predbežný odhad pre určenie dodatočného opatrenia na obytných budovách: vnútorná obhliadka využitia priestorov nebola vykonaná. Po ukončení výstavby bude vykonané kontrolné meranie hlukovej situácie i vo vytýpovaných priestoroch.						

Z uvedeného vyplýva:

- plocha 110 ks plastových okien stredného rozmeru, uvažovaných v Technickej správe: 110 ks x 1,70 m x 1,60 m = 299,20 m²
 - plocha 110 ks plastových okien, uvažovaná vo výkaze výmer: 110 ks x 0,60 m x 1,50 m = 99,00 m²
- Rozdiel: 299,20 – 99,00 = 200,20 m² (66,91 %)

Otázka č. 1a: Žiadame Obstarávateľa o vysvetlenie, prečo nie je pre plastové okná uvažovaný stredný rozmer 1700 mm x 1600 mm rovnako, ako pre drevené Euro okná?

Otázka č. 1b: V položke č. 17 uvažované s oknami rozmeru 600x1500, 900x1200, 900x1500 mm. Podľa počtu 367 ks má byť táto položka použitá pre okná z položky č. 18 aj 19. Ale okná v položke č.19 majú uvažovaný rozmer 1700x1600 mm, kde cena montáže je iná. Žiadame Obstarávateľa o vysvetlenie, či by nebolo vhodné použiť položku pre montáž okien osobitne pre okná z pol. č. 18 a osobitne pre okná z pol. č. 19?

Otázka č. 1c: Okná s nepriezvučnosťou 40-45 dB majú inú cenu za 1 m² ako okná s nepriezvučnosťou 35-40 dB. Žiadame Obstarávateľa o vysvetlenie, či by nebolo vhodnejšie použiť pre plastové aj Euro okná po 2 položky (okná s nižšou a vyššou nepriezvučnosťou)?

Otázka č. 1d: V pol. č. 18 je uvedená farebnosť. V Technickej správe farba rámov okien uvedená nie je. Uvažujeme správne, ak pre plastové okná budeme uvažovať farbu bielu a pre Euro okná farbu prírodnú?*

Odpoveď na otázku č. 348:

1.a,b) pol. č. 17,18 sa upraví nasledovne:

17	714142132.S	Montáž doplnkov akust., opatrení zvukotes. okien trojnásobné zaskl. 1700/1600 mm	ks	367,000
18	6114127200_1	Plastové okno dvoj- trojkridlové otváracé,otváracvo-sklopné, vetracia lišta, rozmer š.1700/ v. 1600 mm	ks	110,000

1c) Vlastnosti nepriezvučnosti okien majú byť zohľadnené v jednotkovej cene za okná.

1d) Pre plastové okná platí farba biela a pre Euro okná farba prírodná.

Otázka č. 349

„Otázka č. 2:

Týka sa položiek:

764		Konštrukcie klampiarske			
22	764410340.S	Oplechovanie parapetov z hliníkového Al plechu, vrátane rohov r.š. 250 mm	m	311,950	

23	764410850.S	Demontáž oplechovania parapetov rš od 100 do 330 mm, -0,00135t	m	311,950
----	-------------	--	---	---------

Ak je uvažovaných 110 ks plastových okien šírky 0,60 m a 257 ks drevených Euro okien šírky 1,70 m, potom celková dĺžka parapetov vychádza: $(110 \times 0,60) + (257 \times 1,70) = 66 + 436,90 = 502,90$ m, čo je v rozpore s hodnotou 311,95 m, uvedenou vo výkaze výmer.

Žiadame Obstarávateľa o vysvetlenie rozdielu, resp. o opravu.“

Odpoveď na otázku č. 349:

Výkaz výmer sa v položkách upraví nasledovne

22	764410340.S	Oplechovanie parapetov z hliníkového Al plechu, vrátane rohov r.š. 250 mm	m	623,900
23	764410850.S	Demontáž oplechovania parapetov rš od 100 do 330 mm, -0,00135t	m	623,900
24	998764102.S	Presun hmôt pre konštrukcie klampiarske v objektoch výšky nad 6 do 12 m	t	0,400

Otázka č. 350

„Otázka č. 3:

Týka sa položiek:

767

Konštrukcie doplnkové kovové

25	767660100.S	Montáž hliníkovej vonkajšej žalúzie do šírky 80 cm a dĺžky 160 cm na stenu alebo ostenie	ks	335,000
26	611530030000P	Žalúzie exteriérové hliníkové	m2	911,200

Ak je uvažovaných 335 ks roliet max. šírky 0,80 m a max. výšky 1,60 m, potom celková maximálna plocha roliet vychádza: $335 \times (0,80 \times 1,60) = 335 \times 1,28 = 428,80$ m², čo je v rozpore s hodnotou 911,20 m², uvedenou vo výkaze výmer.

Žiadame Obstarávateľa o vysvetlenie, resp. o opravu.“

Odpoveď na otázku č. 350:

Upraví sa popis položky č. 25

25	767660100.S	Montáž hliníkovej vonkajšej žalúzie do šírky 170 cm a dĺžky 160 cm na stenu alebo ostenie	ks	335,000
----	-------------	---	----	---------

Otázka č. 351

„Otázka č. 4:

SO 409-34-06 Liptovský Hrádok - Liptovský Mikuláš, protihlukové opatrenia na obytných objektoch

Nejasnosti ohľadom počtu a rozmerov okien boli už riešené vo Vysvetlení zo dňa 20.05.2025, otázka a odpoveď č. 191.

Máme za to, že odpoveď č. 191 nevyriešila problém, ktorý tu je a opravená položka sa dostala do rozporu s požiadavkami uvedenými v Technickej správe.

Odpoveďou č. 191 bola vo výkaze výmer opravená položka č. 18, takže nové znenie výkazu výmer pre SO 409-34-06 Liptovský Hrádok - Liptovský Mikuláš, protihlukové opatrenia na obytných objektoch je nasledovné:

17	714142132.S	Montáž doplnkov akust., opatrení zvukotes. okien trojnásobné zaskl. 600x1500, 900x1200, 900x1500 mm	ks	90,000
18	6114127200_1	Plastové okno dvoj- trojkřídlové otváracé, otváracé-sklopné atyp + farebnosť, vetracia lišta, rozmer 600/1500	ks	27,000

19	6114163500P1	Drevené okno EURO IV 68 dvojkrídlové otváracé, otvárací-sklopné výšky/šírky 1700/1600 mm	ks	63,000
20	714150802Up	Skúška hlučnosti a revizná správa sekundárnych protihlukových opatrení	ks	45,000
21	998714101.S	Presun hmôt pre izolácie akustické a protiotrasové opatrenia v objektoch výšky (hlbky) do 6 m	t	9,163

V Technickej správe nie sú požadované rozmery okien uvedené.

Z údajov uvedených vo Výkaze výmer vyplýva, že je uvažovaných 27 ks plastových okien rozmeru 600 x 1500 mm a 63 ks Euro okien rozmeru 1700 x 1600 mm.

Otázka č. 4a: Žiadame Obstarávateľa o vysvetlenie, prečo nie je pre plastové okná uvažovaný rovnaký rozmer 1700 mm x 1600 mm, ako pre drevené Euro okná?

Otázka č. 4b: V položke č. 17 uvažované s oknami rozmeru 600x1500, 900x1200, 900x1500 mm. Podľa počtu 90 ks má byť táto položka použitá pre okná z položky č. 18 aj 19. Ale okná v položke č.19 majú uvažovaný rozmer 1700x1600 mm, kde cena montáže je iná.

Žiadame Obstarávateľa o vysvetlenie, či by nebolo vhodné použiť položku pre montáž okien osobitne pre okná z pol. č. 18 a osobitne pre okná z pol. č. 19?

Otázka č. 4c: v pol. č. 18 je uvedená farebnosť. V Technickej správe farba rámov okien uvedená nie je. Uvažujeme správne, ak pre plastové okná budeme uvažovať farbu bielu a pre Euro okná farbu prírodnú?“

Odpoveď na otázku č. 351:

4a), 4b) v pol. č.17,18 sa upraví popis, prípadné rozdiely v cenách za montáž je potrebné zohľadniť v jednotkovej cene

17	714142132.S	Montáž doplnkov akust., opatrení zvukotes. okien trojnásobné zaskl. 1700 x 1600 mm	ks	90,000
18	6114127200_1	Plastové okno dvoj- trojkrídlové otváracé,otvárací-sklopné , vetracia lišta, rozmer 1700 x 1600 mm	ks	27,000

4c) Pre plastové okná platí farba biela a pre Euro okná farba prírodná.

Otázka č. 352

„Otázka č. 5:

Týka sa položiek:

764		Konštrukcie klampiarske		
22	764410340.S	Oplechovanie parapetov z hliníkového Al plechu, vrátane rohov r.š. 250 mm	m	76,500
23	764410850.S	Demontáž oplechovania parapetov rš od 100 do 330 mm, -0,00135t	m	76,500
24	998764102.S	Presun hmôt pre konštrukcie klampiarske v objektoch výšky nad 6 do 12 m	t	0,049

Ak je uvažovaných 27 ks plastových okien šírky 0,60 m a 63 ks drevených Euro okien šírky 1,70 m, potom celková dĺžka parapetov vychádza: $(27 \times 0,60) + (63 \times 1,70) = 16,20 + 107,10 = 123,30$ m, čo je v rozpore s hodnotou 76,50 m, uvedenou vo výkaze výmer.

Žiadame Obstarávateľa o vysvetlenie, resp. o opravu.“

Odpoveď na otázku č. 352:

V pol. č. 22, 23 a 24 sa upraví výmera:

22	764410340.S	Oplechovanie parapetov z hliníkového Al plechu, vrátane rohov r.š. 250 mm	m	170,000
----	-------------	---	---	---------

23	764410850.S	Demontáž oplechovania parapetov rš od 100 do 330 mm, -0,00135t	m	170,000
24	998764102.S	Presun hmôt pre konštrukcie klampiarske v objektoch výšky nad 6 do 12 m	t	0,108

Oznámenie o predĺžení lehoty na predkladanie ponúk a otváranie ponúk

Vzhľadom na poskytnuté doplnenie dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky obstarávateľ primerane predlžuje lehotu na predkladanie ponúk. Na základe uvedeného mení pôvodne stanovené lehoty uvedené v predmetnom oznámení o vyhlásení verejného obstarávania takto:

namiesto:

Lehota I

Lehota na predkladanie ponúk (dátum): 16.10.2025

Lehota na predkladanie ponúk (čas): 10:00

Informácie o otváraní ponúk

Dátum otvárania ponúk: 16.10.2025

Čas otvárania ponúk: 10:00

sa menia nasledovne:

Lehota I

Lehota na predkladanie ponúk (dátum): **01.12.2025**

Lehota na predkladanie ponúk (čas): 10:00

Informácie o otváraní ponúk

Dátum otvárania ponúk: **01.12.2025**

Čas otvárania ponúk: 10:00

Uvedené zmeny budú predmetom korigenda oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, ktoré bude zverejnené v príslušných vestníkoch bezodkladne.

V zmysle uvedeného sa menia procesné lehoty aj na Karte obstarávania predmetnej zákazky v elektronickom prostriedku JOSEPHINE v časti „Termíny“:

namiesto:

Lehota na predkladanie ponúk: 16.10.2025 10:00

Plánované otváranie ponúk: 16.10..2025 10:00

sa menia nasledovne:

Lehota na predkladanie ponúk **01.12.2025** 10:00

Plánované otváranie ponúk: **01.12.2025** 10:00

S pozdravom

ŽSR

Prílohy:

Príloha_9b_k_SP_Výkaz výmer_oprava6

Prílohy sú zverejnené na Karte obstarávania predmetnej zákazky v elektronickom prostriedku JOSEPHINE, v časti „Dokumenty“.