

MH Teplárenský holding, a.s.

Turbínová 3, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto

Vysvetlenie informácií č. 13

Vzhľadom na skutočnosť, že obstarávateľovi spoločnosti MH Teplárenský holding, a.s. boli doručené žiadosti o vysvetlenie údajov uvedených v súťažných podkladoch pre verejnú súťaž č. VS 53 pre predmet zákazky „**Využitie geotermálnej energie v Košickej kotline**“ (ďalej len „**verejná súťaž**“), ktorá bola vyhlásená zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ série S č. 91/2025 dňa 13.mája 2025 pod č. 302901-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 95/2025 OZN 8084-MSP dňa 14. mája 2025 (ďalej len „**oznámenie**“), poskytujeme Vám v zmysle článku 10 súťažných podkladov k verejnej súťaži (ďalej len „**súťažné podklady**“) nasledujúce vysvetlenie.

Obstarávateľ pokračuje v číslovaní odpovedí nadväzujúc na predchádzajúce vysvetlenie informácií č. 8.

Zmena vzoru zmluvy o dielo:

Obstarávateľ pristúpil k zmene vzoru zmluvy o dielo tak, že v článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo sa na konci pripájajú slová: „Vysvetlenia podané objednávateľom v rámci procesu verejného obstarávania zákazky na vykonanie diela majú prednosť aj pred touto zmluvou.“.

Uvedenú zmenu článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo vykoná obstarávateľ v zmluve o dielo uzatvorenej s úspešným uchádzačom.

Otázka č. 34:

„Žiadame o upresnenie parametrov materiálu: Uzatváracia klapka DN 300, PN 40, medziprírubová s el. pohonom, dvojitou excentricitou, tesnenie kov/kov
Pokiaľ použijeme tesnenie kov/kov bude trieda tesnosti klapky 12266-1 triedu tesnosti B.
Pokiaľ použijeme tesnenie PTFE+C bude trieda tesnosti klapky 12266-1 triedu tesnosti A.
Ktoré prevedenie bude požadované pri realizácii?“

Odpoveď č. 34:

Obstarávateľ požaduje nasledovné parametre materiálov:

Klapky s ručným ovládaním a klapky s elektrickým pohonom

- s trojitou excentricitou, uzatváranie na moment bez trenia medzi tesniacimi plochami, obojstranne tesné podľa normy EN 12 266 – 1. stupeň tesnosti A klapka tesní kov na kov, pričom sedlo je Stellite – tvrdokov
- max. prevádzkový tlak 2,6 MPa, PN 40

- prevádzková teplota 130 °C, max. prevádzková teplota 140 °C, konštrukčná teplota 200 °C
- uzatváracia klapky, pripojenie na príruby (double flanged) podľa STN EN 1092-1
- tlaková rada PN 40, klapky musia byť certifikované podľa PED 97/23/EC, klapky musia mať certifikát SIL (Safety Integrity Level), požaduje sa jednoduchá vymeniteľnosť tesniacej lamely, vyhotovenie pre teplárenstvo a energetiku s dlhým krkom => nedochádza k prekrytiu upchávkových skrutiek izoláciou
- prevádzkové prostredie -25 °C až +80 °C
- požaduje sa štíhly disk pre zabezpečenie nízkej tlakovej straty
- materiál telesa armatúr musí spĺňať nároky na teplotu, tlak a chemické zloženie horúcovodného média
- jednoducho vymeniteľný tesniaci krúžok z nerezovej ocele
- materiál vretena, hriadeľa a telesa disku nerezová oceľ, certifikáty podľa normy EN 10 204 na materiál a obojstrannú tesnosť
- klapka musí mať ochranu ložísk (grafitovými krúžkami), aby bolo zabránené prieniku nečistôt do priestoru upchávky
- klapka musí mať systém zabezpečenia proti vystreleniu hriadeľa tlakom média – Blow Out Prevention
- elektrický pohon armatúr musí byť s možnosťou ručného ovládania

Uzatvárací servopohon

- napájacie napätie motora 230, resp. 400 V AC
- elektrické ovládanie motora pomocou reverzných stýkačov alebo tyristorov
- konektorové pripojenie – požadované (pripojenie vodiča na konektor skrutkovým spojom)
- možnosť svorkovnicového pripojenia
- tepelná ochrana elektromotora
- vypínanie v koncových polohách od polohy a od momentu
- vypínacia sila predstaviteľná od 50 % do 100 %
- blokovanie momentu (sily) v koncových polohách
- blokovanie momentu (sily) pri rozbehu
- signál. relé konc. polohy OTV., 250 V AC/1 A
- signál. relé konc. polohy ZATV., 250 V AC/1 A
- signál. relé MIESTO-DIALKA, 250 V AC/1 A
- signál. READY, 250 V AC/1 A
- min. 2x voľne programovateľné relé, 250 V AC/1 A

- ovládanie napätím 24 V DC – pohonu (pre Otvor/Stop/Zatvor) s možnosťou zastavenia pohonu v medzipolohe,
- modul miestneho ovládania s ovládacími tlačidlami a displejom na servopohone
- parametrizácia a nastavenie servopohonu pomocou modulu miestneho ovládania, s ovládacími tlačidlami a displejom, menu v slovenskom jazyku, českom jazyku alebo anglickom jazyku a návod na inštaláciu, obsluhu a údržbu v slovenskom jazyku, resp. českom jazyku
- parametrizácia pomocou PC, výrobcom dodávaného parametrizačného a servisného softvéru podporovaného OS Windows, voľne dostupného pre užívateľa
- bezpečnostná funkcia (reakcia na poruchu)
- pomocné výstupné napätie 24 V DC, pre napájanie ovládacích vstupov
- výstup chybových hlásení so zobrazením chybového kódu na displeji
- mechanický ukazovateľ polohy
- ručné ovládanie (ručné ovládacie koleso), pri chode servopohonu sa nesmie otáčať
- teplota okolia od -25 do +55 °C
- nastavenie vypínacej sily na požadovanú hodnotu zo zvoleného rozsahu
- ručné ovládanie vstup výstup 1 : 1
- parametrizovateľné mikroprocesorové riadenie
- kontrola sledu fáz
- možnosť aplikácie oddeleného prevedenia modulu miestneho ovládania
- riadiaca jednotka pohonu bude inštalovaná na nástennej (samostatnej) konzole
- kontinuálne snímanie momentu
- LCD displej s výstupmi v slovenskom jazyku, českom jazyku alebo anglickom jazyku
- stupeň krytia IP 67
- návod na inštaláciu, obsluhu a údržbu v slovenskom jazyku alebo českom jazyku

Regulačný servopohon

- napájacie napätie 1x 230, resp. 3x 400 V AC
- elektrické ovládanie motora pomocou reverzných stýkačov alebo tyristorov
- konektorové pripojenie – požadované (pripojenie vodiča na konektor skrutkovým spojom)
- možnosť svorkovnicového pripojenia
- tepelná ochrana elektromotora
- vypínanie v koncových polohách od polohy a od momentu
- vypínací moment digitálne prestaviteľný od 50 % do 100 %
- blokovanie momentu v koncových polohách

- blokovanie momentu pri rozbehu
- signál. relé konc. polohy OTV, 250 V AC/1 A
- signál. relé konc. polohy ZATV, 250 V AC/1 A
- signál. relé Miesto-DIALKA, 250 V AC/1 A
- signál. READY, 250 V AC/1 A
- min. 2 voľne programovateľné výstupy, 250 V AC/1 A
- min. 2 voľne programovateľné vstupy
- modul miestneho ovládania s ovládacími tlačidlami a displejom na servopohone
- parametrizácia a nastavenie servopohonu pomocou modulu miestneho ovládania s ovládacími tlačidlami a displejom, menu v slovenskom jazyku, českom jazyku alebo anglickom jazyku a návod na inštaláciu, obsluhu a údržbu v slovenskom jazyku, resp. českom jazyku
- možnosť aplikácie oddeleného prevedenia modulu miestneho ovládania
- riadiaca jednotka pohonu bude inštalovaná na nástennej (samostatnej) konzole
- ovládanie signálom 4 – 20 mA, galvanicky oddelené
- možnosť ovládania napätím 24 V DC
- taktovací režim chodu
- bezpečnostná funkcia (reakcia na poruchu)
- pomocné výstupné napätie 24 V DC, 100 mA pre napájanie ovládacích vstupov a vysielача
- výstup chybových hlásení
- vyhrievací odpor ovládaný z riadiacej jednotky
- ukazovateľ polohy
- komunikačné rozhranie pre servisné účely
- program pre parametrizáciu pomocou PC, výrobcom dodávaného parametrizačného a servisného softvéru podporovaného operačného systému, voľne dostupného pre užívateľa
- mechanické koncové dorazy
- mechanické pripojenie prírubové podľa ISO 5211
- ručné ovládanie (ručné ovládacie koleso), pri chode servopohonu sa nesmie otáčať
- ručné ovládanie vstup výstup 1 : 1
- parametrizovateľné mikroprocesorové riadenie
- kontrola sledu fáz
- kontinuálne snímanie momentu
- kontinuálne snímanie polohy a nastavenie koncových polôh
- vysielач polohy s výstupom 4 – 20 mA, galvanicky oddelený

- regulátor polohy pre vstupný signál 4 – 20 mA
- LCD displej s výstupmi v slovenskom jazyku, českom jazyku alebo anglickom jazyku
- teplota okolia od –25 do +55 °C; stupeň krytia IP 67
- návod na inštaláciu, obsluhu a údržbu v slovenskom jazyku alebo českom jazyku

Vzhľadom na uvedené obstarávateľ požaduje, aby uchádzači uvažovali vo svojich ponukách s materiálmi vyššie uvedeného prevedenia a práve takéto materiály zohľadnili aj vo svojich cenových ponukách. Úspešný uchádzač ako zhotoviteľ po účinnosti zmluvy o dielo tieto požiadavky obstarávateľa zapracuje do DRS.

Pre všetky klapky s elektrickým pohonom alebo s ručným ovládaním obstarávateľ požaduje splnenie tesnosti podľa normy EN 12 266 – 1. stupeň tesnosti A. Z položenej otázky vyplýva nesprávny predpoklad, že použitím prevedenia kov/kov nie je možné dosiahnuť 1. stupeň tesnosti A. Uvedené kvalitu pritom spĺňa prevedenie, ktoré je precízne konštruované a skúšané, napr. riešenie s trojitou excentricitou a tvrdokovom použitým v sedle (ani samotná norma nerozlišuje mäkké a kovové sedlo).

Prevedenie, ktoré obstarávateľ požaduje, má nesporné výhody z pohľadu celkovej životnosti a odolnosti voči trvalému tepelnému zaťaženiu. V danom prípade obstarávateľ sleduje celkovú zvýšenú chemickú a abrazívnu odolnosť. Nezanedbateľný prínosom tohto prevedenia je, že pri klapkách s elektrickým pohonom je prevedenie kov/kov so stabilným krútiacim momentom – sedlo netvrdne ani nenapučí, t. j. krútiaci moment sa časom výrazne nezvyšuje.

Touto špecifikáciou obstarávateľ neobmedzuje výber do úvahy prichádzajúcich výrobkov, keďže viacerí výrobcovia ponúkajú uvedené klapky s prevedením kov/kov v tejto triede tesnosti.

Otázka č. 35:

„V technickej správe v časti 1_2_a_DVZ_1_Cast podľa ZoD 1_1_a_L1_RUT_ / PS 01-03 STROJNO TECH ČASŤ / 23P001.01-03.PPs SPRAVA TD R1 sme našli nasledovný typ izolácie:

„Navrhujeme pre izolácie použiť Rohož na pletive s tepelnou vodivosťou 0,035W/m.Ka Menovitou objemovou hmotnosťou: 70-80kg/m³ + Pozinkovaný plech hrúbky 0,8 mm“

Vo výkazoch je uvedený požadovaný typ izolácie „Lamelová rohož z minerálnej vlny na izoláciu zakrivených plôch a potrubí“ – Žiadame o potvrdenie, či sa môžeme držať vyššie uvedenej špecifikácie ohľadom tepelnej vodivosti a objemovej hmotnosti?

Rohože na pletive s požadovanými vlastnosťami sa ale vyrábajú od hrúbky 30mm – vo výkazoch je ale požiadavka aj na hrúbku 20mm. Tento typ rohoží sa už radí medzi priemyselné izolácie do náročných prevádzkových podmienok – vysokých teplôt atď...

Ak by sme sa mali držať aj hrúbky, tak sa jedná o štandardné lamelové rohože s objemovou hmotnosťou 40kg/m³ do max. teploty 250 stupňov.

Žiadame teda o upresnenie, aký typ izolácie oceniť do ponuky – štandardné rohože od hrúbky 20mm (obj. hmotnosť 40kg – do 250 stupňov) alebo priemyselné rohože od 30mm (obj. hmotnosť od 70kg – do 650 stupňov).“

Odpoveď č. 35:

Obstarávateľ uvádza, že v zmysle článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo technické parametre a vlastnosti diela musia byť minimálne na úrovni vyplývajúcej z príloh k zmluve a z podkladovej dokumentácie alebo lepšie. V súvislosti s realizáciou diela bude od úspešného uchádzača ako zhotoviteľa po účinnosti zmluvy požadovať preukázanie splnenia kvalitatívnych a technických parametrov požadovaných v zmluve (najmä v prílohe A k zmluve a v podkladovej dokumentácii) v zásade vo vzťahu k všetkým materiálom predložením certifikátov, katalógových listov alebo iných potvrdení výrobcu výrobkov v slovenskom jazyku, českom jazyku alebo anglickom jazyku postupom podľa článku 6 ods. 6.4 vzoru zmluvy o dielo.

Zároveň v zmysle článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo platí, že v prípade rozporu medzi podkladovou dokumentáciou, zmluvou a/alebo prílohami k zmluve sa uplatní nasledovné poradie prednosti: (1.) zmluva, (2.) prílohy A až C, F a G k zmluve, (3.) ostatné prílohy k zmluve, (4.) podkladová dokumentácia. V prípade rozporu v rámci jedného dokumentu alebo medzi dokumentmi rovnakej právnej sily (v zmysle predchádzajúcej vety) platí prísnejšie kritérium.

Dôležité pre správne pochopenie požadovanej špecifikácie je to, že obstarávateľ zvolil rohože s pletivom s tepelnou vodivosťou $0,035 \text{ W/m.K}$, aby bola predovšetkým zabezpečená izolácia z pohľadu mechanickej odolnosti (najmä voči teplotným zmenám) a životnosti. Z tohto dôvodu obstarávateľ požaduje dodržanie uvedenej tepelnej vodivosti a menovitej objemovej hmotnosti $70 - 80 \text{ kg/m}^3$.

Zároveň platí, že minimálna hrúbka rohože musí byť 20 mm (a teda prípustná je aj hrubšia rohož, napr. 30 mm), ktorá súčasne musí zodpovedať vyššie uvedeným parametrom tepelnej vodivosti a menovitej objemovej hmotnosti.

Obstarávateľ súčasne poukazuje na to, že špecifikácia izolačného materiálu je uvedená v súbore „23P001.01-03.PPš ŠPECIFIKÁCIA TD R2.pdf“ podkladovej dokumentácie v adresári „1_2_a_DVZ_1_Cast podľa ZoD 1_1_a _L1_RUT_E_DOKUMENTACIA PREVADZKOVÝCH SUBOROV\PS 01-03 STROJNO TECH ČASŤ“, kde je uvedená požadovaná hrúbka rohože 30 mm. Rovnako vo výkaze výmer je požiadavka na rohož s hrúbkou 30 mm.

Obstarávateľ preto žiada, aby uchádzači nacenili a použili rohož s hrúbkou 30 mm na pletive s tepelnou vodivosťou $0,035 \text{ W/m.K}$ a menovitou objemovou hmotnosťou $70 - 80 \text{ kg/m}^3$ + pozinkovaný plech hrúbky 0,8 mm.

Otázka č. 36:

„Žiadame o doplnenie údajov o aký typ média ide pri jednotlivých čerpadlách, nakoľko ide o čerpadlá na rôznych pozíciách: je to upravená voda? Odplynená a filtrovaná? Jedná sa o odplynené médium? Obsahuje tuhé časti? Ak obsahuje tuhé časti, koľko? Je k dispozícii chemická analýza? Aké má pH? Aká je vodivosť? koľko je prítomného voľného O_2 ?“

Odpoveď č. 36:

Čerpadlá, ktoré sú súčasťou predmetu zákazky, slúžia na obeh média, ktorým je upravená voda, ktorá zodpovedá požiadavkám na kvalitu vody v horúvodných systémoch. Nejedná sa teda o vodu z geotermálneho vrtu, ale o rovnaké médium, aké sa používa v rozvodoch tepla v rámci SCZT Košice.

Pre jednoznačnosť obstarávateľ uvádza priemerné údaje zistené z rozborov vody realizovaných v období 1 – 6/2025.

Skúšky	min	max	priemer	limity	jednotka
Alkalita – zjavná	0,03	0,12	0,1	0,1 – 0,5	mmol/l
Alkalita – celková	0,16	0,24	0,2	0,2 – 1,0	mmol/l
Tvrdosť (suma vápnika a horčíka)	0,01	0,02	0,01	0,15	mmol/l
Elektrolytická vodivosť	79,3	95,85	87,58	50 – 150	mikroS/cm
pH	9,58	10,02	9,8	9,5 – 10,0	bezrozmerný
Železo	0,005	0,043	0,02	0,02 – 0,3	mg/l
P ₂ O ₅	1,06	1,14	1,11	1,0 – 5,0	mg/l
SO ₃ ²⁻	1,08	1,93	1,59	0,5 – 3,0	mg/l

Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností obstarávateľ uvádza, že čerpadlá pre geotermálnu vodu, ako aj čerpadlá pre chladiacu kvapalinu (okruh chladenia v SO-D06.2 Výmenníková stanica chladičov) nie sú súčasťou predmetu zákazky, ale túto časť projektu realizuje partnerská spoločnosť GEOTERM KOŠICE, a.s. (k uvedenému obstarávateľ odkazuje aj na odpoveď č. 8 vo vysvetlení informácií č. 5).

Otázka č. 37:

„Vo výkaze výmer sa nachádza položka:

5	K	OST005.D2	Výrub drevín, vrátane vypracovania realizačnej dokumentácie	kpl	1,000
---	---	-----------	---	-----	-------

Aké činnosti má uchádzač zahrnúť do predmetnej položky? Má byť v rámci tejto položky ocenená aj spoločenská hodnota odstránených drevín, alebo náhradná výsadba? Ak áno, v akom rozsahu? Odstránené dreviny majú byť odvezené a zlikvidované, alebo drevná hmota ostáva majetkom investora a likvidáciu si zrealizuje vo vlastnej réžii?“

Odpoveď č. 37:

Stromy a ostatné dreviny sú súčasťou pozemku a patria jeho vlastníkovi. Výrubom sa vlastnícke právo k drevnej hmote nemení; vyťažené drevo zostáva majetkom vlastníka pozemku, ktorý ako jediný rozhoduje o jeho ďalšom využití. Obstarávateľ má informáciu, že vlastníci dotknutých pozemkov sa vo všeobecnosti zaviazali drevo z vlastných pozemkov sami vyťažiť a odviezť. S náhradnou výsadbou sa neuvažuje.

Obstarávateľ žiada, aby uchádzači do predmetnej položky zahrnuli okrem vypracovania realizačnej dokumentácie aj náklady potrebné na výrub a odstránenie drevín v takom rozsahu, aký bude potrebný na realizáciu diela bez ohľadu na to, kto výrub drevín a ich odstránenie napokon zrealizuje. Po účinnosti zmluvy úspešný uchádzač ako zhotoviteľ vypracuje výkaz výmer v podrobnostiach DRS (realizačný výkaz výmer), v ktorom rozštiepi uvedenú položku

na všetky jednotlivé uvažované činnosti. V rozsahu, v ktorom drevo vyťažia a odvezú samotní vlastníci pozemkov, sa bude jednať vo vzťahu k príslušným rozštiepeným položkám o menej práce.

Otázka č. 38:

„Vo výkaze výmer „SO 21.04_D2 - Pozemné vedenie za mostom Južné nábrežie (stavebná časť)“ je položka:

D 9		Ostatné konštrukcie a práce-búranie		
37	K	900000001	Ochrana a preložka jestvujúcich inž. sietí	kpl 1,000

Vo výkaze pre „SO 21.05_D2 - Potrubný most cez rieku Hornád (stavebná časť)“ sa nenachádza žiadna položka pre prekládku plynu a vodovodu. Pričom v projekte sa uvažuje s demontážou jestvujúceho energo mosta č.2 ponad rieku Hornád. V Situácii je na jestvujúcom energo moste zakreslený Plynovod DN300 a vodovod DN 200.

Poprosíme o doplnenie PD pre prekládku Plynovodu DN 300 a vodovodu DN 200. Budú tieto prekládky umiestnené na novom potrubnom moste cez rieku Hornád? Ako sa uvažuje s prekládkou? V akej dĺžke sú tieto prekládky?“

Odpoveď č. 38:

V časti diela „SO 20 – SPOJOVACÍ TEPLOVOD OLŠOVANY – BIDOVICE SO 21 – TEPLOVOD KOŠICE OLŠOVANY“ sa na mieste prechodu cez rieku Hornád nachádzajú dva energomosty. Demontuje sa iba energomost, na ktorom je vedený popolčekomod; na tomto energomoste sú vedené aj niektoré inžinierske siete (IS). Energomost, na ktorom sa nachádza plynovod DN 300 a vodovod DN 200, sa nedemontuje, ale ostáva v prevádzke a naňho sa dočasne preložia IS z energomosta s popolčekomodom (Delta online, Orange, Slovak Telecom a Antik), ktoré sa po dokončení nového energomosta, ktorý je súčasťou predmetu zákazky, trvalo umiestnia na tento nový energomost.

Detailnejšie sú všetky preložky popísané v stavebnej časti „SO 21.05.2 – Preložky potrubných a káblových vedení“.

Otázka č. 39:

„Vo výkaze výmer „SO 21.07_D2 - Bezkanálové vedenie na Šípkovej ulici (stavebná časť)“ je položka:

D 9		Ostatné konštrukcie a práce-búranie		
43	K	900000001	Ochrana a preložka jestvujúcich inž. sietí	kpl 1,000

Pričom v situácii je zakreslené križovanie plynu STL2 a NTL. Poprosíme o doplnenie PD pre tieto križovania.“

Odpoveď č. 39:

Položená otázka smeruje k možnej kolízii trás inžinierskych sietí (IS). Vychádzajúc z údajov, ktoré boli obstarávateľovi poskytnuté a v ktorých neboli uvedené hĺbky uloženia IS STL2

a NTL plynu, obstarávateľ predpokladá realizáciu „Bezkanálového vedenie na Šípkovej ulici“ v zmysle podkladovej dokumentácie.

Pre úplnosť obstarávateľ v prílohe k tomuto vysvetleniu informácií prikladá zakreslenia poskytnuté správcami uvedených IS, z ktorých je zjavný rozsah poskytnutých informácií.

Z dôvodu, že obstarávateľ nedisponuje ďalšími informáciami, nevyhovuje požiadavke záujemcu o doplnenie podkladovej dokumentácie ohľadne križovania plynu v SO 21.07 a žiada, aby uchádzači nacenili túto časť diela podľa poskytnutej podkladovej dokumentácie.

Otázka č. 40:

„Požadované prenosné čerpadlá budú mať s motorom váhu približne 180 kg, k tomu ešte + 40 – 50 kg vozík. Od konštrukcie závisí aj celková cena zostavy čerpadla s vozíkom.

- Je potrebné mať ľahko snímateľné z vozíka a prenosné čerpadlo?
- Má projektant alebo zadávateľ nákres, schému alebo víziu, aký má byť vozík čerpadla?
- Pôjde to aj do terénu, alebo len po hladkých spevnených plochách?
- Vozík má byť ručne ťahaný, alebo s prípojným zariadením za auto?“

Odpoveď č. 40

Obstarávateľ požaduje mobilnú prečerpávaciu jednotku určenú na odčerpávanie vody na celej trase horúcovodu v členitom teréne. Prečerpávacía jednotka pozostáva z čerpadla pevne uchyteného na ručnom terénnom vozíku, s ručným ťažným madlom s otočným kĺbom a parkovacou brzdou, schopným pohybu v teréne (nielen po hladkých spevnených plochách), ktorého manipuláciu zabezpečia dve osoby bez motorového ťahača. Zariadenie sa bude prevážať vo vozidle (nevyžaduje sa pripojiteľnosť na vozidlo; postačuje možnosť transportu vo vozidle). Sacie aj výtlačné hrdlá musia byť prístupné na pripojenie flexibilných hadíc priamo na vozíku, pričom napojenie čerpadiel rieši dokument „04 Technologická schéma napojenia teplovodu po trase TD R1.pdf“ podkladovej dokumentácie v adresári „1_2_a_DVZ_2_Cast podľa ZoD 1_1_b SO20a21\D - DOKUMENTÁCIA STAVEBNÝCH OBJEKTOV\1.POTRUBNÁ ČASŤ\PDF DOK“. Iným nákresom ani schémou obstarávateľ nedisponuje.

Otázka č. 41:

„Žiadame obstarávateľa o špecifikáciu prírub kompenzátorov. Jedná sa o príruby otočné, alebo pevné? Materiál má byť uhlíková oceľ, alebo nerez?“

Odpoveď č. 41:

Príruby kompenzátorov budú otočné, mat. P250GH a vlnovec nerezový mat. 1,4541.

Otázka č. 42:

„V rámci obhliadky stavby ktorú uskutočňoval obstarávateľ dňa 6.6.2025 bola odprezentovaná animácia profilu trasy (dĺžka animácie cca.10min) so zameraním na potrubné mosty a pod. Chceli by sme obstarávateľa požiadať o zverejnenie tejto animácie pre lepšiu predstavu a východiskové podklady pri naceňovaní.

Odpoveď č. 42:

Uvedená animácia bola vyhotovená za účelom prezentácie projektu a na všeobecnú komunikáciu voči tretím stranám. V žiadnom prípade animácia nemôže slúžiť ako podklad pre vypracovanie cenovej ponuky. Obstarávateľ z tohto dôvodu nevyhovuje žiadosti o zverejnenie animácie profilu trasy z dôvodu, že priestorová animácia úplne nezodpovedá podkladovej dokumentácii (článok 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo), ale bola odprezentovaná v rámci obhliadky len pre lepšiu približnú predstavu tých záujemcov, ktorí sa obhliadky zúčastnili.

Otázka č. 43:

„Žiadame bližšie špecifikovať požiadavky investora na všetky elektrické pohony armatúr.“

Odpoveď č. 43:

Obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 34.

Otázka č. 44:

„Pri čerpadlách OČ 24,25,26 sa uvádzajú rôzne teploty prevádzkového média. Špecifikácia:

1.	Obehové čerpadlo pre Horucú vodu OČ24, OČ25, OČ26 PN 25, STN EN 1092-1
	Čerpadla musia umožňovať dlhodobú prevádzku aj pri 56-60 Hz
	Prietok: Q= 200t/h (212 m3/h), pri výtlaku 120 m; pri 56-58 Hz
	Prietok: Q= 200t/h , pri výtlaku 90 m; pri 50 Hz
	min. prietok 40 m3/h
	Pracovná teplota media: 125°C, tmax. 135 °C

Technická správa:

4.1.3 ZÁKLADNÉ TECHNICKÉ PARAMETRE NAVRHOVANÝCH ZARIADENÍ

Orientačné technické parametre obehových čerpadiel HV OČ24, OČ25, OČ26

„Parametre navrhovaných obehových čerpadiel (dopravné výšky čerpadiel) sú definované na základe tlakového diagramu HV napájača pre prenos 60MWt, s menovitými parametrami 120°C/55°C (Q nom. = 800 t/h), ktorý je súčasťou PD pre výber zhotoviteľa.

Skutočné parametre obehových čerpadiel (ich dopravné výšky) budú definované presným výpočtom tlakových strát HV napájača a tepelných výmenníkov na základe realizačného projektu budúceho zhotoviteľa diela.“

Dopravné výšky čerpadiel pre prenos 90MWt sa dosiahnú pri prevádzke čerpadiel na 56-60 Hz.

Počet čerpadiel: 3, Čerpadla musia umožňovať dlhodobú prevádzku aj pri 56-60 Hz

Dopravné množstvo nom. Q= 200t/h (212 m3/h), pri výtlaku 120 m; pri 56-58 Hz

Dopravné množstvo nom. / min. Q= 200t/h (212 m3/h), pri výtlaku 90 m; pri 50 Hz

Výtlačná výška čerpadla ~ 120 m (pri 56-58 Hz)

Účinnosť čerpadla min. 78,5 %

Výkon motora čerpadla	90 kW (110 kW), 400V, 153,6 A, 50 Hz, ovládané frekvenčným meničom
Dovolený pracovný tlak čerp.	2,6 MPa
Teplota média nom. / max.	120/130 °C

To isté platí aj pri čerpadlách OČ 6,8. Sú iné údaje v špecifikácii a iné v technickej správe.

Ktorý údaj je správny?“

Odpoveď č. 44:

Obstarávateľ uvádza, že v zmysle článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo platí, že v prípade rozporu medzi podkladovou dokumentáciou, zmluvou a/alebo prílohami k zmluve sa uplatní nasledovné poradie prednosti: (1.) zmluva, (2.) prílohy A až C, F a G k zmluve, (3.) ostatné prílohy k zmluve, (4.) podkladová dokumentácia. V prípade rozporu v rámci jedného dokumentu alebo medzi dokumentmi rovnakej právnej sily (v zmysle predchádzajúcej vety) platí prísnejšie kritérium.

Pri čerpadlách OČ24, OČ25 a OČ26 sa v technickej špecifikácii správne uvádzajú teploty prevádzkového média tak, že pracovná (nominálna) teplota média je 125 °C a maximálna teplota ($t_{\max}$) je 135 °C. Ostatné údaje sú v uvedenom rozsahu.

Rovnako to platí pre OČ6 a OČ8.

Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností obstarávateľ uvádza, že požaduje, aby uchádzači počítali s pracovnou (nominálnou) teplotou média 125 °C a s jeho maximálnou teplotou ($t_{\max}$) 135 °C.

Otázka č. 45:

„V dokumente Príloha_A_nova je uvedené nasledovné:

Objednávateľ požaduje, aby horúcovodné potrubie bolo z ocelových rúr s nasledovnými parametrami: v časti zákazky podľa článku 1 ods. 1.1 písm. c) vzoru zmluvy o dielo pre DPS D01.1 VÝMENNÍKOVÁ STANICA GEOTERMÁLNEJ VODY z materiálu nerez 1.4404, v ostatných častiach zákazky z materiálu P235GH: do DN 300 vrátane podľa EN 10216-1 bezošvé a od DN 350 vrátane podľa EN 10217-2 pozdĺžne zvarané. Stanovené materiálové vyhotovenie (nerez 1.4404, resp. P235GH) platí aj pre všetky súvisiace tvarovky a ocelové komponenty (T-kusy, redukcie, kolená, ohyby a i.). Keďže vo V-V objekte DPS D01.1 VÝMENNÍKOVÁ STANICA GEOTERMÁLNEJ VODY sú uvedené uhlíkové (P235GH) aj nerezové potrubia a komponenty, pričom všetky sú horúcovodné potrubia, pýtame sa, či všetky potrubia, tvarovky, armatúry objektu majú byť z nerez 1.4404? Ak nie, žiadame presne určiť, ktoré položky sú z nerez, ktoré z uhlíkovej ocele.“

Odpoveď č. 45:

Požiadavka na materiál nerez 1.4404 sa nachádza len v časti diela „Geotermálne stredisko (GS) Svinica Ďurkov“ pre okruh geotermálnej vody, konkrétne v okruhu chemického čistenia, vypúšťania a preplachu výmenníkov, a to pre potrubia, tvarovky aj armatúry. Rozsah dodávky

je schematicky označený v súbore „23P001.D01.1-PP-01 SCHEMA TD R1.pdf“ podkladovej dokumentácie v adresári „1_2 a DVZ_3_Cast podľa ZoD 1_1_c _GS_Svinica\E – DOKUMENTÁCIA PS\PS D01 Vým st\DPS D01.1 Vým st geo vody\PDF DOK“ a je popísaný v jednotlivých položkách výkazu výmer pre časť diela „DPS D01.1 - Výmenníková stanica geotermálnej vody“.

Otázka č. 46:

„Vzhľadom na požiadavky, ktoré ste uviedli pre projekt VYUŽITIE GEOTERMÁLNEJ ENERGIE V KOŠICKEJ KOTLINE, sme schopní ponúknuť riešenie pre nadzemné potrubia v štandardnom vyhotovení so špirálovo vinutým oplechovaním, t.j. SPIRO. Napriek tomu, že je táto možnosť dostupná, radi by sme sa na základe našich predchádzajúcich skúseností a aktuálne prebiehajúceho vývoja alternatívneho riešenia s technickými výhodami opýtali, či by bolo v rámci tejto investície možné použiť ako plášťovú rúru inovatívny produkt – HDPE UV-PROTECT rúry určené pre nadzemné rozvody. Vieme ponúknuť riešenie so sivým plášťom alebo aj v inej dostupnej farbe na vyžiadanie. Na potvrdenie vysokej odolnosti rúr UV-PROTECT vieme predložiť referencie z realizovaných projektov, ako aj výsledky testov z akreditovaného výskumného ústavu, ktoré potvrdzujú ich vysokú odolnosť voči UV žiareniu.“

Odpoveď č. 46:

Obstarávateľ si váži návrh alternatívneho riešenia, avšak s ohľadom na projektovú životnosť min. 30 rokov, prevádzkové teploty, dlhodobú termickú stabilitu, tuhosť a odolnosť voči vandalizmu a poveternostným vplyvom, mechanické namáhanie pri dilatácii nadzemných trás a potrebné požiaro-technické vlastnosti plášťa zotrváva na požiadavke na pôvodne predpísané opláštenie. Samotná vysoká odolnosť alternatívneho riešenia voči UV žiareniu z tohto hľadiska preto nepostačuje, a preto ju obstarávateľ nepovažuje za vhodnú na realizáciu v rámci stavby, ktorá sa nachádza najmä na území, ktoré nebude trvale monitorované.

Otázka č. 47:

„S ohľadom na predložené požiadavky týkajúce sa izolácie spojov potrubných rozvodov by sme sa radi opýtali na možnosť povoliť v rámci tejto investície použitie zosieťovaných teplom zmršťiteľných spojok s integrovaným dvojitém tesnením. Teplom zmršťiteľné zosieťované spojky majú v porovnaní s bežnými nezosieťovanými spojkami násobne pevnejšie väzby medzi polymérovými reťazcami. V dôsledku toho sú odolnejšie voči teplotám, chemikáliám a mechanickému poškodeniu. Vďaka procesu zosieťovania tieto spojky dosahujú vyššiu stabilitu, pevnosť spojenia a predĺženú životnosť. Riešenie so zosieťovanými teplom zmršťiteľnými spojkami s dvojitém tesnením nevyžadujú ďalšiu izoláciu a eliminuje potrebu použitia drahých zmršťovacích pások, pričom si zachovávajú dlhodobú odolnosť. Tieto spojky boli testované v nezávislom a akreditovanom laboratóriu podľa parametrov testovania, ktoré výrazne prekračujú štandardné požiadavky normy EN 489-1. Táto norma požaduje najmä odolnosť a tesnosť spojov počas 100 cyklov. Radiačne zosieťované teplom zmršťiteľné spojky s dvojitém tesnením úspešne absolvovali testy až na 1000 cyklov, čím potvrdzujú svoju vysokú kvalitu, dlhodobú funkčnosť a spoľahlivosť aj v mimoriadne náročných podmienkach. Na potvrdenie týchto tvrdení je možné predložiť výsledky testov týchto zosieťovaných teplom zmršťiteľných spojok.“

Odpoveď č. 47:

Obstarávateľ uvádza, že v zmysle článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo technické parametre a vlastnosti diela musia byť minimálne na úrovni vyplývajúcej z príloh k zmluve a z podkladovej dokumentácie alebo lepšie. Z uvedeného vyplýva, že použitie lepších a kvalitnejších spojok, ktoré sú kompatibilné s predizolovaným potrubným systémom, spĺňajúcim normu EN 253, je možné.

Obstarávateľ pre úplnosť pripomína, že v súvislosti s realizáciou diela bude od úspešného uchádzača ako zhotoviteľa po účinnosti zmluvy požadovať preukázanie splnenia kvalitatívnych a technických parametrov požadovaných v zmluve (najmä v prílohe A k zmluve a v podkladovej dokumentácii) v zásade vo vzťahu k všetkým materiálom predložením certifikátov, katalógových listov alebo iných potvrdení výrobcu výrobkov v slovenskom jazyku, českom jazyku alebo anglickom jazyku postupom podľa článku 6 ods. 6.4 vzoru zmluvy o dielo.

Otázka č. 48:

„V technickej špecifikácii v návrhu kúpnej zmluvy je nutné uviesť pre jednotlivé okruhy označenie produktu a výrobcu - Technické požiadavky na hlavné komponenty diela. V jednotlivých okruhoch sú potrubia určené na pokládku do zeme aj nadzemné prevedenie, tieto predpokladáme je možné vyplniť ako dve samostatné položky.“

Odpoveď č. 48:

Obstarávateľ uvádza, že príslušné položky č. 1 až 9 návrhu prílohy B k zmluve je možné vyplniť zvlášť pre podzemné potrubia a zvlášť pre nadzemné potrubia. Za tým účelom uchádzači uvedú pre jednotlivé okruhy označenie výrobcu a typu výrobku v tabuľke svojho návrhu prílohy B k zmluve podľa nimi ponúknutého potrubného systému. Ak je pre daný okruh potrebné uviesť zvlášť potrubný systém pre podzemné prevedenie a zvlášť potrubný systém pre nadzemné prevedenie, uvedené uchádzači v tabuľke jednoznačne rozlíšia príznakom „pre nadzemné vyhotovenie“ a príznakom „pre podzemné vyhotovenie“.

Obstarávateľ zároveň pre zjednodušenie upravuje prílohu B k vzoru zmluvy o dielo, ktorý tvorí prílohu tohto vysvetlenia informácií. Uchádzači môžu vo svojich ponukách využiť na vypracovanie svojich návrhov prílohy B aj tento vzor, pričom obstarávateľ bude akceptovať v predloženej ponuke obe formy predloženia.

Otázka č. 49:

„Materiál desek Titan 0,8 mm pro PN25 PN25 v Titanu výrazne omezuje počet firem, který tuto podmínku splňují. Na projekty s potřebou vysokého tlaku se v Evropě často používají alternativní materiály jako 904L/1.4539 nebo 254SMO/1.4547, které jsou odolnější a i v případě servisu robustnější proti případnému poškození. Materiál těsnění: není jasné, zda geotermální vody obsahují uhlovodíky, které by mohli napadat standardně používané EPDM těsnění. Muselo by se případně použít těsnění typu HNBR – hydrogenované NBR s vyšší teplotní odolností a odolností vůči případnému sirovodíku než standardní NBR. Odpověď č. 25 ve Vysvětlení č. 6 považujeme za nevhodné, protože zadávací parametry nejsou univerzální hodnoty, ale vedou ke konkrétnímu výrobku a tím omezující další konkurenční výrobky, což následně omezuje hledání a návrh optimálního řešení. Zadání má být obecné.“

Odpoveď č. 49:

Obstarávateľ nesúhlasí s tým, že by požiadavka na dosky z materiálu titan hrúbky 0,8 mm pri PN 25 mohla viesť k obmedzovaniu hospodárskej súťaže. Na európskom trhu tento typ dosiek ponúka najmenej päť nezávislých výrobcov v základných katalógových listoch a ďalší výrobcovia ponúkajú pri PN 25 titan 0,8 mm ako voliteľnú hrúbku. Z uvedeného dôvodu táto požiadavka nevedie k jednému konkrétnemu výrobku, ale k bežne dostupnej triede výrobkov.

K uvádzaným alternatívnym materiálom (904L, 254 SMO) obstarávateľ uvádza, že tieto materiály síce majú porovnateľnú odolnosť voči chloridom, no pri rovnakej hrúbke sú mechanicky menej pevné než titan. Špecifikácia „Titan 0,8 mm/PN25 alebo rovnocenne korózne odolný materiál“ preto zostáva technicky a investične vyváženou požiadavkou.

K materiálu tesnenia obstarávateľ uvádza, že geotermálna voda väčšinou neobsahuje aromatické uhlíkovodíky. K uvedenému obstarávateľ v prílohe k tomuto vysvetleniu informácií prikladá stále aktuálny rozbor geotermálnej vody. Ak by aj neskoršie analýzy preukázali vyšší obsah olejov či H₂S, požadované riešenie vychádza zo skúseností s využívaním geotermálnej vody a z požiadavky na dlhú životnosť, pričom je obvyklé, že výrobcovia výmenníkov ponúkajú EPDM alebo NBR typ ako opciu.

Treba tiež pripomenúť, že v zmysle článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo technické parametre a vlastnosti diela musia byť minimálne na úrovni vyplývajúcej z príloh k zmluve a z podkladovej dokumentácie alebo lepšie. Z uvedeného dôvodu uchádzači môžu ponúknuť ekvivalentnú náhradu s identickými alebo lepšími parametrami tesnenia, než je požadované. V súvislosti s realizáciou diela bude od úspešného uchádzača ako zhotoviteľa po účinnosti zmluvy požadovať preukázanie splnenia kvalitatívnych a technických parametrov požadovaných v zmluve (najmä v prílohe A k zmluve a v podkladovej dokumentácii) v zásade vo vzťahu k všetkým materiálom predložením certifikátov, katalógových listov alebo iných potvrdení výrobcu výrobkov v slovenskom jazyku, českom jazyku alebo anglickom jazyku postupom podľa článku 6 ods. 6.4 vzoru zmluvy o dielo.

Otázka č. 50:

„Rozdělení 2 výměníků do série Proč je zadání rozdělené mezi 2 výměníky v sérii, když je zadání pro výměník docela jednoduché? Toto rozdělení se dělá a dává smysl v případech potřeby velmi malého přiblížení teplot mezi primářem / sekundářem, kdy by vycházel vícecestný výměník, který je složitější na údržbu/otevření/čištění. Navíc pouze jeden výměník, je náchylnější na zanášení a stárnutí těsnění (ten na teplém konci), tj v případě servisu druhý výměník může být v provozu a pracovat na většinu výkonu, byť s menším teplotním přiblížením.“

Odpoveď č. 50:

Zapojenie výmenníkov vychádza zo získaných skúseností s využívaním geotermálnej vody a po zohľadnení veľkej mineralizácie geotermálnej vody. Zapojenie je navrhnuté tak, aby sa ktorýkoľvek výmenník dal vyradiť z prevádzky a čistiť, pričom sa prietok geotermálnej vody presmeruje pomocou elektro armatúr cez ostatné dva výmenníky.

Vzhľadom na uvedené obstarávateľ na požadovanom zapojení trvá.

Otázka č. 51:

„Tlaková ztráta:

a) Předepsaná maximální tlaková ztráta vychází z návrhu jednoho výrobce a jistě její limitace na desetiny kilopascalu nereflektuje limity čerpadel. Navíc je tato hodnota příliš malá a povede k častějšímu servisu/čištění výměníků. Tlaková ztráta reflektuje ztráty při průtoku výměníkem, z nichž je významná část i ztráta na povrchu teplosměnné desky, která je způsobená smykovým napětím v mezní vrstvě na povrchu teplosměnné desky. Čím vyšší je toto napětí, tím obtížnější je po nečistoty ulpít na povrchu teplosměnné desky (tzn. Samočistící efekt výměníku).

b) Doporučení tlakových ztrát v těchto aplikacích s rizikem zanášení je 50-80 kPa (nebo snaha se co nejvíce přiblížit hodnotě smykového napětí v mezní vrstvě 50 Pa). Rozpuštěný CO₂ – 20 Nm³/h při 16 bar.g v cca 200 m³/h celkového objemového průtoku je s ohledem na výpočet tlakových ztrát zanedbatelný.“

Odpověď č. 51:

Požiadavka na veľmi nízku tlakovú stratu výmenníka vyplýva zo skúseností, že sa minerálne usadeniny na strane geotermálnej vody počas rokov prevádzky hromadia, a zároveň sa môže meniť chemické zloženie fluidu. Ak by obstarávateľ už zo začiatku akceptoval vyššiu tlakovú stratu, riziko ďalšieho poklesu prietoku v dôsledku postupnej mineralizácie by výrazne stúplo a mohlo by viesť k zastaveniu prúdenia alebo k podstatnému zníženiu výkonu celej sústavy; preto musí geotermálna voda aj pri zhoršených podmienkach odtiecť do reinjektážneho vrtu len vlastným spádom, bez doplnkového čerpania. Z tohto dôvodu obstarávateľ trvá na pôvodne stanovených hodnotách tlakovej straty, pričom orientačné limitné parametre geotermálneho okruhu potvrdzujú prebiehajúce hydrodynamické skúšky – maximálny tlak 2,1 MPa a maximálna teplota 136 °C.

Otázka č. 52:

„Proč není geotermální vody před výměníky odplyněna? V mnoha projektech je odplyněna a pak může být i tlak na výměníku nižší = není potřeba velké tlakové odolnosti výměníku = nižší cena zařízení.“

Odpověď č. 52:

Položená otázka vychádza z predpokladu, že nebolo zvolené ekonomicky výhodné riešenie. Tento predpoklad však nie je správny.

Geotermálna voda je zámerne ponechaná „pod tlakom“ rozpusteného CO₂ a v tomto stave (tlaku aj zložení) sa po odovzdaní tepla vracia naspäť do vrtu. Keby bola odplynená, oxid uhličitý by sa uvoľnil a zmenil by sa obsah solí, čo by malo za následok rýchle tvorenie vodného kameňa, ktorý by upchával výmenník a potrubie. Zároveň by sa stratil prirodzený tlak, ktorý má byť využitý na to, aby tlačil vodu do vrtu sám. Namiesto toho by bolo nutné obstarat' silné čerpadlá a nepretržite ich prevádzkovať. V otázke uvažované alternatívne riešenie tak so sebou nesie vyššie investičné aj prevádzkové náklady než požadované riešenie. Navyše by uniknutý CO₂ zvyšoval emisie a nezodpovedal by podmienke vrátiť vodu do zeme v čo najpôvodnejšom stave. Zachovanie uzatvoreného, stlačeného okruhu je preto technicky jednoduchšie,

spoľahlivejšie a finančne výrazne výhodnejšie než odplyňovanie, ktoré sa uplatňuje pre iné geotermálne aplikácie.

Otázka č. 53:

„V projektovej dokumentácii nie je presne určené, kde sa nachádzajú prístupové cesty pre montáže rúrového vedenia, pracovné pruhy ani skládky pre umiestnenie materiálu. Žiadame VO o upresnenie a zohľadnenie, či je potrebné uvažovať so vzniknutými nákladmi v celkovej cene.“

Odpoveď č. 53:

Každá časť diela obsahuje v rámci podkladovej dokumentácie aj projekt organizácie výstavby, ktorý popisuje prístupové cesty pre montáže rúrového vedenia, pracovné pruhy a skládky pre umiestnenie materiálu.

V ponúkanej cene treba zohľadniť náklady a výdavky, ktoré súvisia s vykonaním diela, v zmysle pokynov obsiahnutých v prílohe C k vzoru zmluvy o dielo.

Otázka č. 54:

„Žiadame VO o doplnenie projektovej dokumentácie, pre protipovodňové plány. Analýzou týchto rizík, môže dôjsť k ovplyvneniu celkovej cenu. Kde je potrebné vzniknuté náklady zahrnúť?“

Odpoveď č. 54:

Obstarávateľ nedisponuje protipovodňovým plánom. Vypracovanie protipovodňového plánu je povinnosťou zhotoviteľa, nakoľko stavba sa dotýka ochrannej hrádze (OH) a počas povodňových prietokov v čase výstavby môže dôjsť k ohrozeniu funkčnosti a stability OH.

Obstarávateľ odporúča, aby uchádzači zahrnuli predpokladané súvisiace náklady na vypracovanie protipovodňového plánu k položke súvisenej s Projektovými prácami a náklady vyplývajúce s opatreniami do SO 21.11.1 – Obslužné komunikácie a spevnené plochy.

Otázka č. 55:

„V projektovej dokumentácii sa nachádza požiadavka, pre vykonanie skúšobnej prevádzky na rúrovom vedení. Následne v ďalších dokumentoch je uvedené, že nie je potrebné uvažovať s vykonaním skúšobnej prevádzky. Žiadame o upresnenie.“

Odpoveď č. 55:

Obstarávateľ požaduje vykonanie skúšobnej prevádzky v zmysle článku 8 ods. 8.8 vzoru zmluvy o dielo, pričom zmluva so skúšobnou prevádzkou počíta aj v ustanoveniach článku 1 ods. 1.3 časti A) písm. j) a g) a časti D) písm. dd), v článku 6 ods. 6.19, v článku 7 ods. 7.15 písm. c), v článku 8 ods. 8.1, v článku 11 ods. 11.1 písm. a) a v článku 12 ods. 12.5 vzoru zmluvy o dielo. V tejto súvislosti obstarávateľ poukazuje na poradie prednosti dokumentov podľa článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo.

Otázka č. 56:

„Žiadame o upresnenie komplexných skúšok na rúrovom vedení, čo je presne myslené týmto typom skúšok.“

Odpoveď č. 56:

Komplexné vyskúšanie diela upravuje článok 8 ods. 8.7 vzoru zmluvy o dielo, ktorému predchádza príprava na komplexné vyskúšanie podľa článku 8 ods. 8.6 vzoru zmluvy o dielo. Obstarávateľ uvádza, že je potrebné uvažovať s komplexným vyskúšaním diela ako celku a na celej trase.

Potrubia sa najprv zvaria, potom sa každý zvar zröntgenuje a vykonajú sa ďalšie predpísané skúšky (napr. vizuálna kontrola), následne sa na potrubí urobí prepojenie elektrických vodičov jednotlivých úsekov, po tepelnom zaizolovaní spoja sa elektrické vodiče opätovne premerajú, či je spoj dobre urobený a či má správny elektrický odpor, aby správne fungovala detekcia úniku teplotného média. Až potom sa potrubia môžu zasypávať. Po zasypaní všetkých potrubí a dokončení všetkých šácht sa vykoná komplexné vyskúšanie diela ako celku, t. j. odskúšajú sa všetky armatúry a všetky teplomery a tlakomery na ich správnu funkčnosť. Komplexné vyskúšanie bude popísané v projekte KV.

Otázka č. 57:

„Žiadame VO o podrobné doplnenie dokumentácie, pre umiestnenie existujúcich inžinierskych sietí a iné prípadné prekládky vedení, ktoré sa nachádzajú vo vybranom území.“

Odpoveď č. 57:

Všetky IS sú zakreslené v podkladovej dokumentácii v súlade s v tom čase platnými vyjadreniami správcov IS, a to vždy v každej príslušnej časti podkladovej dokumentácie opisujúcej situáciu stavby. Z dôvodov možných zmien v čase bude nutné pred začatím stavebných prác osloviť všetkých správcov IS o presné vytýčenie IS.

Prekládky IS na energomostoch sú popísané v podkladovej dokumentácii, pričom obstarávateľ odkazuje aj na odpoveď č. 38 a 39.

Otázka č. 58:

„predmetom zákazky podľa súťažných podkladov sú stavebné práce na hlavnom potrubí miestneho vykurovania a doplnujúce predmety okrem iných aj Zváranie, Architektonické, stavebné, inžinierske a inšpekčné služby a Inžinierske služby a predmetom zákazky bude aj vypracovanie a odovzdanie dokumentácie pre realizáciu stavby vo vzťahu k dielu (DRS) .

Otázka: Správne sa domnievame, že v predmete podnikania uchádzača nemusia byť preukázané všetky tieto činnosti, ktoré sú uvedené v bode 2.3 Spoločný slovník obstarávanie (CPV kódy) keďže hlavným predmetom sú stavebné práce a na ostatné môže využiť uchádzač subdodávateľov?“

Odpoveď č. 58:

Živnosťou je § 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov *sústavná činnosť prevádzkovaná samostatne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť, za účelom dosiahnutia zisku (...)*. Z parametra sústavnosti vyplýva, že jednorazový výkon činnosti je možný aj bez živnostenského oprávnenia.

Osobitné podnikateľské oprávnenia sú zvyčajne postavené na analogických pravidlách (cf. § 2 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov).

Podľa § 3 Obchodného zákonníka *platnosť úkonu nie je dotknutá tým, že sa určite osobe zakázalo podnikat' alebo že určitá osoba nemá oprávnenie na podnikanie. Osoba, ktorá bez oprávnenia na podnikanie vykonáva túto činnosť, a osoby, ktoré túto činnosť uskutočňujú v jej mene a na jej účet, zodpovedajú za škodu, ktorú tým spôsobili. Tým nie je dotknutá ich zodpovednosť podľa osobitných predpisov.*

Pri skúmaní podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti čo do preukazovania referencií obstarávateľ overuje, či sú kľúčové činnosti u relevantných hospodárskych subjektov pokryté zodpovedajúcim predmetom podnikania, keďže sa má jednať o skúsenosti opakované.

V prevyšujúcom rozsahu predmet podnikania uchádzačov nemusí pokrývať všetky činnosti, ktoré tvoria súčasť predmetu zákazky. Je zodpovednosťou úspešného uchádzača ako zhotoviteľa, aby všetky tieto činnosti boli vykonávané osobami s príslušnými oprávneniami.

Otázka č. 59:

„Na odborníkov požadovaných v kapitole 1. Predmet zmluvy bod B) Dodávka a montáž technológie vrátane všetkých pripojení, prípravné a stavebné práce Zmluvy o dielo, môže uchádzač preukázať týchto odborníkov (požadovaných v Zmluve o dielo, ktorých doklady - oprávnenia bude predkladať po uzatvorení zmluvy o dielo a nadobudnutí jej účinnosti) dokladmi – oprávneniami prostredníctvom svojich subdodávateľov? (tzn. napr. stavbyvedúceho, revízneho technika, zvaračského technológa, geológa)?“

Odpoveď č. 59:

Zhotoviteľ môže odborníkov zabezpečiť aj na základe obchodného vzťahu uzatvoreného s odborníkom ako subdodávateľom. Vo vzťahu k subdodávateľom obstarávateľ osobitne dáva do pozornosti ustanovenia článku 13 ods. 13.19 a 13.22 až 13.32 vzoru zmluvy o dielo.

Otázka č. 60:

„Stavba - Využitie geotermálnej energie v Košickej Kotle

Časť 23P001_D-V1 :

Objekt :

SO-D02.ZTI – vo výkaze výmer je špecifikovaná montáž 3 ks sprchových kútov, ale dodávka je len 1 ks. Ďalej sa vo výkaze výmer nachádza aj položka – Telová sprcha nástenná, pričom montáž je 2 ks, ale dodávka je len 1 ks.

Chceme požiadať o zosúladenie vyššie uvedených položiek v predmetnom výkaze výmer.“

Odpoveď č. 60:

Obstarávateľ najskôr vo všeobecnosti uvádza, že podľa bodu 11 prílohy C k vzoru zmluvy o dielo *počty merných jednotiek stanovené pre jednotlivé položky vo výkaze výmer z podkladovej dokumentácie sú len predpokladané a len orientačné, avšak v ponukovom výkaze výmer musia ostať zachované*. Obstarávateľ súčasne poukazuje aj na všetky ostatné body prílohy C k vzoru zmluvy o dielo.

Z uvedeného vyplýva, že uchádzači majú vo všeobecnosti zohľadňovať také počty merných jednotiek, ktoré budú pre realizáciu diela skutočne potrebné. Úspešný uchádzač ako zhotoviteľ (až) po účinnosti zmluvy o dielo uvedie správne počty merných jednotiek do výkazu výmer v podrobnostiach DRS. V ponukovom výkaze výmer uchádzači nemenia počty merných jednotiek, ale správne (uvažovanému) počtu merných jednotiek prispôbia jednotkovú cenu – túto navýšia alebo znížia tak, aby po uvedení správneho počtu merných jednotiek v realizačnom výkaze výmer vypracovanom po účinnosti zmluvy cena príslušného súboru ostala zachovaná (bod 12 prílohy C k vzoru zmluvy o dielo).

Obstarávateľ súčasne uvádza, že podľa bodu 8 prílohy C k vzoru zmluvy o dielo, *ak výkaz výmer z podkladovej dokumentácie neobsahuje konkrétnu položku pre požadované alebo predpokladané dodávky alebo práce, je povinnosťou a zodpovednosťou zhotoviteľa ako uchádzača dodávky a práce rovnakého alebo podobného charakteru zahrnúť do príbuzných alebo súvisiacich položiek, kam logicky patria, aj keby sa na ne príslušné položky výkazu výmer z podkladovej dokumentácie na prvý pohľad priamo nevzťahovali*.

Nedotýkajúc sa uvedeného, obstarávateľ ku konkrétnej otázke odpovedá tak, že pre objekt Budova výmenníkovej stanice v časti diela „Geotermálne stredisko (GS) Svinica Ďurkov“ sú v súbore „23P001.D02.ZTI-2-PÔDORYS 1NP.pdf“ podkladovej dokumentácie v adresári „1_2_a_DVZ_3_Cast podľa ZoD 1_1_c _GS_Svinica\D – DOKUMENTÁCIA STAVEBNÝCH OBJEKTOV\SO-D02 Budova výmenníkovej stanice\SO-D02.ZTI“ definované počty sprch nasledovne:

- 2 ks Bezpečnostná sprcha pre kombinovaný oplach sa nachádza v miestnosti č. 2 – TECHNICKÁ MIESTNOSŤ,
- 1 ks sprchovací kút sa nachádza v miestnosti č. 10 – SPRCHA.

Obstarávateľ preto upresňuje výkaz výmer pre časť 23P001_D-V1 – Využitie geotermálnej energie v Košickej kotline – Geotermálne stredisko Svinica – Ďurkov v hárku „SO-D02.ZTI - Zdravotechni...“ tak, že potvrdzuje počet 3 kusov montáže sprchových kútov podľa osobitného technického vyhotovenia v položke č. 63 „Montáž sprchových kútov kompletných štvorcových od 900x900 mm“, v ktorých je potrebné uvažovať s montážou všetkých 3 ks sprch. Položky č. 64 a 65, obe v počte 1 ks, patria k sprchovému kútu, ktorý sa nachádza v miestnosti č. 10 – SPRCHA. S dodávkou materiálu pre technické vyhotovenie a odtok odpadovej vody pre 2 ks Bezpečnostná sprcha pre kombinovaný oplach, ktorý sa nachádza v miestnosti č. 2 – TECHNICKÁ MIESTNOSŤ, je potrebné uvažovať v položkách č. 74 a 75. Obstarávateľ potvrdzuje počet 2 ks montáže v rámci položky č. 74 „Montáž zdravotníckej bezpečnostnej očnej a telovej sprchy nástennej“ pre montáže nástennej sprchy umiestnenej v miestnosti č. 2 – TECHNICKÁ MIESTNOSŤ. Napokon obstarávateľ uvádza, že v položke č. 75 treba uvažovať s dodávkou materiálu pre 2 ks „Telovej a očnej bezpečnostnej sprchy“ v miestnosti č. 2 – TECHNICKÁ MIESTNOSŤ.

Otázka č. 61:

„Časť 23P001_D-V1 :

Objekt :

DPS D01.1 – Výmenníková stanice geotermálnej vody – vo výkaze výmer je pol. č. 70 – Montáž rúrových dielov privarovacích v počte 3ks, ale špecifikácia v pol. č. 71 je v počte 12 ks. Následne je nesúlad medzi dodávkou a montážou v položkách 95 a 96.

Chceme požiadať o zosúladenie vyššie uvedených položiek v predmetnom výkaze výmer.

Zároveň by sme chceli požiadať o upresnenie pol. č. 151 – Prežiarenie zvarov kompletov – podľa popisu k položke bude špecifikácia (dimenzia a počty upresnené podľa realizačnej dokumentáci).

Chceli by sme požiadať vo upresnenie, s akým % zvarom treba pri uvedenej položke uvažovať, nakoľko cena by mohla byť veľmi rozdielna.“

Odpoveď č. 61:

Obstarávateľ vo všeobecnosti poukazuje na odpoveď č. 60

Nedotýkajúc sa uvedeného, na konkrétnu otázku upresňuje informácie pre výkaz výmer čast' 23P001_D-V1 – Využitie geotermálnej energie v Košickej kotline – Geotermálne stredisko Svinica – Ďurkov v hárku „DPS D01.1 - Výmenníková s...“ nasledovne:

Obstarávateľ potvrdzuje nesúlad medzi položkami č. 71 a 70. V podkladovej dokumentácii v adresári „1_2_a_DVZ_3_Cast podľa ZoD 1_1_c _GS_Svinica\E – DOKUMENTÁCIA PS\PS D01 Vým st\DPS D01.1 Vým st geo vody“ dokument „23P001.D01.PPš ŠPECIFIKÁCIA DURKOV TD MHTH-R1.xlsx“ v hárku „DPS D01.1“ uvádza v pol. č. 7 výkaz materiálu v počte 3 ks „Príruba privarovacia s krkom, typ 11, STN EN1092-1, P245GH, PN 25“ „DN 125 (Ø139,7x4,5)“. Pre položku č. 71 výkazu výmer „Príruba privarovacia s krkom DN 125 (139,7x4,5) typ 11, STN EN1092-1, P245GH, PN 25“ treba nacenit' množstvo 3 ks.

Obstarávateľ potvrdzuje nesúlad medzi položkami č. 95 a 96. V podkladovej dokumentácii v adresári „1_2_a_DVZ_3_Cast podľa ZoD 1_1_c _GS_Svinica\E – DOKUMENTÁCIA PS\PS D01 Vým st\DPS D01.1 Vým st geo vody“ dokument „23P001.D01.PPš ŠPECIFIKÁCIA DURKOV TD MHTH-R1.xlsx“ v hárku „DPS D01.1“ uvádza v pol. č. 8 výkaz materiálu v počte 1 ks „Príruba zaslepovacia, typ 05, STN EN1092-1, P245GH, PN 40“ DN 300 (Ø323,9x7,1). Pre položku č. 96 výkazu výmer „Príruba zaslepovacia DN 300 (323,9x7,1), typ 05, STN EN1092-1, P245GH, PN 40“ treba nacenit' množstvo 1 ks.

Pre položku č. 151 „Prežiarenie zvarov - komplet“ obstarávateľ uvádza, že v podkladovej dokumentácii v adresári „1_2_a_DVZ_3_Cast podľa ZoD 1_1_c _GS_Svinica\E – DOKUMENTÁCIA PS\PS D01 Vým st\DPS D01.1 Vým st geo vody“ dokument „23P001.D01.PPs SPRAVA DURKOV TD MHTH R1.docx“ v bode 5.3 uvádza, že na zmontovanom potrubnom systéme sa prevedie kontrola zvarov, a to vizuálna 100 %, ako aj kontrola objemová – prežiareníím RT alebo UT v rozsahu 5 % všetkých zvarov nadzemných potrubí a 100 % všetkých zvarov podzemných potrubí prežiareníím RT (podľa STN EN 13480-5 tab. 8.2.1).

Otázka č. 62:

„Časť 23P001_V2 – PS 02 – Potrubné rozvody v HVB – vo výkaze výmer je nesúlad pol. č. 17 a 18 – montáž tvarových kusov je v počte 4, dodávka je v počte 2 ks

Chceme požiadať o zosúladenie vyššie uvedených položiek v predmetnom výkaze výmer.“

Odpoveď č. 62:

Obstarávateľ vo všeobecnosti poukazuje na odpoveď č. 60.

Nedotýkajúc sa uvedeného, na konkrétnu otázku upresňuje informácie pre výkaz výmer časť 23P001_V2 – Využitie geotermálnej energie v Košickej kotline – Časť od L1 po Rozdeľovací uzol tepla v hárku „Využitie geotermálnej energie v Košickej kotline - Časť od L1 po Rozdeľovací uzol tepla“ nasledovne:

Obstarávateľ potvrdzuje nesúlad medzi položkami č. 17 a 18. V podkladovej dokumentácii „1_2_a_DVZ_1_Cast podľa ZoD 1_1_a_L1_RUT \E_DOKUMENTACIA PREVADZKOVÝCH SUBOROV\PS 01-03 STROJNO TECH ČASŤ“ dokument „23P001.01-03.PPŠ ŠPECIFIKÁCIA TD R2“ v hárku „PS 02 POTRUBNÉ ROZVODY V HVB“ v pol. č. 7 „Oblúk navarovaný 90° predizolovaný, DN400 (406,4x8,8mm), izolácia zosilnená SPIRO plášť=630mm, materiál: EN 10217-2 zvarovaná rúra (P235GH, P235TR1)“ „DN 400 (Ø406,4x8)/630“ uvádza počet 4 ks. Pre položku č. 18 výkazu výmer „Oblúk navarovaný 90° predizolovaný, DN400 (406,4x8mm), izolácia zosilnená SPIRO plášť=630 mm, materiál: EN 10217-2 zvarovaná rúra (P235GH, P235TR1)“ treba naceniť množstvo 4 ks.

Otázka č. 63:

„Časť 23P001_V4 :
SO 20.01_D2 - Šachta Š5a - Olšovany - Šachta Š6 (potrubná časť) – vo výkaze výmer je tepelná izolácia armatúr – pol. 62 -67 – majú byť izolované tiež do plechu ?“

Odpoveď č. 63:

Položená otázka patrí k časti SO02.01_D1 Šachta Olšovany Š5a - Šachta Š6 (potrubná časť) časť výkazu výmer hárkov „SO 20.01_D1 - Šachta Olšo...“.

Obstarávateľ požaduje dodať montáž a dodávku izolácie, ktorej súčasťou bude aj snímateľné oplechovanie (oplechovanie s klipsami, ktoré bude možné demontovať na mieste bez náradia – napr. skrutky) armatúr pre položky č. 62 až 67.

Obstarávateľ bude akceptovať aj dodanie alternatívneho riešenia, tzv. „Snímateľné izolácie (izolačné puzdra) z technických tkanín“.

Uvedené vysvetlenie platí aj pre ostatné časti výkazu výmer podľa hárku:

- „SO 20.03_D1 - Šachta Š6 -...“ položky č. 42 až 46
- „SO 21.07_D1 - Bezkanálové...“ položka č. 39
- „SO 21.07a_D1 - Vypúšťacia...“ položky č. 19 až 22
- „SO 21.09_D1 - Pozemné ved...“ položka č. 33

- „SO 21.10_D1 - Šachta č.1 ...“ položky č. 7 až 12
- „SO 21.13_D1 - Šachta č.2 ...“ položky č. 7 až 10
- „SO 21.15_D1 - Šachta č.3 ...“ položky č. 7 až 10
- „SO 21.19_D1 - Šachta č.4 ...“ položky č. 32 až 35
- „SO 21.23_D1 - Šachta č.5 ...“ položky č. 7 až 10

Otázka č. 64:

„Časť 23P001_V4 :

SO21.04_D1 – Podzemné vedenie za mostom Južné nábrežie (potrubná časť) – vo výkaze výmer je nesúlad položiek 24 – 28, montáž je vykázaná v počte 13 ks, dodávka je v počte 6 ks

Vo výkaze výmer chýba v položke 51 – Čistenie a skúška tesnosti potrubia DN 500 – 30 m

Chceme požiadať o zosúladenie vyššie uvedených položiek v predmetnom výkaze výmer.“

Odpoveď č. 64:

Obstarávateľ vo všeobecnosti poukazuje na odpoveď č. 60.

Nedotýkajúc sa uvedeného, na konkrétnu otázku obstarávateľ uvádza, správny počet (9 ks) položky č. 25 „Oblúk zvaraný 90° predizolovaný, DN500 (508x10mm), izolácia zosilnená SPIRO plášť=710 mm, materiál: EN 10217-2 zvarovaná rúra (P235GH, P235TR1)“ v hárku „SO 21.04_D1 - Pozemné ved...“ vyplýva z dokumentu „06 Situácia HV potrubia v úseku L1-most Hornád.pdf“ podkladovej dokumentácie v adresári „1_2_a_DVZ_2_Cast podľa ZoD 1_1_b_SO20a21\D - DOKUMENTÁCIA STAVEBNÝCH OBJEKTŮ\1.POTRUBNÁ ČASŤ\PDF DOK“.

Obstarávateľ rovnako uvádza, že správny počet (480 m) položky č. 51 „Čistenie a skúška tesnosti potrubia DN 500“ v hárku „SO 21.04_D1 - Pozemné ved...“ vyplýva z dokumentu „06 Situácia HV potrubia v úseku L1-most Hornád.pdf“ podkladovej dokumentácie v adresári „1_2_a_DVZ_2_Cast podľa ZoD 1_1_b_SO20a21\D - DOKUMENTÁCIA STAVEBNÝCH OBJEKTŮ\1.POTRUBNÁ ČASŤ\PDF DOK“, a to z výkresov súvisiacich s SO21.04_D1 Pozemné vedenie za mostom Južné nábrežie (potrubná časť).

Otázka č. 65:

„Časť 23P001_V4 :

SO21.07_D1 – Bezkanálové vedenie na Šípkovej ulici (potrubná časť) – vo výkaze výmer je nesúlad medzi dodávkou a montážou v položkách 58, 59, 61 a 61.

Chceme požiadať o zosúladenie vyššie uvedených položiek v predmetnom výkaze výmer.“

Odpoveď č. 65:

Obstarávateľ vo všeobecnosti poukazuje na odpoveď č. 60.

Nedotýkajúc sa uvedeného, na konkrétnu otázku obstarávateľ uvádza, že správny počet (20 ks) položky č. 59 „Koleno DN 400, 3D, R=1,5 DN, 90°, EN10253-2, P235GH“ a správny počet (2 ks) položky č. 61 „Vystužovací golier (branch reinforcement) DN400 (406,4x8,8)/ DN40

(48,3x2,9), hr=10mm, dĺžka L=100mm“ v hárku „SO 21.04_D1 - Pozemné ved...“ vyplýva z dokumentu „11A Pôdorys HV potrubia DN 400 v kolektore-REV1.pdf“ podkladovej dokumentácie v adresári „1_2_a_DVZ_2_Cast podľa ZoD 1_1_b_SO20a21\D - DOKUMENTÁCIA STAVEBNÝCH OBJEKTOV\1.POTRUBNÁ ČASŤ\PDF DOK“.

Otázka č. 66:

„Časť 23P001_V4 :

SO21.07a_D1 – Vypúšťacia šachta VŠ2 (potrubná časť) – vo výkaze výmer je nesúlad medzi dodávkou a montážou – pol. 3, 4 a 5

Chceme požiadať o zosúladenie vyššie uvedených položiek v predmetnom výkaze výmer.“

Odpoveď č. 66:

Obstarávateľ vo všeobecnosti poukazuje na odpoveď č. 60.

Nedotýkajúc sa uvedeného, na konkrétnu otázku obstarávateľ uvádza, že správny počet (8 ks) položky č. 4 „Montáž tvarových kusov (oblúk, redukcia, odbočka a pod.) - predizolované potrubné rozvody DN 200 (219,1x6,3mm), izolácia štandardná HDPE plášť=315 mm“ v hárku „SO 21.07a_D1 - Vypúšťacia...“ vyplýva z dokumentu „12 Vypúšťacia šachta VŠ2 s havnadržou a prepojom.pdf“ podkladovej dokumentácie v adresári „1_2_a_DVZ_2_Cast podľa ZoD 1_1_b_SO20a21\D - DOKUMENTÁCIA STAVEBNÝCH OBJEKTOV\1.POTRUBNÁ ČASŤ\PDF DOK“.

Otázka č. 67:

„Časť 23P001_V4 :

SO21.09_D1 – Pozemné vedenie + potrubný most v strmom svahu (potrubná časť) – vo výkaze výmer chýba čistenie a skúška tesnosti potrubia d 48,3 – 312 m

Chceme požiadať o upresnenie a doplnenie predmetnej časti výkazu výmer.“

Odpoveď č. 67:

Obstarávateľ vo všeobecnosti poukazuje na odpoveď č. 60.

Nedotýkajúc sa uvedeného, na konkrétnu otázku obstarávateľ uvádza, že v časti podkladovej dokumentácie pre SO 21.09_D1 - Pozemné vedenie + potrubný most v strmom svahu (potrubná časť) sa nachádzajú potrubia DN 40, ktoré budú tvoriť po montáži priamu súčasť hlavnej potrubnej trasy DN 500, nakoľko sú na ňu priamo napojené. Z uvedeného dôvodu treba práce súvisiace s čistením a skúškami tesnosti potrubia DN 40 zahrnúť do položky č. 53 „Čistenie a skúška tesnosti potrubia DN 500“ v hárku „SO 21.09_D1 - Pozemné ved...“ výkazu výmer.

Otázka č. 68:

„Časť 23P001_V4 :

SO21.14_D1 – Bezkanálové vedenie zložisko – hranica katastrov KE-KP (potrubná časť) – vo výkaze výmer je nesúlad medzi dodávkou a montážou potrubia – pol. 3 a 4, chýba čistenie a skúška tesnosti potrubia pre položky 31 a 33

Chceme požiadať o zosúladenie a doplnenie predmetnej časti výkazu výmer.“

Odpoveď č. 68:

Obstarávateľ vo všeobecnosti poukazuje na odpoveď č. 60.

Nedotýkajúc sa uvedeného, na konkrétnu otázku obstarávateľ uvádza, že správny počet (1 550 m) položky č. 3 „Montáž predizolovaného potrubia DN 500 (508x10mm), izolácia zosilnená HDPE plášť=710 mm“ v hárku „SO 21.14_D1 - Bezkanálové...“ vyplýva z dokumentu „22 Situácia HV potrubia na useku od ODKALISKA PO K21.pdf“ a dokumentu „23 Situácia HV potrubia na useku od K21 PO FARMU KOŠIC.POLIANKA-pdf“ podkladovej dokumentácie v adresári „1_2_a_DVZ_2_Cast podľa ZoD 1_1_b_SO20a21\D - DOKUMENTÁCIA STAVEBNÝCH OBJEKTOV\1.POTRUBNÁ ČASŤ\PDF DOK“.

Obstarávateľ súčasne uvádza správny počet 3 372 m pre položku č. 48 „Čistenie a skúška tesnosti potrubia DN 500“ v hárku „SO 21.14_D1 - Bezkanálové...“, do ktorej treba zahrnúť aj náklady súvisiace s čistením a skúškami tesnosti potrubia DN 500 po montáži uvažovanej v položke č. 31 „Montáž predizolovaného potrubia DN 500 (508x10mm), izolácia štandardná SPIRO plášť=630 mm“ a položke č. 33 „Montáž predizolovaného potrubia DN 500 (508x10mm), izolácia zosilnená SPIRO plášť=710 mm“ a hárku „SO 21.14_D1 - Bezkanálové...“.

Otázka č. 69:

„Časť 23P001_V4 :

Objekt: SO 20.01_D2 - Šachta Š5a - Olšovany - Šachta Š6 (stavebná časť), Objekt: SO 20.03_D2 - Šachta Š6 - GS Svinica - Ďurkov (stavebná časť), Objekt: SO 21.04_D2 - Pozemné vedenie za mostom Južné nábrežie (stavebná časť)

V rámci zemných prác vo výkaze výmer nie sú špecifikované nasledovné položky:

- Nakladanie výkopku
- Uloženie sypaniny na skládku

Budú uvedené položky doplnené do výkazu výmer, alebo si ich má uchádzač rozpočítat' do ceny?“

Odpoveď č. 69:

Obstarávateľ vo všeobecnosti poukazuje na odpoveď č. 60.

Nedotýkajúc sa uvedeného, na konkrétnu otázku obstarávateľ uvádza, že do položky súvisiacej s výkopom (napr. položky „Výkop nezapaženej jamy v hornine 3, nad 100 do 1000 m³“, „Výkop ryhy do šírky 600 mm v horn.3 nad 100 m³“) a do položky súvisiacej s hĺbením (napr. položka „Hĺbenie nezapažených jám a zárezov. Príplatok za lepivosť horniny 3“) treba započítať potrebné zemné práce súvisiace s nakladaním výkopku vrátane nákladov na premiestňovanie vo výkopisku, ako aj na premiestnenie výkopu na príľahlom teréne na vzdialenosti 3 m od okraja jamy, alebo naloženie na dopravný prostriedok.

Uloženie sypaniny na skládky treba zahrnúť do položky súvisiacej s poplatkom za skládku.

Otázka č. 70:

„Časť 23P001_V4 :

Objekt: SO 20.03-01 - Premostenie VTL80, Objekt: SO 20.04_D2 - Potrubný most cez rieku Olšava (stavebná časť),

V rámci zemných prác vo výkaze výmer nie sú špecifikované nasledovné položky:

- Nakladanie výkopku

Budú uvedené položky doplnené do výkazu výmer, alebo si ich má uchádzač rozpočítat' do ceny?

Uvedené chýbajúce položky ako nakladanie výkopku, ako aj uloženie sypaniny na skládku chýbajú skoro vo všetkých výkazoch výmer, má byť postup potom rovnaký pre všetky výkazy výmer?“

Odpoveď č. 70:

Obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 69, ktorá sa uplatňuje pre všetky časti výkazu výmer, ktoré neobsahujú nakladanie výkopku alebo uloženie sypaniny na skládku.

Otázka č. 71:

„Časť 23P001_V4 :

Objekt: SO 21.04-01 - Stavebné úpravy k kolektoroch (stavebná časť)

Je nesúlad medzi množstvom dverí a zárubní na položkách č. 1, 2, 5, 6 a 7. Vo výkaze sú uvedené 4 kusy zárubní, avšak len 2 kusy dverí.

Chceme požiadať o zosúladenie položiek v predmetnom výkaze výmer.“

Odpoveď č. 71:

Obstarávateľ vo všeobecnosti poukazuje na odpoveď č. 60.

Nedotýkajúc sa uvedeného, na konkrétnu otázku obstarávateľ uvádza, že správny počet (4 ks) položky č. 7 „Dvere kovové atypické šxv 800x1900 mm otočné jednostranné“ v hárku „SO 21.04-01 - Stavebné úpr...“ vyplýva z dokumentu „07 Rezy a zvislý profil v úseku L1-MOST Hornád.pdf“ podkladovej dokumentácie v adresári „1_2_a_DVZ_2_Casť podľa ZoD 1_1_b_SO20a21\D - DOKUMENTÁCIA STAVEBNÝCH OBJEKTOV\1.POTRUBNÁ ČASŤ\PDF DOK“.

Otázka č. 72:

„Časť 23P001_V4 :

Objekt: SO 21.18_D2 - Bezkanálové vedenie Torysa - cesta Košická Polianka (stavebná časť)

Vo výkaze výmer je nesúlad medzi množstvom vykopanej zeminy, spätným zásypom a odvozom na skládku – chýba 477,33 m³, s ktorými nie je vo výkaze výmer uvažované.

Chceli by sme požiadať o upresnenie, ako bude s týmto množstvom zeminy nakladané.

V rámci zemných prác vo výkaze výmer nie sú špecifikované nasledovné položky:

- Nakladanie výkopku

- Uloženie sypaniny na skládku

Budú uvedené položky doplnené do výkazu výmer, alebo si ich má uchádzač rozpočítat' do ceny?

Zároveň sa domnievame, že došlo k nesprávnemu uvedeniu mernej jednotky pri pol. č. 33 – správne sa domnievame, že s uvedeným množstvom je uvažované v tonách a nie v kg ?“

Odpoveď č. 72:

V dokumente „23P001.21.18.AS-03.pdf“ podkladovej dokumentácie v adresári „1_2_a_DVZ_2_Cast podľa ZoD 1_1_b_SO20a21\D - DOKUMENTÁCIA STAVEBNÝCH OBJEKTOV\2.STAVEBNÁ ČASŤ\23P001.21\23P001.21.18.AS“ sa uvádza kubatúra výkopu pre bezkanálové vedenie v nespevnených plochách 1 800,75 m³, kubatúra spätného zásypu 850,22 m³, čo predstavuje rozdiel 950,53 m³ (+ 15,52 m³ z výkopu pre drenáž) a medzisúčet 966,05 m³ prebytočnej zeminy. Identické kubatúry figurujú aj v položkách č. 17 až 19 hárku „SO 21.04_D1 - Pozemné ved...“ vo výkaze výmer „23P001_V4“. Vo výkaze výmer teda uvedený rozdiel 477,33 m³ obstarávateľ neregistruje.

Vo vzťahu k nakladaniu výkopku a uloženiu sypaniny na skládku obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 69.

Obstarávateľ pristúpil k zmene mernej jednotky v položke č. 33 „Pomocná konštrukcia z ocele I 280“ hárku „SO 21.18_D2 - Bezkanálové...“ vo výkaze výmer „23P001_V4“ tak, že merná jednotka (MJ) v znení „kg“ sa nahrádza správnym znením: „t“.

Uvedenú zmenu výkazu výmer vykoná obstarávateľ v zmluve o dielo uzatvorenej s úspešným uchádzačom.

Otázka č. 73:

„Časť 23P001_V4 :

Objekt: SO 21.24_D2 - Bezkanálové vedenie šachta č.5 - GS Olšovany (stavebná časť)

V rámci zemných prác vo výkaze výmer nie sú špecifikované nasledovné položky :

- Nakladanie výkopku
- Uloženie sypaniny na skládku

Budú uvedené položky doplnené do výkazu výmer, alebo si ich má uchádzač rozpočítat' do ceny ?

Zároveň sa domnievame, že došlo k nesprávnemu uvedeniu mernej jednotky pri pol. č. 34 – správne sa domnievame, že s uvedeným množstvom je uvažované v tonách a nie v kg ?“

Odpoveď č. 73:

Vo vzťahu k nakladaniu výkopku a uloženiu sypaniny na skládku obstarávateľ v plnom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 69.

Obstarávateľ pristúpil k zmene mernej jednotky v položke č. 34 „Pomocná konštrukcia z ocele I 280“ hárku „SO 21.24_D2 - Bezkanálové...“ vo výkaze výmer „23P001_V4“ tak, že merná jednotka (MJ) v znení „kg“ sa nahrádza správnym znením: „t“.

Uvedenú zmenu výkazu výmer vykoná obstarávateľ v zmluve o dielo uzatvorenej s úspešným uchádzačom.

Otázka č. 74:

„Dokument Technická správa pro ČASŤ OD L1 PO ROZDELOVACÍ UZOL TEPLA uvádí v kapitole 4.1 PS DEMONTÁŽE A PRELOŽKY rozsah a způsob demontáží určených nefunkčních částí technologií.

Otázka: U ocelových (kovových) částí technologií předpokládáme dělení na rozměry, které umožňují uložení do standardních kontejnerů, které Zadavatel připraví v dostupné vzdálenosti od místa realizace demontáží, jako protiplnění Zadavatele. Vycházíme z toho, že dokument „23P001.01-03.PPš ŠPECIFIKÁCIA TD R2“ neobsahuje položku doprava demontovaných kovových částí technologie. Prosíme o potvrzení.“

Odpoveď č. 74:

Demontáž technologických zariadení je povinnosťou zhotoviteľa. Demontáž bude realizovaná podľa vypracovaného harmonogramu prác podľa článku 4 ods. 4.3 vzoru zmluvy o dielo. Objednávateľ bude súčinný pri odstavovaní zariadení funkčných technologických častí.

Vo vzťahu k nakladaniu s odpadmi obstarávateľ odkazuje na článok 13 ods. 13.13 a 13.14 vzoru zmluvy o dielo a na prílohu E k vzoru zmluvy o dielo.

Demontovaný kovový materiál musí mať maximálne rozmery 3 x 3 m, čo sú rozmery vhodné na umiestnenie do štandardných kontajnerov na odpad.

Kovový odpad (šrot) umiestni zhotoviteľ na centrálné zhromaždisko odpadu, ktoré sa nachádza orientačne 300 m od miesta demontáže strojovne hlavného výrobného bloku (ďalej „HVB“), kde má obstarávateľ dostupné nádoby na zhromažďovanie odpadu. Skladovanie kovového odpadu v mieste demontáže alebo na iných určených miestach do času odovzdania kovového odpadu obstarávateľovi, nakladanie kovového odpadu, jeho prepravu a vykladanie v centrálnom zhromaždisku odpadov obstarávateľa je povinnosťou zhotoviteľa.

Obstarávateľ upozorňuje, že pre kontrolu výkonu prác je potrebné zabezpečiť meranie hmotnosti demontovaného odpadu ešte pred jeho umiestnením na centrálné zhromaždisko odpadu obstarávateľa. Meranie sa bude vykonávať na cestnej váhe, ktorá sa nachádza v areáli obstarávateľa orientačne 200 m od strojovne HVB.

Orientačné umiestnenia sú zrejmé z dokumentu „23P001_C2 - Situácia na katastrálnej mape.pdf“ podkladovej dokumentácie v adresári „1_2_a_DVZ_1_Cast podľa ZoD 1_1_a_L1_RUT\C_SITUACIE“, v ktorom je cestná váha je označená ako objekt „2.7 CESTNÁ VÁHA“ na východnej časti pri HVB a centrálné zhromaždisko odpadu je označená ako „1.8“ na severnej časti pri HVB.

Obstarávateľ potvrdzuje, že dokument „23P001.01-03.PPš ŠPECIFIKÁCIA TD R2“ podkladovej dokumentácie v adresári „1_2_a_DVZ\1_2_a_DVZ_1_Cast podľa ZoD 1_1_a_L1_RUT\E_DOKUMENTACIA PREVADZKOVYCH SUBOROV\PS 01-03 STROJNO TECH ČASŤ“ neobsahuje samostatnú položku pre dopravu kovových častí demontovanej technológie.

Náklady súvisiace s nakladaním s demontovanými kovovými časťami technológie obstarávateľ odporúča zahrnúť do položky č. 40 „Vnútrostaveniskové premiestnenie vybúraných (demontovaných) hmôt rozvodov potrubia a technologických celkov vodorovne do 100 m z objektov výšky do 24 m“ v časti „PS 01 – Demontáže a preložky“ príslušného výkazu výmer.

Otázka č. 75:

„Dokument Technická správa pro ČASŤ OD L1 PO ROZDELOVACÍ UZOL TEPLA uvádí v kapitole 4.1 PS DEMONTÁŽE A PRELOŽKY rozsah a způsob demontáží určených nefunkčních částí technologií.

Otázka: U ostatních (nekovových) odpadů, tedy druhů č. 17 06 04, 17 01 07, 20 03 01 a podobně předpokládáme, že budou uloženy do standardních kontejnerů, které Zadavatel připraví v dostupné vzdálenosti od místa realizace demontáží, jako protiplnění Zadavatele. Vycházíme z toho, že dokument „23P001.01-03.PPš ŠPECIFIKÁCIA TD R2“ neobsahuje položku doprava a zhodnocení nebo zneškodnění. Prosíme o potvrzení.“

Odpoveď č. 75:

Obstarávateľ zdôrazňuje, že nakladanie s odpadmi upravuje článok 13 ods. 13.13 a 13.14 vzoru zmluvy o dielo a príloha E k vzoru zmluvy o dielo.

Z príslušných ustanovení vyplýva, že nakladanie so stavebným odpadom, odpadom z vecí, ktoré nie sú vo vlastníctve objednávateľa (najmä z vecí vnesených na pracovisko zhotoviteľom vrátane obalov), alebo s komunálnym odpadom je v celom rozsahu povinnosťou zhotoviteľa a je zahrnuté v cene za dielo. Výnimku tvorí kovový odpad, vo vzťahu ku ktorému obstarávateľ odkazuje na odpoveď č. 74.

Z uvedeného dôvodu treba na položenú otázku odpovedať tak, že zabezpečenie kontajnerov na umiestnenie odpadu, jeho zber, ochranu pred nežiaducim únikom, odvoz na miesto zhodnotenia a zhodnotenie v stanovenom rozsahu je povinnosťou zhotoviteľa.

Obstarávateľ potvrdzuje, že dokument „23P001.01-03.PPš ŠPECIFIKÁCIA TD R2“ podkladovej dokumentácie v adresári „1_2_a_DVZ_1_Cast podľa ZoD 1_1_a_L1_RUT_E_DOKUMENTACIA PREVADZKOVÝCH SUBOROV\PS 01-03 STROJNO TECH ČASŤ“ neobsahuje samostatnú položku pre dopravu nekovových častí demontovanej technológie.

Náklady súvisiace s nakladaním s nekovovými časťami demontovanej technológie obstarávateľ odporúča zahrnúť do príslušných položiek súvisiacich s odvozom súťín a vybúraných hmôt a poplatkov za skladovanie pre jednotlivé kategórie odpadov v príslušných častiach príslušného výkazu výmer.

Otázka č. 76:

„Bude celý systém MaR prepojený aj so SCADA systémom spoločnosti TEHO?“

Odpoveď č. 76:

Systém nebude prepojený so systémom spoločnosti TEPELNÉ HOSPODÁRSTVO spoločnosť s ručením obmedzeným Košice (TEHO).

Otázka č. 77:

„Aké sú požiadavky na kybernetickú bezpečnosť?“

Odpoveď č. 77:

Požiadavky na kybernetickú bezpečnosť sú uvedené vo vzore zmluvy o zabezpečení plnenia bezpečnostných opatrení a notifikačných povinností podľa zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá tvorí prílohu F k vzoru zmluvy o dielo, a vo Všeobecných pravidlách pre partnerské firmy dodávajúce OT, ktorá tvorí prílohu G k vzoru zmluvy o dielo.

Otázka č. 78:

„Aké normy musí systém MaR z tohto hľadiska spĺňať?“

Odpoveď č. 78:

Požiadavky na systém MaR sú popísané v dokumente „23P001.D3.2.SRs Technická správa R1.pdf“ podkladovej dokumentácií v adresári „1_2_a DVZ\1_2_a DVZ_2_Cast podľa ZoD 1_1_b_SO20a21\D - DOKUMENTÁCIA STAVEBNÝCH OBJEKTOV\3.ELEKTRO ČASŤ\D3.2 - MaR“.

Otázka č. 79:

„Je projekt klasifikovaný ako súčasť kritickej infraštruktúry?“

Odpoveď č. 79:

Dielo bude klasifikované ako strategické z pohľadu prevádzkovateľa základnej služby a budú sa naň uplatňovať požiadavky vyplývajúce zo zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Otázka č. 80:

„Vo vysvetlení a v nasledujúcej odpovedi (Vysvetlenie informácií č. 4 , Odpoveď č. 5) bolo upresnené: Pokiaľ v mimoriadnych a odôvodnených prípadoch obstarávateľ neodsúhlasí pri schvaľovaní DRS inak najmä z dôvodu, že to technické vyhotovenie alebo priestorové podmienky neumožňujú, dĺžka ramena kolena musí byť najmenej 1 m.

Našou otázkou je, či je možné pri použití štandardného rozmeru kolien výrobcu napr. 1,6 x 1,6 m je možné dĺžky nad v rozpočte uvažovanom rozmere 1x1m zohľadniť a odpočítať z celkovej dĺžky potrubí dĺžku, ktorú tieto kolena nahrádzajú? Pri každom kolene by v tomto prípade bolo o 1,2m potrubia viac, čo pri danom počte kolien predstavuje značnú časť potrubí uvedených vo výkaze výmer.

Taktiež by sme chceli požiadať o potvrdenie, že kolená boli odpočítané od celkovej trasy, toto nie je z výkazu výmer ani technickej správy zrejmé.“

Odpoveď č. 80:

Obstarávateľ s odkazom na odpoveď č. 5 z vysvetlenia informácií č.4 potvrdzuje, že ramená kolien musia mať dĺžku najmenej 1 meter, z čoho vyplýva, že sú prípustné aj ramená dlhšie. Táto minimálna dĺžka ramien kolien bola zvolená aj s prihliadnutím k tomu, že väčšina výrobcov predizolovaných potrubných systémov ponúka kolená s dĺžkou ramien najmenej 1 m. Pre úplnosť treba pripomenúť, že pre kolená platia aj ďalšie technické požiadavky na hlavné komponenty diela podľa príloh A k vzoru zmluvy o dielo. Uchádzači nimi ponúkané typy a výrobcov predizolovaných potrubných systémov vyšpecifikujú v návrhu prílohy B k zmluve o dielo.

Dĺžka ramien prirodzene ovplyvní aj dĺžky priamych (rovných častí) potrubí.

Obstarávateľ pritom v podkladovej dokumentácii uviedol celkovú dĺžku trasy potrubného rozvodu s dostupnými detailmi v príslušných výkresoch nachádzajúcich sa v adresári „1_2_a_DVZ_2_Cast podľa ZoD 1_1_b_SO20a21\D - DOKUMENTÁCIA STAVEBNÝCH OBJEKTOV\1.POTRUBNÁ ČASŤ“, z ktorých treba vychádzať pri výpočte dĺžok potrubia a tvaroviek. Iné údaje obstarávateľ nemá k dispozícii.

Uchádzači musia pri vypracovaní svojich ponúk uvažovať s nimi ponúkanými predizolovanými potrubnými systémami, a teda oceniť potrebné dĺžky samotného potrubia, ako aj rozmery súvisiacich prvkov (zodpovedajúcich špecifikám príslušného predizolovaného potrubného systému) podľa podkladovej dokumentácie, pričom obstarávateľ požaduje dodržanie trasy potrubia. Dĺžky komponentov musia byť uchádzačmi prepočítané a zohľadnené v nimi predložených ponukách, k čomu obstarávateľ pre úplnosť odkazuje aj na odpoveď č. 60.

Po uzatvorení zmluvy o dielo s úspešným uchádzačom bude povinnosťou úspešného uchádzača ako zhotoviteľa spracovať dokumentáciu pre realizáciu stavby (**DRS**) podľa článku 1 ods. 1.3 časti A) písm. a) zmluvy o dielo, ktorej súčasťou sú aj kladačské plány potrubného rozvodu (montážny plán) vrátane rozpisu/kusovníka potrubia a kladačské výkresy káblových rozvodov, v rámci ktorých zhotoviteľ zapracuje ním ponúkaný typ potrubného systému podľa jeho technického riešenia (dĺžky potrubia, počty kusov, tvarovky a ďalšie prvky predizolovaného potrubného systému) tak, aby bola rešpektovaná celá požadovaná trasa. V rámci spracovania DRS zhotoviteľ spracuje aj výkaz výmer v podrobnostiach DRS, pre ktorý platia pravidlá uvedené v prílohe C k zmluve o dielo.

Otázka č. 81:

Prosíme obstarávateľa o potvrdenie, že zákazka sa bude realizovať v režime zákona č. 50/1976 Zb. Ustanovenia Zmluvy o dielo sú v tomto smere nejednoznačné, vid' napr. ust. 1.3. A q), 1.3. B u).

Odpoveď č. 81:

Obstarávateľ uvádza, že v zmysle prechodného ustanovenia § 84 stavebného zákona [zákona č. 25/2025 Z. z. stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov] sa na dielo vzťahujú predchádzajúce stavebné predpisy, najmä

zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov s odchýlkami uvedenými v tomto prechodnom ustanovení. Ustanovenia článku 1 ods. 1.3 časti A) písm. q) a časti B) písm. u) vzoru zmluvy o dielo a ani žiadne iné ustanovenia zmluvy nestanovujú režim stavebných predpisov vzťahujúcich sa na dielo, čo je vecou zásadne kogentnej právnej úpravy.

Otázka č. 82:

V Návrhu zmluvy o dielo V je v bode 8.7. uvedené: „Komplexné vyskúšanie (KV). Objednávateľ berie na vedomie skutočnosť, že časť diela podľa článku 1 ods. 1.1 písm. c) tejto zmluvy je realizovaná v nadväznosti na tretie strany. Nakoľko v čase odovzdania diela nemusia nastať podmienky vhodné na odskúšanie celého výkonového rozsahu diela, objednávateľ je oprávnený prevziať na základne výkonu KV od zhotoviteľa diela s požadovaným tepelným výkonom vrtov Geoterm 15 MW. Objednávateľ aj zhotoviteľ berú na vedomie, že v čase odovzdania diela môžu byť parametre dodávaného tepelného výkonu zo zdroja Geoterm zmenené na základe aktuálneho stavu riešenia projektu tretej strany, to však nezbavuje zhotoviteľa povinnosti dodať dielo riadne a včas podľa dohodnutého predmetu diela.“ Zároveň, v bode 12.11 je uvedené: „Vzhľadom na charakter diela (spoločný projekt objednávateľa a spoločnosti GEOTERM KOŠICE, a.s.) môže pri jeho vykonávaní dochádzať na časti diela podľa článku 1 ods. 1.1 písm. c) tejto zmluvy (Geotermálne stredisko Svinica – Ďurkov) k stretu činností vykonávaných zhotoviteľom a tretími osobami (dodávateľmi pre spoločnosť GEOTERM KOŠICE, a.s.). Vzhľadom na skutočnosť, že diela tvoriace spoločný projekt sú technologicky závislé, môže nastať situácia, že zhotoviteľ nebude môcť dokončiť časť diela, a to vykonanie komplexného vyskúšania diela, prípadne závislé časti technologických celkov. V prípade, že časť projektu realizovaná spoločnosťou GEOTERM KOŠICE, a.s. nebude funkčná/stavebno-technologicky pripravená, objednávateľ si nebude proti zhotoviteľovi uplatňovať sankcie z dôvodu omeškania s vykonávaním alebo vykonaním diela, ktoré bude zapríčinené touto okolnosťou.“ Súčasťou diela podľa článku 1.3. návrhu Zmluvy o dielo je povinnosť Zhotoviteľa vykonať komplexné skúšky a odovzdať dielo do skúšobnej prevádzky, pričom bez splnenia tejto povinnosti sa dielo nepovažuje za riadne vykonané.

V nadväznosti na ustanovenia bodov 8.7. a 12.11. preto navrhujeme do zmluvy doplniť ustanovenie, v zmysle ktorého „v prípade, ak komplexné vyskúšanie diela zhotoviteľom a plnenie nadväzujúcich zmluvných povinností zhotoviteľa nebude môcť byť vykonané z dôvodu, že dielo nebolo napojené na geotermálny zdroj tepla, ktorého výstavbu a uvedenie do prevádzky zabezpečí partner projektu GEOTERM KOŠICE, a.s., a tento nie je schopný dodávať médium do technologickej časti zariadenia, prípadne ak nastanú iné dôvody, nie na strane zhotoviteľa, pre ktoré zhotoviteľ nebude môcť dokončiť časť diela, a to vykonanie komplexného vyskúšania diela, prípadne závislé časti technologických celkov a nadväzujúce úkony, a Objednávateľ nezabezpečí nápravu ani v lehote 60 dní od pôvodného termínu, kedy malo dôjsť ku komplexnému vyskúšaniu diela, prechádza na Objednávateľa nebezpečenstvo škody na už vykonanom diele a týmto momentom začína plynúť dohodnutá záručná doba na vykonanú časť diela.

V prípade, ak vyššie uvedená prekážka, pre ktorú nie je možné dielo komplexne vyskúšať, nebude odstránená ani v lehote 100 dní od pôvodného termínu, kedy malo dôjsť ku komplexnému vyskúšaniu diela, je zhotoviteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať náhradu všetkých nákladov vynaložených na realizáciu diela do momentu odstúpenia. Nad rámec vyššie uvedeného má zhotoviteľ právo požadovať náhradu všetkých nákladov, ktoré mu

vznikli v dôsledku okolností uvedenej v bode 12.11 zmluvy alebo v dôsledku inej okolnosti nie na strane zhotoviteľa, ktorá mala za následok nemožnosť vykonania diela v dohodnutom termíne, od momentu, kedy táto okolnosť ovplyvnila vykonávanie diela zhotoviteľom. Nárok zhotoviteľa na náhradu škody tým nie je dotknutý.“

Odpoveď č. 82:

Obstarávateľ najskôr v tejto súvislosti poukazuje aj na článok 1 ods. 1.8, článok 2 ods. 2.5, článok 4 ods. 4.5 a 4.6 a článok 7 ods. 7.10 vzoru zmluvy o dielo, pričom realizácia súvisiacich častí projektu zo strany partnerskej spoločnosti GEOTERM KOŠICE, a.s. sa považuje za súčinnosť, ktorú má zhotoviteľovi poskytnúť obstarávateľ ako objednávateľ, a teda za plnenie povinností zo strany dodávateľov ostatných častí projektu v rozsahu potrebnom pre realizáciu diela podľa obstarávanej zmluvy o dielo bude zodpovedať voči zhotoviteľovi obstarávateľ v rámci jeho povinnosti poskytovať zhotoviteľovi potrebnú súčinnosť.

Na druhej strane treba uviesť, že obstarávateľ trvá na tom, aby bol predmet zákazky zrealizovaný aj v prípade, že nastane omeškanie alebo iná prekážka na strane realizácie ostatných častí projektu, a preto žiadosti záujemcu o doplnenie navrhovaných ustanovení do vzoru zmluvy o dielo nevyhovuje.

Otázka č. 83:

Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania Podmienka účasti 2 obstarávateľ požaduje Minimálna požadovaná úroveň štandardov: Záujemca musí požadovaným zoznamom stavebných prác a kvalifikovanými referenciami preukázať, že vo vyššie uvedenom období realizoval minimálne 1 zákazku, ktorej predmetom bola:

1. Výstavba, modernizácia alebo rekonštrukcia rozvodov tepla zahŕňajúca dodávku a montáž nových ocelových predizolovaných podzemných potrubných vedení parovodov alebo horúcovodov o celkovej dĺžke minimálne 500 m a s vnútorným priemerom potrubia DN 200 a vyšším s tým, že súčasťou zákazky bola aj realizácia alarm systému vzniku netesností.

Otázka: Požaduje obstarávateľ v rámci tejto požiadavky v 1 zákazke zahŕňajúca dodávku a montáž nových ocelových predizolovaných podzemných potrubných vedení parovodov alebo horúcovodov o celkovej dĺžke minimálne 500 m aby boli realizované ako jedno v celej dĺžke 500 m, alebo môže uchádzač preukázať realizovaním v tejto jednej zákazke kumulatívne spolu 500 m, tzn. skladajúcich sa z dvoch alebo viac úsekov rozvodov tvoriacich spolu minimálne 500 m, ktoré sú súčasťou jednej zákazky?

Odpoveď č. 83:

Stanovenou podmienkou účasti týkajúcou sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti obstarávateľ vo vzťahu k predmetu zákazky, osobitne k montáži ocelových potrubných vedení, zabezpečuje to, aby mal úspešný uchádzač preukázateľné a dostatočné skúsenosti s montážou potrubia vrátane zámočníckych prác (najmä opracovaníu) a zváračských prác, montážou spojky, doizolovania a spájania diagnostických vodičov alarm systému.

Uchádzači tieto skúsenosti preukazujú úspešnou dodávkou a montážou nových ocelových predizolovaných podzemných potrubných vedení parovodov alebo horúcovodov o celkovej

dĺžke minimálne 500 m a s vnútorným priemerom potrubia DN 200 a vyšším s tým, že súčasťou zákazky musela byť aj realizácia alarm systému vzniku netesností.

Celkovou dĺžkou potrubia referenčnej zákazky sa pritom rozumie sumárna dĺžka všetkých (aj viacerých samostatných) častí potrubia realizovaných v rámci jednej referenčnej zákazky.

Otázka č. 84:

„Časť 23P001_V2 –

SO 06 – Vonkajšia kanalizácia – Vo výkaze výmer je nesúlad medzi množstvom vykopanej zeminy a odvozom na skládku – chýba 9,84 m³, s ktorými nie je vo výkaze výmer uvažované. Rovnako chýba vo výkaze výmer aj nakladanie výkopku pre celú výmeru, t.j. 353,52 m³, ako aj poplatok za skládku pre celý výkopok.

Chceme požiadať o zosúladenie vyššie uvedených položiek v predmetnom výkaze výmer.“

Odpoveď č. 84:

Obstarávateľ vo všeobecnosti poukazuje na odpoveď č. 60.

Nedotýkajúc sa uvedeného, na konkrétnu otázku obstarávateľ uvádza správny počet 353,52 m³ pre položku č. 7 „Vodorovné premiestnenie výkopku po spevnenej ceste z horniny tr.1-4, do 100 m³ na vzdialenosť do 500 m“ aj položku č. 8 „Uloženie sypaniny na skládky nad 100 do 1000 m³“, ktoré sú tvorené súčtom položiek č. 4 „Výkop ryhy šírky 600-2000mm hor 4 100-1000 m³“ a 6 „Výkop ryhy šírky 600-2000mm hor 5 pre akékoľvek množstvo“.

Nakladanie výkopku v správnom počte (353,52 m³) pre položky č. 7 a 8 a poplatok za skládku v správnom počte (654,048 t – pri objemovej hmotnosti materiálu 1,8 t/m³) pre položky č. 7 a 8 – zemina a kamenivo je potrebné zahrnúť do položiek č. 7 a 8.

Otázka č. 85:

„Časť 23P001_V4 :

Objekt: SO 21.04_D2 - Pozemné vedenie za mostom Južné nábrežie (stavebná časť)

Vo výkaze výmer je pod č. 37 položka – Ochrana a preložka jestvujúcich inž. Sietí – 1 kpl

Chceli by sme požiadať o upresnenie predmetnej položky, nakoľko z opisu nie je zrejmé, o aké práce a v akom rozsahu sa jedná“

Odpoveď č. 85:

Podkladová dokumentácia križovania predmetu zákazky s inžinierskymi sieťami (IS) bola vypracovaná na základe zakreslenia všetkých známych IS. Keďže predmet zákazky zahŕňa stavebnú pripravenosť pre realizáciu nových potrubných úsekov horúcovodu vrátane búracích prác, zemných prác, nových základových konštrukcií pre uloženie potrubnej trasy, vysprávok búraných spevnených plôch a ďalších prác, kde dochádza aj ku križovaniu s IS, bola zohľadnená potreba ochrany a prípadných preložiek IS.

Pre časť diela SO 21.04 – Pozemné vedenie za mostom Južné nábrežie sú križovania existujúcich IS zakreslené v dokumente „23P001.21.04.AS-04.pdf“ podkladovej dokumentácie v adresári „1_2_a_DVZ_2_Cast podľa ZoD 1_1_b_SO20a21\D - DOKUMENTÁCIA STAVEBNÝCH OBJEKTŮ\2.STAVEBNÁ ČASŤ\23P001.21\23P001.21.04.AS“.

Obstarávateľ žiada, aby uchádzači do predmetnej položky zahrnuli náklady potrebné na ochranu a preložku jestvujúcich IS nachádzajúcich sa v rámci SO 21.04_D2 – Pozemné vedenie za mostom Južné nábrežie, aké budú potrebné na realizáciu diela bez ohľadu na to, či sa práce napokon zrealizujú, alebo nie. Po účinnosti zmluvy úspešný uchádzač ako zhotoviteľ vypracuje výkaz výmer v podrobnostiach DRS (realizačný výkaz výmer), v ktorom rozštiepi uvedenú položku na všetky jednotlivé uvažované činnosti vzťahujúce sa k jednotlivým IS. V rozsahu prác, ktoré sa v skutočnosti realizovať nebudú, sa potom bude jednáť o menej práce.

Otázka č. 86:

„Časť 23P001_V4 :

Objekt SO 21.07a_D2 – Vypúšťacia šachta Vš2 (stavebná časť)

Vo výkaze výmer je pod č. 43 položka – Ochrana a preložka jestvujúcich inž. Sietí – 1 kpl

Chceli by sme požiadať o upresnenie predmetnej položky, nakoľko z opisu nie je zrejmé, o aké práce a v akom rozsahu sa jedná“

Odpoveď č. 86:

Obstarávateľ upresňuje, že položená otázka sa týka SO 21.07_D2 Bezkanálové vedenie na Šípkovej ulici (stavebná časť), a to konkrétne položky č. „Ochrana a preložka jestvujúcich inž. sietí“ v hárku „SO 21.07_D2 - Bezkanálové...“.

Podkladová dokumentácia križovania predmetu zákazky s IS bola vypracovaná na základe zakreslenia všetkých známych IS, pričom obstarávateľ odkazuje aj na odpoveď č. 39.

Pre časť diela SO 21.07 – Bezkanálové vedenie na Šípkovej ulici sú križovania existujúcich IS zakreslené v dokumente „23P001.21.07.AS-01_REV.pdf“ podkladovej dokumentácie v adresári „1_2_a_DVZ_2_Cast podľa ZoD 1_1_b_SO20a21\D - DOKUMENTÁCIA STAVEBNÝCH OBJEKTŮ\2.STAVEBNÁ ČASŤ\23P001.21\23P001.21.07.AS_Bezkanálové vedenie na Šípkovej ul\pdf“.

Obstarávateľ žiada, aby uchádzači do predmetnej položky zahrnuli náklady potrebné na ochranu a preložku jestvujúcich IS nachádzajúcich sa v rámci SO 21.07 – Bezkanálové vedenie na Šípkovej ulici, aké budú potrebné na realizáciu diela bez ohľadu na to, či sa práce napokon zrealizujú, alebo nie. Po účinnosti zmluvy úspešný uchádzač ako zhotoviteľ vypracuje výkaz výmer v podrobnostiach DRS (realizačný výkaz výmer), v ktorom rozštiepi uvedenú položku na všetky jednotlivé uvažované činnosti vzťahujúce sa k jednotlivým IS. V rozsahu prác, ktoré sa v skutočnosti realizovať nebudú, sa potom bude jednáť o menej práce.

Otázka č. 87:

„Časť 23P001_V4 :

Objekt: SO 21.11_D2 – Bezkanálové vedenie pod cestou na zložisko popolčeka (stavebná časť),

Vo výkaze výmer je nesúlad medzi množstvom vykopanej zeminy a odvozom na skládku – jedná sa o množstvo o výmere 720,26 m³ – nie je zrejmé, ako bude s uvedeným množstvom naložené“

Odpoveď č. 87:

Vo výkaze výmer pre časť diela SO 20 – SPOJOVACÍ TEPLOVOD OLŠOVANY – BIDOVICE SO 21 – TEPLOVOD KOŠICE OLŠOVANY, konkrétne pre SO 21.11 – Bezkanálové vedenie pod cestou na zložisko popolčeka (stavebná časť) výmera 720,63 m³ je uvedená v príslušnom výkaze výmer ako položka č. 1 „Odstránenie ornice s premiestn. na hromady, so zložením na vzdialenosť do 100 m a do 1000 m³“ v hárku „SO 21.11_D2 - Bezkanálové...“ a identicky aj v dokumente „23P001.21.11.AS-08.pdf“ podkladovej dokumentácie v adresári „1_2_a_DVZ_2_Cast podľa ZoD 1_1_b_SO20a21\D – DOKUMENTÁCIA STAVEBNÝCH OBJEKTŮ\2.STAVEBNÁ ČASŤ\23P001.21\23P001.21.11.AS“ ako skrývka kultúrnej vrstvy pôdy. Nejedná sa o nesúlad medzi množstvom vykopanej zeminy a odvozom na skládku.

V zmysle podkladovej dokumentácie sa v prípade zemných prác v oblastiach situovania kultúrnej vrstvy pôdy navrhuje jej skrývka v šírke výkopu a v manipulačnom (pracovnom) páse a jej depónia tak, aby mohla byť použitá pri spätnom zásype a aby mohla byť rekultivovaná. Návrh pracovných pásov rieši samostatná časť podkladovej dokumentácie, a to projekt organizácie výstavby.

Otázka č. 88:

„V dokumente DENDROLOGICKÝ PRIESKUM (str. 3) je uvedené: Spoločenská hodnota všetkých drevín ktoré sa nachádzajú na záujmovom území je: 1 070 535,43 - €. Hodnotu za ktorú je potrebné realizovať náhradnú výsadbu alebo finančnú náhradu, určí orgán ochrany prírody. Maximálne však do výšky spoločenskej hodnoty odstraňovaných drevín. Má zhotoviteľ vo svojej cenovej ponuke uvažovať s finančnou náhradou, čo sa týka spoločenskej hodnoty drevín?“

Odpoveď č. 88:

Obstarávateľ s poukazom na odpoveď č. 37 uvádza, že nepožaduje, aby uchádzači do svojich ponúk naceňovali náklady spojené s finančnou náhradou za spoločenskú hodnotu drevín.

Otázka č. 89:

„V znaleckom posudku (str. 79) je uvedené: .Náhrada za obmedzenie vlastníckych práv pre stavebný zámer „Využitie geotermálnej energie v Košickej kotline „ archívne číslo 23P001 na lesných pozemkoch +-+ podľa jednotlivých obhospodarovateľov je nasledovný: v celkovej sume 66 977,53 €. Má zhotoviteľ vo svojej cenovej ponuke uvažovať s finančnou náhradou za obmedzenie vlastníckych práv v uvedenej sume?“

Odpoveď č. 89:

Obstarávateľ v celom rozsahu odkazuje na odpoveď č. 29 vo vysvetlení informácií č. 7, kde výslovne uviedol:

Prípadné nároky na primeranú náhradu za nútené obmedzenie užívania dotknutých nehnuteľností, za zriadenie vecného bremena a za nútené obmedzenie vlastníkov pozemkov v užívaní pozemkov v ochrannom pásme bude uspokojovať priamo obstarávateľ v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, osobitne podľa § 10 ods. 9 a nasl. zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov. Tieto nároky zahŕňajú aj náhrady za straty z nevýroby, resp. poľnohospodárskej neprodukcie.

Treba zdôrazniť, že uvedené nároky bude uspokojovať obstarávateľ len v nevyhnutne potrebnom rozsahu; v prípade predlžovania vykonávania diela z dôvodov nie na strane obstarávateľa ako objednávateľa sa môže jednať o škodu, za ktorej náhradu objednávateľovi bude zodpovedať zhotoviteľ.

Napokon treba pripomenúť, že v zmysle článku 2 ods. 2.2 písm. i) a j) vzoru zmluvy o dielo je zhotoviteľ zodpovedný o. i. za náklady na vykonávanie opatrení zameraných na kompenzáciu prevádzkových vplyvov a územných vplyvov (napr. vplyv okolia na práce, cestnej dopravy, výluk, časových obmedzení na vykonávanie prác) a za náklady na zabezpečenie nevyhnutných opatrení na ochranu príľahlých a susediacich objektov (stavieb, komunikácií, pozemkov, akýchkoľvek iných plôch a ich príslušenstva) k pozemkom, na ktorých sa vykonáva dielo, proti ich znečisteniu, poškodeniu alebo inému znehodnoteniu, ako aj náklady na uvedenie všetkých takto dotknutých objektov, bez ohľadu na ich vlastníctvo, do pôvodného stavu, ako aj na prípadné iné finančné plnenia voči vlastníkom príľahlých a susediacich objektov. Z povahy veci sa takými finančnými plneniami rozumejú najmä nároky na náhradu škody v peňažnej forme, ak zhotoviteľ neuvedie znečistené, poškodené alebo inak znehodnotené dotknuté objekty do pôvodného stavu.

Obstarávateľ teda nepožaduje, aby uchádzači do svojich ponúk naceňovali náklady spojené s finančnou náhradou za obmedzenie vlastníckych práv.

Otázka č. 90:

„V dokumente Všeobecné pravidlá pre partnerské firmy dodávajúce OT infraštruktúru a softvér bod 5.2 Komunikačná schéma Súčasťou ponuky musí byť aj blokovaná komunikačná schéma poskytujúca nasledujúce informácie o rozhraniach medzi jednotlivými súčasťami systému:

- Smer komunikácie komunikačného rozhrania
- Typ prenášaných dát
- Použitý protokol

Otázka: Môže vysvetliť obstarávateľ či uchádzač vo svojej ponuke má predkladať túto dokumentáciu blokovej komunikačnej schémy podľa vyššie uvedeného? V prípade, že áno, o akú blokovanú komunikačnú schému sa jedná a kde v PD sú k nej bližšie uvedené informácie? v zmysle bodu 1.3 ZoD Dielo zahŕňa: A) PROJEKTOVÉ A INŽINIERSKE ČINNOSTI písm. a) súčasťou DRS aj vypracovanie algoritmu automatického riadenia prevádzky a bude obsahovať riešenie a popis prevádzky diela (hydraulický model napájajúceho) atď....., a teda nevzťahuje sa táto blokovaná komunikačná schéma k hydraulickému modelu napájajúceho?“

Odpoveď č. 90:

Obstarávateľ vysvetľuje, že pojmom „ponuka“ v prílohe G k vzoru zmluvy o dielo „Všeobecné pravidlá pre partnerské firmy dodávajúce OT infraštruktúru a softvér, verzia pre verejné obstarávanie“ sa na všetkých miestach tohto dokumentu (vrátane článku 5 ods. 5.2, článku 6 ods. 6.5, článok 7 ods. 7.1 a 7.4, článok 8 ods. 8.4, článok 11 ods. 11.2 prílohy G k vzoru zmluvy o dielo) rozumie návrh konkrétneho technického riešenia, ktorý predkladá obstarávateľovi ako objednávateľovi iba úspešný uchádzač ako zhotoviteľ až po účinnosti zmluvy v súlade s článkom 6 ods. 6.4 a 6.5, resp. 6.6 vzoru zmluvy o dielo, t. j. až pri plnení zmluvy. Vyplyva to najmä zo skutočnosti, že súťažné podklady výslovne neuvádzajú povinnosť takúto dokumentáciu prikladať k ponuke (najmä článok 23 ods. 23.2 súťažných podkladov aj v spojení s článkami 15 až 17 súťažných podkladov).

Uchádzači preto neprikladajú dokumenty požadované v prílohe G k vzoru zmluvy o dielo už k svojim ponukám vo verejnej súťaži.

Otázka č. 91:

„Uchádzač má predložiť vo svojej ponuke podľa bodu 16 Súťažných podkladov Zmluvu o dielo aj s prílohami. Jednu z týchto príloh tvorí príloha F - Zmluva o kybernetickej bezpečnosti.

Otázka: Predkladá uchádzač vo svojej ponuke túto Zmluvu o kybernetickej bezpečnosti aj s prílohou č.1 tejto zmluvy Zoznam pracovných rolí dodávateľa?“

Odpoveď č. 91:

Obstarávateľ pristúpil k doplneniu súťažných podkladov tak, že v článku 18 súťažných podkladov sa na konci pripája nový odsek 18.6, ktorý znie:

„Zoznam pracovných rolí dodávateľa. Obstarávateľ vyžaduje, aby úspešný uchádzač najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy uviedol obstarávateľovi úplný zoznam zamestnancov a pracovných rolí dodávateľa a všetkých subdodávateľov, ktorí sa budú podieľať na plnení zmluvy a zmluvy o zabezpečení plnenia bezpečnostných opatrení a notifikačných povinností podľa zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len **„bezpečnostná zmluva“**) alebo budú mať prístup k informáciám prevádzkovateľa základnej služby opísaným v článku 5 a článku 6 ods. 6.3 bezpečnostnej zmluvy. Úspešný uchádzač je preto povinný pred uzavretím zmluvy v rámci poskytnutia riadnej súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy predložiť obstarávateľovi zoznam pracovných rolí dodávateľa. Tento zoznam musí vo vzťahu k jednotlivým zamestnancom uvádzať ich meno a priezvisko, pracovnú rolu a identifikáciu ich zamestnávateľa. Tento zoznam sa stane prílohou č. 1 k bezpečnostnej zmluve, ktorá je prílohou F k zmluve.“.

Vzhľadom na uvedené treba odpovedať na položenú otázku tak, že uchádzači nepredkladajú k svojej ponuke aj vyplnenú prílohu č. 1 k svojmu návrhu zmluvy o zabezpečení plnenia bezpečnostných opatrení a notifikačných povinností podľa zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá tvorí prílohu F k vzoru zmluvy o dielo, ale túto povinnosť bude mať až úspešný uchádzač v súvislosti s poskytnutím súčinnosti potrebnej na uzatvorenie zmluvy o dielo.

Pre úplnosť obstarávateľ pripomína, že samotný návrh zmluvy o zabezpečení plnenia bezpečnostných opatrení a notifikačných povinností podľa zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uchádzači k svojim ponukám prikladajú, pričom tento návrh musí byť riadne vyplnený a podpísaný uchádzačom, resp. v prípade právnickej osoby jej štatutárnym orgánom alebo osobou oprávnenou konať za uchádzača v súlade so spôsobom konania uvedeným v doklade o oprávnení podnikat' alebo v inom relevantnom doklade. V prípade skupiny dodávateľov musí byť návrh zmluvy podpísaný každým členom skupiny dodávateľov spôsobom podľa predchádzajúcej vety.

Otázka č. 92:

„V prípade, že uchádzač predbežne nahrádza podmienky účasti Jednotným európskym dokumentom, v Súťažných podkladoch v časti B. Podmienky účasti, požiadavky na predmet zákazky, kritérium na vyhodnotenie ponúk a osobitné podmienky, bod 15. Podmienky účasti, podbod 15.3 sa uvádza, že "jednotný európsky dokument" musí byť vyhotovený výlučne elektronickými prostriedkami. Podľa ďalších inštrukcií bod 15.7 a) - g), teda po vyplnení tohto dokumentu, si ho uchádzač cez potvrdenie "STIAHNUŤ AKO" vo formáte *.xml espdresponse.xml), ktorý následne nahra do systému JOSEPHINE ako súčasť svojej ponuky.

Otázka:

Správne tomu rozumieme, že takto stiahnuté a vložené do systému tieto Jednotné európske dokumenty (za záujemcu, iné osoby) nebudú vlastne ani podpísané ani opečiatkované? Alebo ich môže záujemca, iná osoba, uložiť vo formáte PDF, vytlačiť, následne podpísať, naskenovať a tak vložiť do systému JOSEPHINE?“

Odpoveď č. 92:

Postup vyhotovenia jednotného elektronického dokumentu podrobne upravuje článok 15 ods. 15.7 súťažných podkladov. Obstarávateľ pre vylúčenie pochybností uvádza, že využitie jednotného európskeho dokumentu nie je povinné, a teda záujemcovia nemusia využiť možnosť nahradiť doklady, ktorými preukazujú splnenie podmienok účasti vo verejnej súťaži, jednotným európskym dokumentom. Zároveň záujemcovia nemusia využiť súbor espd-request.xml, ktorý tvorí súčasť dokumentácie k zákazke, na vyhotovenie predkladaného jednotného európskeho dokumentu, ale môžu jednotný európsky dokument vypracovať aj bez využitia súboru espd-request.xml.

Ako je uvedené v článku 15 ods. 15.7 súťažných podkladov, záujemcovia majú možnosť na vypracovanie jednotného európskeho dokumentu využiť webové sídlo Úradu pre verejné obstarávanie <https://www.uvo.gov.sk/espd/filter?lang=sk>. Na tomto webovom sídle je možné po zvolení možnosti „Som hospodársky subjekt“ vypracovať úplne nový jednotný európsky dokument (bez využitia súboru espd-request.xml) zvolením možnosti „Vytvoriť odpoveď“ alebo vypracovať jednotný európsky dokument na základe súboru espd-request.xml zvolením možnosti „Importovať JED“ a nahratý súbor espd-request.xml dopracovať podľa podmienok aktuálnych pre toho-ktorého záujemcu.

Všetky nevyhnutné informácie týkajúce sa vyplňania jednotného európskeho dokumentu sú na webovom sídle úradu <https://www.uvo.gov.sk/verejny-obstaravatel-obstaravatel/jednotny-europsky-dokument-jed> (článok 15 ods. 15.8 súťažných podkladov).

Obstarávateľ v článku 23 ods. 23.2 písm. g) súťažných podkladov vyžaduje, aby bol jednotný európsky dokument podpísaný. Každý predložený jednotný európsky dokument (uchádzača, každého člena skupiny dodávateľov aj tretích osôb, ktorých zdroje alebo kapacity uchádzač využíva na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa ekonomického a finančného postavenia alebo technickej spôsobilosti, alebo odbornej spôsobilosti) musí byť podpísaný príslušným hospodárskym subjektom, ktorého sa týka; v prípade právnickej osoby jej štatutárnym orgánom alebo osobou oprávnenou konať za hospodársky subjekt v súlade so spôsobom konania uvedeným v doklade o oprávnení podnikat' alebo v inom relevantnom doklade.

Hospodársky subjekt si preto najprv musí stiahnuť vyplnený jednotný elektronický dokument ako súbor vo formáte *.xml a podpísať ho pomocou svojho nástroja na elektronický podpis. Ak to nie je možné, jednotný európsky dokument pre obstarávanie treba stiahnuť ako súbor vo formáte *.pdf, vytlačiť ho, vlastnoručne ho podpísať predpísaným spôsobom a k ponuke priložiť jeho sken.

Obstarávateľ zároveň upozorňuje, že na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania bude po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk od uchádzača, ktorý sa umiestni priebežne na prvom mieste v poradí po vyhodnotení ponúk na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk, žiadať o predloženie dokladu/dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom/jednotnými európskymi dokumentmi do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti.

Otázka č. 93:

„Vo výkaze výmer je v karte s názvom SO 21.12_D1_ Vedenie na nízkych podperách pod zložiskom popolčeka uvedený materiál ako HDPE. Keďže by sa podľa názvu malo jednať o vonkajší rozvod, nie je vo výkaze výmer uvedený chybný materiál plášť a nemá sa jednať o SPIRO plášť?“

Odpoveď č. 93:

Podkladom pre vypracovanie podkladovej dokumentácie bola pôvodná projektová dokumentácia pre stavebné povolenie z roku 2003, na ktorú bolo vydané stavebné povolenie č. 350/2007-Bi zo dňa 30. júla 2007. Súčasná projektová dokumentácia pre výber zhotoviteľa, ktorá tvorí súčasť podkladovej dokumentácie (na linku uvedenom v článku 1 ods. 1.2 vzoru zmluvy o dielo), z dôvodu zachovania súvislostí reflektuje pôvodný názov stavebného objektu „SO 21.12 Vedenie na nízkych podperách pod zložiskom popolčeka“ bez zohľadnenia zmien vykonaných v tejto projektovej dokumentácii.

Označenie plášť predizolovaného potrubia v HDPE v hárku „SO 21.12_D1 - Vedenie na ...“ výkazu výmer „SO 21.12_D1 - Vedenie na nízkych podperách pod zložiskom popolčeka (potrubná časť)“ je teda správne a jedná sa o podzemný rozvod.

Bližší popis dispozičného umiestnenia potrubia je súčasťou podkladovej dokumentácie v adresári „1_2_a_DVZ_2_Cast podľa ZoD 1_1_b_SO20a21\D - DOKUMENTÁCIA

STAVEBNÝCH OBJEKTOV\1.POTRUBNÁ ČASŤ\PDF DOK“. Obstarávateľ poukazuje najmä na dokumenty „22 Situácia HV potrubia na useku od ODKALISKA PO K21.pdf“ a „60 Zvislý profil Odkalisko - Kolektor pred R2_2,90 km - 4,39km_R1.pdf“.

Otázka č. 94:

„vo výkaze výmer častí VV_SO20a21_v4 pod označením OST_D2 – Ostatné náklady stavby (stavebná časť) je pod č. 5 položka - Výrub drevín, vrátane vypracovania realizačnej dokumentácie. Chceli by sme sa spýtať, či predmetom diela je aj technická a biologická rekultivácia, t.j. náhradná výsadba drevín, a kde vo výkaze výmer je s ňou uvažované.“

Odpoveď č. 94:

Biologická rekultivácia ani náhradná výsadba drevín nie je súčasťou predmetu zákazky. Obstarávateľ súčasne odkazuje na odpoveď č. 37. Technická rekultivácia ako sú napr. presuny zeminy, spätný zásyp, zrovnanie povrchu po realizačných prácach je predmetom diela.

Otázka č. 95:

„obstarávateľ určil v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania s dĺžkou 7 mesiacov, z čoho vyplýva ďalšia otázka pre obstarávateľa, či správne chápeme, že je to viazanosť 7 mesiacov od dátumu na predkladanie ponúk?“

Odpoveď č. 95:

Obstarávateľ potvrdzuje, že lehota viazanosti ponúk [„lehota, dokedy ponuka musí zostať viazaná (BT-98-Lot)“] podľa oznámenia je v trvaní siedmich mesiacov, pričom táto lehota plyní od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Lehota na predkladanie ponúk uplynie dňa 24. septembra 2025. Z uvedeného vyplýva, že lehota viazanosti ponúk je do 24. apríla 2026.

Otázka č. 96:

„Žiadame verejného obstarávateľa o informáciu aká/aké osoba/osoby majú byť uvedené v prílohe č. 1 Zoznam pracovných rolí dodávateľa v Zmluve o kybernetickej bezpečnosti, čo majú spĺňať uvedené osoby a aké majú mať kvalifikačné predpoklady?“

Odpoveď č. 96:

Obstarávateľ najskôr odkazuje na odpoveď č. 91.

V prílohe č. 1 k zmluve o zabezpečení plnenia bezpečnostných opatrení a notifikačných povinností podľa zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**bezpečnostná zmluva**“), ktorá tvorí prílohu F k zmluve o dielo, má úspešný uchádzač v rámci poskytnutia súčinnosti potrebnej na uzatvorenie zmluvy uviesť všetky fyzické osoby, ktoré sa budú podieľať na plnení bezpečnostnej zmluvy, a súčasne aj zmluvy o dielo alebo ktoré budú mať prístup k informáciám uvedeným v článku 5 a článku 6 ods. 6.3 bezpečnostnej zmluvy. Úspešný uchádzač je povinný uviesť úplný zoznam zamestnancov a ich pracovných rolí, a to bez ohľadu na to, či sa bude

jednať o zamestnancov dodávateľa alebo jeho subdodávateľov; v prípade živnostníkov, ktorí sú subdodávateľmi úspešného uchádzača (v akomkoľvek stupni), uvedie aj túto skutočnosť. Kľúčové je teda zapojenie uvedených fyzických osôb do plnenia povinností na úseku kybernetickej bezpečnosti súvisiacej s vykonávaním diela.

Pre úplnosť obstarávateľ uvádza, že úspešný uchádzač ako zhotoviteľ bude povinný každú zmenu v personálnom obsadení v tomto zozname písomne oznámiť obstarávateľovi (bližšie v článku 3 ods. 3.5 bezpečnostnej zmluvy), a teda zoznam udržiavať vždy aktuálny.

Osobitné kvalifikačné predpoklady, ktoré by obstarávateľ skúmal v rámci verejnej súťaže, pre tieto osoby obstarávateľ nestanovil. V zmysle uvedeného obstarávateľ nebude v rámci verejnej súťaže vyhodnocovať ich splnenie či nesplnenie.

Vo všeobecnosti však platí ustanovenie článku 13 ods. 13.35 vzoru zmluvy o dielo, z ktorého vyplýva, že činnosti, na ktoré sa podľa osobitných predpisov vyžadujú oprávnenia, osvedčenia, certifikáty, preukazy alebo iné doklady k výkonu príslušných činností v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo technickými normami, bude môcť zhotoviteľ vykonávať len prostredníctvom na to oprávnených osôb.

Nedotýkajúc sa uvedeného, je vždy na úspešnom uchádzačovi ako zhotoviteľovi, aby v prílohe č. 1 k bezpečnostnej zmluve pre plnenie zmluvy určil také osoby, ktoré budú riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z bezpečnostnej zmluvy a súvisiacich ustanovení zmluvy o dielo vrátane jej prílohy G (Všeobecné pravidlá pre partnerské firmy dodávajúce OT infraštruktúru a softvér, verzia pre verejné obstarávanie), pretože za riadne a včasné splnenie všetkých povinností vyplývajúcich zo zmluvy o dielo so všetkými jej prílohami vrátane bezpečnostnej zmluvy v celom rozsahu zodpovedá úspešný uchádzač ako zhotoviteľ.

Otázka č. 97:

„Žiadame verejného obstarávateľa o informáciu akých subdodávateľov máme uviesť podľa prílohy H – Zoznam subdodávateľov podľa zákona o registri, ktorá je súčasťou ZoD? Majú to byť subdodávatelia pre ktorý sa budú podieľať na realizácii diela, rozumieme tomu správne?“

Odpoveď č. 97:

Položená otázka sa zjavne týka článku 13 ods. 13.22 vzoru zmluvy o dielo, pričom v tam uvedenom ustanovení sa nachádza aj vymedzenie pojmu subdodávateľa podľa zákona o registri, ktoré vychádza zo zákonnej úpravy zákona o registri (článok 13 ods. 13.22 vzoru zmluvy o dielo). Zoznam subdodávateľov podľa zákona o registri nie sú povinní predložiť uchádzači už v ponuke; takýto zoznam predkladá až úspešný uchádzač v rámci poskytnutia riadnej súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy. Zo zákonného vymedzenia, ako bolo premietnuté aj do vzoru zmluvy o dielo, vyplýva, že subdodávateľom podľa zákona o registri je subdodávateľ priamy aj nepriamy, ktorý získa priamo alebo nepriamo plnenie presahujúce uvedené finančné limity, pričom je nerozhodné, či má zmluvu uzatvorenú v písomnej forme, alebo nie. Podstatné je len prekročenie stanoveného finančného limitu a vedomosť subdodávateľa o súvisi ním poskytnutého plnenia so zmluvou uzatváranou s obstarávateľom, resp. okolnosť, že o tejto súvislosti so zreteľom na všetky okolnosti takýto subdodávateľ má vedieť. Jeden a ten istý hospodársky subjekt pritom môže byť súčasne subdodávateľom podľa zákona o registri aj subdodávateľom podľa zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na

uvedené sa za subdodávateľa podľa zákona o registri môže považovať aj predajca tovaru či dodávateľ tovaru, a to v závislosti od splnenia zákonných podmienok, vysvetľovaných vyššie. Poskytnutá odpoveď je len ilustratívna; obstarávateľ nemal ambíciu poskytnúť vyčerpávajúci výklad príslušných zákonných ustanovení, z ktorých vychádzal pri vyhotovení súťažných podkladov a vzoru zmluvy o dielo. Vyhodnotenie, či konkrétne hospodárske subjekty prípadne sú subdodávateľmi podľa zákona o registri a/alebo subdodávateľmi podľa zákona o verejnom obstarávaní, je povinnosťou a zodpovednosťou úspešného uchádzača, ktorý by mal v prípade pochybností uvedenú otázku riešiť po konzultácii s odborne spôsobilou osobou.

Otázka č. 98:

„Žiadame verejného obstarávateľa o informáciu akých subdodávateľov máme uviesť podľa prílohy I – Zoznam subdodávateľov podľa zákona o verejnom obstarávaní, ktorá je súčasťou ZoD? Majú to byť subdodávatelia pre splnenie podmienok účasti, rozumieme tomu správne?“

Odpoveď č. 98:

Položená otázka sa zjavne týka článku 13 ods. 13.23 vzoru zmluvy o dielo, pričom v tam uvedených ustanoveniach sa nachádza aj vymedzenie pojmu subdodávateľa podľa zákona o verejnom obstarávaní, ktorý vychádza zo zákonnej úpravy zákona o verejnom obstarávaní (článok 13 ods. 13.23 vzoru zmluvy o dielo). Zoznam subdodávateľov podľa zákona o verejnom obstarávaní nie sú povinní predložiť uchádzači už v ponuke; takýto zoznam predkladá až úspešný uchádzač v rámci poskytnutia riadnej súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy. Subdodávateľom podľa zákona o verejnom obstarávaní je iba subdodávateľ priamy, ktorý má priamo s úspešným uchádzačom uzatvorenú písomnú zmluvu, ktorou sa podieľa na plnení zmluvy uzatvárajúcej s obstarávateľom, a to bez ohľadu na hodnotu tohto plnenia a bez ohľadu na vedomosť alebo nevedomosť tohto subdodávateľa o tom, že ním poskytnuté plnenie je určené na plnenie zmluvy uzatvárajúcej s obstarávateľom. Jeden a ten istý hospodársky subjekt pritom môže byť súčasne subdodávateľom podľa zákona o registri aj subdodávateľom podľa zákona o verejnom obstarávaní. Vyhodnotenie, či konkrétne hospodárske subjekty prípadne sú subdodávateľmi podľa zákona o registri a/alebo subdodávateľmi podľa zákona o verejnom obstarávaní, je povinnosťou a zodpovednosťou úspešného uchádzača, ktorý by mal v prípade pochybností uvedenú otázku riešiť po konzultácii s odborne spôsobilou osobou.

Otázka č. 99:

„V zmysle časti C., bodu 23. „Obsah ponuky“ súťažný podkladov ponuka predložená uchádzačom okrem iného musí obsahovať aj:

„i) návrh zmluvy spolu s príslušnými prílohami podľa článku 16 ods. 16.2 až 16.5 týchto súťažných podkladov. Návrh zmluvy musí byť podpísaný uchádzačom, resp. v prípade právnickej osoby jej štatutárnym orgánom alebo osobou oprávnenou konať za uchádzača v súlade so spôsobom konania uvedeným v doklade o oprávnení podnikat' alebo v inom relevantnom doklade. V prípade skupiny dodávateľov musí byť návrh zmluvy podpísaný každým členom skupiny dodávateľov spôsobom podľa predchádzajúcej vety.“

Z odpovedí obstarávateľa na otázky záujemcov vyplýva, že všetky zmeny a úpravy znenia zmluvy o dielo vykonané v procese vysvetľovania súťažných podkladov miení obstarávateľ

vykonať až cit.: „v zmluve o dielo uzatvorenej s úspešným uchádzačom.“ (viď napr. odpoveď obstarávateľa č. 22 vo Vysvetlení informácií č.6)

Záujemca je presvedčený, že s ohľadom na základné princípy verejného obstarávania obsiahnuté v ust. § 10 ods. 2 ZVO (a to najmä princíp transparentnosti) a požiadavku na správnosť a úplnosť súťažných podkladov obsiahnutú v ust. § 42 ods. 1 ZVO je obstarávateľ povinný vykonať všetky úpravy súťažných podkladov (vrátane návrhu zmluvy o dielo) do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Uvedené je tiež z dôvodu, že povinnosťou uchádzača je v zmysle vyššie citovanej časti C., bodu 23., písm. i) predložiť v ponuke aj podpísaný návrh zmluvy.

S ohľadom na vyššie uvedené záujemca žiada obstarávateľa, aby všetkým potenciálnym uchádzačom poskytol vzor zmluvy o dielo (Časť E., Príloha č.4), v ktorom budú zapracované všetky zmeny a úpravy vyplývajúce z procesu vysvetľovania súťažných podkladov podľa § 48 ZVO.“

Odpoveď č. 99:

Obstarávateľ nevyhovuje žiadosti záujemcu o vyhotovenie vzoru zmluvy o dielo so zapracovanými všetkými zmenami a úpravami vyplývajúcimi z procesu vysvetľovania súťažných podkladov.

Všetky vykonané zmeny vo vzore zmluvy o dielo vrátane jej príloh boli transparentne a bez akýchkoľvek obmedzení poskytnuté všetkým potenciálnym uchádzačom. Pritom treba pripomenúť, že súťažné podklady vrátane vysvetlení poskytnutých obstarávateľom tvoria jeden celok. V záujme predídania duplicitnej administratívnej záťaže uchádzačov obstarávateľ zvolil taký postup, že zmeny vyplývajúce z jednotlivých vysvetlení informácií budú zapracované až do zmluvy uzatvárajúcej s úspešným uchádzačom.

Otázka č. 100:

„Z Čl. 2. bod 2.8 písm. a) zmluvy o dielo vyplýva, že úpravu ceny za dielo v dôsledku prípadných zmien nákladov na realizáciu diela (indexácia) je možné vykonať za nasledovných podmienok:

- k prvému (a zároveň poslednému) uplatneniu mechanizmu indexácie môže dôjsť najskôr po uplynutí prvého semestra (šiestich mesiacov = dvoch kvartálov), v ktorom uplynula lehota na predkladanie ponúk,
- „na ďalšie uplatnenie mechanizmu indexácie nie je právny nárok.“

V rámci odpovede na žiadosť č.20 vo Vysvetlení informácií č.6, v rámci ktorej niektorý zo záujemcov rozporoval neexistenciu právneho nároku zhotoviteľa na ďalšiu indexáciu (nakolko podstatou indexačného vzorca je jeho použitie počas celej lehoty výstavby a to po každom kvartály) a z tohto dôvodu žiadal o jeho odstránenie, verejný obstarávateľ reagoval vysvetlením, že predmetnej žiadosti nevyhovuje. Verejný obstarávateľ v odôvodnení uviedol, že cit.: „Indexácia je nárokovateľná len pri jej prvom uplatnení a na ďalšiu indexáciu nemá zhotoviteľ právny nárok, pretože obstarávateľ očakáva, že po účinnosti zmluvy o dielo si zhotoviteľ zakontrahuje všetky dodávky potrebné na realizáciu predmetu zákazky. Z uvedeného

dôvodu je ďalšie využitie mechanizmu indexácie závislé na splnení mimoriadnych okolností, ktorých výskyt nie je možné predvídať a ktoré nesúvisia s tým, že by zhotoviteľ nepostupoval pri plnení zmluvy racionálne. Nemôže byť preto automatické.“

Uchádzač uvádza, že na vývoj cien nielen cien materiálov, ale aj na ostatné nákladové zložky kalkulačného vzorca má vplyv množstvo faktorov, ktoré uchádzač nemá možnosť ovplyvniť. Uvedené vyplýva už zo samotného vzorca pre výpočet indexácie, ktorý okrem cien materiálov a výrobkov zahŕňa a zohľadňuje aj zmenu osobných nákladov alebo priemerné ceny pohonných hmôt. Záujemca je preto presvedčený, že danou požiadavkou neprijateľným spôsobom dochádza k deformácii Metodického pokynu Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 19/2022, z ktorého pri tvorbe valorizačnej doložky verejný obstarávateľ vychádzal.

S ohľadom na vyššie uvedené záujemca žiada verejného obstarávateľa, aby v čl. 2 bod. 2.8 písm. a) zmluvy o dielo text „*na ďalšie uplatnenie mechanizmu indexácie nie je právny nárok*“ odstránil bez náhrady.“

Odpoveď č. 100:

Obstarávateľ nevyhovuje žiadosti záujemcu o úpravu podmienok pre uplatnenie mechanizmu indexácie podľa článku 2 ods. 2.8 vzoru zmluvy o dielo. Obstarávateľ zotrváva na odôvodnení poskytnutom v odpovedi č. 20 vo vysvetlení informácií č. 6, k čomu dopĺňa, že metodický pokyn Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 19/2022, ktorým sa stanovuje mechanizmus úpravy ceny v dôsledku zmien nákladov pri projektoch opravy a údržby, výstavby, modernizácie a rekonštrukcie inžinierskych stavieb a budov, nie je pre obstarávanú zákazku záväzným.

Spoločná poznámka k poskytnutým odpovediam:

Obstarávateľ osobitne uvádza, že súťažná dokumentácia vrátane vysvetlení podaných obstarávateľom (článok 1 ods. 1.4 vzoru zmluvy o dielo), a teda aj vrátane tohto vysvetlenia, predstavuje záväzný dokument, ktorý má význam aj pri plnení zmluvy o dielo v zmysle článku 7 ods. 7.1 písm. e) vzoru zmluvy o dielo.

Obstarávateľ konštatuje, že význam poskytnutých odpovedí z hľadiska prípravy ponuky nepodstatný. Na tomto základe s poukazom na článok 10 ods. 10.5 súťažných podkladov lehotu na predkladanie ponúk nepredlžuje. Lehota na predkladanie ponúk uplynie dňa 24. septembra 2025 do 9:00 hod.

V Košiciach dňa 5. septembra 2025

Za obstarávateľa:

Ing. Anton Z s i g m o n d y
strategický nákupca