



Bratislava: 22. 10. 2025
Číslo: 11541-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **MEDITRADE spol. s r. o.**, Levočská 1/2101, 851 01 Bratislava, IČO: 17 312 001 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Doplnenie prístrojového vybavenia – CT prístroj pre KRazM“, vyhlásenom verejným obstarávateľom **Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice**, Rastislavova 43, 041 90 Košice – mestská časť Juh, IČO: 00 606 707 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 54/2025 dňa 18. 03. 2025 pod značkou 175348-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 56/2025 dňa 19. 03. 2025 pod značkou 5278 – MST (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **námietky** navrhovateľa podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 20. 08. 2025 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa, t. j. 20. 08. 2025, v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“). Dňa 22. 08. 2025, t. j. v zákonnej lehote na podanie námietok, doručil navrhovateľ úradu v listinnej podobe podanie označené ako „Doplnenie námietok voči vyhodnoteniu ponúk zo dňa 20. 08. 2025“ a tento dokument doručil navrhovateľ toho istého dňa aj kontrolovanému funkcionalitou elektronického prostriedku IS JOSEPHINE.
2. Úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**, ktorým sa podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní rozumie hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad uvádza, že navrhovateľ v postavení uchádzača predložil ponuku do verejného obstarávania dňa 07. 05. 2025 o 16:53:40 hod., čím je preukázané,

že navrhovateľ je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. S ohľadom na to, že predpokladaná hodnota zákazky, v ktorej navrhovateľ podal námietky je 1 880 000 eur bez DPH, bol navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami v minimálnej výške, t. j. vo výške 2 000,00 eur.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ ešte pred podaním námietok, dňa 18. 08. 2025, zložil na účet úradu kauciu vo výške 2 000 eur, teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval navrhovateľ v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode podaných námietok v skratke opisuje doterajší priebeh verejného obstarávania a uvádza, že jeho ponuka ako uchádzača bola kontrolovaným vylúčená z dôvodov podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ poukazuje na to, že proti Oznámeniu o vylúčení zo dňa 04. 06. 2025 podal námietky, o ktorých úrad rozhodol tak, že ich rozhodnutím č. 9181-6000/2025 zo dňa 15. 07. 2025 zamietol. Navrhovateľ dáva do pozornosti, že predmetné rozhodnutie úradu napadol správnu žalobou, v rámci ktorej sa domáha aj priznania odkladného účinku správnej žalobe, pričom správne konanie prebieha pred Správnym súdom v Bratislave pod sp. zn. 8Svo 2/2025.
9. Ďalej navrhovateľ uvádza, že dňa 26. 06. 2025 mu bola doručená Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk, z ktorej vyplýva, že na základe vyhodnotenia kritérií na vyhodnotenie ponúk sa ako prvý v poradí umiestnil hospodársky subjekt INmed Slovakia. Navrhovateľ poukazuje na to, že proti tomuto Oznámeniu o vyhodnotení ponúk podal námietky, v ktorých poukazoval na to, že ponuka úspešného uchádzača nespĺňa požiadavky na predmet zákazky. Navrhovateľ dodáva, že úrad o týchto námietkach rozhodol dňa 07. 08. 2025 rozhodnutím č. 9870-6000/2025 tak, že námietkové konanie zastavil z dôvodu, že kontrolovaný po doručení námietok zrušil oznámenie o vyhodnotení ponúk.
10. Ďalej navrhovateľ v námietkach uvádza, že dňa 13. 08. 2025 mu bola doručená Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 13.08. 2025, podľa ktorej sa opätovne ako prvý v poradí umiestnil hospodársky subjekt INmed Slovakia. Proti tomuto úkonu navrhovateľ podáva námietky pričom tvrdí, že ponuka uchádzača INmed Slovakia nespĺňa požiadavky na predmet zákazky.

Okrem toho podľa navrhovateľa kontrolovaný vôbec nebol oprávnený prístupíť k vyhodnoteniu ponuky uchádzača INmed Slovakia, nakoľko navrhovateľ bol z verejného obstarávania vylúčený nezákonne, a toto vylúčenie je predmetom správneho súdneho konania. Podľa navrhovateľa prístroj ponúkaný uchádzačom INmed Slovakia nespĺňa kontrolovaným požadované parametre uvedené v súťažnej dokumentácii, a to v Prílohe č. 6 Špecifikácia predmetu zákazky, konkrétne parameter p.č. 6 opisu predmetu zákazky – Tepelná kapacita anódy RTG lampy min. 7,5 MHU (ďalej ako „technický parameter č. 6“) a parameter p.č. 30 opisu predmetu zákazky – Nástroje podporované AI pre presné umiestnenie pacienta do izocentra CT gántry resp. gántry integrované kamery alebo ich hardvérový ekvivalent alebo ekvivalent v podobe závesného systému s možnosťou identifikácie anatomických orientačných bodov, plnou integráciou s ovládacím panelom a detekciou kolízií (ďalej ako „technický parameter č. 30“).

Technický parameter č. 6

11. Ohľadom technického parametra č. 6 navrhovateľ poukazuje na to, že tento technický parameter stanovil kontrolovaný aj ako jedno z hodnotiacich kritérií (necenové hodnotenie), v znení „ak uchádzač uvedie vyššiu hodnotu ako 7,5 MHU - získa 2 body, ak uchádzač uvedie hodnotu rovnú 7,5 MHU – 0 bodov“. Z Oznámenia o vyhodnotení ponúk podľa navrhovateľa vyplýva, že uchádzač INmed Slovakia v rámci tohto parametra získal 0 bodov, z čoho možno usúdiť, že tento uchádzač v rámci svojej ponuky deklaroval, že ním ponúkaná prístroj CT Aquilion ONE PRISM Edition, výrobca Canon Medical Systems Corporation, ŠUKL P1156A; injektor: Dual SHOT ALPHA 7, výrobca: Nemoto, ŠUKL: P78162, spĺňa parameter „Tepelná kapacita anódy RTG lampy – 7,5 MHU“. Navrhovateľ je však presvedčený o tom, že ponúknutý prístroj tento požadovaný parameter nespĺňa.
12. Navrhovateľ v prílohe námietok predkladá datasheet vyššie uvedeného prístroja v anglickom jazyku, z ktorého vyplývajú nasledovné informácie:

„X-ray tube

This is a large-capacity, high-cooling-rate X-ray tube that is able to withstand continuous operation as in helical scanning.

Heat capacity: 7,5 MHU

Cooling rate: Max 1386 kHU/min“

Z datasheet-u podľa navrhovateľa nie je možné preukázať, že uvedená hodnota sa vzťahuje výlučne na samotnú anódu, čo ale bola výslovná požiadavka kontrolovaného. Údaj o „X-ray tube heat capacity“ je podľa navrhovateľa technicky širší a nie je identický s údajom o tepelnej kapacite anódy. Navrhovateľ vysvetľuje, že parameter „X-ray tube“ znamená röntgenová lampka (alebo röntgenová trubica), ktorá zväčša pozostáva z anódy (otáčavej alebo pevnej), čo je podľa neho hlavná súčiastka absorbujúca a vyžarujúca energiu, ďalej z katódy, krytu oleja, chladenia, skleneného alebo keramického plášťa.

13. Navrhovateľ ďalej vysvetľuje, aký je rozdiel medzi parametrami tepelná kapacita anódy a tepelná kapacita celej RTG lampy. Kým podľa navrhovateľa tepelná kapacita anódy (anode heat storage capacity) sa vzťahuje výlučne na množstvo tepla, ktoré dokáže rotačná anóda samotná absorbovať bez toho, aby došlo k jej poškodeniu či prehriatiu, pričom tento parameter určuje okamžité zaťaženie, ktoré lampka zvládne počas krátkodobej expozície (napr. pri výkone CT alebo

angiografie), tak tepelná kapacita celej RTG lampy (X-ray tube heat capacity) môže zahŕňať viaceré tepelné elementy vrátane krytu, olejového chladenia, trubice ako celku, prípadne systému tepelnej výmeny. Navrhovateľ tvrdí, že tento údaj nie je identický s kapacitou samotnej anódy, ktorá je rozhodujúca pre intenzitu a kontinuitu prevádzky vo vysoko zaťažovaných aplikáciách.

14. Navrhovateľ opätovne poukazuje na to, že kontrolovaný explicitne požadoval hodnotu minimálne 7,5 MHU pre samotnú anódu a nie pre celú RTG lampu. Tento parameter podľa navrhovateľa má priame dôsledky pre klinický výkon zariadenia, najmä pri zobrazovacích metódach, ktoré vyžadujú vysoké dávky žiarenia v krátkom čase. Navrhovateľ tvrdí, že nedostatočná kapacita anódy vedie k predčasnému prerušeniu expozície, nutnosti častejších prestávok na vychladnutie anódy a k skracovaniu životnosti lampy.
15. V námietkach navrhovateľ poukazuje tiež na to, že kontrolovaný sa týmito skutočnosťami pri vyhodnocovaní ponúk vôbec nezaoberal, a to napriek tomu, že práve na tieto poukazoval už v námietkach proti prvému oznámeniu o vyhodnotení ponúk. Navrhovateľ má zároveň za to, že kontrolovaný súčasne porušil aj princíp transparentnosti, nakoľko z tohto druhého Oznámenia o vyhodnotení ponúk nie je zrejmé, na základe akých skutočností a na podklade ktorých dokladov, mal kontrolovaný za preukázané, že ponuka INmed Slovakia spĺňa tento technický parameter. Podľa navrhovateľa mala byť aj ponuka uchádzača INmed z verejného obstarávania vylúčená.
16. Navrhovateľ má za to, že ak kontrolovaný pripúšťa širší výklad tohto parametra, tak potom mal tak urobiť voči všetkým uchádzačom, nielen vo vzťahu ku jednému konkrétnemu uchádzačovi. Ak by kontrolovaný dodržal princíp rovnakého zaobchádzania a vykladania tohto parametra rovnako vo vzťahu ku všetkým ponukám, potom by sa podľa navrhovateľa stal úspešným uchádzačom práve navrhovateľ. Navrhovateľ sa domnieva, že kontrolovaný pravdepodobne účelovo v prípade ponuky INmed Slovakia pripúšťa za účelom preukázania požadovaného parametra širší výklad, v rámci ktorého zohľadňuje viaceré elementy, napr. vplyv chladenia, zatiaľ čo v prípade ponuky navrhovateľa širší výklad nepripustil, posudzovanie tohto parametra obmedzil len na tepelnú kapacitu anódy bez chladenia a ponuku navrhovateľa vylúčil. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný ponuky uchádzačov nevyhodnocuje rovnako, a tým oznámene o vyhodnotení ponúk bolo vydané v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov.

Technický parameter č. 30

17. Pokiaľ ide o technický parameter č. 30, navrhovateľ je presvedčený, že úspešným uchádzačom ponúknutý prístroj nespĺňa ani tento požadovaný parameter. Z povahy znenia tohto parametra ide podľa navrhovateľa o funkčne nevyhnutné požiadavky na technické vybavenie, ktoré majú za cieľ zvýšiť presnosť, bezpečnosť a automatizáciu pacientovho polohovania. Navrhovateľ má za to, že ponúknutý prístroj úspešného uchádzača nedisponuje AI podporovanými nástrojmi na automatickú detekciu anatomických orientačných bodov a presné polohovanie do izocentra ani ekvivalentným hardwarovým riešením, nakoľko ponúkaný prístroj ponúka manuálne alebo poloautomatické polohovanie, prípadne laserové navádzanie pacienta. Navrhovateľ uvádza, že ponúkaný prístroj poskytuje tzv. scout, čo je nízko dávková scan anatomickej oblasti a následne z týchto dát prístroj identifikuje orientačné body. Navrhovateľ toto riešenie nepovažuje za ekvivalentné, nakoľko pri 3D kamerách, laserových zameriavačoch alebo iných hardvérových riešeniach nedochádza k ožarovaniu pacienta. Podľa navrhovateľa pri tomto riešení je nutné ožiarit pacienta, čím je negatívne zaťažovaný jeho organizmus. Navrhovateľ tvrdí, že ponúkaný prístroj

nie je vybavený ani kamerami integrovanými v gántry, ani deklarovaným hardvérovým ekvivalentom v podobe inteligentného stropného závesného systému, nedisponuje detekciou kolízií a neuvádza sa plná integrácia s ovládacím panelom v súvislosti s uvedenými funkciami, pričom na dôkaz odkázal na datasheet prístroja.

18. Podľa navrhovateľa z Oznámenia o vyhodnotení ponúk nie je zrejmé na základe akých skutočností a na podklade ktorých dokladov mal kontrolovaný za preukázané, že ponuka INmed Slovakia spĺňa tento parameter, resp. ako vyhodnotil prípadne ponúkané ekvivalenty. Navrhovateľ je toho názoru, že aj z dôvodu nesplnenia tohto parametra mala byť ponuka INmed Slovakia z verejného obstarávania vylúčená.
19. Ak kontrolovaný akceptuje ponuku uchádzača INmed Slovakia, hoci nepreukazuje požadované technické parametre, navrhovateľ má za to, že kontrolovaný poruší princíp rovnakého zaobchádzania, transparentnosti a nediskriminácie a zasiahne do práv ostatných uchádzačov vrátane navrhovateľa, ktorí museli splniť technickú špecifikáciu riadne, jednoznačne a v overiteľnej forme. Zo strany kontrolovaného tak došlo podľa navrhovateľa k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mohlo a malo resp. má vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko kontrolovaný vyhodnotil INmed Slovakia ako úspešného uchádzača a tohto nevylúčil z verejného obstarávania napriek tomu, že ním ponúkaný prístroj nespĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky v zmysle súťažných podkladov, čím došlo k zjavnej diskriminácii navrhovateľa. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný ponuku INmed Slovakia vyhodnotil v rozpore so súťažnými podkladmi.
20. Navrhovateľ tiež poukazuje na to, že už v námietkach proti prvému Oznámeniu o vyhodnotení ponúk (zo dňa 26. 06. 2025, pozn.) poukázal na to, že ponuka uchádzača INmed Slovakia nespĺňa oba technické parametre. Kontrolovaný na základe podaných námietok zrušil toto Oznámenie o vyhodnotení ponúk, v dôsledku čoho navrhovateľ dôvodne predpokladá, že sa stotožnil s argumentáciou navrhovateľa o tom, že ponúkaný prístroj nespĺňa tieto technické parametre. Navrhovateľ preto zastáva názor, že doručením druhého Oznámenia o vyhodnotení ponúk (zo dňa 13. 08. 2025, pozn.) došlo zo strany kontrolovaného k závažnému porušeniu zákona o verejnom obstarávaní a základných princípov verejného obstarávania, najmä princípu transparentnosti a práva na rovnaké zaobchádzanie.

Nepreskúmateľnosť a nezákonnosť Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk

21. Navrhovateľ ďalej namieta, že Oznámenie o vyhodnotení ponúk, ktoré kontrolovaný doručil navrhovateľovi a zároveň zverejnil v profile verejného obstarávateľa, neobsahuje relevantné odôvodnenie najmä toho, na základe akých právnych skutočností a z akých právnych podkladov dospel k záveru, že ponúkaný prístroj spĺňa všetky technické požiadavky na predmet zákazky, teda ho vydal v rozpore s princípom transparentnosti, čo ho robí nepreskúmateľným pre navrhovateľa ale aj pre akúkoľvek tretiu osobu, ktorá tak nemá reálnu možnosť skontrolovať, či ponuka spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky. Takýto postup podľa navrhovateľa predstavuje vážne porušenie zákonných povinností a zároveň zásah do procesných práv navrhovateľa.
22. Navrhovateľ poukazuje na ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré cituje, a podľa ktorého je kontrolovaný povinný uchádzačom oznámiť výsledok vyhodnotenia ponúk s uvedením dôvodov prijatia alebo neprijatia ich ponuky. Podľa navrhovateľa táto povinnosť má nielen formálny, ale aj materiálny význam, ide o podmienku zákonnosti a preskúmateľnosti

rozhodnutia. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný si túto povinnosť nesplnil, keďže žiadne dôvody neuviedol.

23. V ďalšom sa navrhovateľ zaoberá princípom transparentnosti, podstatou ktorého je, aby postup verejného obstarávateľa bol predvídateľný, kontrolovateľný a preskúmateľný. Navrhovateľ pritom poukazuje na rozhodnutie Rady úradu zo 17. marca 2014 č. 1093-9000/2014-KR/7 a rozsudok Najvyššieho súdu SR z 25. novembra 2014 sp. zn. 3 Sžf 129/2013, z ktorých cituje. S ohľadom na tieto rozhodnutia sa navrhovateľovi postup kontrolovaného nejaví ako férový a riadny. Navrhovateľ tvrdí, že v dôsledku absencie relevantného odôvodnenia Oznámenia o vyhodnotení ponúk nemôže skontrolovať zákonnosť postupu ani účinne podať opravný prostriedok. Navrhovateľ má za to, že takýto postup mu odníma procesné práva a znemožňuje mu účinnú obranu. Navrhovateľ je toho názoru, že ak kontrolovaný nevysvetlí dôvody svojho rozhodnutia, nemá reálnu možnosť posúdiť zákonnosť tohto rozhodnutia ani účinne podať námietky, čo znamená, že prostriedok nápravy je fakticky odopretý.
24. Oznámenie o vyhodnotení ponúk podľa navrhovateľa neobsahuje zákonné náležitosti predpokladané v § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä neobsahuje informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk, informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3, ani lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
25. V petite námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav tak, že vyhovie námietkam navrhovateľa, nariadi kontrolovanému zrušiť Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 13. 08. 2025 a pokračovať vo verejnom obstarávaní opätovným vykonaním tohto úkonu kontrolovaného, ktorý bol postihnutý rozporom s týmto zákonom, a teda znovu vyhodnotiť ponuky uchádzačov v súlade so súťažnými podmienkami, alebo alternatívne aby nariadi kontrolovanému zrušiť použitý postup verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky.

Doplnenie námietok navrhovateľa

26. Navrhovateľ úvodom doplnenia námietok uvádza, že až po zaslaní námietok zistil, že kontrolovaný mu cez IS JOSEPHINE doručil aj ďalšie podklady, ktoré sa týkajú spôsobu a priebehu vyhodnotenia ponuky uchádzača INmed Slovakia, ktoré majú vplyv na posúdenie veci, a ktoré mohli ovplyvniť aj jeho argumentáciu vo veci, preto považuje za nevyhnutné doplniť a rozšíriť svoju argumentáciu o ďalšie skutočnosti a dôkazy.

Technický parameter č. 6

27. Ohľadom tohto technického parametra navrhovateľ uvádza, že z Prílohy č. 3 k Zápisnici (2) z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti – požiadavky komisia vyhodnotila, že ponúkaný prístroj Aquilion ONE PRISM Edition, výrobca Canon Medical Systems Corporation, spĺňa technické požiadavky na predmet zákazky, pričom ako odôvodnenie uviedla: „pozn. Komisia identifikovala identický údaj o tepelnej kapacite anódy pre prístroj Aquilion ONE Prism aj vo zverejnenej zmluve – 7,5 MHU <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/21936169?backlink=9skf1>. Komisia zároveň identifikovala na webe produktový list k X-ray tube 7,5 MHU, dokument, ktorý popisuje informácie

o použitej trubici v CT systéme, v ktorom je okrem iného uvedený údaj „anode heat capacity: 7,5 MHU.“

28. Podľa navrhovateľa samotná skutočnosť, že v uzavretej zmluve je uvedený identický parameter tepelnej kapacity anódy pre prístroj Aquilion ONE Prism (7,5 MHU), nemôže byť považovaná za dôkaz toho, že predmetný prístroj tieto požadované parametre skutočne spĺňa. Navrhovateľ dáva do pozornosti, že zmluva je výsledkom kontraktčného procesu medzi verejným obstarávateľom a vybraným uchádzačom, pričom vychádza z údajov deklarovaných samotným uchádzačom. Zmluva, na ktorú odkazuje komisia kontrolovaného podľa navrhovateľa nepreukazuje, ako dôsledne boli hodnotené jednotlivé technické kritériá, či boli skutočne overené technické parametre ponúkaného zariadenia a či uchádzač v priebehu verejného obstarávania uvádzal pravdivé a úplné informácie. Navrhovateľ má za to, že obsah zmluvy neodzrkadľuje samotné objektívne technické vlastnosti zariadenia. Navrhovateľ je toho názoru, že pokiaľ by sa pripustilo, že existencia uzatvorenej zmluvy je dostatočným dôkazom o splnení technických parametrov, stratil by sa význam samotného procesu odborného a transparentného vyhodnocovania ponúk. Navrhovateľ teda poukazuje na to, že uzatvorená zmluva v inom verejnom obstarávaní nemôže nahrádzať povinnosť kontrolovaného riadne preskúmať a vyhodnotiť splnenie technických požiadaviek, ani povinnosť uchádzača predložiť pravdivé a preukázateľné údaje.
29. Navrhovateľ tvrdí, že produktový list, na ktorý poukazuje komisia kontrolovaného v Prílohe č. 3 Zápisnice, sa týka rotačnej anódy Megacool CXB-752F, a teda nie je to produktový list (datasheet) k ponúkanému prístroju. Podľa navrhovateľa z Prílohy č. 3 Zápisnice nevyplýva, či a akým spôsobom komisia preverovala, či ponúkaný prístroj vôbec obsahuje rotačnú anódu Megacool CXB-750. Navrhovateľ zastáva názor, že produktový list k rotačnej anóde Megacool CXB-750F sám o sebe nepreukazuje, že ponúkaný prístroj spĺňa technický parameter č. 6. Príloha č. 3 Zápisnice ako aj Oznámenia o vyhodnotení ponúk sú tak netransparentné, nakoľko z nich nie je možné preskúmať, že ponúkaný prístroj tento technický parameter spĺňa.
30. V ďalšom navrhovateľ opätovne poukazuje na datasheet ponúkaného prístroja, ktorý je citovaný v bode 12. tohto rozhodnutia, ako aj na rozdiel medzi tepelnou kapacitou anódy a tepelnou kapacitou celej RTG lampy.
31. Navrhovateľ ďalej namieta rozporuplnosť údajov v datasheet-e rotačnej anódy Megacool CXB-750, z ktorého vyplývajú tieto parametre:
 - a. tepelná kapacita röntgenovej lampy: 7,5 MHU
 - b. tepelná kapacita anódy: 7,500 kHU, t. j. 7,5 MHU.
32. Podľa navrhovateľa takéto identické uvádzanie oboch hodnôt je z fyzikálneho a konštrukčného hľadiska neudržateľné a vyvoláva vážne pochybnosti o správnosti alebo relevancii deklarovaných údajov. Navrhovateľ následne opätovne vysvetľuje rozdiel medzi tepelnou kapacitou anódy a tepelnou kapacitou röntgenovej lampy, pričom údaj o tepelnej kapacite röntgenovej lampy je vždy vyšší než tepelná kapacita anódy. Totožnosť oboch údajov (7,5 MHU) preto nie je podľa navrhovateľa reálne možná, pokiaľ by nešlo o účelové zjednodušenie alebo nesprávnu prezentáciu údajov. Navrhovateľ je toho názoru, že zhodné údaje naznačujú, že nejde o priamy konštrukčný parameter, ale pravdepodobne o odvodenú alebo tzv. efektívnu hodnotu, ktorá je výsledkom interných výpočtov výrobcu alebo marketingovej prezentácie, pričom nezodpovedá reálnym fyzikálnym vlastnostiam samotnej anódy. Podľa navrhovateľa je potrebné skúmať, aké výpočtové

postupy a metodiky boli použité pri stanovení tepelnej kapacity anódy v predmetnom datasheet-e (ako to výrobca uvádza napr. pri parametri focal spot size). Navrhovateľ má za to, že bez predloženia jasného technického vysvetlenia a dokumentácie zo strany výrobcu nie je možné považovať túto hodnotu za vierohodný dôkaz o splnení požadovaných technických parametrov.

33. Navrhovateľ vysvetľuje, že parameter tepelná kapacita anódy bol v minulosti jedným zo základných ukazovateľov technickej výkonnosti röntgenových trubíc, najmä pri starších konštrukciách, kde schopnosť anódy akumulovať teplo priamo určovala limity kontinuálneho alebo opakovaného snímkovania. Navrhovateľ tvrdí, že v dôsledku technologického vývoja však došlo k zásadnej zmene a okrem samotnej anódy pri hospodárení s teplom zohrávajú kľúčovú úlohu aj ďalšie konštrukčné prvky (chladiace systémy, tepelné výmenníky, softvérové riadenie expozícií). Z tohto dôvodu sa podľa navrhovateľa v regulačnej praxi postupne presadzuje používanie tzv. efektívnych hodnôt, ktoré komplexnejšie odrážajú reálnu prevádzkovú záťaž a schopnosť zariadenia dlhodobo pracovať bez poruchy. To má podľa navrhovateľa za následok, že pôvodné parametre, ako je tepelná kapacita anódy, vyjadrená v MHU alebo KHU, sa stávajú obsolentnými, teda menej relevantnými ukazovateľmi, ktoré už nemusia poskytovať pravdivý obraz o výkonnosti prístroja.
34. Navrhovateľ preto zastáva názor, že ponuka uchádzača INmed Slovakia mala byť z verejného obstarávania vylúčená z dôvodu, že nespĺňa požiadavky na predmet zákazky. Oznámenie o vyhodnotení ponúk tak bolo podľa navrhovateľa vypracované v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a je nevyhnutné ho zrušiť.

Technický parameter č. 30

35. V argumentácii doplnenia námietok k technickému parametru č. 30 navrhovateľ cituje z Prílohy č. 3 k Zápisnici (2) z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti – požiadavky (pričom táto citácia je uvedená aj priamo v Zápisnici (2) z vyhodnotenia ponúk a je uvedená v bode 112. tohto rozhodnutia, pozn. úradu). Z odôvodnenia kontrolovaného potom podľa navrhovateľa vyplýva, že splnenie technického parametra č. 30 vyvodzuje z toho, že ponúkaný prístroj disponuje funkcionalitou SurePosition, resp. SURE Workflow, avšak z tejto prílohy k zápisnici, ani z Oznámenia o vyhodnotení ponúk podľa navrhovateľa nevyplýva, či tento parameter vyhodnocoval ako riadne riešenie alebo ako ekvivalentné riešenie, preto je postup kontrolovaného netransparentný a nepreskúmateľný.
36. Podľa navrhovateľa technológia SurePostition nie je funkciou, ktorá by bola ekvivalentná požadovaným AI nástrojom pre presné a bezžiarenne realizované polohovanie pacienta do izocentra CT gántry. Na rozdiel od najmodernejších riešení založených na vizuálnom rozpoznávaní pacienta prostredníctvom integrovaných kamerových systémov a pokročilých algoritmov umelej inteligencie SurePosition podľa navrhovateľa funguje až sekundárne, teda po vykonaní röntgenového topogramu. Navrhovateľ tvrdí, že táto technologická odlišnosť je zásadná a spôsobuje, že technológia nie je porovnateľná s požadovaným riešením. Navrhovateľ vysvetľuje, že funkcia SurePosition je podmienená vykonaním röntgenového topogramu (scanogramu), čiže pacienta je potrebné ešte pred samotným diagnostickým skenom vystaviť ionizujúcemu žiareniu a dopĺňa, že systém až na základe vyhotoveného topogramu vyhodnocuje prípadné odchýlky a navrhuje korekciu polohy pacienta. Naopak, moderné AI systémy podľa navrhovateľa používajú integrované optické kamery a algoritmy rozpoznávania postavy

a anatomických orientačných bodov v reálnom čase, pričom polohovanie je realizované bez akejkoľvek dávky žiarenia. Podľa navrhovateľa rozdiel medzi „expozíciou“ a „bezdávkovým rozpoznáním“ nie je len kvantitatívny ale aj kvalitatívny, týka sa totiž zásady optimalizácie radiačnej dávky (ALARA – As Low As Reasonably Achievable), ktorá predstavuje základný princíp radiačnej ochrany pacienta.

37. Navrhovateľ zdôrazňuje, röntgenový obraz nie je ekvivalentný optickému obrazu a dávka žiarenia nie je ekvivalentná bezdávkovému polohovaniu, pričom tento rozdiel je zásadný z hľadiska bezpečnosti pacienta a dodržiavania princípov optimalizácie dávky.
38. Ďalej navrhovateľ poukazuje na to, že SurePosition je aktivovaný až po tom, ako je pacient fyzicky umiestnený v gantry a expozíciou sa získa topogram, čo znamená, že technológia teda nevykonáva predbežnú detekciu kolízií. Moderné AI systémy s kamerovou podporou naopak podľa navrhovateľa dokážu vopred detegovať riziko kontaktu pacienta alebo jeho končatín s gantry, prípade stôl s príslušenstvom. Podľa navrhovateľa neexistencia tejto funkcie v SurePosition znamená, že pacient musí byť vystavený riziku a až následne po vykonaní topogramu možno pristúpiť ku korekcii polohy. V súťažných podkladoch pritom bola podľa navrhovateľa definovaná požiadavka na plnú detekciu kolízií pacienta s CT prístrojom. Navrhovateľ tvrdí, že ponúkaný prístroj disponuje CT gántry s menovitým priemerom otvoru 70-80 cm, avšak reálne viditeľný priestor pre pozorovanie pacienta zo strany obsluhy predstavuje iba približne 50 cm. Navrhovateľ uvádza, že existuje teda cca 15 cm „mŕtva zóna“ na každej strane, v ktorej obsluha ani systém nemá vizuálnu kontrolu nad polohou pacienta voči konštrukcii gantry. Navrhovateľ má za to, že skutočné AI systémy sú plne integrované s ovládacím panelom CT zariadenia a poskytujú vizuálny náhľad pacienta na bočných displejoch gantry, čo umožňuje technikovi okamžitú kontrolu polohy pacienta ešte pred začiatkom skenovania. Podľa navrhovateľa SurePosition naproti tomu neumožňuje vizuálne sledovanie pacienta na bočnom displeji gantry. Navrhovateľ poukazuje na to, že ak sa pri vyhotovení topogramu zistí nesprávna poloha, technik je nútený manuálne opätovne vstúpiť do miestnosti a pacienta prepohovať, čo narúša plynulosť pracovného toku (workflow), predlžuje celkový čas vyšetrenia a zvyšuje záťaž personálu.
39. Navrhovateľ tiež poukazuje na to, že požiadavka na AI nástroje predpokladá schopnosť automatického rozpoznania základných anatomických orientačných bodov pacienta (napr. stredová línia, ramenný pletenec, panvová oblasť) ešte pred expozíciou. Navrhovateľ dodáva, že SurePosition však namiesto rozpoznania v reálnom čase používa rekonštrukciu virtuálneho topogramu na základe dát získaných z expozície. Navrhovateľ tvrdí, že namiesto eliminácie dávky radiácie sa dávka pridáva, čo je zásadná odlišnosť od požadovaného systému, ktorý dokáže vopred rozpoznať anatómiu pacienta a navrhnúť optimálnu polohu bez akejkoľvek dávky žiarenia.
40. Podľa názoru navrhovateľa samotný výrobca Canon si uvedomuje, že technológia SurePosition má limitované možnosti a nepovažuje ju za konečné riešenie v oblasti AI polohovania, ale iba za prechodnú technológiu nižšej úrovne, dôkazom čoho podľa navrhovateľa je najvyšší produkt výrobcu Canon – Aquilion ONE/SIGHT Edition, ktorý už disponuje integrovanými kamerami v gantry, schopnosťou polohovania pacienta bez akejkoľvek expozície žiareniu a pokročilým workflow INSTINX, ktorý dosahuje až 97% presnosť plánovania skenovacej oblasti.
41. Uvedené podľa navrhovateľa nasvedčuje tomu, že spoločnosť INmed Slovakia zámerne ponúkla systém Aquilion Prism bez týchto najnovších technológií, pravdepodobne kvôli nižšej cene, hoci

nesplňa všetky technické požiadavky definované v súťažných podmienkach, čím ponúka výbehový model CT prístroja s vedomím, že tento nespĺňa technický parameter č. 30.

42. Navrhovateľ v závere konštatuje, že technológia SurePosition nespĺňa podstatu požiadavky na AI nástroje pre presné a bezžiarenne realizované umiestnenie pacienta do izocentra CT gantry, je technologicky neekvivalentná systémom, ktoré disponujú kamerami a AI rozpoznávaním anatómií v reálnom čase, nezabezpečuje ochranu pacienta podľa princípu ALARA a nezaručuje efektívny a bezpečný pracovný tok.
43. Na základe vyššie uvedených skutočností zastáva navrhovateľ názor, že ponuka úspešného uchádzača mala byť z verejného obstarávania vylúčená, nakoľko nespĺňa požiadavky na predmet zákazky.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

44. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **námietkové konanie začalo dňa 20. 08. 2025.**
45. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
46. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
47. Kontrolovaný dňa 27. 08. 2025 doručil úradu e-mailom dokument označený ako „*Vyjadrenie k námietke*“ (ďalej len „vyjadrenie“), a súčasne s ním doručil aj prihlasovacie údaje do IS JOSEPHINE, t. j. do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní.
48. Úrad po preskúmaní dokumentácie kontrolovaného z verejného obstarávania zistil, že túto nie je možné považovať za kompletnú, nakoľko z predloženej dokumentácie nebolo možné preskúmať rozhodnutia kontrolovaného prijaté vo všetkých fázach predmetného verejného obstarávania, najmä vo fáze vyhodnocovania ponúk, preto rozhodnutím č. 11541-6000/2025 zo dňa 16. 09. 2025 prerušil námietkové konanie podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu do piatich pracovných dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Úrad žiadal predložiť:

- **produktový list k X-ray tube 7,5 MHU**, na ktorý sa komisia kontrolovaného odvoláva v Prílohe č. 3 k Zápisnici a ktorý má popisovať informácie o rtg trubici použitej v CT systéme, vrátane údajov o „*anode heat capacity: 7,5 MHU*“, ako aj uvedenie linku webovej stránky, na ktorej komisia kontrolovaného identifikovala tento produktový list,
- **produktový list anódy, ktorý je súčasťou CT prístroja Aquilion ONE Prism Edition**, na ktorý sa odvoláva kontrolovaný vo vyjadrení k podaným námietkam, kde podľa kontrolovaného je uvedený údaj o tepelnej kapacite anódy RTG lampy v hodnote 7.500 kHU (t.j. 7.5 MHU), vrátane uvedenia linku webovej stránky, na ktorej komisia kontrolovaného identifikovala tento produktový list.

49. Kontrolovaný dňa 22. 09. 2025 doručil úradu dokument s názvom „Dokumentácia na základe nariadenia, č. konania 11541-6000/2025 zo dňa 16. 09. 2025“, v ktorom uviedol, že dokumentácia je vložená v zákazke, v časti – dokumenty zákazky označená ako „Doplnenie informácií č.sp. 11541-6000/2025“. Týmto dňom teda sprístupnil kontrolovaný kompletnú dokumentáciu v súlade s postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

50. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný poskytol úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnemu obstarávaniu dňa **22. 09. 2025**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

51. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k podaným námietkam v úvode uvádza, že dňa 13. 08. 2025 zaslal všetkým uchádzačom, ktorý predložili ponuku, Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk vrátane príloh prostredníctvom komunikačného rozhrania IS JOSEPHINE a zároveň v dokumentoch zákazky zverejnil dokument „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“, pričom v oboch dokumentoch uviedol, že na základe výsledkov vyhodnotenia predmetného verejného obstarávania sa úspešným uchádzačom stal uchádzač INmed Slovakia s.r.o., ktorý splnil kritérium na vyhodnotenie ponúk a zároveň splnil stanovené podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky a ponuku. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v súlade s § 55 ods. 2 písm. b) a písm. c) zákona o verejnom obstarávaní tiež zaslal uchádzačom aj všetky dokumenty/doklady, ktoré predložil úspešný uchádzač v ponuke, doklady/dokumenty identifikované komisiou v rámci hodnotenia ponuky uchádzača z dostupných webových zdrojov a dokumenty, ktoré sú prílohou k Zápisnici (2) z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti, ktoré jasne, prehľadne a jednoznačne popisujú, ako komisia vyhodnotila splnenie jednotlivých podmienok účasti, stanovených požiadaviek na predmet zákazky a ponuku uchádzača a zároveň identifikujú aj doklady/dokumenty, ktoré komisia identifikovala z verejne dostupných zdrojov.

52. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na to, že nemal zákonnú povinnosť zaslať navrhovateľovi všetky vyššie uvádzané dokumenty, keďže navrhovateľ v čase zasielania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nebol dotknutým uchádzačom v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, avšak vzhľadom na priebeh verejného obstarávania a podané námietky navrhovateľom v procese, mu kontrolovaný všetky dokumenty preukazujúce splnenie stanovených podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky úspešným uchádzačom zaslal.

53. Kontrolovaný ďalej uvádza, že počas celého priebehu verejného obstarávania postupoval tak, aby zabezpečil čestnú hospodársku súťaž, dodržal všetky princípy verejného obstarávania a v prípade akýchkoľvek nejasností alebo pochybností v rámci hodnotenia ponúk uchádzačov využíval inštitút vysvetlenia ponuky a zároveň overoval informácie uvedené uchádzačmi

v ponukách z verejne dostupných zdrojov - webových stránok. Kontrolovaný dodáva, že komisia dôsledne overovala všetky údaje predložené uchádzačmi, nielen akceptovala deklarácie subjektívnej povahy a venovala náležitú pozornosť aj v rámci overovania informácií/údajov z verejne dostupných zdrojov, čím „slepo“ nedôverovala len predloženým produktovým listom uchádzačov v ponukách, na základe ktorých uchádzači deklarovali splnenie stanovených požiadaviek.

Technický parameter č. 6

54. Pokiaľ ide o technický parameter č. 6, kontrolovaný uvádza, že ho uviedol v súťažnej dokumentácii v doklade Príloha č. 6 Špecifikácia predmetu zákazky a zároveň v doklade Príloha č. 7.2 Kritérium na vyhodnotenie ponúk, kritérium č. 2. Kontrolovaný ďalej uvádza, že tento technický parameter stanovil ako jeden z hodnotiacich parametrov (necenové kritérium) v znení „ak uchádzač uvedie vyššiu hodnotu ako 7,5 MHU – získa 2 body, ak uchádzač uvedie hodnotu rovnú 7,5 MHU – 0 bodov. V rámci hodnotenia splnenia stanovených technických požiadaviek uvedených v kritériu č. 2 na vyhodnotenie ponúk, komisia podľa kontrolovaného postupovala tak, že overovala súlad predložených údajov, ktoré uviedol uchádzač INmed Slovakia v doklade/dokumente „Špecifikácia predmetu zákazky“, v doklade/dokumente „Kritérium na vyhodnotenie ponúk, kritérium č. 2 (špecifikácia predmetu, necenové kritérium – bodové hodnotenie)“ s predloženými produktovými/technickými listami k ponúkanému tovaru (prístroju) v predloženej ponuke uchádzača INmed Slovakia. Kontrolovaný dodáva, že zároveň však komisia súlad týchto údajov overovala aj z verejne dostupných zdrojov, napr. z oficiálnej web stránky výrobcu prístroja, zo zverejnených kúpnych zmlúv v Centrálnom registri zmlúv a pod. tak, aby dokázala jednoznačne vyhodnotiť ponuku uchádzača, čo je zaznamenané aj v zápisniciach zo zasadnutí komisie. Podľa kontrolovaného vyhodnotenie splnenia stanoveného parametra komisia vykonala na základe údajov uvedených v ponuke uchádzača INmed Slovakia v produktovom liste CT Prism, str. 9, kde je uvedené, že tepelná kapacita dosahuje hodnotu 7,5 MHU a zároveň aj na základe posúdenia informácií, ktoré uchádzač uviedol v dokumente Špecifikácia predmetu zákazky a v doklade Kritérium na vyhodnotenie ponúk, kritérium č. 2. Kontrolovaný ďalej uvádza, že komisia zároveň identifikovala zverejnenú kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi objednávateľom Nemocnicou Pardubického kraja, a.s. s dodávateľom AURA Medical s.r.o., predmetom ktorej je dodanie CT prístroja s názvom CT Aquilion ONE Prism Edition, ktorá obsahuje Prílohu č. 2 kúpnej zmluvy – Technickú špecifikáciu prístroja, a v ktorej je okrem iných technických parametrov uvedený aj údaj o tepelnej kapacite anódy rentgenky (teda RTG lampy inými slovami) 7,5 MHU, link na zverejnenú zmluvu: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/21936169?backlink=9skf1>.
55. Kontrolovaný ďalej uvádza, že komisia overovala údaje aj na stránke výrobcu prístroja, avšak na danej stránke predmetný technický parameter nedohľadala. Kontrolovaný dodáva, že napriek tomu komisia nemala dôvodnú pochybnosť o splnení daného technického parametra, preto vyhodnotila splnenie stanovenej technickej požiadavky.
56. Kontrolovaný poukazuje na to, že na základe zrušenia informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 10. 07. 2025, komisia opätovne hodnotila ponuku uchádzača INmed Slovakia, pričom pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností (ktoré boli zároveň aj obsahom námietky navrhovateľa zo dňa 04. 07. 2025, na základe ktorej kontrolovaný pristúpil k zrušeniu informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 26. 06. 2025, č. konania: 9870-6000/2025) opätovne overovala aj informácie dostupné na webových stránkach a identifikovala dokument – produktový list anódy,

ktorá je súčasťou prístroja CT Aquilion ONE Prism Edition, kde je taktiež uvedený údaj o tepelnej kapacite anódy RTG lampy v hodnote 7.500 KHU (t. j. 7,5 MHU). Tieto zistenia komisie sú podľa kontrolovaného zdokumentované v Prílohe č. 3 k Zápisnici (2) z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti. Kontrolovaný tvrdí, že tento dokument ako aj všetky dokumenty preukazujúce splnenie stanovených požiadaviek na predmet zákazky predložené uchádzačom INmed Slovakia a aj zistené a identifikované komisiou boli súčasťou zasielaného Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk aj samotnému navrhovateľovi.

57. Navrhovateľ sa podľa kontrolovaného snaží v celom procese verejného obstarávania spochybňovať tento technický parameter, jeho tvrdenia v námietkach však považuje kontrolovaný za účelové, tendenčné a nepreukázané, postavené len na jeho subjektívnom hodnotení, ktoré nedokázal hodnoverne preukázať. Kontrolovaný má naopak za to, že uchádzač INmed Slovakia preukázal splnenie stanoveného kritéria a komisia vyhodnotila jeho splnenie v súlade s podmienkami uvedenými v súťažnej dokumentácii.

Technický parameter č. 30

58. Ohľadom tohto parametra kontrolovaný uviedol, že tento bol v rámci vyhláseného verejného obstarávania upravený na základe námietky navrhovateľa podanej dňa 25. 03. 2025 proti podmienkam v súťažných podkladoch (č. rozhodnutia úradu 6496-6000/2025 zo dňa 29. 04. 2025) tak, aby umožňoval predkladanie ponúk uchádzačom s rôznymi technickými riešeniami a technológiou, čím kontrolovaný zabezpečil maximálnu transparentnosť stanoveného technického parametra. Sám navrhovateľ tak podľa kontrolovaného prispel k rozšíreniu pôvodne stanoveného technického parametra (cit: „Nástroje podporované AI pre presné umiestnenie pacienta do izocentra CT gántry – požaduje sa“).
59. Kontrolovaný uvádza, že komisia postupovala v rámci hodnotenia tohto parametra tak, že overovala súlad údajov uvedených uchádzačom INmed Slovakia v doklade/dokumente „Špecifikácia predmetu zákazky“ s predloženými produktovými/technickými listami k ponúkanému tovaru (prístroju) v predloženej ponuke a tiež s údajmi z verejne dostupných zdrojov. Kontrolovaný dodáva, že na webovom odkaze výrobcu prístroja <https://us.medical.canon/products/computed-tomography/sureworkflow/> komisia identifikovala informácie o technológii CT prístroja, na ktorom sú podľa kontrolovaného detailne popísané nástroje/funkcionality prístroja, pričom komisia na tejto stránke identifikovala aj zverejnené video – ukážka nástroja AI (funkcionality SurePosition), ktorá presne popisuje, ako nástroj SURE, ktorým je CT prístroj vybavený, vykonáva izocentrické skenovanie pre dosiahnutie najlepšie IQ bez nutnosti opätovného centrovania a skenovania pacienta. Komisia podľa kontrolovaného identifikovala na stránke výrobcu zároveň aj informáciu zverejnenú výrobcom k funkcionalite SUREWorkflow, cit: „Začlenenie týchto nástrojov zjednodušuje nastavenie pacienta a umožňuje presné a spoľahlivé poskytovanie starostlivosti. Automatizované nastavenie protokolu pre personalizované skenovania s prispôsobenou dávkou pre optimálnu kvalitu obrazu. Následné spracovanie bez kliknutia pre konzistentné a rýchle výsledky s riešením založeným na umelej inteligencii pre optimalizovaný pracovný postup po skenovaní s praktickými zisteniami na dosah ruky.“
60. Kontrolovaný poukazuje na to, že komisia na základe údajov/informácií z dokladov v ponuke uchádzača a aj na stránke výrobcu CT prístroja zistila, že nástroj SUREPosition a SUREWorkflow sú nástroje podporované umelou inteligenciou (AI) pre presné umiestnenie pacienta do izocentra

CT gántry vo všetkých rovinách a zároveň sú plne integrované v CT systéme vrátane detekcie kolízií a taktiež pracujú s anatomickými bodmi ako celku.

61. Kontrolovaný ďalej uvádza, že po zrušení Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 10. 07. 2025 komisia podľa kontrolovaného opätovne hodnotila ponuku uchádzača INmed Slovakia, pričom mu prostredníctvom IS JOSEPHINE zaslala Žiadosť o vysvetlenie ponuky (4) zo dňa 04. 08. 2025 a Žiadosť o vysvetlenie ponuky (5) zo dňa 08. 08. 2025, a to napriek tomu, že považovala za jednoznačne preukázané splnenie stanoveného technického parametra u tohto uchádzača. Kontrolovaný poukazuje na to, že uchádzač INmed predložil v lehote na predloženie vysvetlenia ponuky odpoveď, v rámci ktorej uviedol, cit.: „*Nami ponúkaný nástroj Sureposition je inteligentný nástroj pre presné umiestnenie pacienta do izocentra a jednoznačne spĺňa stanovenú požiadavku uvedenú v technickej špecifikácii zadávateľa. Plánovania topogramu, vytvorením virtuálneho topogramu, vďaka čomu dochádza k prepočtu a optimalizácii dávky žiarenia, zároveň eliminuje potrebu opakovať topogram. Pre presnú umiestnenie pacienta do izocentra CT gantry je využívané rôznymi výrobcami, rôznych ekvivalentných riešení s podporou AI, ktoré výrazne prispievajú k optimalizácii dávky vyšetrení, ale takisto aj pre optimalizáciu workflow na CT pracovisku. Na podporu nášho vyššie uvedeného popisu/vyjadrenia zasielame niekoľko publikácií o nástroji Superposition, ktoré veľmi detailne popisujú princípy, prínosy a význam pre všetky typy štandardných vyšetrení, ale aj pri náročných CT vyšetreniach, ako napríklad pri vyšetrení srdca, ktoré našu odpoveď dopĺňujú a potvrdzujú.*“ Kontrolovaný má za to, že INmed Slovakia svoje tvrdenia podložil aj dokladmi, ktoré sú identifikované v Prílohe č. 3 k Zápisnici (2) z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti, ktorú spolu aj s ďalšími dokumentmi doručil navrhovateľovi v rámci Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, hoci nebol povinný tak urobiť, keďže navrhovateľ nebol dotknutým uchádzačom. Podľa kontrolovaného Komisia opätovne po posúdení, overení a preštudovaní dospela k záveru, že uchádzač INmed Slovakia splnil stanovený parameter v bode 30. technickej špecifikácie.
62. Tvrdenia navrhovateľa o nesplnení tohto technického parametra uchádzačom INmed Slovakia a tiež jeho tvrdenia o nesprávnom vyhodnotení komisiou považuje kontrolovaný za irelevantné a neopodstatnené. Navrhovateľ podľa kontrolovaného účelovo napáda rozšírený parameter, ktorý uchádzačom umožňoval predloženie ponuky na akýkoľvek typ technológie v CT prístroji. Kontrolovaný podotýka, že od uchádzačov nepožadoval žiadne technické riešenie, ktoré by bolo založené na bezdávkovom polohovaní apod., čo v námietke a doplnení námietok uvádza navrhovateľ. Svoje tvrdenia o nesplnení stanovenej požiadavky uchádzačom INmed Slovakia navrhovateľ podľa kontrolovaného nepreukázal (napr. nezávislou odbornou porovnávacou štúdiou o účinnosti jednotlivých technických riešení), navyše si znenie stanoveného technického parametra vysvetľuje účelovo podľa svojho výkladu neprihliadajúc na fakt, že kontrolovaný jeho rozšírením umožnil predkladanie ponúk širšiemu spektru technických riešení CT prístrojov.
63. V závere vyjadrenia kontrolovaný poukazuje na vysokokvalifikovaných členov komisie, odborníkov v oblasti rádiológie, ktorí majú nielen vedomosti a prax v medicínskom odbore, ale aj dlhoročné technické vedomosti týkajúce sa rádiologických prístrojov. Kontrolovaný má za to, že pri vyhodnotení ponúk postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a v súlade so stanovenými podmienkami a požiadavkami. Námietku navrhovateľa považuje kontrolovaný za tendenčnú, neopodstatnenú a účelovú s cieľom spochybníť vyhodnotenie ponúk a jeho výsledok.

Právny rámec

64. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
65. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
66. Podľa prvej vety § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.
67. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
68. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
69. Podľa § 53 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní komisia vyhodnocuje ponuky, ktoré neboli vylúčené, podľa kritérií určených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení o koncesii, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v súťažných podkladoch, ktoré sú nediskriminačné a podporujú hospodársku súťaž.
70. Podľa § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocujú ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky, s cieľom určiť pre neho ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Verejným obstarávateľom a obstarávateľom určené kritériá musia byť nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž.
71. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ponuky sa vyhodnocujú na základe na najlepšieho pomeru ceny a kvality.
72. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne

uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradiť uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuky alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä

- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
- b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
- c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
- d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

- 73. Podľa § 169 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v námietkovom konaní je úrad viazaný rozsahom označených skutočností, proti ktorým námietky smerujú, a nemôže ísť nad ich rámec.
- 74. Podľa druhej vety § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v námietkovom konaní preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

- 75. Kontrolovaný vyhlásil verejné obstarávanie zadávané na predmet zákazky „Doplnenie prístrojového vybavenia – CT prístroj pre KRaZM.“ V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 880 000,00 eur bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Zákazka sa nedelí na časti a je financovaná z Plánu obnovy a odolnosti. Na verejné obstarávanie sa vzťahuje Dohoda o vládnom obstarávaní (GPA). Kontrolovaný realizuje zadávanie predmetnej zákazky postupom verejnej súťaže s využitím elektronických nástrojov IS JOSEPHINE. Dňa 17. 03. 2025 zverejnil kontrolovaný prostredníctvom IS JOSEPHINE súťažné podklady, ktorých súčasťou je aj opis predmetu zákazky. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 87/2025 dňa 02. 05. 2025 pod značkou 7464 – IOX, na deň 09. 05. 2025 do 12:00hod., predložili ponuku dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 09. 05. 2025 o 12:30 hod.
- 76. Z doterajšieho priebehu vyhodnocovania ponúk vyplýva, že kontrolovaný preskúmal obidve predložené ponuky uchádzačov, pričom dňa 04. 06. 2025 vylúčil ponuku navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odoslaním dokumentu „Vylúčenie ponuky“ z dôvodu, že ním predložená ponuka nespĺňa technický parameter č. 6 „tepelná kapacita anódy rtg lampy“, keďže navrhovateľom v ponuke predložený CT prístroj dosahuje hodnotu 4,2 MHU, čím nespĺňa stanovené požiadavky na predmet zákazky. Navrhovateľ v konaní namieta,

že ním ponúkaný prístroj vysoko prevyšuje požadovanú hodnotu 7,5 MHU, ak tzv. efektívne ukladanie tepla targetu dosahuje hodnotu 33 MHU. Námietky navrhovateľa proti vylúčeniu úrad rozhodnutím č. 9181-6000/2025 zo dňa 15. 07. 2025 zamietol. V rozhodnutí vyslovil názor, cit.: „(...) že v prípade posudzovania ekvivalentnosti ponuky to vo vzťahu ku kritériu č. 2 nie je možné, a to z dôvodu, že ak by kontrolovaný prijal ponuku, resp. akceptoval parameter technickej špecifikácie „efektívnej kapacity“ anódy RTG lampy, upravil by tým hodnotu nastaveného kritéria v súťažných podkladoch, čo v zmysle základných princípov verejného obstarávania nie je v procese vyhodnocovania ponúk možné, nakoľko takýmto postupom by konanie kontrolovaného viedlo k nerovnakému zaobchádzaniu s hospodárskymi subjektami. Ak by kontrolovaný v rámci vyhodnocovania splnenia požadovaných kritérií akceptoval aj hodnotu efektívnej kapacity anódy RTG lampy, je možné, že by sa rozšíril okruh potenciálnych uchádzačov v predmetnej verejnej súťaži, ak by táto skutočnosť vyplývala už zo súťažných podkladov. (...)“

77. Pre úplnosť úrad uvádza, že navrhovateľ už raz námietky proti vyhodnoteniu ponúk kontrolovaným podal, a to dňa 04. 07. 2025. Námietky smerovali proti „Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk“, ktorú kontrolovaný zverejnil dňa 26. 06. 2025 na profile verejného obstarávateľa, ako aj v dokumentoch zákazky v IS JOSEPHINE. Kontrolovaný toho istého dňa odoslal navrhovateľovi prostredníctvom IS JOSEPHINE „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“. Následne dňa 10. 07. 2025 zverejnil kontrolovaný na profile verejného obstarávateľa a v IS JOSEPHINE dokument označený ako „Zrušenie informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ a navrhovateľovi doručil dokument „Oznámenie o zrušení informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk“, kde v sprievodnom liste kontrolovaný uviedol, že po opätovnom prehodnotení dospel k záveru, že je potrebné sa vrátiť do procesu vyhodnotenia ponúk aj vzhľadom na prebiehajúce konanie vo veci podanej námietky proti vylúčeniu uchádzača (č. konania 9181-6000/2025). Nakoľko kontrolovaný zrušil Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk ešte pred rozhodnutím úradu vo veci samej, na základe čoho odpadol dôvod konania, úrad rozhodnutím č. 9870-6000/2025 zo dňa 07. 08. 2025 zastavil námietskove konanie podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní.
78. Dňa 13. 08. 2025 zverejnil kontrolovaný v IS JOSPEHINE nový dokument „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ a toho istého dňa doručil tento dokument s prílohami aj navrhovateľovi prostredníctvom IS JOSEPHINE. Dňa 20. 08. 2025 navrhovateľ podal námietky podľa 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov.
79. V úvode právneho posúdenia námietok úrad poukazuje na to, že v rámci procesného štádia vyhodnocovania ponúk sú predmetom hodnotenia požiadavky na predmet zákazky a návrhy na plnenie kritérií. **Úrad vo všeobecnosti uvádza, že vyhodnocovanie ponúk, resp. vyhodnocovanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky je výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného (resp. ním zriadenej komisie), pričom však zároveň platí, že proces vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky môže byť v rámci námietkového konania preskúmaný zo strany úradu.** Úrad preto v rámci právneho posúdenia preskúma, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či úkony kontrolovaného vykonané v procese vyhodnocovania ponúk boli v súlade s týmto zákonom a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu z tohto zákona vyplývajú.
80. Vyhodnocovanie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky uskutočňuje komisia. Postup hodnotiacej komisie pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa

alebo obstarávateľa na predmet zákazky upravuje najmä ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Komisia je povinná vyhodnotiť ponuky uchádzačov predložené do verejného obstarávania z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky. V tejto súvislosti úrad poukazuje na ustanovenie § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého podrobné vymedzenie predmetu zákazky majú obsahovať súťažné podklady. **V zmysle uvedeného komisia pri vyhodnocovaní ponúk uchádzačov z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky je povinná vyhodnotiť ponuky predložené jednotlivými uchádzačmi v zhode s požiadavkami určenými verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom v súťažných podkladoch, zachovávajúc pritom všeobecné princípy verejného obstarávania definované v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

81. Ak komisia na vyhodnotenie ponúk v procese hodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky identifikuje nejasnosti alebo nezrovnalosti v informáciách poskytnutých uchádzačom, je povinná požiadať uchádzača o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné, aj o predloženie dôkazov.
82. Z dikcie ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ je povinný v celom procese verejného obstarávania postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a dodržiavať základné princípy verejného obstarávania, a to princíp transparentnosti, princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Cieľom je napomôcť rozvoju hospodárskej súťaže a účelnému vynakladaniu verejných prostriedkov, ako aj zabrániť svojvoľnému prístupu subjektu uskutočňujúceho verejné obstarávanie. V súlade s uvedenými princípmi sa voči záujemcom a uchádzačom musí pristupovať rovnako, a to ako v čase vypracovania ponúk, tak aj v čase ich vyhodnotenia. Akékoľvek konanie subjektu uskutočňujúceho verejné obstarávanie, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľným, nekontrolovateľným alebo horšie kontrolovateľným, je v rozpore s princípom transparentnosti.
83. Pôvodne bol princíp transparentnosti v judikatúre SD EÚ klasifikovaný ako povinnosť, ktorá vyplývala z princípu rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie a jej zmyslom bola možnosť overiť, či je princíp rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie dodržaný. Dôležitým elementom princípu transparentnosti je predvídateľnosť úkonov verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ktorý musí konať čitateľne a konzistentne, spôsobom, ktorý nepochybne a odôvodnene vyplýva zo stavu veci a zdržať sa takého konania, ktoré by mohlo byť charakterizované ako svojvoľné alebo o ktorého právych dôvodoch by mohli byť pochybnosti. Ďalším dôležitým elementom princípu transparentnosti je požiadavka, aby všetky úkony verejného obstarávateľa a obstarávateľa boli náležité odôvodnené, zdokumentované a preskúmateľné. Porušenie princípu transparentnosti môže nastať aj v prípade, ak nie je porušené žiadne iné špecifické ustanovenie zákona.
84. Ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zakotvuje povinnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania tak, aby z dokumentácie bolo zrejmé, ako verejný obstarávateľ a obstarávateľ postupovali v kontexte súvisiacich povinností, ktoré im zo zákona vyplývajú. Dokumenty k priebehu verejného obstarávania musia v dostatočnej miere umožňovať preskúmanie či posúdenie správnosti postupu verejného obstarávateľa a obstarávateľa. Uvedená povinnosť rozvíja princíp transparentnosti verejného obstarávania. Vo fáze vyhodnocovania ponúk práve precízne spracovaná dokumentácia hrá významnú úlohu, pretože práve na jej základe môže úrad riadne preskúmať, či verejný

obstarávateľ alebo obstarávateľ pri vyhodnotení ponúk postupoval v súlade so zákonom a v súlade so stanovenými súťažnými podkladmi.

85. Úlohou úradu v tomto konaní o námietkach je posúdiť, či kontrolovaný vyhodnotil ponuku úspešného uchádzača v súlade s požiadavkami na predmet zákazky stanovenými kontrolovaným v súťažných podkladoch a v súlade s kritériami určenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch, teda, či kontrolovaný postupoval v súlade s ustanovením § 53 ods. 1, ods. 3, ods. 7 v spojení s ustanovením § 10 ods. 2 a dodržal pritom tiež ustanovenie § 24 ods. 1 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní.
86. Úrad uvádza, že kontrolovaný v dokumente Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol, že úspešným uchádzačom sa stal uchádzač, ktorého ponuka splnila stanovené kritérium, t. j. dosiahol najvyšší počet bodov v hodnotení a ktorý preukázal splnenie všetkých požiadaviek a podmienok stanovených v tomto verejnom obstarávaní, a týmto je spoločnosť INmed Slovakia spol. s r.o. Stará Vajnorská 11841/37, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 36256871 (ďalej len „úspešný uchádzač“), ktorý ponúkol prístroj CT Aquilion ONE PRISM Edition, výrobca Canon Medical Systems Corporation, ŠUKL: P1156A; injektor: Dual SHOT ALPHA 7, výrobca: Nemoto, ŠUKL: P78162.
87. Navrhovateľ v podaných námietkach namieta v prvom rade to, že kontrolovaný nesprávne vyhodnotil ponuku úspešného uchádzača, lebo podľa navrhovateľa ponuka úspešného uchádzača nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, keďže ponúkaný CT prístroj nespĺňa 2 technické parametre určené kontrolovaným v súťažných podkladoch. V druhom rade navrhovateľ namieta absenciu náležitostí Oznámenia o vyhodnotení ponúk, ktoré mu kontrolovaný doručil prostredníctvom IS JOSEPHINE, vyžadovaných ustanovením § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, čo robí toto Oznámenie podľa navrhovateľa nepreskúmateľným.
88. Úrad uvádza, že podrobné vymedzenie predmetu zákazky uviedol kontrolovaný v súťažných podkladoch a ich jedenástich prílohách. Tieto súťažné podklady boli v dôsledku žiadostí o vysvetlenie a podaných námietok čiastočne upravené a dňa 01. 04. 2025 boli v IS JOSEPHINE zverejnené aktualizované Súťažné podklady s prílohami. Príloha č. 6 – Špecifikácia predmetu zákazky obsahuje minimálne technické vlastnosti, parametre a hodnoty predmetu zákazky.

A. Parameter č. 6 – Tepelná kapacita anódy RTG lampy – min. 7,5 MHU

89. Úrad poukazuje na to, že kontrolovaný v Prílohe č. 6 Špecifikácia predmetu zákazky pod poradovým č. 6 uviedol parameter – Tepelná kapacita anódy RTG lampy – min. 7,5 MHU. Ďalej úrad poukazuje na to, že parameter tepelná kapacita anódy RTG lampy je aj jedným z necenových kritérií na vyhodnotenie ponúk. Z prílohy č. 7.2 Kritérium na vyhodnotenie ponúk, kritérium č. 2 (špecifikácia predmetu, necenové kritérium – bodové hodnotenie) vyplýva, že ak uchádzač uvedie vyššiu hodnotu ako 7,5 MHU – získa 2 body, ak uchádzač uvedie hodnotu rovnú 7,5 MHU – 0 bodov.
90. Úrad zistil, že úspešný uchádzač vo svojej ponuke v Prílohe č.6 – Špecifikácia predmetu zákazky pri parametri č. 6 uviedol presnú hodnotu „7,5 MHU“, čo má podľa úspešného uchádzača preukazovať produktový list CT Prism na strane 9. V Prílohe č. 7.2 – Kritérium na vyhodnotenie ponúk, kritérium č. 2 pri tomto parametri úspešný uchádzač uviedol počet získaných bodov – „0“.

91. Úrad uvádza, že zo Zápisnice (2) z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti zo dňa 13. 08. 2025 (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia ponúk“) vyplýva, že po vyhodnotení ponúk z hľadiska kritérií na vyhodnotenie ponúk, po vylúčení ponuky navrhovateľa z dôvodu nesplnenia požiadavky na predmet zákazky, komisia pristúpila k hodnoteniu ponuky uchádzača INmed Slovakia s.r.o., ktorého ponuka sa umiestnia na 1.mieste, a to z hľadiska kontroly predložených dokladov aj z hľadiska splnenia stanovených podmienok účasti. Následne komisia pokračovala v hodnotení ponuky tohto uchádzača z hľadiska posúdenia splnenia stanovených požiadaviek na predmet zákazky (technických parametrov). Zo zápisnice ďalej vyplýva, že komisia posudzovala súlad predložených údajov uvedených uchádzačom v dokumente Špecifikácia predmetu zákazky a v ponuke uchádzača predložených produktových listoch ponúkaného prístroja a zároveň overovala informácie zverejnené na stránke výrobcu prístroja – https://global.medical.canon/products/computed-tomography/aq_one_prism, na ktorej identifikovala informácie k ponúkanému prístroju, ktoré predložil uchádzač v ponuke a zároveň identifikovala články o vlastnostiach a výhodách CT prístroja, skúsenosti užívateľov, klinickú galériu (fotodokumentáciu zobrazovania prístrojom a pod.), prípadové štúdie a pod. Ďalej z tejto zápisnice vyplýva, že komisia v rámci databázy zverejnených zákaziek na stránke úradu neidentifikovala v žiadnom z verejných obstarávaní, ktoré boli realizované na obstaranie CT prístroja, informáciu o predloženej ponuke uchádzača, ktorý by predložil v ponuke CT prístroj Aquilion ONE Prism, a teda z tejto databázy nedokázala overiť správnosť/totožnosť údajov, ktoré predložil úspešný uchádzač. Úrad ďalej uvádza, že zo zápisnice vyplýva, že komisia overovala informácie v databáze Centrálny register zmlúv (<https://www.crz.gov.sk/>), v ktorom ale neidentifikovala žiadnu kúpnu zmluvu, ktorej predmetom by bolo dodanie CT prístroja, ktorý ponúkol úspešný uchádzač. Vo zverejnených zmluvách v Českej republike však komisia identifikovala jednu kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi objednávateľom Nemocnica Pardubického kraja, a.s. a spoločnosťou AURA Medical s.r.o., ktorej predmetom je nákup a dodanie 2 ks CT prístrojov, pričom jedným z nich je CT Aquilion ONE Prism (<https://smlouvy.gov.cz/smlouva/21936169?backlink=9skf1>). Úrad uvádza, že v prílohe č. 2 tejto zmluvy na strane 12-13 komisia identifikovala technickú špecifikáciu ponúkaného prístroja a skonštatovala totožnosť parametrov. Napr. pri tepelnej kapacite anódy RTG lampy (resp. rengentky) je uvedená totožná hodnota 7,5 MHU, alebo v technickom parametri otvor gántry je údaj uvedený totožne 78 cm, ako výkon generátora je uvedený údaj 100 kW a pod. Zároveň komisia neidentifikovala v žiadnom parametri, ktoré stanovil kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní, rozpor resp. nesúlad informácií uvedených uchádzačom INmed Slovakia, s.r.o. v ponuke a zverejnených informácií v spomínanej kúpnej zmluve. Z predložených dokladov, z verejne dostupných údajov a internetových zdrojov mala komisia za to, že uchádzačom ponúkaný CT prístroj spĺňa stanovený technický parameter.
92. Úrad uvádza, že kontrolovaný v dokumente „Príloha 3 k Zápisnici (2) z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti – požiadavky“ (ďalej len „Príloha 3 k Zápisnici“), zverejnenom v IS JOSEPHINE dňa 13. 08. 2025, v časti „Hodnotenie splnenia stanovených min. požiadaviek na predmet zákazky komisiou s právom vyhodnotenia – posúdené údaje (požiadaviek) o ponúkanom prístroji komisiou z dokladov/dokumentov, ktoré uchádzač predložil v ponuke“, pri parametri pod č. 6 – Tepelná kapacita anódy RTG lampy – min. 7,5 MHU, uviedol, cit.:

„(...)

v súlade

pozn.: Komisia identifikovala identický údaj o tepelnej kapacite anódy pre prístroj Aquilion ONE Prism aj vo zverejnenej zmluve – 7,5 MHU, <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/21936169?backlink=9skf1>

Komisia zároveň identifikovala na webe produktový list k X-ray tube 7,5 MHU, dokument, ktorý popisuje informácie o použitej trubici v CT systéme, v ktorom je okrem iného uvedený údaj „anode heat capacity: 7,5 MHU.“
(...)

93. Z produktového listu ponúkaného CT prístroja Aquilion ONE PRISM Edition predloženého úspešným uchádzačom v ponuke úrad zistil, že výrobca na strane 6 uvádza: „Tepelná kap. RTG trubice: 7,5 MHU, Ekvivalent 14 MHU s AIDR 3D“ a na strane 9 tohto produktového listu uvádza: „Röntgenová trubica – Ide o veľkokapacitnú röntgenovú trubicu s vysokou rýchlosťou chladenia, ktorá je schopná vydržať nepretržitú prevádzku ako pri špirálovom skenovaní. Tepelná kapacita: 7,5 MHU, Ekvivalent 14 MHU s AIDR 3D“.
94. Navrhovateľ ohľadom tohto parametra v námietkach namieta práve skutočnosť, že kontrolovaný explicitne požadoval hodnotu minimálne 7,5 MHU pre samotnú anódu, a nie pre celú RTG lampu, pričom má za to, že z dokumentácie kontrolovaného (z datasheetu) nie je možné preukázať, že sa hodnota tam uvedená vzťahuje výlučne na samotnú anódu, zdôrazňujúc pritom tiež reálnu nemožnosť totožnosti hodnôt dvoch rozdielnych parametrov – tepelnej kapacity anódy a tepelnej kapacity celej röntgenovej lampy.
95. Kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam na jednej strane tvrdí, že komisia na stránke výrobcu ponúkaného prístroja predmetný parameter nedohľadala, napriek tomu nemala pochybnosť o splnení daného technického parametra, vychádzajúc z produktového listu a zverejnenej zmluvy v Českej republike, na strane druhej pri opätovnom hodnotení ponuky uchádzača INmed Slovakia s.r.o. po zrušení Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 26. 06. 2025 dohľadala na webových stránkach produktový list anódy, ktorá je súčasťou prístroja CT Aquilion ONE Prism Edition, kde je uvedený údaj o tepelnej kapacite anódy RTG lampy v hodnote 7.500 kHU (t. j. 7,5 MHU).
96. Vzhľadom k tomu, že úrad preskúmaním dokumentácie z predmetného verejného obstarávania sprístupnenej kontrolovaným v elektronickej podobe zistil absenciu dvoch dokumentov, z ktorých kontrolovaný vyvodzuje splnenie tohto parametra, rozhodnutím č. 11541-6000/2025 zo dňa 16. 09. 2025 prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného a požiadal kontrolovaného o predloženie produktového listu k X-ray tube 7,5 MHU, na ktorý sa komisia kontrolovaného odvoláva v Prílohe 3 k Zápisnici, ktorý má popisovať informácie o rtg trubici použitej v CT systéme, vrátane údajov o „anode heat capacity: 7,5 MHU“ a tiež o predloženie produktového listu anódy, ktorý je súčasťou CT prístroja Aquilion ONE Prism Edition, na ktorý sa odvoláva kontrolovaný vo vyjadrení k podaným námietkam, v ktorom podľa kontrolovaného je uvedený údaj o tepelnej kapacite anódy RTG lampy v hodnote 7.500 kHU (t. j. 7,5 MHU), vrátane uvedenia linku webovej stránky, na ktorej komisia kontrolovaného identifikovala predmetné produktové listy. Uvedené dokumenty úrad považoval za nevyhnutné pre posúdenie navrhovateľom namietaných skutočností.
97. Z produktového listu RTG lampy MegaCool CXB-750F predloženého dňa 22. 09. 2025 kontrolovaným, ktorý je tiež dostupný na webovom odkaze <https://variotrade.hu/letoltesek>, úrad

zistil, že táto RTG lampa (X-ray tube) je navrhnutá na používanie so systémom Aquilion ONE, čo vyplýva z formulácie uvedenej v tomto produktovom liste, cit.: „*This tube is designed for use with the Aquilion ONE™ system (TSX-301C)*”. Ďalej z tohto produktového listu vyplýva, že röntgenová trubica dosahuje veľkú kapacitu 7,5 MHU vďaka vylepšenému mechanizmu a zväčšenému targetu. **Produktový list tiež medzi špecifikáciami röntgenovej lampy výslovne uvádza, cit: „Anode heat capacity: 7.500 kHU“.**

98. Úrad teda uzatvára, že aj keď produktový list ponúkaného prístroja Aquilion ONE Prism Edition uvádza na strane 6 „*Tepelná kapacita RTG trubice: 7,5 MHU*“, a na strane 9 je taktiež uvedená hodnota „*Tepelná kapacita: 7,5 MHU*“ pod časťou označenej „Röntgenová trubica“, v produktovom liste RTG trubice – Megacool CXB-750F, ktorá sa používa v systémoch Aquilion ONE, je explicitne uvedená hodnota tepelnej kapacity anódy: „**Anode heat capacity: 7.500 kHU**“, čo predstavuje hodnotu 7,5 MHU.
99. Úrad preto námietku navrhovateľa o tom, že prístroj ponúkaný uchádzačom INmed Slovakia s.r.o. nespĺňa stanovený parameter tepelnej kapacity anódy RTG lampy – min. 7,5 MHU považuje za neopodstatnenú. Tento parameter síce nevyplýva priamo z produktového listu ponúkaného prístroja, ako správne podotýka navrhovateľ v námietkach, keďže v ňom je uvedená iba tepelná kapacita celej rtg lampy, avšak tento parameter vyplýva z produktového listu RTG trubice – Megacool CXB-750F, použitej v ponúkanom prístroji, v ktorom je táto hodnota explicitne vyjadrená. V zmysle súťažných podkladov je rozhodujúce, či ponúkaný prístroj požadovaný technický parameter spĺňa, nie však to, či jeho splnenie vyplýva priamo z produktového listu ponúkaného prístroja, alebo z iných dokumentov a dokladov, či už predložených uchádzačom, alebo inak overiteľných kontrolovaným z verejne dostupných zdrojov. Kontrolovaný mohol využiť aj inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, avšak vzhľadom k tomu, že si potrebné údaje k predmetnému parametru dohľadal sám, k žiadosti o vysvetlenie ponuky nepristúpil.
100. Kontrolovaný tak hodnotil splnenie tohto technického parametra pri ponúkanom prístroji ako riadneho, nie ekvivalentného riešenia, k čomu by došlo, ak by napr. vychádzal z tepelnej hodnoty celej rtg lampy. Preto je úrad toho názoru, že postupom kontrolovaného nedošlo k porušeniu princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov, ktorých porušenie namieta v námietkach navrhovateľ, a to najmä v súvislosti so spôsobom vyhodnotenia a dôvodmi vylúčenia ponuky navrhovateľa.
101. Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa vzťahujúcu sa na produktový list RTG trubice Megacool CXB-750F a na to, že z tohto vyplývajú 2 zhodné technické parametre, a to jednak tepelná kapacita röntgenovej lampy: 7,5 MHU a jednak tepelná kapacita anódy: 7.500kHU, pričom tieto hodnoty nemôžu byť podľa navrhovateľa reálne totožné, túto považuje úrad za irelevantnú vo vzťahu k vyhodnocovaniu stanovených technických parametrov. Vyššie uvedený produktový list rtg trubice explicitne neuvádza v špecifikácii, že tepelná kapacita celej rtg trubice je 7,5 MHU, tak ako to výslovne uvádza pri tepelnej kapacite anódy. Táto hodnota je uvedená iba všeobecne pri celkovom opise rtg trubice použitej v ponúkanom prístroji takto, cit.: „Megacool achieves the large capacity of 7,5 MHU through an improved mechanism and an enlarged target“, vo voľnom preklade: röntgenová trubica dosahuje veľkú kapacitu 7,5 MHU vďaka vylepšenému mechanizmu a zväčšenému targetu. Ak ale ďalej v produktovom liste je jednoznačne vyjadrená hodnota tepelnej kapacity anódy – 7.500 kHU, potom za použitia argumentácie navrhovateľa

musí byť hodnota tepelnej kapacity rtg trubice (lampy) vyššia, ako hodnota tepelnej kapacity anódy. Keďže však parameter tepelná kapacita rtg lampy nebol stanovený v súťažných podkladoch, skúmanie tejto hodnoty presahuje potreby tohto konania.

102. **Úrad opätovne zdôrazňuje, že vyhodnocovanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky je výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného, resp. ním zriadenej komisie.** Úrad v rámci právneho posúdenia iba preskúma, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či úkony kontrolovaného vykonané v procese vyhodnocovania ponúk boli v súlade s týmto zákonom a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu z tohto zákona vyplývajú.
103. **Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností dospel úrad k záveru, že v postupe kontrolovaného súvisiaceho s vyhodnotením tohto technického parametra pri prístroji ponúkanom úspešným uchádzačom nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ a ktoré by mohlo mať vplyv na výsledok tejto verejnej súťaže, preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.**

B. Parameter č. 30 – Nástroje podporované AI pre presné umiestnenie pacienta do izocentra CT gántry resp. v gántry integrované kamery alebo ich hardvérový ekvivalent alebo ekvivalent v podobe stropného závesného systému s možnosťou identifikácie anatomických orientačných bodov, plnou integráciou s ovládacím panelom a detekciou kolízií

104. Úrad poukazuje na to, že kontrolovaný v súťažných podkladoch v dokumente Príloha č. 6 Špecifikácia predmetu zákazky pod poradovým č. 30 uviedol parameter – Nástroje podporované AI pre presné umiestnenie pacienta do izocentra CT gántry resp. v gántry integrované kamery alebo ich hardvérový ekvivalent alebo ekvivalent v podobe stropného závesného systému s možnosťou identifikácie anatomických orientačných bodov, plnou integráciou s ovládacím panelom a detekciou kolízií - áno.
105. Hneď v úvode právneho posúdenia námietok navrhovateľa ohľadom tohto technického parametra sa úradu žiada poukázať na skutočnosť, že tento parameter pôvodne znel, cit.: „*Nástroje podporované AI pre presné umiestnenie pacienta do izocentra CT gántry – áno*“.
106. Pod vplyvom námietok podaných navrhovateľom podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerujúcich proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným však kontrolovaný upravil tento parameter na znenie uvedené v bode 104. tohto rozhodnutia, pričom v rámci vyjadrenia k podaným námietkam navrhovateľa v konaní vedenom úradom pod číslom 6496-6000/2025 kontrolovaný uviedol, že nevyhovie návrhu navrhovateľa na úpravu tohto parametra, nakoľko by zúžil predmetnú požiadavku, pričom na trhu by mohlo existovať iné riešenie, ktorým sa dosiahne jeho cieľ stanovený v tejto požiadavke. Navrhovateľ v rámci podaných námietok požadoval zmeniť tento parameter na znenie, cit.: „*3D kamera s nasledujúcimi minimálnymi požiadavkami: 1) AI based umiestnenie pacienta do izocentra, 2) sledovanie potenciálnej kolízie pacienta s gantry, 3) kamera alebo HW spoločne s displejom na gantry umožňuje zobrazíť pacienta v reálnom čase, 4) kamera alebo HW spoločne s displejom na gantry je schopná navrhnuť obsluhu zoznam protokolov na základe vyšetrovanej oblasti.*“

107. Úrad rozhodnutím č. 6496-6000/2025 zo dňa 28. 04. 2025 námietky navrhovateľa v tejto časti zamietol z dôvodu, že navrhovateľ v námietkach neuviedol také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali úpravu technického parametru č. 30 tak, ako to navrhovateľ požadoval a v zhode s kontrolovaným považoval jeho návrh na úpravu tohto parametra skôr za zúžujúci. Naopak úpravu parametra, ktorú vykonal kontrolovaný, považoval úrad za menej zužujúcu, resp. umožňujúcu predkladať širšie penzum technických riešení. Úrad v odôvodnení rozhodnutia tiež uviedol, cit.: „(...) kontrolovaný v danom prípade, len spresnil požiadavky tohto technického parametru č. 30, nakoľko ponechal v ňom svoju požiadavku a doplnil ju o ďalšie požiadavky, ktoré umožňujú ponúknuť aj plnenie s 3D kamerami s 4 minimálnymi požiadavkami, ktoré uviedol navrhovateľ. (...)“.
108. Úrad tiež v odôvodnení vyššie uvedeného rozhodnutia uviedol, cit.: „(...) Úrad má za to, že navrhovateľ len všeobecne uvádza, že jeho návrh predstavuje riešenie, ktoré eliminuje potrebu dodatočného ožiarenia pacienta počas procesu umiestňovania, je najmodernejšie dostupné riešenie, ktoré ponúkajú všetci dodávatelia CT systémov a podobne, avšak nepredložil žiadne ďalšie dôkazy k svojim tvrdeniam, neuviedol napr., že v čom je pre neho limitujúca predmetná požiadavka tak, ako ju stanovil kontrolovaný (...)“.
109. V nadväznosti na obsah námietok navrhovateľa, ktoré sú predmetom tohto konania, úrad považoval za potrebné poukázať na vyššie citované rozhodnutie vydané v štádiu pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk a týkajúce sa úpravy posudzovaného technického parametra, teda súťažných podkladov, nakoľko **úrad má za to, že navrhovateľ aj v týchto námietkach v zásade hodnotí splnenie technického parametra č. 30 v prístroji ponúkanom úspešným uchádzačom výlučne cez prizmu požiadaviek ním navrhovaných v konaní č. 6496-6000/2025, nezohľadňujúc pritom jeho výslovné znenie uvedené v súťažných podkladoch.**
110. Úrad ďalej uvádza, že úspešný uchádzač vo svojej ponuke v dokumente Príloha č.6 – Špecifikácia predmetu zákazky.pdf pri parametri č. 30 uviedol, že ním ponúkaný CT prístroj tento parameter spĺňa, pričom ako predložený doklad, prostredníctvom ktorého preukazuje splnenie tejto požiadavky, uviedol produktový list CT Prism strana 3.
111. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad uvádza, že komisia splnenie tejto požiadavky overila aj z toho produktového listu prístroja CT Aquilion ONE Prism Edition, strana 3, predloženého úspešným uchádzačom, v ktorom je uvedené, že prístroj je vybavený funkciou ^{SURE}Position, ktorý, cit.: „(...) na diaľku prispôsobuje polohu pacienta k izocentru počas plánu skenovania bez potreby opakovania snímky.“
112. V ďalšom úrad poukazuje na spôsob overovania splnenia tohto technického parametra komisiou, ktorý je zdokumentovaný v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk, z ktorej vyplýva nasledovné, cit.: „(...) Komisia identifikovala na stránke výrobcu presnejší popis funkcionality nástrojov SURE Workflow – presný webový dokaz: <https://us.medical.canon/products/computed-tomography/sureworkflow/>, v ktorom sú detailne popísané nástroje/funkcionality, ktorými je vybavený CT prístroj, ktorý uchádzač INmed Slovakia predložil v ponuke a zároveň na uvedenej stránke komisia identifikovala aj zverejnené video – ukážka nástroja AI (funkcionality SurePosition), ktorá presne popisuje, ako nástroj SURE, ktorým je vybavený CT prístroj, vykonáva izocentrické skenovanie pre dosiahnutie najlepšie IQ bez nutnosti opätovného centrovania a skenovania pacienta. Komisia identifikovala na stránke výrobcu zároveň k nástrojom SUREWorkflow aj informáciu zverejnenú

výrobcom prístroja o funkcionalite/nástroji SUREWorkflow, ktorým je vybavený CT prístroj uchádzača INmed Slovakia v znení, cit.: „Začlenenie týchto nástrojov zjednodušuje nastavenie pacienta a umožňuje presné a spoľahlivé poskytovanie starostlivosti. Automatizované nastavenie protokolu pre personalizované skenovania s prispôsobenou dávkou pre optimálnu kvalitu obrazu. Následné spracovanie bez kliknutia pre konzistentné a rýchle výsledky s riešením založeným na umelej inteligencii pre optimalizovaný pracovný postup po skenovaní s praktickými zisteniami na dosah ruky.“ Komisia po preštudovaní údajov/informácií aj z verejne dostupných zdrojov, kde je popísaný nástroj SUREPosition a SUREWorkflow konštatuje, že nástroje, ktorými disponuje CT prístroj predložený uchádzačom INmed Slovakia v ponuke sú preukázateľne podporované umelou inteligenciou (AI) pre presné umiestnenie pacienta do izocentra CT gantry vo všetkých rovinách a sú zároveň plne integrované v CT systéme vrátane detekcie kolízií a taktiež pracuje s anatomickými bodmi ako celku. (...)“

113. Ďalej zo Zápisnice z vyhodnotenia ponúk vyplýva, že komisia sa 04. 08. 2025 rozhodla pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností, na základe právoplatného rozhodnutia ÚVO o námietke navrhovateľa smerujúcej proti vylúčeniu a po oboznámení sa s obsahom námietky navrhovateľa podanej dňa 04. 07. 2025 proti vyhodnoteniu ponúk, napriek už raz vyhodnotenej ponuke úspešného uchádzača, požiadať uchádzača INmed Slovakia s.r.o. o vysvetlenie ponuky, konkrétne o vysvetlenie technického parametra č. 30.
114. Dňa 04. 08. 2025 zaslal kontrolovaný prostredníctvom IS JOSEPHINE uchádzačovi INmed Slovakia s.r.o. Žiadosť o vysvetlenie ponuky (4), v ktorej k technickému parametru č. 30 od uchádzača žiadal, cit.: „(...) Komisia Vás žiada o detailné popísanie technických funkcií, ktoré jednoznačne preukážu a potvrdia, že Vami ponúkaný prístroj spĺňa stanovenú požiadavku a zároveň o presné uvedenie v akom rozsahu Vami ponúkaný prístroj spĺňa stanovenú požiadavku, keďže požiadavka stanovená verejným obstarávateľom umožňuje uchádzačom predložiť ponuku s rôznymi ekvivalentnými technickými funkciami. V prípade, ak požiadavka vyplýva z predložených dokladov/dokumentov k ponúkanému tovaru (prístroju) v ponuke uchádzača, uchádzač bližšie popíše spôsob jej preukázania, kde sa explicitne informácia o splnení požiadavky nachádza. V prípade, ak požiadavka explicitne nevyplýva z predložených dokladov/dokumentov k ponúkanému tovaru (prístroju), uchádzač predloží vyhlásenie k splneniu vyššie uvedenej požiadavky v znení požiadavky, ktoré stanovil verejný obstarávateľ a zároveň svoje vyhlásenie k vyššie uvedeným požiadavkám uchádzač doplní o relevantné dôkazy, ktoré jednoznačne, nespochybniteľne a preukázateľne preukážu splnenie stanovenej požiadavky (...)“ Na vysvetlenie ponuky kontrolovaný určil lehotu 3 pracovné dni odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie ponuky.
115. Úrad ďalej z dokumentácie kontrolovaného zistil, že uchádzač INmed Slovakia s.r.o. dňa 06. 08. 2025 doručil kontrolovanému odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie ponuky (4), v ktorej uchádzač uviedol, cit.: „Nami ponúkaný nástroj Superposition je inteligentný nástroj pre presné umiestnenie pacienta do izocentra a jednoznačne spĺňa stanovenú požiadavku uvedenú v technickej špecifikácii zadávateľa. Plánovania topogramu, vytvorením virtuálneho topogramu, vďaka čomu dochádza k prepočtu a optimalizácii dávky žiarenia, zároveň eliminuje potrebu opakovať topogram. Pre presné umiestnenie pacienta do izocentra CT gantry je využívané rôznymi výrobcami rôznych ekvivalentných riešení s podporou AI, ktoré výrazne prispievajú k optimalizácii dávky vyšetrení, ale takisto aj pre optimalizáciu workflow na CT pracovisku. Na podporu nášho vyššie uvedeného popisu/vyjadrenia zasielame niekoľko publikácií o nástroji Superposition, ktoré veľmi detailne popisujú princípy, prínosy a význam pre všetky typy štandardných vyšetrení,

ale aj pri náročných CT vyšetreniach, ako napríklad pri vyšetrení srdca, ktoré našu odpoveď dopĺňujú a potvrdzujú. “ K tomuto vysvetleniu uchádzač pripojil dve prílohy s názvom Optimizing dose and improving image quality with SUREPosition technology a Precision Trained Deep Learning Redefining Cardiac Imaging.

116. Úrad uvádza, že komisia kontrolovaného na zasadnutí dňa 08. 08. 2025 pristúpila k hodnoteniu predloženého vysvetlenia a skonštatovala, že uchádzač v rámci vysvetlenia ponuky predložil doklady/dokumenty v anglickom jazyku. Z tohto dôvodu sa rozhodla požiadať uchádzača INmed Slovakia s.r.o. o vysvetlenie ponuky a predloženie dokladov v súlade s podmienkami uvedenými v súťažnej dokumentácii.
117. Dňa 08. 08. 2025 zaslal kontrolovaný prostredníctvom IS JOSEPHINE úspešnému uchádzačovi Žiadosť o vysvetlenie ponuky (5), v rámci ktorej od uchádzača žiadal, aby doklady/dokumenty predložené v rámci odpovede na vysvetlenie ponuky (4) predložil vyhotovené v súlade so stanovenými podmienkami vo verejnom obstarávaní, pričom citoval súťažné podklady časť A. Pokyny pre záujemcov a uchádzačov, bod 13., podľa ktorého, cit.: *„ponuka a ďalšie doklady a dokumenty v tomto verejnom obstarávaní sa predkladajú v štátnom jazyku používanom na území Slovenskej republiky, t.j. v slovenskom jazyku a môžu sa predkladať aj v českom jazyku. Ak je doklad alebo dokument vyhotovený v inom ako štátnom jazyku alebo českom jazyku, predkladá sa spolu s jeho úradným prekladom do štátneho jazyka. Ak sa zistí rozdiel v ich obsahu, rozhodujúci je úradný preklad do štátneho jazyka.“* Na písomné vysvetlenie ponuky (5) kontrolovaný určil lehotu 3 pracovné dni odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie ponuky.
118. Dňa 12. 08. 2025 doručil uchádzač INmed Slovakia s.r.o. odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie ponuky (5), v rámci ktorej predložil úradné preklady dvoch dokumentov predložených v rámci odpovede na Žiadosť o vysvetlenie ponuky (4) do slovenského jazyka, s názvami Presne trénované hĺbkové učenie: Predefinovanie zobrazovania srdca a Optimalizácia dávky a zlepšenie kvality obrazu pomocou technológie ^{SURE}Position.
119. Úrad uvádza, že zo Zápisnice z vyhodnotenia ponúk vyplýva, že na zasadnutí konanom dňa 13. 08. 2025 sa komisia kontrolovaného zaoberala predloženým vysvetlením ponuky, ktoré uchádzač predložil v stanovenej lehote a skonštatovala, že uchádzač jednoznačne preukázal splnenie stanovených požiadaviek (technických) na predmet zákazky.
120. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad poukazuje na dokument predložený uchádzačom v rámci Žiadosti o vysvetlenie ponuky (4) a (5) s názvom Optimizing dose and improving image quality with ^{SURE}Position technology (Optimalizácia dávky a zlepšenie kvality obrazu pomocou technológie ^{SURE}Position), ktorý v súvislosti s technológiou ^{SURE}Position uvádza: *„^{SURE}Position umožňuje obsluhu CT korigovať nesprávne nastavenie polohy pacienta nahor/nadol a doľava/doprava po získaní počiatočných skenogramov. Po nastavení polohy pacienta sa automaticky vytvoria nové virtuálne skenogramy a ^{SURE}Exposure sa prepočítajú podľa novej polohy pacienta, čím sa zabezpečí podanie optimalizovanej dávky na dosiahnutie požadovanej úrovne obrazového šumu s prihliadnutím na filter tvarujúci lúč vybraný v protokole skenovania (obrázok 5). Nie je potrebné vstúpiť do skenovacej miestnosti, aby ste pacienta premiestnili do inej polohy, aby sa získali nové skenogramy. Pacient sa premiestni do inej polohy stlačením tlačidla na konzole, čo zlepšuje pracovný postup vyšetrenia.“*

121. Podstatou námietok navrhovateľa v tejto časti je v zásade to, že úspešným uchádzačom ponúkaný prístroj nedisponuje takými funkcionalitami, ako prístroje s modernými AI systémami, využívajúcimi integrované optické kamery a algoritmy rozpoznávania postavy a anatomických orientačných bodov v reálnom čase, ktoré umožňujú polohovanie realizovať najmä bez akejkoľvek dávky žiarenia, čím podľa navrhovateľa ponúkaný prístroj nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, konkrétne v tomto prípade stanovený technický parameter č. 30.
122. V nadväznosti na vyššie uvedené však úrad pripomína navrhovateľom opomínanú skutočnosť, že v dôsledku jeho námietok podaných proti súťažným podkladom, ktoré boli predmetom konania č. 6496-6000/2025, kontrolovaný upravil technický parameter č. 30, ktorý pôvodne znel: „*Nástroje podporované AI pre presné umiestnenie pacienta do izocentra CT gántry – áno*“, do súčasnej podoby, teda spôsobom, ktorý znamená jeho značné rozšírenie, pretože oproti pôvodnému požadovanému riešeniu presného umiestňovania pacienta do izocentra CT gántry výlučne nástrojmi podporovanými umelou inteligenciou, **kontrolovaný umožnil predkladať aj iné technologické riešenia, pri ktorých postačí akékoľvek hardvérové riešenie alebo riešenie v podobe stropného závesného systému, s plnou integráciou s ovládacím panelom a detekciou kolízií. Tento technický parameter bol teda upravený so zameraním na cieľ, t. j. presné umiestnenie pacienta do izocentra CT gántry, s oveľa menším dôrazom na spôsob (technológiu) dosiahnutia tohto cieľa.** Ak teda za tejto situácie navrhovateľ vytýka CT prístroju ponúkanému uchádzačom INmed Slovakia s.r.o. absenciu integrovaných optických kamier, prípadne 3D kamier, absenciu možnosti vizuálneho sledovania pacienta na bočnom displeji gantry, absenciu automatického rozpoznania základných orientačných bodov pacienta v reálnom čase alebo naopak, využívanie až rekonštrukcie virtuálneho topogramu na základe dát získaných z expozície, a to v porovnaní s modernejšími technológiami, ktorými disponujú iné CT prístroje (pravdepodobne aj navrhovateľom ponúkaný), **tieto tvrdenia navrhovateľa sú podľa názoru úradu irelevantné, nakoľko upravený predmetný technický parameter nepožadoval od ponúkaných prístrojov splnenie navrhovateľom tvrdených funkcionalít a technológií.** Naopak, je potrebné prisvedčiť argumentácii kontrolovaného, ktorý vo vyjadrení k námietkam poukázal najmä na to, že od uchádzačov nepožadoval také technické riešenie, ktoré by bolo založené na bezdávkovom polohovaní, čo tvorí podstatnú časť obsahu námietok navrhovateľa, ktorý namieta práve tú skutočnosť, že technológia ^{SURE}Position funguje až sekundárne – po vykonaní röntgenového topogramu.
123. Úrad považuje za potrebné poukázať tiež na tvrdenie navrhovateľa v námietkach o tom, že podľa jeho názoru samotný výrobca ponúkaného prístroja nepovažuje technológiu ^{SURE}Position za konečné riešenie v oblasti AI polohovania, ale iba za prechodnú technológiu nižšej úrovne. Z uvedeného potom vyplýva, že **navrhovateľ predsa len uznáva funkcionalitu ^{SURE}Position za nástroj podporovaný umelou inteligenciou, aj keď nižšej úrovne.** Posudzovanie úrovne AI polohovania pacientov však presahuje potreby tohto konania, ako aj potreby vyhodnocovania ponúk kontrolovaným. Úlohou kontrolovaného je len posúdiť, či prístroj ponúkaný uchádzačom INmed Slovakia s.r.o. ním stanovený parameter spĺňa. To, že na trhu môžu existovať nástroje s vyššou úrovňou využívania nástrojov umelej inteligencie, prípadne umožňujúce polohovanie pacienta bez potreby jeho vystavenia ionizujúcemu žiareniu, úrad síce nespochybňuje, avšak pre vyhodnotenie ponúk v tejto verejnej súťaži sú tieto tvrdenia navrhovateľa nepodstatné. Význam by mohli zohrávať napríklad vtedy, ak by tento parameter bol nastavený ako hodnotiace kritérium. V prípade, ak sa iba požaduje, aby bol parameter splnený niektorou z nastavených možností, samotná úroveň jeho splnenia nerozhoduje.

124. V tejto súvislosti úrad poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Sžfk/69/2019 z 31. 1. 2022, podľa ktorého, cit.: „(...) *Samotné vyhodnocovanie ponúk nie je právnym posúdením. Skúma sa tu splnenie požiadaviek zadefinovaných verejným obstarávateľom. (...) Vyhodnocovanie ponúk v rámci verejného obstarávania je komplexný proces zahŕňajúci vyhodnotenie ponuky a vysvetlenia, ktorý je v medziach vyhlásených súťažných podkladov výsledkom voľnej úvahy. (...) Samotné vyhodnotenie splnenia ponúk v rozpore s očakávaním a hodnotením iného účastníka súťaže nemožno považovať za správanie zasahujúce do daných princípov.*“
125. Úrad tiež poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Sžf/17/2011 z 26. 09. 2013, podľa ktorého, cit.: „(...) *vyhodnocovanie ponúk je komplexný proces zahŕňajúci vyhodnotenie ponuky a vysvetlenia podaného tým ktorým uchádzačom v ich vzájomnej súvislosti, ktorý je, v medziach vyhlásených súťažných podkladov, výsledkom voľnej úvahy verejného obstarávateľa pri hodnotení predkladaných ponúk a vysvetlení k nim. Uvedené najvyšší súd podporuje argumentáciou rozsudku NS SR sp. zn. 3Sžf/2/2010 a 3Sžf/18/2012 z 25. mája 2012 ,Verejný obstarávateľ disponuje v procese verejného obstarávania širokou mierou voľnej úvahy čo sa týka skutočností, ktoré je potrebné zohľadniť na účely prijatia rozhodnutia o uzavretí zmluvy v rámci verejného obstarávania’ (...) ako i citáciou rozsudku Nejvyššího správního soudu České republiky č. k. 2 A 16/2002-39 zo dňa 17.9.2004 ,Kontrolná činnosť orgánu dohľadu spočíva výhradne v kontrole, či boli dodržané predpísané postupy a úkony zabezpečujúce rámec pre vlastné posúdenie a hodnotenie ponúk. Právomoci orgánu dohľadu zasahujú do úrovne tých činností objednávateľa, ktoré vytvárajú fair podmienky (poctivé, čestné podmienky) pre účasť uchádzačov na súťaži, ale končí tam, kde nastupuje vlastná úvaha o tom, ktorá ponuka splnila konkrétne kritérium a v akej kvalite.*“
126. Úrad v rámci svojej dohľadovej právomoci preskúmal dokumentáciu kontrolovaného z verejného obstarávania s dôrazom na skutočnosti vytýkané navrhovateľom v námietkach vo fáze vyhodnocovania ponúk, pričom má za to, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. **Kontrolovaný bol povinný vyhodnocovať splnenie požiadaviek na predmet zákazky tak, ako si ich v tejto verejnej súťaži stanovil.** Na základe predloženej dokumentácie z verejného obstarávania nie je možné konštatovať, že by úspešný uchádzač nepreukázal splnenie technickej požiadavky č. 30 tak, ako to vo verejnom obstarávaní požadoval kontrolovaný. Úrad má za preukázané, že kontrolovaný vyhodnocoval ponuku predloženú úspešným uchádzačom v súlade s podmienkami a požiadavkami, ktoré si stanovil v súťažných podkladoch. Z dokumentácie kontrolovaného sú zrejmé a preskúmateľné aj dôvody, na základe ktorých kontrolovaný dospel k záveru, že prístroj ponúknutý úspešným uchádzačom spĺňa stanovené požiadavky na predmet zákazky. Skutočnosť, že navrhovateľ sa nevie s týmto vyhodnotením stotožniť, nemôže ísť na ťarchu kontrolovanému. Navrhovateľovi totiž neprináleží právo, aby kontrolovaný sa riadil ním navrhovaným spôsobom hodnotenia sporného parametra.
127. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností dospel úrad k záveru, že v postupe kontrolovaného súvisiaceho s vyhodnotením tohto technického parametra pri prístroji ponúkanom úspešným uchádzačom nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ a ktoré by mohli mať vplyv na výsledok tejto verejnej súťaže, preto považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené.**

C. Nepreskúmateľnosť a nezákonnosť Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk

128. Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa v časti nespreskúmateľnosti a nezákonnosti Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorú mu kontrolovaný dňa 13. 08. 2025 doručil prostredníctvom IS JOSEPHINE, tejto navrhovateľ vytýka, že neobsahuje relevantné odôvodnenie najmä toho, na základe akých právnych skutočností a z akých právnych podkladov dospel k záveru, že ponúkaný prístroj spĺňa všetky technické požiadavky na predmet zákazky a či ponuka spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky. Podľa navrhovateľa je kontrolovaný povinný uchádzačom oznámiť výsledok vyhodnotenia ponúk s uvedením dôvodov prijatia alebo neprijatia ich ponuky. Oznámenie o vyhodnotení ponúk podľa navrhovateľa neobsahuje zákonné náležitosti predpokladané v § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä neobsahuje informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk, informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
129. **K tejto časti námietok úrad poukazuje na to, že rozsah a obsahové náležitosti informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielanej dotknutým uchádzačom upravuje ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Konceptia tohto ustanovenia nevytvára priestor pre uváženie, t.j. pre možnosť verejného obstarávateľa/obstarávateľa, aby sa rozhodol v závislosti od konkrétnych okolností, či poskytne v rámci informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk predmetnú informáciu s minimálnymi obsahovými náležitosťami. Toto ustanovenie má povahu kogentného ustanovenia, ktoré jednoznačne reglementuje, aké minimálne náležitosti musí zahŕňať informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk. V prípade, ak by informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk niektorú z obligatórnych náležitostí neobsahovala, bol by takýto postup kontrolovaného v rozpore s princípom transparentnosti a úkon by bol postihnutý vadou nepreskúmateľnosti. Verejný obstarávateľ/obstarávateľ má však možnosť splniť informačnú povinnosť, najmä pokiaľ ide o náležitosti podľa § 55 ods. 2 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní (t.j. informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické odborné kapacity podľa § 34 ods. 3) aj prostredníctvom zápisnice z overenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky a tiež z overenia splnenia podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti a odbornej spôsobilosti.**
130. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na **Všeobecné metodické usmernenie č. 6-2025** k informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého je pri popise charakteristík prijatej ponuky nevyhnutné, aby sa verejný obstarávateľ/obstarávateľ zamerail na to, ako prijatá ponuka naplnila stanovené požiadavky na predmet zákazky. Pri zákazke na tovary je potrebné, aby verejný obstarávateľ/obstarávateľ uviedol konkrétny typ tovaru, ktorý úspešný uchádzač ponúkol vo svojej ponuke, prípadne aj s produktovým listom, na základe ktorého neúspešní uchádzači vedia posúdiť, či konkrétny produkt spĺňa požiadavky na predmet zákazky. V časti výhod prijatej ponuky by sa mal verejný obstarávateľ/obstarávateľ zamerať na popis ponuky úspešného uchádzača z pohľadu nastavených

kritérií hodnotenia. Ak je kritériom na vyhodnotenie ponúk najlepší pomer ceny a kvality, verejný obstarávateľ/obstarávateľ by mal uviesť podrobnosti spôsobu výpočtu kritériálneho hodnotenia ponuky úspešného uchádzača. Súčasťou informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk je aj výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, pričom verejný obstarávateľ/obstarávateľ by mal v tejto časti informácie popísať, ako úspešný uchádzač splnil podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.

131. Úrad uvádza, že kontrolovaný doručil navrhovateľovi Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk dňa 13. 08. 2025, v ktorej uviedol:
 - a) zoznam uchádzačov, ktorí predložili ponuky,
 - b) zoznam vylúčených uchádzačov s odôvodnením vylúčenia,
 - c) určenie úspešného uchádzača s odôvodnením,
 - d) bodový zisk dosiahnutý úspešným uchádzačom za jednotlivé kritériá, ako aj bodový zisk celkom,
 - e) identifikáciu ponúkaného CT prístroja.
132. Kontrolovaný spolu s Informáciou o výsledku vyhodnotenia ponúk ďalej navrhovateľovi preukázateľne doručil aj ďalšie dokumenty, a to: Prílohu 1 k Zápisnici (2) z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti – obsah ponuky, Prílohu 2 k Zápisnici (2) z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti – podmienky účasti, Prílohu 3 k Zápisnici (2) z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti – požiadavky, prílohu k Zápisnici (2) z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti – kritérium 2 a tiež zazipovaný súbor označený ako Prílohy k Oznámeniu o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorého súčasťou je okrem iného obsah ponuky úspešného uchádzača, vrátane Špecifikácie predmetu zákazky a tiež dokumenty/doklady, ktoré komisia kontrolovaného overovala z verejne dostupných zdrojov a z ktorých vyplývajú informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky podľa § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na rozhodnutie predsedu úradu č. 14195-9000/2024 zo dňa 23. 01. 2025, z ktorého okrem iného vyplýva, že informácia o charakteristikách prijatej ponuky by mala zahŕňať kľúčové informácie o tom, čo ponúkol úspešný uchádzač v časti týkajúcej sa samotného predmetu plnenia v rozsahu, **aby dotknutý uchádzač mohol racionálne identifikovať dôvody, ktoré verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa viedli k výberu ponuky úspešného uchádzača, pričom túto informačnú povinnosť má možnosť splniť aj sprístupnením zápisnice z overenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky, prípadne zverejnením časti ponuky úspešného uchádzača.**
133. Ďalej úrad uvádza, že z Prílohy 2 k Zápisnici (2) z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti – podmienky účasti zase vyplýva spôsob a výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača podľa § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
134. **Z vyššie uvedených skutočností má úrad za preukázané, že kontrolovaný v rámci informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk poskytol informácie v rozsahu ustanovenia § 55 ods. 2 písm. a), b) a c) zákona o verejnom obstarávaní.** Jediný údaj, ktorý kontrolovaný v rámci informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk neposkytol, bol údaj podľa § 55 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní – lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
135. Napriek vyššie uvedenej skutočnosti úrad konštatuje, že kontrolovaný neporušil zákon o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný je totiž povinný zaslať informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk v rozsahu minimálnych obsahových náležitostí podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **iba dotknutým uchádzačom**, ktorými sa v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia rozumie

uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Keďže navrhovateľ má aktuálne status právoplatne vylúčeného uchádzača, kontrolovaný mu v zmysle zákona o verejnom obstarávaní nebol povinný doručiť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk v rozsahu a s obsahom podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad poukazuje na to, že vo vzťahu k verejnosti, resp. k hospodárskym subjektom (záujemcom/uchádzačom) nespĺňajúcim definičné znaky dotknutého uchádzača stanovuje ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní rozsah a obsah zverejňovaných informácií len na požiadavku zverejniť výsledok vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov, teda **informácia uverejňovaná v profile zákazky musí obsahovať identifikáciu úspešného uchádzača a celkové poradie uchádzačov**. Ak kontrolovaný navrhovateľovi doručil širší rozsah informácií, vrátane ďalších dokumentov z procesu vyhodnocovania ponúk, postupoval tak nad rámec zákona a navrhovateľovi doručil dokumenty a doklady, ktoré podľa zákona o verejnom obstarávaní nebol povinný doručiť. Ak teda kontrolovaný doručil navrhovateľovi dokument, ktorý síce je označený ako Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk, nejde o dokument v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý je určený len dotknutým uchádzačom. Preto ak Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk doručená navrhovateľovi neobsahuje všetky obligatórne náležitosti podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, úrad nemôže konštatovať porušenie tohto ustanovenia zákona kontrolovaným. Kontrolovaný poskytnutím Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk spolu so všetkými vyššie uvedenými prílohami poskytol navrhovateľovi informácie nad rámec ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže navrhovateľ aktuálne (a ani v čase doručovania Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk) nemá status dotknutého uchádzača. Preto kontrolovaný nemohol zasiahnuť do jeho práva na informácie o postupe kontrolovaného pri hodnotení ponuky úspešného uchádzača a zároveň ho nemohol ani procesne limitovať pri uplatňovaní revízií postupov.

136. Na okraj úrad ešte poznamenáva, že navrhovateľ v rámci Doplňenia námietok voči vyhodnoteniu ponúk zo dňa 20. 08. 2025 sám uviedol, že až po zaslaní námietok zistil, že kontrolovaný mu cez IS JOSEPHINE doručil aj ďalšie podklady, ktoré sa týkajú spôsobu a priebehu vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača, pričom v tomto Doplnení námietok sa už k porušeniu ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nevyjadruje.
137. Pokiaľ ide o navrhovateľom namietanú skutočnosť, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk neobsahuje relevantné odôvodnenie najmä toho, na základe akých právnych skutočností a z akých právnych podkladov dospel kontrolovaný k záveru, že ponúkaný prístroj spĺňa všetky technické požiadavky na predmet zákazky, **úrad k tomuto uvádza, že odôvodnenie ako také nepatrí k obligatorným náležitostiam tohto dokumentu, preto ani námietky o absencii odôvodnenia ohľadom výhod prijatej ponuky nemajú právnu relevanciu** (pozri napr. rozsudok Správneho súdu v Bratislave sp. zn. BA-6S/32/2022 zo dňa 24. apríla 2025).
138. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa aj v tejto časti **za neopodstatnené**.
139. Úrad záverom v kontexte navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje, že kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponuky uchádzača INmed Slovakia s.r.o. postupoval v súlade s ustanoveniami § 53 ods. 1 a § 24 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, **t. j. splnenie požiadaviek na predmet zákazky vyhodnocoval v súlade s dokumentami**

potrebnými na vypracovanie a predloženie ponuky. V postupe kontrolovaného v súvislosti s vyhodnotením splnenia požiadaviek na predmet zákazky tak úrad neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ vo svojich námietkach, a preto úrad námietky navrhovateľa považuje v celom rozsahu za neopodstatnené.

140. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, **námietky zamietne.**
141. Na základe vyššie uvedeného bolo o námietkach navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K a u c i a :

142. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
143. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a s výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **MEDITRADE spol. s r.o.**, Levočská 1/2101, 851 01 Bratislava, IČO: 17 312 001 - navrhovateľ
2. **Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice**, Rastislavova 43, 041 90 Košice – mestská časť Juh, IČO: 00 66 707 – kontrolovaný