



Evropská
komise



Evropská
investiční banka

Ministerstvo životního prostředí



STÁTNÍ FOND
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

Věc: „ALFAGEN – KOMPRESORY“
Vysvětlení/změna/doplnění zadávací dokumentace č. 4

Dotaz č. 1:

v souvislosti se zadávacím řízením „ALFAGEN – KOMPRESORY“, jehož předmětem je dodávka dvou šroubových kompresorů o výkonu 315 kW, si jako potenciální dodavatel dovoluujeme obrátit se na Vás se žádostí o vysvětlení některých technických požadavků, které se dle našeho názoru jeví jako neodůvodněně omezující a potenciálně diskriminační.

Rádi bychom tímto vyjádřili pochybnosti nad některými konkrétními požadavky uvedenými v technických podmínkách (příloha 3b), které – pokud nejsou řádně zdůvodněny – mohou vést ke zúžení počtu soutěžitelů a narušení principu rovného zacházení v rámci veřejné zakázky dle § 6 zákona č. 134/2016 Sb. Níže uvádíme konkrétní body, ke kterým žádáme vysvětlení a případné přehodnocení jejich závaznosti.

Požadavek na ochranu elektroniky

V technickém zadání uvádíte požadavek, aby řízený pohon byl vybaven epoxidem potaženými elektronickými kartami a filtrací chladicího vzduchu pro velké zatížení. Dovolujeme si požádat o upřesnění tohoto požadavku, a to z následujících důvodů:

- Požadavek na konkrétní provedení ochrany (epoxid) může znevýhodnit výrobce, kteří používají jiné, ale rovnocenné nebo dokonce certifikovaně účinnější ochranné technologie (např. silikonové nebo polyuretanové laky s vyšší odolností vůči vlhkosti, výparům apod.).
- Není specifikována požadovaná míra odolnosti elektroniky, např. dle norem IEC 60721-3-3 nebo IPC-CC-830, což by umožnilo transparentnější a nediskriminační porovnání nabízených řešení.
- Obdobně u filtrace vzduchu není uveden konkrétní stupeň ochrany nebo požadovaná třída prostředí, což může vést k nejednoznačnému výkladu.

Otázka: Na základě, jaké úvahy byl zvolen konkrétní způsob provedení ochrany elektroniky (epoxidový povlak) místo stanovení požadované míry odolnosti vůči vnějším vlivům? Zvažoval zadavatel formulaci požadavku prostřednictvím výsledné ochranné třídy nebo normy, která by nevyklučovala jiná ekvivalentní technická řešení?

Odpověď č. 1:

Epoxidový povlak elektroniky je běžný standard Alinvest. Důvodem jsou vnější vlivy okolí, např.: zvýšená prašnost, mastnota, anebo přídavné soli do pecí.

Pokud chce účastník zvolit jiný druh povlaku, musí splňovat stejné kvalitativní požadavky, jako je epoxidový povlak. Minimální trvanlivost povlaků elektroniky je podle záruční doby kompresorů a jiných el. zařízení.

Dotaz č. 2:

Požadavek na axiální ventilátory

V technickém zadání je specifikován požadavek, aby kompresorová jednotka byla chlazená pomocí axiálních ventilátorů. Dovolujeme si v této souvislosti požádat o upřesnění důvodů, proč byl zvolen konkrétní typ technologie chlazení, a zároveň upozornit na následující skutečnosti:

- Požadavek na konkrétní typ ventilátoru (axiální) může omezit technologické možnosti dodavatelů, kteří využívají jiné, rovněž účinné a často tišší nebo energeticky efektivnější technologie, jako jsou radiální, diagonální či hybridní ventilátory.
- Základním technickým cílem by mělo být účinné, hospodárné a tiché chlazení při zachování potřebného průtoku vzduchu a teplotních parametrů, nikoli konkrétní konstrukční řešení.
- Volba typu ventilátoru bývá zpravidla součástí optimalizace celého chladicího okruhu výrobcem a podléhá technickému návrhu konkrétní jednotky – preferovaný typ ventilátoru může být v některých konstrukcích dokonce méně vhodný nebo zcela neaplikovatelný.



Evropská
komise



Evropská
investiční banka

Ministerstvo životního prostředí



STÁTNÍ FOND
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

Otázka: Na základě jakých technických nebo provozních důvodů byl stanoven požadavek na použití výhradně axiálních ventilátorů? Zvažoval zadavatel formulaci požadavku raději pomocí výsledných parametrů chlazení (např. maximální hlučnost, spotřeba energie chladicího okruhu, provozní teplota zařízení) namísto specifikace konkrétní technologie?

Odpověď č. 2:

Firma Alinvest nebude rozporovat jakýkoliv typ ventilátorů, který je součástí kompresorů. Ventilátor nemá vliv na chod kompresorů, ventilátory si určí dodavatel dle svého standardu.

Dotaz č. 3:

Přesně stanovená účinnost motoru ($\geq 96\%$)

Zadavatel požaduje účinnost motoru při plném zatížení $\geq 96\%$. Tato hodnota odpovídá standardu IE4.

Nicméně:

- samotná účinnost motoru má dílčí vliv na celkovou účinnost kompresoru (zejména ve VSD režimu),
- celková měrná spotřeba (kWh/m^3) je komplexním výsledkem spolupráce motoru, kompresního elementu, řídicího systému a chlazení.

Navíc je měrná spotřeba výslovně uvedena jako samostatné hodnotící kritérium (viz část 13.3 zadávací dokumentace), proto pokládáme za nelogické, aby byla účinnost motoru současně pevně stanovena jako závazná technická podmínka.

Otázka: Proč nestačí, aby celková účinnost byla hodnocena prostřednictvím měrné spotřeby, která lépe odráží reálný provoz?

Odpověď č. 3:

Použití motorů třídy IE4 je přípustné.

Dotační program je založen na úsporách energií, z tohoto důvodu klademe velký důraz na jakékoliv úspory energií.

Dotaz č. 4:

Požadované množství vzduchu při max. výkonu ($\geq 3500 \text{ m}^3/\text{h}$)

Požadavek na minimální množství dodaného vzduchu není doplněn informací o pracovním tlaku, při kterém má být hodnoty dosaženo. Tato informace je zcela zásadní, protože:

- dodané množství vzduchu je přímo závislé na výstupním tlaku
- bez této informace nelze jednoznačně posoudit technickou shodu s požadavkem.

Otázka: Při jakém výstupním tlaku má být požadované množství $\geq 3500 \text{ m}^3/\text{h}$ dodáno? Bude možné tento údaj doplnit?

Odpověď č. 4:

Požadované množství $\geq 3500 \text{ m}^3/\text{h}$ má být při výstupním tlaku 0,6 MPa.

Dotaz č. 5:

Jedno z dílčích kritérií je hodnota elektrické energie potřebná na výrobu 1 m^3 tlakového vzduchu, nicméně je nutné určit pro jaký výstupní tlak z kompresoru (případně až za úpravou tlakového vzduchu do systému) je tato hodnota požadována. Dále pak je požadována tato hodnota při 70 % maximálního výkonu kompresoru, nicméně jestliže max. výkonnost nabízených konkurenčních kompresorů 315 kW se různí (třeba 3000 až 3600



Evropská
komise



Evropská
investiční banka

Ministerstvo životního prostředí



STÁTNÍ FOND
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

m³/h) je 70 % vždy jiná výkonnost. Možná by bylo vhodnější znát měrnou spotřebu každého kompresoru třeba při 2500 m³/h.

Odpověď č. 5:

Výstupní tlak je 0,6 MPa. Požadavek na 70% maximálního výkonu zůstává.

Vzhledem ke skutečnosti, že bylo provedeno **doplnění zadávací dokumentace**, zadavatel **prodlužuje** lhůtu pro podání nabídek do **14.07.2025 do 10:00 hod.**

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://profily.proebiz.com/profile/27376184>.

V Břidličné dne 11.06.2025

Ing. Lucie Lukášová