

# MĚSTO UHERSKÝ BROD

## Tajemník

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací:

JID:

Spisová zn.:

MUUB/49418/2025

57467/2025/MUUB

MUUB/46234/2025

Profil zadavatele

Elektronický nástroj

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Ing. Petra Hečová

572 805 136

petra.hecova@ub.cz

Datum:

22.05.2025

## Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

V souladu se zadávacími podmínkami veřejné zakázky malého rozsahu **ADMINISTRÁTOR VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK A SOUVISEJÍCÍ PORADENSTVÍ PRO MĚSTO UHERSKÝ BROD A PŘÍSPĚVKOVÉ ORGANIZACE ZŘÍZENÉ MĚSTEM UHERSKÝ BROD** poskytuje zadavatel všem dodavatelům upřesnění zadávacích podmínek na základě dotazu dodavatele:

### Dotaz č. 1:

Dodavatel se domnívá, že požadavek technické kvalifikace analogicky s ust. § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ, prostřednictvím kterého zadavatel požaduje, aby osoba, která se bude na pozici *vedoucí týmu - právník* podílet na plnění předmětu uvedené veřejné zakázky, byla v hlavním pracovním poměru k dodavateli, je **diskriminační**.

Ačkoliv se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, je zadavatel podle ust. § 31 ZZVZ povinen dodržet zásady ve smyslu § 6 odst. 1 až 3 ZZVZ, což zahrnuje i zásadu rovného zacházení a zákaz diskriminace.

Z ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže přitom vyplývá, že podmínky technické kvalifikace musí být srozumitelné, přiměřené, dostatečně široké a musí odpovídat charakteru, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky. Úlohou zadavatele veřejné zakázky je, aby zvážil, které kvalifikační požadavky jsou pro provedení veřejné zakázky nezbytné, a odlišil kvalifikační požadavky, které s předmětem veřejné zakázky věcně či bezprostředně nesouvisí. Kritéria, která mohou mít omezující dopad na počet uchazečů, musí zadavatel volit pečlivě tak, aby vždy byla přiměřená a odůvodněná s ohledem na druh, rozsah a složitost veřejné zakázky.

Dodavatel je přesvědčený, že dostatečnou úroveň odbornosti pro splnění předmětu veřejné zakázky disponuje i taková osoba, která splňuje ostatní požadavky zadavatele, tedy vysokoškolské právní vzdělání v právním oboru a požadavek na stanovenou praxi, ale přitom nutně není v hlavním pracovním poměru k dodavateli.

V této souvislosti upozorňuji, že při setrvání na daném požadavku by z okruhu kvalifikovaných osob byla vyloučena většina advokátů, neboť právě většina z nich advokacii vykonává buď samostatně (případně jako spolupracující advokáti), nebo jako společníci. Vzhledem k tomu by v důsledku takového požadavku byla ze zadávacího řízení navíc vyloučena zřejmě většina advokátních kanceláří, a tím i potenciálně levnější a současně odbornější dodavatelé poptávaného plnění předmětu veřejné zakázky.

S ohledem na shora uvedené Vás v souladu s čl. 11 příslušné Výzvy žádám o úpravu čl. 6.11.3 písm. a) této Výzvy tak, aby byl vypuštěn bod 2, tedy konkrétně požadavek *na předložení dokladu o pracovním poměru vedoucího týmu – právníka s dodavatelem podávajícím nabídku (pouze hlavní pracovní poměr)*.

**Odpověď č. 1:**

Dostatečnou úroveň pro splnění předmětu veřejné zakázky disponuje i taková osoba, která splňuje vysokoškolské právní vzdělání v právním oboru a stanovenou praxi, ale přitom nutně není v hlavním pracovním poměru k dodavateli.

Z výše uvedeného důvodu je nové znění bodu č. 6.11.3 ad a) následující:

6.11.3 Požadovanou minimální úroveň pro jednotlivé pozice zadavatel stanovil následovně:

- a) vedoucí týmu – právník
  - 1. vysokoškolské vzdělání v oboru právo a právní věda
  - 2. předložení vyjádření o postavení člena realizačního týmu k dodavateli (např. zaměstnanec, člen statutárního orgánu, poddodavatel, zaměstnanec poddodavatele apod.)
  - 3. praxe v oboru administrace veřejných zakázek alespoň 10 let
  - 4. praxe ve vedoucí pozici (tj. vedoucí týmu, osoba odpovědná za realizaci atd.) v oboru administrace veřejných zakázek v délce minimálně 5 let

Zároveň odkazujeme na Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1, které bylo uveřejněno na profilu zadavatele dne 21.05.2025.

**Dotaz č. 2:**

V případě, že nesouhlasíte s právním názorem uvedeným v dotazu č. 1 a trváte na ponechání požadavku dle čl. 6.11.3 písm. a) bod 2. příslušné Výzvy, Vás v souladu s čl. 11 této Výzvy žádám o vysvětlení, v čem spočívá přínos takového požadavku, resp. v čem se z hlediska odbornosti liší osoba v hlavním pracovním poměru k dodavateli od jiné osoby spolupracující s ním např. na základě smlouvy příkazního typu (za předpokladu, že taková osoba splňuje všechny ostatní požadavky zadavatele). Současně s tím Vás žádám o vysvětlení, například předložením balančního testu, jakým způsobem zadavatel došel k závěru, že takový omezující požadavek je oprávněný.

**Odpověď č. 2:**

Viz Odpověď č. 1

**Dotaz č. 3:**

Dodavatel se domnívá, že požadavek technické kvalifikace analogicky s ust. § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ, prostřednictvím kterého zadavatel požaduje, aby osoba, která se bude na pozici *administrátor veřejných zakázek – senior* podílet na plnění předmětu veřejné zakázky, měla vysokoškolské vzdělání v oboru právo a právní věda, je **diskriminační** (k zákazu diskriminace i v poměrech VZMR viz dotaz č. 1).

Ze zadávací dokumentace podle názoru dodavatele není vůbec zřejmé, v čem spočívá oprávněnost tohoto požadavku, který zcela zřejmě omezuje potenciální počet účastníků zadávacího řízení. Lze přitom pochopit, že zadavatel od osoby na pozici seniorního administrátora veřejných zakázek vyžaduje vysokoškolské vzdělání, které zajišťuje dostatečnou úroveň jeho odbornosti, nicméně dodavatel je přesvědčen, že takovou úroveň odbornosti disponuje i jiná osoba, která dosáhla například vysokoškolského vzdělání ekonomického či technického směru. V této souvislosti připomínám, že zadavatel kromě požadavku na vzdělání požaduje i alespoň 7 let praxe v oboru administrace veřejných zakázek, z toho 5 let v období bezprostředně předcházejícím zahájení předmětného zadávacího řízení, a dále že zadavatel požaduje vysokoškolské právní vzdělání po osobě na pozici *vedoucí týmu – právník*, tj. osobě a priori zamýšlené jako odpovědné za realizaci plnění předmětné veřejné zakázky.

S ohledem na shora uvedené Vás v souladu s čl. 11 příslušné Výzvy žádám o úpravu čl. 6.11.3 písm. b) této Výzvy tak, aby bod 1. zněl následovně:

- 1. vysokoškolské vzdělání

**Odpověď č. 3:**

Zadavatel na pozici seniorního administrátora veřejných zakázek požaduje vysokoškolské vzdělání.

Z výše uvedeného důvodu je nové znění bodu č. 6.11.3 ad b) následující:

6.11.3 Požadovanou minimální úroveň pro jednotlivé pozice zadavatel stanovil následovně:

- b) administrátor veřejných zakázek – senior
  - 1. vysokoškolské vzdělání
  - 2. praxe v oboru administrace veřejných zakázek alespoň 7 let
  - 3. zkušenost jako administrátor veřejných zakázek v posledních 5 letech ode dne zahájení tohoto zadávacího řízení

**Dotaz č. 4:**

V případě, že nesouhlasíte s právním názorem uvedeným v dotazu č. 3, a tedy považujete požadavek podle čl. 6.11.3 písm. a) bod 2. příslušné Výzvy za přiměřený, Vás v souladu s čl. 11 Výzvy žádám o vysvětlení, v čem spočívá přínos takového požadavku, resp. v čem se z hlediska odbornosti na pozici *administrátor veřejných zakázek – senior* liší osoba s vysokoškolským vzděláním v oboru právo a právní věda od jiné osoby s neprávním vysokoškolským vzděláním, případně od jiné osoby s vysokoškolským vzděláním v ekonomickém nebo technickém oboru (za předpokladu, že taková osoba splňuje všechny ostatní požadavky zadavatele). Současně s tím Vás žádám o vysvětlení, například předložením bilančního testu, jakým způsobem zadavatel došel k závěru, že takový omezující požadavek je oprávněný.

**Odpověď č. 4:**

Viz Odpověď č. 3

**Dotaz č. 5:**

Dodavatel je přesvědčený, že ze zadávací dokumentace není dostatečně dobře zřejmé, jestli je povinen při vyplnění nabídkové ceny do modelového příkladu v souladu s čl. 10.2 Výzvy respektovat nárok na slevu zadavatele (jakožto případného objednatele) ve smyslu čl. VIII odst. 4 závazného návrhu rámcové dohody, která tvoří přílohu č. 9 této Výzvy.

S ohledem na to Vás v souladu s čl. 11 Výzvy žádám o vysvětlení, resp. o upřesnění zadávací dokumentace v tomto rozsahu, a pakliže bude zapotřebí nárok na slevu respektovat, dále o uvedení, v jakém pořadí by byly jednotlivé předpokládané zadávací řízení v kalendářním roce zadavatelem objednány, neboť dodavatel má za to, že i tento faktor má vliv na výslednou nabídkovou cenu, která je předmětem hodnocení.

**Odpověď č. 5:**

Dodavatel není povinen při vyplnění nabídkové ceny do modelového příkladu počítat – respektovat nárok na slevu.

**Dotaz č. 6:**

Dodavatel je přesvědčený, že není objektivně zapotřebí zadavateli společně s nabídkou předložit i kopii pojistné smlouvy, když prozatím postačí pouhé předložení pojistného certifikátu s tím, že pojistnou smlouvu dodavatel předloží až po jeho případném výběru před podpisem rámcové dohody.

S ohledem na to Vás v souladu s čl. 11 příslušné Výzvy žádám o úpravu zadávací dokumentace tak, aby odpovídala tomuto právnímu názoru dodavatele, nebo případně o vysvětlení, z jakého důvodu zadavatel na ponechání takového požadavku trvá.

V návaznosti na shora uvedené případně provedené úpravy či doplnění zadávací dokumentace Vás tímto žádám o adekvátní prodloužení lhůty pro podání nabídek.

**Odpověď č. 6:**

Pro účely nabídky je možné předložit pojistný certifikát s tím, že pojistnou smlouvu dodavatel předloží až po jeho případném výběru před podpisem rámcové dohody.

**Dotaz č. 7:**

Zadavatel v rámci technické kvalifikace v čl. 6.10 zadávací dokumentace požaduje předložení seznamu významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení.

*Dodavatel musí prokázat, že v předmětném období realizoval nejméně následující významné služby spočívající v zajištění kompletní administrace zadávacích řízení dle zákona, při kterých dodavatel vystupoval v pozici zástupce zadavatele, přičemž:*

*alespoň 3 zadávací řízení (nutno zahrnout všechny druhy veřejných zakázek, tzn. 1 dodávka, 1 služba, 1 stavební práce) byla realizována formou otevřeného řízení v nadlimitním režimu*

*alespoň 7 zadávacích řízení (nutno zahrnout všechny druhy veřejných zakázek, tzn. 2 dodávky, 2 služby, 3 stavební práce) bylo realizováno formou zjednodušeného podlimitního řízení.*

Ve vztahu k požadavku zadavatele na komplexní administraci 7 zadávacích řízení formou zjednodušeného podlimitního řízení dodavatel uvádí, že mu není zřejmé, z jakého důvodu zadavatel požaduje tyto zkušenosti. Dle dodavatelova názoru jsou veřejné zakázky v nadlimitním režimu a podlimitním režimu zadávány velmi podobným způsobem, přičemž u veřejných zakázek v podlimitním režimu je možné uplatnit jen dílčí zjednodušení.

**Odpověď č. 7:**

Motivací zadavatele pro rozdělení článku č. 6.10.2 - na prokázání významných služeb doložením nadlimitních řízení a zjednodušených podlimitních řízení je skutečnost, že u zadavatele využití zjednodušeného podlimitního řízení v podstatné míře převažuje.

Zadavatel v návaznosti na přijatou žádost o vysvětlení sděluje, že umožňuje pro účely nabídky doložit významnou službu požadovanou jako zadávací řízení formou zjednodušeného podlimitního řízení (v počtu 7 zadávacích řízení) i formou otevřeného řízení v nadlimitním režimu.

Zadavatel posoudil dopad shora uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace a rozhodl, že lhůta pro podání nabídek zůstává nezměněna.

Ing. Kamil Válek  
tajemník Městského úřadu