

MĚSTO UHERSKÝ BROD

Tajemník

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací:

JID:

Spisová zn.:

MUUB/51171/2025

59459/2025/MUUB

MUUB/46234/2025

Profil zadavatele

Elektronický nástroj

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Ing. Petra Hečová

572 805 136

petra.hecova@ub.cz

Datum:

28.05.2025

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

V souladu se zadávacími podmínkami veřejné zakázky malého rozsahu **ADMINISTRÁTOR VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK A SOUVISEJÍCÍ PORADENSTVÍ PRO MĚSTO UHERSKÝ BROD A PŘÍSPĚVKOVÉ ORGANIZACE ZŘÍZENÉ MĚSTEM UHERSKÝ BROD** poskytuje zadavatel všem dodavatelům upřesnění zadávacích podmínek na základě dotazu dodavatele:

Dotaz č. 1:

Podle čl. 6.10.2 výzvy k podání nabídek na veřejnou zakázku zadavatel požaduje, aby dodavatel v rámci splnění podmínek technické kvalifikace prokázal, že „v předmětném období realizoval nejméně následující významné služby spočívající v zajištění kompletní administrace zadávacích řízení dle zákona, při kterých dodavatel vystupoval v pozici zástupce zadavatele, přičemž alespoň 7 zadávacích řízení (nutno zahrnout všechny druhy veřejných zakázek, tzn. 2 dodávky, 2 služby, 3 stavební práce) bylo realizováno formou zjednodušeného podlimitního řízení“.

Ve vztahu k požadavku zadavatele na administraci alespoň 7 zadávacích řízení formou zjednodušených podlimitních řízení nám není zřejmé, z jakého důvodu zadavatel v rámci předmětného požadavku neobsáhl, resp. vyloučil, možnost prokázat tento požadavek rovněž nadlimitními veřejnými zakázkami. Dle našeho názoru jsou veřejné zakázky v nadlimitním režimu a podlimitním režimu zadávány velmi podobným způsobem, přičemž u veřejných zakázek v podlimitním režimu je možné uplatnit jen dílčí zjednodušení.

Dle ustanovení § 52 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dál jen „ZVZ“) platí, že pro zadání veřejné zakázky v podlimitním režimu může zadavatel použít druhy zadávacích řízení pro nadlimitní režim. Z uvedeného tak vyplývá, že předložené významné služby na administraci veřejné zakázky v podlimitním režimu by fakticky mohly obsahovat obdobné činnosti jako by tomu bylo v případě administrace veřejné zakázky v nadlimitním režimu. Jak jsme již uvedli, dle našeho názoru je podlimitní zadávací řízení nadlimitnímu velice podobné a je v něm možné uplatnit pouze dílčí zjednodušení. Nadlimitní zadávací řízení jsou obecně administrativně náročnější než ta podlimitní a zkušenosti z nich by měly mít ještě větší váhu než zkušenosti z řízení podlimitních. V obecné rovině by tudíž mělo být možné prokázat technickou kvalifikaci nadlimitním zadávacím řízením tam, kde zadavatel požaduje minimálně podlimitní. Možnosti prokazovat technickou kvalifikaci hodnotnější zkušeností přisvědčuje i rozhodovací

praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který dne 12. 9. 2016 v rozhodnutí č. j. R403/2015/VZ-37535/2016/321/OHO stanovil, že „v uvedeném případě obsahovaly požadavky zadavatele paralelně s předmětným případem jednoznačně určující adjektivum „minimální“, tudíž logickým výkladem „a minori ad maius“ adjektiva „minimální“ nelze než dospět k závěru, že tento parametr [...] musí být nejméně vymezené kvality, [...] ale i kvality vyšší opět za předpokladu, že dojde ke splnění zadavatelem dále definovaným minimálním výkonovým parametrem“.

Pakliže tak má dodavatel zkušenosti se zadáváním veřejných zakázek v nadlimitním režimu, na které jsou dle ZVZ kladeny vyšší nároky, lze při aplikaci principu a maiori ad minus dospět k závěru, že má zkušenost rovněž s administrací veřejných zakázek v podlimitním režimu.

Žádáme zadavatele o relevantní vysvětlení, z jakého důvodu umožňuje zadavatel prokázat splnění shora citovaného kritéria technické kvalifikace zadávací dokumentace toliko zkušeností s administrací veřejné zakázky v podlimitním režimu, když s ohledem na výše uvedené by bylo možné prokázat dostatečnou odbornost a zkušenost dodavatele rovněž zkušeností s nadlimitními veřejnými zakázkami, kterážto je zkušeností minimálně rovnocennou, ne-li vyšší, než zkušenost s podlimitními veřejnými zakázkami.

Pokud takovéto relevantní vysvětlení neexistuje, žádáme o úpravu předmětných kvalifikačních kritérií.

Odpověď č. 1:

Zadavatel dne 22.05.2025 uveřejnil na profilu zadavatele Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, ve kterém odpovídá - vysvětluje v Dotazu dodavatele č. 7 na výše uvedené a to následovně:

„Motivací zadavatele pro rozdělení článku č. 6.10.2 - na prokázání významných služeb doložením nadlimitních řízení a zjednodušených podlimitních řízení je skutečnost, že u zadavatele využití zjednodušeného podlimitního řízení v podstatné míře převažuje.

Zadavatel v návaznosti na přijatou žádost o vysvětlení sděluje, že umožňuje pro účely nabídky doložit významnou službu požadovanou jako zadávací řízení formou zjednodušeného podlimitního řízení (v počtu 7 zadávacích řízení) i formou otevřeného řízení v nadlimitním režimu.“

Zadavatel posoudil dopad shora uvedeného vysvětlení zadávací dokumentace a rozhodl, že lhůta pro podání nabídek zůstává nezměněna, neboť na daný dotaz již bylo zodpovězeno dne 22.05.2025

Ing. Kamil Válek
tajemník Městského úřadu