



všetkým záujemcom

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

SVO-RV01-2025/000819-006

Vybavuje/linka

PhDr. Mária Kačincová /+421250944469

Miesto/dátum

Bratislava/25.09.2025

Vec : Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č.1

Na základe doručených žiadostí o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky a v súlade s § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) poskytuje verejný obstarávateľ vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky pre predmet zákazky „**Automobilový rebřík AR 42**“ v rámci verejnej súťaže uverejnenej v Úradnom vestníku EÚ pod zn. 2025-OJS 162-556636 zo dňa 26.08.2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 173 zo dňa 27.8.2025 pod zn. 13977-MST.

Otázka č. 1

„Automobilový rebřík AR 42 “ číslo spisu

SVO-RV01-2025/000819, 01_Príloha č. 1 Opis predmetu zakazky_AR 42 v bode č. 97 :

"V nadstavbe musia byť na výsuvnom pláte umiestnené 2 ks ADP. Každý ADP musí obsahovať:

-1 ks anatomicky tvarovaný chrbtový nosič a polstrovanými ramennými popruhmi a bedrovým pásom s účastníckou prípojkou,

-1 ks pretlaková pľúcna automatika k ADP,

-1 ks celotvárová ochranná maska s dvojbodovým hákovým upínacím systémom pripevnenia na hasičskú prilbu (s kandahármí). Maska musí byť kompatibilná s hasičskými zásahovými prilbami od výrobcov MSA FI, GALLET FI, Dräger HPS používané v HaZZ. Uchádzač predloží čestné prehlásenie kompatibility medzi celotvárovou ochrannou maskou a ochrannou hasičskou zásahovou prilbou používanou v HaZZ,

- 1 ks kompozitná tlaková fľaša k ADP s poistným ventilom, kovovým jadrom, vodným objemom minimálne 6,8l a plniacim tlakom 30 MPa, Maximálna výška tela kompozitnej tlakovej fľaše s poistným ventilom musí byť maximálne 62 cm

-1 ks ochranný obal na celotvárové ochranné masky k ADP,

-1 ks kevlarový ochranný obal na fľaše k ADP s reflexným prvkom alebo ekvivalentný neľahkohorľavý ochranný obal na fľaše s reflexným prvkom"

Otázky:

1. Požaduje obstarávateľ v minimálnej výbave ADP otočnú výškovo nastaviteľnú bedrovú opierku, polstrované popruhy (vode-odolné, prachu-odolné, ohňovzdorné, opakovateľne dezinfikovateľné)?

2. Vzhľadom na to, že obstarávateľ neuviedol typ prilby ku ktorej má byť pripojená ochranná maska s kandahárom, žiadame Vás o upresnenie typu prilby, na ktorú má byť maska pripojená. Požaduje obstarávateľ doloženie kompatibility medzi hasičskou prilbou a ochrannou maskou s kandahárom?"

Odpoveď na otázku č.1

Bod 1.

Verejný obstarávateľ upravuje minimálnu technickú požiadavku uvedenú v Prílohe č. 1, Opis predmetu zákazky, bod 97 nasledovne:

Pôvodné znenie:

- 1 ks anatomicky tvarovaný chrbtový nosič a polstrovanými ramennými popruhmi a bedrovým pásom s účastníckou prípojkou.

Nové znenie:

- 1 ks anatomicky tvarovaný chrbtový nosič s otočnou výškovo nastaviteľnou bedrovou opierkou, polstrovanými popruhmi (vode-odolné, prachu-odolné, ohňovzdorné, opakovateľne dezinfikovateľné) s účastníckou prípojkou.

Bod 2.

Verejný obstarávateľ požaduje v Prílohe č. 1, Opis predmetu zákazky, bod 97 nasledovnú minimálnu technickú požiadavku:

- 1 ks celotvárová ochranná maska s dvojbodovým hákovým upínacím systémom pripevnenia na hasičskú prilbu (s kandahármí). Maska musí byť kompatibilná s hasičskými zásahovými prilbami od výrobcov MSA FI, GALLET FI, Dräger HPS používané v HaZZ. Uchádzač predloží čestné prehlásenie kompatibility medzi celotvárovou ochrannou maskou a ochrannou hasičskou zásahovou prilbou používanou v HaZZ. Uchádzač predloží čestné prehlásenie kompatibility medzi celotvárovou ochrannou maskou s kandahárom a ochrannou hasičskou zásahovou prilbou používanou v HaZZ.

Verejný obstarávateľ upresňuje typy hasičských zásahových prilieb používané v HaZZ:

- o výrobca MSA, typ F1 XF
- o výrobca GALLET, typ F1
- o výrobca Dräger, typ HPS.

Otázka č.2

„Dovoľujeme si Vás požiadať o jasné vymezenie, čo predstavuje čitateľ a čo jmenovateľ v kalkulačnom vzorci u jednotlivých hodnotiacich kritérií. V súčasnej podobe je výpočet nejednoznačný a pri použití stejnej logiky u všetkých kritérií dochádza k výsledkom, ktoré nelze objektivně vyhodnotit. Uchazeč s nižším parametrem nemůže získat více bodů než uchazeč s parametrem vyšším.“

Z uvedeného vzorce to však není zřejmé, a proto hrozí, že si někteří uchazeči vypočítají body nesprávně. Při samotném hodnocení nabídek by pak logika kalkulačních vzorců mohla být sporná a mohlo by dojít až ke zrušení soutěže pro její zmatečnost.

Proto žádáme o vysvětlení a upřesnění vzorců u jednotlivých hodnotících kritérií ještě před podáním nabídek.“

Odpoveď na otázku č.2

Elektronický prostriedok JOSEPHINE neumožňuje bodovo zvýhodňovať nevýhodnejšie ponuky oproti maximálnemu bodovému ohodnoteniu najvýhodnejšej ponuky.

Verejný obstarávateľ skonštatoval, že prišlo k zjavnej chybe v písaní v Prílohe č.4 Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia, pri kritériu č.2.

Verejný obstarávateľ upravuje a upresňuje v Prílohe č.4 Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenie nasledovne:

Pravidlá uplatnenia kritéria 2:

Najvyšší ponúknutý výkon motora, **hodnotený najvyšší ponúknutý výkon motora v kW.**

Pôvodné znenie:

Maximálny počet 5 bodov sa prideli ponuke s najvyšším ponúknutým výkonom motora. Pri ostatných ponukách sa počet bodov určí úmerou, t. j. počet bodov sa určí ako podiel s najvyšším ponúknutým výkonom motora a navrhovaným výkonom motora príslušnej vyhodnocovanej ponuky prenášobný maximálnym počtom 5 bodov pre toto kritérium. Počet bodov sa zaokrúhli na 2 desatinné miesta.

Nové znenie:

Maximálny počet 5 bodov sa prideli ponuke s najvyšším ponúknutým výkonom motora. Pri ostatných ponukách sa počet bodov určí úmerou, t. j. počet bodov sa určí ako podiel navrhovaným výkonom motora príslušnej vyhodnocovanej ponuky a ponuky s najvyšším ponúknutým výkonom motora pre násobený maximálnym počtom 5 bodov pre toto kritérium. Počet bodov sa zaokrúhli na 2 desatinné miesta.

Výpočet:

$$\frac{\text{navrhovaným hodnota príslušnej vyhodnocovanej ponuky}}{\text{najvyššia ponúknutá hodnota zo všetkých ponúk}} \times \text{počet bodov}$$

Verejný obstarávateľ dopĺňa výpočet pre kritérium č.1 Najnižšia ponúknutá prepravná výška v najvyššom bode vozidla, **hodnotená najnižšia ponúknutá prepravná výška v mm.**

Výpočet:

$$\frac{\text{najnižšia ponúknutá prepravná hodnota zo všetkých ponúk}}{\text{hodnota príslušnej vyhodnocovanej ponuky}} \times \text{počet bodov}$$

Verejný obstarávateľ ďalej upravuje a mení Prílohu č.4 Kritériá na vyhodnotenie ponúk nasledovne:

Pôvodné znenie:

V prípade rovnakých návrhov na plnenie predmetných kritérií, t.j. rovnakej celkovej ceny viacerých uchádzačov, kedy nie je možné určiť úspešného uchádzača, budú vyzvaní tí uchádzači, medzi ktorými je potrebné určiť úspešného uchádzača, aby v lehote nie kratšej ako dva pracovné dni upravili svoje cenové ponuky, prípadne potvrdili ich aktuálnu výšku. Úspešným sa stane uchádzač, ktorého cenová ponuka bude nižšia. Tento postup sa môže aj opakovať. Verejný obstarávateľ počas plynutia lehoty na úpravu cenovej ponuky neotvorí doručený návrh. Túto skutočnosť je možné jednoducho overiť prostredníctvom systémových logov, ktoré automaticky generuje informačný systém a ktorý je k dispozícii kontrolným orgánom.

Nové znenie:

V prípade rovnakých návrhov na plnenie predmetného kritérií, viacerých uchádzačov, rozhoduje o poradí ponúk **pomocné vyhodnocovacie kritérium:**

Najnižšia celková cena vyjadrená v EUR bez DPH, ktorú uchádzač uvedie v rámci položky **č. 1 automobilový rebrík AR42.**

Otázka č.3

„A.V súlade s bodom 1.6 Rámcovej dohody č. SVO-RVO1-2025/000819-xxx, ktorá je súčasťou súťažných podkladov, sa javí, že kupujúci/verejný obstarávateľ nemá žiadnu právnu povinnosť objednať si čo i len jedno vozidlo od úspešného uchádzača vo verejnom obstarávaní. Je tento výklad správny?

B. Prečo verejný obstarávateľ neaplikoval rovnaký spôsob verejného obstarávania, ako aplikoval pri automobiloch hasičskej záchrannej služby vo verejnom obstarávaní zverejnenom vo vestníku EU dňa 23.08.2023 pod značkou 2023/S 161-510285, a to aspoň stanovením minimálneho počtu vozidiel v rôznych časových oknách?“

Odpoveď na otázku č.3

- A. V zmysle rámcovej dohody č. SVO-RVO1-2025/000819-xxx, konkrétne bodu 1.6, verejný obstarávateľ nemá právnu povinnosť objednať si minimálne množstvo vozidiel. Tento prístup je v súlade s charakterom rámcovej dohody podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o verejnom obstarávaní“), kde rámcová dohoda predstavuje flexibilný nástroj, ktorý umožňuje verejnému obstarávateľovi objednávať tovary alebo služby podľa aktuálnych potrieb, bez povinnosti vyčerpať celý objem alebo objednať minimálne množstvo plnenia. Rámcová dohoda definuje maximálny rozsah plnenia, nie však povinnosť minimálneho odberu, pokiaľ to nie je výslovne uvedené v jej podmienkach.
- B. Verejný obstarávateľ nie je viazaný zmluvnými podmienkami alebo postupmi z predchádzajúcich verejných obstarávaní. Príprava súťažných podkladov, vrátane návrhu zmluvy a všetkých zmluvných podmienok, je plne v gescii verejného obstarávateľa. Zákon o verejnom obstarávaní jasne stanovuje, že účelom verejného obstarávania je uspokojenie nákupných potrieb verejného obstarávateľa. Verejný obstarávateľ je preto oprávnený nastaviť zmluvné podmienky podľa svojich aktuálnych potrieb, cieľov a predchádzajúcich skúseností. Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že pri príprave súťažných podkladov vrátane zmluvných podmienok plne rešpektoval základné princípy verejného obstarávania, najmä princíp nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania.

Otázka č.4

„V súlade s bodom 8.2 Rámcovej dohody č. SVO-RVO1-2025/000819-xxx, ktorá je súčasťou súťažných podkladov, verejný obstarávateľ stanovil výšku zmluvnej pokuty na 1.000,- EUR za každý deň omeškania. Prečo verejný obstarávateľ neaplikoval rovnaký spôsob verejného obstarávania, ako aplikoval pri automobiloch hasičskej záchranej služby vo verejnom obstarávaní zverejnenom vo vestníku EU dňa 23.08.2023 pod značkou 2023/S 161-510285, a to stanovením výšky zmluvnej pokuty na sumu 100,- EUR, keď je predmet obstarávania obdobný?“

Odpoveď na otázku č.4

Verejný obstarávateľ má právo určiť výšku zmluvnej pokuty podľa vlastného uváženia, pričom zohľadňuje povahu a hodnotu predmetu zákazky, svoje potreby a skúsenosti z predchádzajúcich plnení. Výška zmluvnej pokuty nemusí byť identická s predchádzajúcimi verejnými obstarávaniami, aj keď je predmet obdobný. Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že výška zmluvnej pokuty je primeraná, jasne definovaná a v súlade so zásadami verejného obstarávania. Zmluvné pokuty sú legitímnym nástrojom na zabezpečenie riadneho plnenia zmluvy a ich výška je plne v kompetencii verejného obstarávateľa.

Verejný obstarávateľ uvedenú úpravu kritérií na vyhodnotenie ponúk, vykoná aj v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania.

Na základe vyššie uvedeného verejný obstarávateľ lehotu na predkladanie a otváranie ponúk nepredlžuje, nakoľko ju už predĺžil dňa 25.09.2025 a oznámil to samostatným oznámením o predĺžení lehoty na predkladanie a otváranie ponúk.

S pozdravom

Ing. Branislav Chlebana
generálny riaditeľ
sekcie verejného obstarávania MV SR

Prílohy: 1 01_Príloha č. 1 Opis predmetu zákazky_AR 42
2 04_Príloha č. 4 Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia