

Žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov č. 16

Dátum doručenia: 13.08.2025 (2)

OTÁZKA:

v súlade s § 48 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) ako aj súťažnými podkladmi Vám v prílohe predkladáme zoznam otázok v rámci žiadosti o vysvetlenie.

Príloha:

v súlade s § 48 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) ako aj súťažnými podkladmi Vám predkladáme nasledovnú žiadosť o vysvetlenie:

- 1) V oznámení o vyhlásení VO je uvedené v bode 1 a v bode 4.1.2: ☐ Názov: **Projektová dokumentácia pre rekonštrukcie mostov v správe SSC (Vypracovanie a dodanie projektovej dokumentácie na ponuku (DP), ktorej súčasťou je dokumentácia v stupni stavebný zámer, projekt stavby a vykonávací projekt, a vykonávanie dohľadu projektanta nad zhotovovaním stavby (PDP)).**

Opis: Predmetom zákazky je vypracovanie projektovej dokumentácie v zmysle stavebného zákona č.25/2025 a súvisiacich vyhlášok v stupni Stavebný zámer a Projekt stavby s náležitosťami Vykonávacieho projektu pre mosty na cestách I. triedy v správe Slovenskej správy ciest, vrátane zabezpečenia inžinierskej činnosti (záväzné stanoviská správcov inžinierskych sietí, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy, obce a iných organizácií), potrebné pre podanie žiadosti o rozhodnutie o stavebnom zámere, vypracovanie dokumentácie na ponuku, a vykonávanie dohľadu projektanta nad zhotovovaním stavby (PDP) podľa predloženej projektovej dokumentácie, a to odborne spôsobilou osobou podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov s odborným zameraním na požadovaný predmet diela počas celej doby realizácie a geodetické zameranie overené odborne spôsobilou osobou podľa § 6 zákona 215/1995 Z.z., písm. d.) až j.), ktoré bude slúžiť ako podklad k spracovaniu predmetu zákazky.

V súťažných podkladoch je uvedený text na obálke, v bode 4.1 Projektová dokumentácia pre rekonštrukcie mostov v správe SSC (Vypracovanie a dodanie projektovej dokumentácie na ponuku (DP), ktorej súčasťou je dokumentácia v stupni stavebný zámer, projekt stavby a vykonávací projekt, a vykonávanie dohľadu projektanta nad zhotovovaním stavby (PDP))“.

V rámcovej dohode je taktiež uvedený tento názov, pričom v čl.4 je v bode uvedené, že predmetom RD je vypracovanie a dodanie projektovej dokumentácie na ponuku (DP), ktorej súčasťou je dokumentácia v stupni stavebný zámer, projekt stavby a vykonávací projekt, a vykonávanie dohľadu projektanta nad zhotovovaním stavby (PDP).

V čiastkovej zmluve je v čl. 3 uvedené vypracovanie SZ a projektu stavby, IČ, DP a vykonávacieho projektu, PDP.

Verejný obstarávateľ v opise okrem iného uvádza, že predmetom zákazky je vypracovanie projektovej dokumentácie v zmysle stavebného zákona v stupni SZ a projekt stavby vrátane IČ, vypracovanie dokumentácie na ponuku a vykonávanie PDP.

Stavebný zákon nepozná dokumentáciu na ponuku, ani dokumentáciu na ponuku, ktorej súčasťou je SZ, projekt stavby a vykonávací projekt, Dokumentácia na ponuku je definovaná v TP 019 . Verejný obstarávateľ sa ale odvoláva na stavebný zákon a definuje predmet zákazky ako vypracovanie dokumentácie na ponuku, ktorej súčasťou je SZ, projekt stavby, vykonávací projekt a PDP. Takto definovaný predmet zákazky je nesprávny a zavádzajúci.

Žiadame verejného obstarávateľa, aby predmet zákazky definoval v súlade s platnými právnymi predpismi.

ODPOVEĎ:

- 1) Verejný obstarávateľ má za to, že predmet zákazky je definovaný v súlade s § 42 zákona č. 343/2015 Z.Z. o verejnom obstarávaní (ďalej len „ZVO“). Názvoslovie na ktoré poukazuje záujemca (DP), ktoré sa používa v platnom TP019, bolo použité verejným obstarávateľom pre presnejšie zadefinovanie predmetu zákazky, nakoľko TP019 dopĺňa a konkretizuje zákonné stupne projektovej dokumentácie pre špecifický sektor — pozemné komunikácie verejný obstarávateľ upresnením chce poukázať na účel ktorému má slúžiť projektová dokumentácia, ktorá je predmetom plnenia.

Požiadavky na preukázanie služieb v požadovaných stupňoch a skúsenosti odborníkov sú primerané rozsahu, technickej náročnosti a zámeru verejného obstarávateľa – zabezpečiť výber len tých uchádzačov, ktorí sú schopní

vypracovať kvalitnú a realizovateľnú dokumentáciu pre mosty v správe verejného obstarávateľa, ktoré sú v zhoršenom technickom stave (stupne 4-7), často v havarijnom stave, a ich rekonštrukcia je nevyhnutná pre bezpečnosť dopravy a ochranu majetku. Verejný obstarávateľ má za to, že požiadavka na referenčné projekty v stupňoch DSP v podrobnosti DRS/alebo DRS nie je diskriminačná a zahraniční uchádzači majú možnosť predložiť ekvivalentné zahraničné projekty zodpovedajúce požadovaným projektovým stupňom definovaným v SP.

- 2) **V oznámení o vyhlásená VO, ako aj v SP je uvedená celková predpokladaná hodnota zákazky vo výške 27 420 767,98 EUR bez DPH. Rámcová dohoda sa uzatvára na dobu určitú, a to na 48 mesiacov odo dňa nadobudnutia jej účinnosti. Predpokladaná mesačná hodnota zákazky je 571 266,00 EUR bez DPH. Pri rozdelení medzi 4 stavebníkov uvedených v opise predmetu zákazky ide o predpokladanú mesačnú hodnotu zákazky vo výške 142 816,50 EUR bez DPH. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, koľko samostatných čiastkových zmlúv (do vyčerpania finančného limitu, resp. obdobia 48 mesiacov) predpokladá v období platnosti RD uzatvoriť? Pre záujemcu pre rozhodnutie účasti vo verejnom obstarávaní je nevyhnutné mať k dispozícii dostatočné a podstatné informácie potrebné k rozhodnutiu o jeho účasti v danom verejnom obstarávaní.**

ODPOVEĎ:

2) Verejný obstarávateľ stanovil hodnotu PHZ ako maximálny limit na obdobie 4 rokov. Verejný obstarávateľ aktuálne nevie v súčasnej dobe presne stanoviť počet predpokladaných čiastkových zmlúv.

- 3) **V súvislosti s uvedeným v bode 2) žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie SP o predpokladaný zoznam mostov s ich údajmi (najmä dĺžky mosta vo väzbe na požiadavku VO min. 50 m/200 m most), ktoré budú predmetom čiastkových zmlúv.**

ODPOVEĎ:

3) Verejný obstarávateľ si dovoľuje uviesť, že ZVO neukladá povinnosť predkladať záujemcom zoznam konkrétnych stavieb. Verejný obstarávateľ dáva do pozornosti, že výsledkom verejného obstarávania je uzatvorenie rámcovej dohody, čo znamená, že opis predmetu zákazky je stanovený rámcovo, verejný obstarávateľ v súlade s § 42 zákona o verejnom obstarávaní stanovil opis predmetu zákazky dostatočne jasne a zrozumiteľne. Podmienka účasti týkajúca sa realizácie mosta určitej dĺžky bola stanovená primerane s ohľadom na premet zákazky a potrebu preukázania technickej a odbornej spôsobilosti uchádzačov.

- 4) **Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, na základe akých skutočností v súlade s ustanoveniami § 10 ods. 2 ZVO obmedzil počet uchádzačov, s ktorými uzatvorí RD na 5 pri tak rozsiahlom predmete zákazky pre RD s platnosťou na 48 mesiacov a pre 4 staviteľov v rámci SR? Táto požiadavka sa javí ako zámerne diskriminujúca a obmedzujúca.**

ODPOVEĎ:

4) ZVO neustanovuje žiadne obmedzenie počtu hospodárskych subjektov, s ktorými môže verejný obstarávateľ uzavrieť rámcovú dohodu. Obmedzenie počtu účastníkov na 5 bolo stanovené s cieľom zabezpečiť, aby vybraní dodávatelia disponovali dostatočnými kapacitami, skúsenosťami a kvalifikovaným personálom potrebným na riadnu realizáciu rámcovej dohody s dobou platnosti 48 mesiacov. Takéto riešenie umožňuje efektívne riadenie dohody a dohľad nad kvalitou plnenia, pričom stále zachováva primeranú konkurenciu medzi skúsenými dodávateľmi. Verejný obstarávateľ považuje počet 5 vybraných účastníkov za objektívne odôvodnený a primeraný vzhľadom na rozsah a náročnosť predmetu zákazky.

Výsledkom verejného obstarávania je uzatvorenie rámcovej dohody, konkrétnejšie v zmysle § 82 ods. 5 písm. b) ZVO. Predmetný zákon neupravuje a teda ani neobmedzuje verejného obstarávateľa čo do počtu hospodárskych subjektov, s ktorými sa rámcová dohoda uzavrie a neukladá mu ani povinnosť uviesť odôvodnenie zvoleného počtu hospodárskych subjektov.

- 5) **V prílohe Špecifikácia ceny je v časti vykonávanie PDP uvedený v tabuľke chybný text – autorský dohľad. Žiadame verejného obstarávateľa o opravu tejto časti SP, dať do súladu s platnými právnymi predpismi, ako aj ostatnými časťami SP. Detto je chybný text uvedený v Opise predmetu zákazky vzor čiastkovej zmluvy bod 4.6 a 4.9.**

ODPOVEĎ:

5) Verejný obstarávateľ nerozumie otázke, avšak napriek tomu uvádza, že v prílohe č. 2 špecifikácia ceny predmetu zákazky vzoru čiastkovej zmluvy je uvedený v záložke PDP Autorský dohľad, ako už z názvu vyplýva,

jedná sa o vzor a nie o záväznú prílohu, je to len príklad, čo by mohlo vyvstať ako potreba pri konkrétnych čiastkových zákazkách. Administratívnou chybou je v prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky vzoru čiastkovej zmluvy jedine v bode 4.9 chybné uvedenie skratka DPD namiesto PDP. Nakoľko sa jedná o vzorový dokument, ktorý bude finálne upravený pri zadávaní čiastkových zmlúv sa predmetné upraví.

- 6) **V Prílohe č.1 Opis predmetu zákazky vzor čiastkovej zmluvy bod 4.6 sú uvedené termíny dodania: SZ a PS do 9 mesiacov od účinnosti ZoD; DP do 30 dní od výzvy; OAD po prevzatí staveniska ...** Žiadame VO o vysvetlenie, akého predmetu zákazky, resp. čoho sa tieto údaje o termíne dodania týkajú? Každý most je jedinečná stavba a termíny plnenia budú pre každú čiastkovú zmluvu iné. Zároveň žiadame VO o vysvetlenie, či je názov tejto prílohy správny.

ODPOVEĎ:

6) Ide o vzor čiastkovej zmluvy. Údaj je informatívny, všetky podrobnosti a konkrétnosti budú vymedzené v rámci čiastkových zadaní.

- 7) **V SP bod 16. Obsah žiadosti o účasť je uvedená požiadavka VO o uvedenie podielu zákazky, ktorý má v úmysle zadať subdodávateľom s uvedením navrhovaných subdodávateľov a predmetov subdodávok. Z dôvodu, že ide o užšiu súťaž a predmet zákazky bude zrejmý až pri čiastkových zmluvách, teda pri predložení ponuky, nie žiadosti o účasť, je táto požiadavka VO v tejto časti užšej súťaže irelevantná. Žiadame VO o úpravu tejto obmedzujúcej časti SP tak, aby boli dodržané základné ustanovenia ZVO uvedené v § 10 ods.2.**

ODPOVEĎ:

7) Predmetné bolo už zodpovedané, bola vykonaná oprava SP v tejto súvislosti, od § 41 ods. 1 ZVO sa upustilo.

- 8) **V súťažných podkladoch sa nachádza od bodu 22 časť Príprava ponuky. Žiadame VO o vysvetlenie tejto časti SP, keďže ide o užšiu súťaž. Predkladanie ponúk sa týka iba obmedzeného počtu vybraných záujemcov. Taktiež sa v tejto časti nachádza zmätočne jazyk žiadosti o účasť, čo do tejto časti SP vôbec nepatrí. Tiež sa tu nachádza požiadavka na cenu uvádzanú v ponuke, ktorá musí pokryť náklady na celý predmet zákazky tak, ako je uvedené v oznámení o VO – VO stanovil postup užšiu súťaž, kde konkrétny predmet zákazky bude známy až na základe výzvy. Zároveň táto časť SP obsahuje požiadavku na zábezpeku k ponuke vo výške 250 000,00 EUR. Žiadame VO o vysvetlenie, na základe čoho VO stanovil a ako určil výšku zábezpeky, vo väzbe na akú predpokladanú hodnotu zákazky a aký predmet zákazky pri užšej súťaži a ako pri jej stanovení boli dodržané základné princípy podľa § 10 ods. 2 ZVO.**

ODPOVEĎ:

Predmetný bod je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Jedná sa o prípravu ponuky, ktorú budú predkladať (dobrovoľne) hospodárske subjekty, ktoré splnia podmienky účasti.

Verejný obstarávateľ na úprave jazyka, tak ako je to aj v zákone o verejnom obstarávaní, nevidí nič zmätočné.

Zábezpeka je stanovená v zmysle § 46 ZVO, max. 5 % z hodnoty predpokladanej hodnoty zákazky.

- 9) **V bode 31.4 SP VO uvádza dôvody nerozdelenia zákazky na časti, kde VO uvádza zavádzajúce informácie, pričom na jednej strane uvádza, že ide o odborné plnenie, ktoré si vyžaduje koordinované pôsobenie viacerých profesií (to platí tak pre jeden most, ako aj viacero mostov) a zároveň uvádza, že sa nevyžaduje miestna znalosť ani fyzická prítomnosť v danej lokalite. V opise predmetu zákazky VO vyslovene odporúča obhliadku. VO uvádza, že je potrebná jedna zodpovednosť a eliminácia rizika nekompatibility výstupov. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, ako tieto dôvody spĺňajú správnosť nastavenia postupu zadávania zákazky a nerozdelenia predmetu vo väzbe na časovú, miestnu/funkčnú súvislosť medzi jednotlivými zákazkami pri predmete zákazky rekonštrukcia mostov, kde projektová dokumentácia je samostatnou zákazkou, ak sa viaže k stavbe, ktorá bude realizovaná na základe samostatného stavebného povolenia.**

Žiadame VO o vysvetlenie tejto časti SP, lebo celý bod aj na ďalšie údaje v ňom uvedené o získaní najvýhodnejšej ponuky pre každý konkrétny prípad si vzájomne odporuje, vykazuje znaky vopred daného nedovoleného konania VO a je v rozpore s princípmi VO.

ODPOVEĎ:

9) K obhliadke verejný obstarávateľ uvádza, že pri predložení ponuky, nakoľko sa jedná o rámcovú dohodu, sa obhliadka nevyžaduje. Pri čiastkových zadaniach, v čase plnenia rámcovej dohody, sa odporúča (nie je povinná).

- 10) Žiadame VO o vysvetlenie, ako zohľadnil skutočností náročností jednotlivých budúcich projektových dokumentácií rekonštrukcie mostov vo väzbe na požiadavky na odbornosť budúceho zhotoviteľa (malé mosty/priepusty - jednoduchá projektová dokumentácia, ktorú vypracuje jeden SZČO/autorizovaný stavebný inžinier; stredné a veľké mosty vyžadujúce skupinu autorizovaných stavebných inžinierov, resp. iných odborných osôb).

ODPOVEĎ:

10) Verejný obstarávateľ s ohľadom na predpokladaný rozsah plnenia má záujem vybrať ekonomicky silných, skúsených účastníkov rámcovej dohody, ktorí majú dostatočné množstvo odborne zdatného personálu k realizácii predmetu zákazky a primerane tomu v súlade s zákonom o verejnom obstarávaní stanovil podmienky účasti.

- 11) V bode 41 SP sú uvedené podmienky pre využitie subdodávateľov, ktoré VO vyžaduje od uchádzača predložiť v ponuke. V bode 16. SP žiada VO tieto údaje predložiť v žiadosti o účasť. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, kde vyžaduje predložiť údaje o subdodávateľoch. Aj ďalšie ustanovenia tejto časti SP nie sú v súlade s postupom pre užšiu súťaž. Žiadame o úpravu SP.

ODPOVEĎ:

11) Vami uvedené už bolo predmetom vysvetľovania, súťažné podklady už boli v tomto bode upravené.

- 12) VO v SP v bode 26. uvádza, že navrhovaná cena musí byť stanovená v súlade so zákonom č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov a vyhláškou Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 87/1996 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov. V bode 26.3 je o.i. uvedené, že navrhovaná cena musí byť stanovená podľa platných právnych predpisov. Zároveň VO požaduje, aby uchádzač poskytoval zľavu z ceny vypracovanej na základe platných právnych predpisov voči UNIKA, ktorá nie je platný právny predpis. Žiadame verejného obstarávateľa, aby stanovil pravidlá pre hodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia výhradne v súlade s platnými právnymi predpismi tak, ako mu to ukladá ústava a zákon.

ODPOVEĎ:

12) Kritériom K1 (a následne aj Kritérium K3) je poskytnutá zľava z cien z databázy cenníka UNIKA. Kritéria na hodnotenie ponúk sú stanovené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Cenu, ktorú verejný obstarávateľ následne uhradí úspešnému uchádzačovi, po podpísaní čiastkovej zmluvy, má byť stanovená v súlade so zákonom č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov a vyhláškou Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 87/1996 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov.

- 13) Podľa § 67 ods. 1 ZVO užšia súťaž sa vyhlasuje pre neobmedzený počet hospodárskych subjektov, ktoré môžu predložiť doklady vyžadované na preukázanie splnenia podmienok účasti. VO môže na základe objektívnych a nediskriminačných pravidiel obmedziť počet záujemcov, ktorých vyzve na predloženie ponuky, a to najmenej na 5 tak, aby umožnil hospodárku súťaž. Žiadame VO o vysvetlenie, kde v SP sa nachádzajú objektívne a nediskriminačné pravidlá výberu 5 záujemcov?

ODPOVEĎ:

13) Verejný obstarávateľ neobmedzil počet záujemcov, ktorých vyzve na predloženie ponuky. Žiadame záujemcu uviesť bod súťažných podkladov, kde verejný obstarávateľ obmedzil výber na 5 záujemcov, ktorých vyzve na predloženie ponuky. Verejný obstarávateľ má za to, že Záujemca si mylí pojmy záujemca a uchádzač. Verejný obstarávateľ neobmedzil počet záujemcov, ktorých vyzve na predloženie ponuky. Verejný obstarávateľ stanovil počet účastníkov rámcovej dohody na 5 v súlade s § 83 zákona o verejnom obstarávaní.

- 14) V časti 1.2 Kritériá na hodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia VO určil kritériá na hodnotenie ponúk v rámci užšej súťaže. Žiadame VO o vysvetlenie, na základe akého právneho predpisu určil UNIKA – odporúčaný komerčný materiál za cenu, z ktorej má byť poskytnutá zľava pre splnenie kritéria K1. VO je

povinný postupovať iba a v rozsahu zákona. Zároveň žiadame VO o úpravu tejto časti SP tak, aby boli dodržané platné právne predpisy.

ODPOVEĎ:

14) Stanovenie referenčnej ceny pre kritérium K1 je založené na renomovanom sadzobníku UNIKA pre navrhovanie ponukových cien projektových prác a inžinierskych činností, ktorý je odbornou verejnosťou dlhodobo akceptovaný. Tento sadzobník poskytuje transparentnú metodiku oceňovania, jasné pravidlá pre uplatnenie zliav a umožňuje objektívne a porovnateľné hodnotenie ponúk. Postup verejného obstarávateľa je jednoznačný, transparentný a zabezpečuje, že hodnotenie ponúk pre kritérium K1 prebieha v súlade s platnými právnymi predpismi a zásadami verejného obstarávania.

- 15) VO v časti 1.2 Kritériá na hodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia určil kritérium K2 – odbornú spôsobilosť na pozícii ZOP mosty a projektant mosty. Podľa TP 019 na titulnej strane celej dokumentácie sa o.i. uvedie HIP, na každom výkrese sa uvedú v popisovom poli o.i. HIP, ZOP. Dokumentácia, ktorá slúži pre úradné účely (DÚR, DÚRSP, DSP, DSPRS) musí byť podpísaná zodpovedným projektantom a doplnená odtlačkom jeho úradnej pečiatky. Žiadame VO o vysvetlenie, na základe akých skutočností požaduje pre hodnotenie kritérií projektanta mosty a nie HIP aj vo väzbe na uvedené v bode 3.6, kde VO o.i. uvádza, že pre dosiahnutie požadovanej kvality je garancia odborníka pre jednotlivé odborné okruhy predmetu zákazky nezastupiteľná. Zhotovenie predmetu zákazky v požadovanej kvalite znamená aplikáciu vysoko odborných znalostí a skúseností odborníkov vyplývajúcich z obsahu predmetu zákazky. Žiadame VO o vysvetlenie, na základe akých skutočností požaduje pre hodnotenie kritérií ZOP a projektanta mosty a nie HIP a ZOP v súlade s TP 019?

ODPOVEĎ:

15) Verejný obstarávateľ nespochybnuje úlohu hlavných inžinierov projektu (HIP) pri realizácii predmetu zákazky. Práve preto v podmienkach účasti, v súlade s § 34 ods. 1 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, požadoval predloženie minimálne 2 odborníkov spĺňajúcich stanovené minimálne požiadavky, ktoré sú podľa názoru verejného obstarávateľa primerané rozsahu a predmetu zákazky.

Skutočnosť, že pre hodnotenie kritéria K2 verejný obstarávateľ určil odborníkov na pozícii projektanta mostov a zodpovedného projektanta mostov (ZOP) a nie HIP, vyplýva z dôrazu na samotný predmet zákazky (vypracovanie projektovej dokumentácie pre mosty na cestách I. triedy v správe Slovenskej správy ciest), ktoré si vyžaduje špecifické a vysoko odborné znalosti v oblasti mostného staviteľstva.

Z uvedeného dôvodu kladie verejný obstarávateľ pri vyhodnocovaní kvality ponúk dôraz na odborníkov, ktorí sa priamo podieľajú na spracovaní dokumentácie mostných objektov, a to buď ako projektanti mostov, alebo ako zodpovední projektanti mostov (ZOP). Vzhľadom na špecifický charakter predmetu zákazky je podľa názoru verejného obstarávateľa garancia skúseností a odbornej spôsobilosti týchto odborníkov nezastupiteľná pre zabezpečenie požadovanej kvality projektovej dokumentácie a následnej realizácie.

- 16) V bode 3.6.1 časti 1.2 kritériá na hodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia VO uvádza, že uzná ZOP len tie projektové práce, u ktorých bola predložená dokumentácia potvrdená podpisom a odtlačkom pečiatky odbornej spôsobilosti ZOP, pričom uchádzač predloží kópiu príslušnej dokumentácie. V odôvodnení primeranosti požiadavky VO uvádza, že tento ZOP mosty bude zodpovedný za koordináciu a riadenie všetkých činností k dosiahnutiu čiastkových aj celkových cieľov v rámci projektových prác mostného objektu. Požiadavka na celkový počet ukončených projektov má preukázať praktické skúsenosti odborníka so zameraním na aktívnu/reálnu skúsenosť s projektom.

V bode 3.6.2 časti 1.2 kritériá na hodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia VO uvádza, že uzná projektantovi len tie projektové práce, u ktorých bola predložená dokumentácia potvrdená podpisom a odtlačkom pečiatky odbornej spôsobilosti ZOP/projektanta na mosty, pričom uchádzač predloží kópiu príslušnej strany dokumentácie. V odôvodnení primeranosti požiadavky VO uvádza, že Projektant – mosty bude zodpovedný za realizáciu projektových prác konkrétnych mostných objektov. Požiadavka na celkový počet projektov má preukázať praktické skúsenosti odborníka so zameraním na aktívnu/reálnu skúsenosť s projektom.

Podľa TP 019 na titulnej strane celej dokumentácie sa o.i. uvedie HIP, na každom výkrese sa uvedú v popisovom poli o.i. HIP, ZOP. Dokumentácia, ktorá slúži pre úradné účely (DÚR, DÚRSP, DSP, DSPRS) musí byť podpísaná zodpovedným projektantom a doplnená odtlačkom jeho úradnej pečiatky.

Žiadame VO o vysvetlenie, na základe akých skutočností požaduje VO predložiť údaje – kópie príslušnej strany dokumentácie v rozpore s platnými právnymi predpismi – zákon č. 138/1992 Zb., ako aj vlastným predpisom TP 019?

ODPOVEĎ:

16) Podľa TP 019 sa na titulnej strane dokumentácie uvádza HIP, v podpisovom poli každého výkresu HIP a ZOP a zároveň aj spracovateľ výkresu - projektant. Dokumentácie pre úradné účely (DÚR, DSP a pod.) musia byť podpísané a opečiatkované ZOP.

Verejný obstarávateľ preto považuje za primerané a v súlade s TP 019, aby sa pri hodnotení kritéria K2 požadovali odborníci na pozícii projektanta mostov a ZOP mostov. Ide o osoby, ktoré sú v dokumentácii vždy uvedené a rozhodujúco vplyvajú na kvalitu spracovania.

Požiadavka predložiť kópie častí dokumentácie s podpisom a pečiatkou ZOP/projektanta nesmeruje proti zákonu č. 138/1992 Zb. ani proti TP 019, ale slúži výlučne na overenie pravdivosti a hodnovernosti predložených referencií.

- 17) V bode 3.6.1 a 3.6.2 časti 1.2 kritériá na hodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia VO uvádza, že sa uvažujú iba projektové práce na stavby/rekonštrukcie mostov na D, RC, cestách I. až III. triedy, ktorých súčasťou bol most s dĺžkou nad 50 m. Žiadame VO o vysvetlenie, na základe akých skutočností žiada VO údaje o mostoch v dĺžke nad 50m (nejde o bežné dĺžky mostov) vo väzbe na predmet zákazky? Koľko projektových dokumentácií na rekonštrukcie mostov nad 50 metrov SSC za obdobie cca posledných 10 rokov objednala a zaplatila a zhotoviteľia aj vypracovali? Žiadame VO o vysvetlenie, na základe akých skutočností stanovil maximálny počet 20 ukončených projektov? Taktiež žiadame o vysvetlenie, ako bude VO posudzovať 20 predložených projektov na úrovni most/priepust, a ako na úrovni mostov na D a RC? Sú tieto údaje porovnateľné, čo sa týka skúseností odborníka a jeho kvalitou s budúcim možným plnením rekonštrukcie mostov, ktoré nie sú vopred známe? Žiadame o vysvetlenie, ako týmto spôsobom stanovených kritérií dodržal ustanovenia § 10 ods. 2 ZVO?

ODPOVEĎ:

17) Verejný obstarávateľ umožňuje predkladať referenčné projekty zo Slovenska aj zo zahraničia. Pri vyhodnocovaní sa zohľadnia len projektové práce na stavby alebo rekonštrukcie mostov na diaľniciach, rýchlostných cestách a cestách I. až III. triedy, ktorých súčasťou bol most s dĺžkou nad 50 m.

Požiadavka na dĺžku mostov nad 50 m vychádza z cieľa zabezpečiť, aby vybraní dodávatelia disponovali dostatočným množstvom kvalifikovaného personálu potrebného na realizáciu predmetu zákazky.

Verejný obstarávateľ nepožadoval skúsenosti s dlhými mostami, ktoré má taktiež v správe. Stanovenie prahu 50 m je primerané - zabezpečuje, že uchádzači disponujú personálom schopným riešiť objekty s vyššou konštrukčnou náročnosťou, často ide o viacprechodové alebo zložitejšie nosné konštrukcie, ktoré si vyžadujú podrobné statické a dynamické výpočty, analýzu únosnosti, prispôsobenie deformáciám a vibráciám.

Tento prístup umožňuje objektívne porovnanie uchádzačov, zohľadňuje ich skúsenosti a zaručuje, že odborný personál bude schopný zabezpečiť kvalitu projektovej dokumentácie a bezpečnú realizáciu stavby, pričom limit 20 projektov je stanovený na efektívne a porovnateľné vyhodnotenie referencií.

Verejný obstarávateľ poukazuje na skutočnosť, že to, či v minulosti SSC ako verejný obstarávateľ realizoval rekonštrukcie mostov nemá žiadny vplyv/súvislosť na súčasný predmet zákazky a verejné obstarávanie.

Verejný obstarávateľ neuvádza zoznam mostov, nakoľko nie sú relevantné pre vypracovanie a predloženie ponuky a budú upresnené v rámci jednotlivých čiastkových zadaniach. Napriek uvedenému verejný obstarávateľ uvádza, že v správe SSC a teda predmetom zákazky počas plnenia rámcovej dohody budú aj mosty, ktoré majú nad 50 m, napr. Most cez rieku Nitru za mestom Topoľčany, Most cez rieku Hron pred obcou Bzenica.

- 18) V opise predmetu zákazky je v bode 4.2.1 Povinnosť projektanta uvedené:

- Projektant vykonáva projektovú činnosť v rozsahu svojho oprávnenia. Ak projektant nemá oprávnenie vypracovať niektorú časť projektovej dokumentácie, je povinný na vypracovanie tejto časti projektovej dokumentácie zabezpečiť projektanta, ktorý má také oprávnenie
- Zabezpečiť generálneho projektanta, ak je na vypracovanie projektovej dokumentácie potrebných viacero projektantov a výsledná projektová dokumentácia je závislá od ich súčinnosti
- Generálny projektant zabezpečuje aj koordináciu projektantov častí projektovej dokumentácie a iných špecialistov potrebných na vypracovanie projektovej dokumentácie a jej súlad a kompletizáciu a na vykonanie obvyklých činností v predprojektovej príprave stavby, pri zhotovovaní stavby a pri kolaudácii stavby.
- Generálnym projektantom a projektantom časti projektovej dokumentácie môže byť len oprávnená osoba.
- Generálny projektant zodpovedá stavebníkovi za komplexnosť a úplnosť projektovej dokumentácie a za jej použiteľnosť podľa zákona 25/2025 Z. z.. Projektant časti projektovej dokumentácie zodpovedá

generálnemu projektantovi za úplnosť a vecnú správnosť ním vypracovanej časti projektovej dokumentácie.

- Projektant je zodpovedný a to najmä za:

- a) vypracovanie stavebného zámeru podľa požiadaviek stavebníka,
- b) vypracovanie projektu stavby podľa rozhodnutia o stavebnom zámere,
- c) určenie rozsahu geodetických meraní posunov a pretvorení zhotovenej stavby alebo jej časti, ak to charakter stavby a podmienky jej užívania vyžadujú, použitie podkladov overených

Zároveň je v tejto časti SP uvedené, že dielo bude vykonané odborne spôsobilou osobou podľa zákona č. 138/1992 Zb.

Zákon č.25/2025 Z.z. – stavebný zákon pre vyhradené činnosti vo výstavbe – projektová činnosť definuje v § 35 projektanta a generálneho projektanta, pričom GP zodpovedá stavebníkovi za komplexnosť a úplnosť projektovej dokumentácie a za jej použiteľnosť podľa tohto zákona. Projektant je oprávnený vypracovať všetky stupne PD, pričom projektant časti PD zodpovedá GP za úplnosť a vecnú správnosť ním vypracovanej časti PD. GP a projektantom môže byť len oprávnená osoba.

Podľa zákona č. 138/1992 Zb. § 5 sa inžinieri rozdeľujú podľa autorizácie na inžiniera na vykonávanie komplexných a inžinierskych služieb a súvisiaceho technického poradenstva a služieb podľa kategórií (napr. pre konštrukcie inžinierskych stavieb, pre statiku stavieb atď.)

Oprávnenie inžiniera na vykonávanie komplexných a inžinierskych služieb a súvisiaceho technického poradenstva a služieb je uvedené v ods. 2 písm.a) § 5 tohto zákona, čo je vlastne aj funkcia generálneho projektanta v zmysle stavebného zákona.

Rozsah činností pre inžiniera pre KIS, ako aj pre inžiniera pre statiku je uvedený v bode 3 a 5 a v bode 6 § 5 tohto zákona, čo je vlastne činnosť projektanta podľa stavebného zákona.

Na stránke SKSI <https://www.sksi.sk/domov-1/novinky/vyklad-komory-ku-kompetnciam-peciatok-a1-a2-i1-i2> je zverejnený výklad SKSI ku kompetenciám autorizačných pečiatok pre kat A1, A2, I1, I2, I4, I5.

- Autorizovaní inžinieri, ktorým bola udelená autorizácia pre niektorú z kategórií A1, I1, A2, I2, I4, I5 sú v prechodnom období oprávnení vykonávať projektové činnosti pre potreby stavebného zámeru a projektu stavby v rozsahu udelených oprávnení a zabezpečovať aj koordináciu projektantov častí projektovej dokumentácie a iných špecialistov potrebných na vypracovanie projektovej dokumentácie.
- prechodné obdobie v zmysle § 84 ods. 20 zákona č. 25/2025 Z. z. končí 31.3.2029
- pokiaľ do uvedeného dátumu nedôjde ku zmenám v stavebnom zákone, ktoré sa dotknú tejto problematiky, bude možné po skončení prechodného obdobia vykonávať projektové činnosti pre potreby vypracovania projektovej dokumentácie stavebný zámer, projekt stavby a vykonávací projekt nasledovne :
 - vo funkcii generálneho projektanta (§ 35 ods. 3, 4 a 5 zákona č. 25/2025 Z.z.) iba s autorizáciou A1, A2 v rozsahu udelených oprávnení.
 - pre vypracovanie jednotlivých častí uvedených stupňov projektovej dokumentácie (čiastkových projektov) budú oprávnení projektanti v rozsahu udelených oprávnení – kategórií autorizácie (I1, I2, I3, I4, I5, vrátane A1, A2)

Žiadame VO o vysvetlenie, na základe akých skutočností a v rozpore s platnými právnymi predpismi stanovil pre kritérium na hodnotenie ponúk - posúdenie kvality tímu odborníkov osoby ZOP a projektant?

ODPOVEĎ:

18) Verejný obstarávateľ stanovil kritérium hodnotenia kvality tímu odborníkov - osoby ZOP a projektantov - s ohľadom na predmet zákazky, ktorým je vypracovanie projektovej dokumentácie pre mosty na cestách I. tried v správe SSC. Toto kritérium je plne odôvodnené a v súlade s platnou legislatívou, keďže stavebný zákon č. 25/2025 Z. z. (§ 35) ustanovuje generálneho projektanta ako osobu zodpovednú stavebníkovi za kompletnosť, správnosť a použiteľnosť celej projektovej dokumentácie, pričom projektanti jednotlivých častí dokumentácie zodpovedajú generálnemu projektantovi za vecnú a odbornú správnosť svojej časti. Zákon č. 138/1992 Zb. o autorizovaných inžinieroch stanovuje, že autorizovaní inžinieri sú oprávnení vykonávať projektové činnosti a koordinovať vypracovanie jednotlivých častí dokumentácie v rámci svojich oprávnení, čím zabezpečujú, že projektová dokumentácia je vypracovaná odbornými osobami s preukázateľnou kvalifikáciou.

- 19) Žiadame VO o vysvetlenie podmienok účasti podľa § 33 ods. 1 písm.c), d), 34 ods.1 písm.a), g) a § 36 ZVO v požiadavkách VO uvedených v SP, akým spôsobom sú dodržané ustanovenia ZVO, a to, že podmienky účasti musia súvisieť s predmetom zákazky? Zároveň žiadame VO o zmenu SP v tejto časti a stanoviť podmienky účasti v súlade s ustanoveniami ZVO, najmä § 10 ods. 2 ZVO a predmetom zákazky.

ODPOVEĎ:

19) Zákon o verejnom obstarávaní umožňuje verejnému obstarávateľovi stanoviť podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia, finančného a ekonomického postavenia, technickej spôsobilosti či odbornej spôsobilosti záujemcov. Účelom týchto podmienok je zabezpečiť, aby uchádzači boli spôsobilí reálne plniť predmet zákazky, preukázali adekvátnu finančnú a ekonomickú stabilitu a disponovali potrebnými odbornými a technickými schopnosťami. Cieľom tatko stanovených podmienok účasti je aj chrániť hospodárske záujmy verejného obstarávateľa – vyhnúť sa riziku výberu nekompetentného, finančne nestabilného či technicky nespôsobilého dodávateľa.

- 20) VO stanovil pre finančné a ekonomické postavenie uchádzača predložiť podľa § 33 ods. 1 písm.c) ZVO súvahy alebo výkazu o majetku a záväzkoch alebo údajov z nich – predložením finančných analýz preukázať stupeň likvidity 3. stupňa. Súvaha poskytuje finančný prehľad spoločnosti a pomáha zainteresovaným stranám posúdiť finančnú stabilitu. Výkaz o majetku a záväzkoch je účtovný výkaz, ktorý v jednoduchom účtovníctve zachytáva stavy majetku a záväzkov ku dňu zostavenia účtovnej závierky. Ukazovateľ likvidity 3 vychádza z toho, že v prípade potreby je možné z krátkodobého majetku premeniť zásoby na peňažné prostriedky. Údaje likvidity sa používajú predovšetkým na vyhodnotenie schopnosti dlžníka splácať krátkodobý úver (úver splatný do jedného roka z dôvodu, že predpokladom splatenia takéhoto úveru je existencia voľných a pohotových finančných prostriedkov. Žiadame VO o vysvetlenie, na základe akých skutočností stanovil v rámci podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm.c) predložiť údaje o stupni likvidity, ktorý nie je súčasťou súvahy ani výkazu o majetku? Žiadame VO o vysvetlenie, na základe akých skutočností stanovil v rámci podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm.c) predložiť údaje o likvidite 3. stupňa vo väzbe na predmet zákazky – projektová dokumentácia rekonštrukcie mostov za posledné tri hospodárske roky?

ODPOVEĎ:

20) Predmetné je zodpovedané v predchádzajúcej odpovedi. Je bežnou praxou, pri náročnejších zákazkách čo do rozsahu, zložitosti a/alebo objemu požadovať podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia. Verejný obstarávateľ mohol požadovať preukázať likviditu aj 1. a 2. stupňa, avšak verejný obstarávateľ nechcel prílišne, pričom stále v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, zaťažovať záujemcov. Podmienky účasti sú stanovené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a verejný obstarávateľ na ich požadovaní trvá.

- 21) VO stanovil pre finančné a ekonomické postavenie uchádzača predložiť podľa § 33 ods. 1 písm.d) ZVO prehľad o celkovom obrate, najviac za posledné tri hospodárske roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti – predložením čestného prehlásenia a kópii účtovnej uzávierky, pričom minimálny obsaď musí byť v min. výške 3 mil. EUR v súhrne. Žiadame VO o vysvetlenie, na základe akých skutočností stanovil v rámci podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm.d) min. jednoznačne diskriminujúcu a obmedzujúcu požiadavku v rozpore s ustanoveniami § 10 ods. 2 ZVO na celkový obrat vo výške min 3 mil. EUR súhrnne za predchádzajúce 3 roky vo väzbe na predmet zákazky – projektová dokumentácia rekonštrukcie mostov? Koľko projektových dokumentácií na rekonštrukcie mostov SSC za obdobie cca posledných 3 rokov objednala a zaplatila a zhotovitelia aj vypracovali?

ODPOVEĎ:

21) Ak ide o zákazky zadávané na základe rámcovej dohody s opätovným otvorením súťaže, požiadavka maximálneho ročného obratu podľa odseku 6 sa určí na základe maximálnej predpokladanej hodnoty konkrétnych zákaziek, ktoré sa budú plniť v rovnakom čase; ak maximálna predpokladaná hodnota konkrétnych zákaziek, ktoré sa budú plniť v rovnakom čase, nie je známa, požiadavka maximálneho ročného obratu podľa odseku 6 sa určí na základe predpokladanej hodnoty rámcovej dohody. Verejný obstarávateľ stanovil obrat na základe predpokladanej hodnoty rámcovej dohody a teda v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Verejný obstarávateľ poukazuje na skutočnosť, že to, či v minulosti SSC ako verejný obstarávateľ realizoval zákazky rovnakého alebo podobného charakteru ako je tento predmet zákazky je irelevantné, nemá to žiadny vplyv/súvislosť na súčasný predmet zákazky a verejné obstarávanie.

- 22) VO podľa § 34 ods. 1 písm.a) ZVO stanovil, aby uchádzač predložil zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúcich 5 rokov v celkovom súhrnnom objeme v hodnote min. 2 mil EUR, pričom min. 1 služba s hodnotou min. 200 tis. EUR pre stupne DSP/DRS alebo DRS a min. jeden most s dĺžkou min. 200 m. Žiadame VO o vysvetlenie na základe akých skutočností stanovil jednoznačne diskriminujúcu a obmedzujúcu požiadavku v rozpore s ustanoveniami § 10 ods. 2 ZVO na celkový súhrnný objem za predchádzajúcich 5 rokov vo výške 2 mil. EUR a jeden most v dĺžke 200 m? Koľko projektových dokumentácií na rekonštrukcie mostov SSC za obdobie cca posledných 5 rokov objednala a zaplatila a zhotovitelia aj vypracovali? Na základe akých skutočností žiada VO údaje o moste s dĺžkou min 200 m,

bude most v rovnakej min. dĺžke predmetom tejto zákazky (SSC nespravuje mosty na D a RC, v opise predmetu zákazky uvádza, že predmetom zákazky budú mosty na cestách I. triedy)?

ODPOVEĎ:

22) Verejný obstarávateľ stanovil podmienky účasti primerane náročnosti a rozsahu predmetu zákazky a predpokladanej hodnoty rámcovej dohody s cieľom zabezpečiť, aby vybraní dodávatelia disponovali dostatočnými kapacitami, skúsenosťami a kvalifikovaným personálom na riadnu realizáciu zákazky. Požiadavka na predloženie referencií s celkovým súhrnným objemom min. 2 mil. EUR, vrátane minimálne jednej služby v hodnote 200 tis. EUR pre stupne DSP/DRS alebo DRS a s minimálne jedným mostom dĺžky 200 m, je primeraným ukazovateľom technickej náročnosti a komplexnosti projektov, ktoré sú predmetom zákazky. Kritérium je objektívne, primerané a v súlade s § 10 ods. 2 ZVO, pretože hodnotí relevantné odborné skúsenosti priamo súvisiace s predmetom zákazky a umožňuje vybrať kvalifikovaných dodávateľov schopných realizovať predmet zákazky v požadovanej kvalite.

Verejný obstarávateľ poukazuje na skutočnosť, že to, či v minulosti SSC ako verejný obstarávateľ realizoval zákazky rovnakého alebo podobného charakteru ako je tento predmet zákazky je irelevantné, nemá to žiadny vplyv/súvislosť na súčasný predmet zákazky a verejné obstarávanie.

Verejný obstarávateľ neuvádza zoznam mostov, nakoľko nie sú relevantné pre vypracovanie a predloženie ponuky a budú upresnené v rámci jednotlivých čiastkových zadaniach. Napriek uvedenému verejný obstarávateľ uvádza, že v správe SSC a teda predmetom zákazky počas plnenia rámcovej dohody bude aj most, ktorý má nad 200 m, napr. Hraničný most cez rieku Dunaj v Medveďove.

- 23) VO podľa § 34 ods. 1 písm.g) ZVO požaduje predložiť údaje o odbornej kvalifikácii osôb, určených na plnenie zmluvy. VO požaduje uviesť údaje o HIP min.2 osoby, pričom v SP časti kritériá už s osobou HIP pre plnenie zmluvy neuvažuje, ani ju nepoužije pre hodnotenie ponúk K2. Žiadame VO o vysvetlenie, na základe akých skutočností teda požaduje údaje o HIP, keď tvrdí, že plnenie zmluvy bude zabezpečovať ZOP a projektant?

Taktiež žiadame o vysvetlenie, ako bude VO posudzovať splnenie podmienok účasti, keď v prípade HIP, keď má predložiť zoznam projektov pre neurčité obdobie pre mosty/ projekty na úrovni most/priepust, a ako aj na úrovni mostov na D a RC bez určenia akýchkoľvek ďalších požiadaviek VO?

ODPOVEĎ:

- 23) Verejný obstarávateľ v prílohe č. 5 požaduje predložiť zoznam kľúčových odborníkov, kľúčovými odborníkmi v zmysle súťažných podkladov sú aj HIP, len nie je zároveň v časti kritériá. Verejný obstarávateľ sa nestotožňuje so zavádzajúcou argumentáciou záujemcu o povinnosti použiť všetkých kľúčových odborníkov potrebných na realizáciu predmetu zákazky v rámci kritéria na vyhodnotenie ponúk.

- 24) VO podľa § 34 ods. 1 písm.g) ZVO požaduje predložiť údaje o odbornej kvalifikácii osôb, určených na plnenie zmluvy. VO požaduje uviesť údaje o ZOP min.2 osoby, kde požaduje predložiť pracovný životopis s projekčnou praxou v príslušnom odbore – projekčná činnosť mostných objektov v oblasti D, RC a ciest I-III triedy min. 7 rokov. Žiadne ďalšie údaje VO nežiada predložiť. VO iba uvádza, že sa bude uplatňovať kritérium na vyhodnotenie ponúk K2 – kvalita tímu. Ako a kedy bude ZOP predkladať údaje na hodnotenie ponúk pri užšej súťaži? Ako a kde bude VO pri užšej súťaži hodnotiť splnenia podmienok účasti, keď v SP nestanovil žiadne podmienky pre ich hodnotenie?

ODPOVEĎ:

24) Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch má uvedené, že doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti, vrátane autorizácie, životopisov ZOP preukazujúcich projektovú prax, sa predkladajú v rámci žiadosti o účasť.

Dôkazy preukazujúce referenčné projekty, ktoré sú potrebné na vyhodnotenie kritéria K2 - kvalita tímu, sa predkladajú v ponuke ako súčasť návrhu na plnenie kritéria. Takto je zabezpečené, že verejný obstarávateľ má všetky podklady na objektívne a primerané hodnotenie kvality tímu až pri otvorení ponúk, pričom je jasne oddelené preukazovanie splnenia podmienok účasti a hodnotenie kvality tímu.

- 25) VO podľa § 34 ods. 1 písm.g) ZVO požaduje predložiť údaje o odbornej kvalifikácii osôb, určených na plnenie zmluvy. VO požaduje uviesť údaje o projektant mosty min.2 osoby, kde požaduje predložiť pracovný životopis s projekčnou praxou v príslušnom odbore – projekčná činnosť mostných objektov v oblasti D, RC a ciest I-III triedy min. 5 rokov. Žiadne ďalšie údaje VO nežiada predložiť. VO iba uvádza, že

sa bude uplatňovať kritérium na vyhodnotenie ponúk K2 – kvalita tímu. Ako a kedy bude projektant mosty predkladať údaje na hodnotenie ponúk pri užšej súťaži? Ako a kde bude VO pri užšej súťaži hodnotiť splnenia podmienok účasti, keď v SP nestanovil žiadne podmienky pre ich hodnotenie?

Pre získanie autorizácie podľa zákona č. 138/1992 Zb. je potrebná prax 5 rokov. Žiadame o vysvetlenie, či projektant, ktorý vykonáva činnosť v oblasti projektovania mostov uvedených v pracovnom životospise pred získaním autorizácie spĺňa podmienky účasti podľa VO?

ODPOVEĎ:

25) Vid'. odpoveď 24. Verejný obstarávateľ uzná len odbornú prax vykonanú po vydaní autorizačného osvedčenia.

- 26) VO v podmienkach účasti podľa § 34 ods. 1 písm.g) ZVO žiada predložiť autorizačné osvedčenia pre osoby, ktoré sa budú podieľať na plnení zmluvy. Žiadame VO o vysvetlenie, ako spĺňajú jeho požiadavky na preukázanie autorizácie vo väzbe na budúce plnenie zmluvy údaje uvedené na stránke SKSI <https://www.skisi.sk/domov-1/novinky/vyklad-komory-ku-kompetnciam-peciatok-a1-a2-i1-i2>, kde je zverejnený výklad SKSI ku kompetenciám autorizačných pečiatok pre kat A1, A2, I1, I2, I4, I5. Žiadame o nápravu tejto časti SP.

ODPOVEĎ:

26) Platia súťažné podklady. Predložené doklady v rámci žiadostí o účasť budú predmetom vyhodnocovania odbornej komisie.

- 27) VO v podmienkach účasti podľa § 34 ods. 1 písm.h) ZVO v nadväznosti na § 36 žiada predložiť platný certifikát o zavedení systému environmentálneho riadenia v predmete projektovú činnosť v zmysle ISO 14001, resp. rovnocenné osvedčenie vydané príslušnými orgánmi EÚ, resp. opis systému manažérstva kvality alebo rovnocenné osvedčenie.

Zároveň VO v tejto časti VO uvádza, že podľa § 36 požaduje predložiť platný ESG certifikát, pričom uzná aj iné osvedčenia vydané pre environmentálne manažérstvo vyplývajúce v príslušných EÚ noriem. VO prijme aj iné dôkazy, ktoré sú rovnocenné. Certifikátu, resp. predloží opis tohto ekvivalentného systému manažérstva kvality.

Podľa ustanovení § 34 ods. 1 písm.h) ZVO technická alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje o.i. predložením dokladu - uvedením opatrení environmentálneho manažérstva, ktoré uchádzač alebo záujemca použije pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy.

Podľa § 38 ods. 5 ZVO podmienky účasti, ktoré VO určí na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky.

Požiadavky Vo na predloženie ISO 14001 a ESG certifikátu nie je v súlade so ZVO, keďže daná podmienka účasti neobsahuje žiadne konkrétne opatrenia environmentálneho manažérstva, resp. údaje o riadení dodávateľského reťazca a systému sledovania, ktoré má záujemca/uchádzač použiť pri plnení zmluvy, resp. ktoré bude môcť pri jej plnení použiť. Požiadavka na predloženie ESG certifikátu na preukázanie podmienky účasti, ktorou sa potvrdzuje splnenie požiadaviek noriem na systém environmentálneho manažérstva nie je v súlade s § 36 ZVO, nakoľko neodkazuje na žiadny systém environmentálneho manažérstva založený na príslušných právne záväzných aktoch Európskej únie alebo medzinárodných normách, na ktorý vydal akreditovaný certifikačný orgán certifikát.

Žiadame verejného obstarávateľa o odstránenie týchto diskriminujúcich a obmedzujúcich požiadaviek vo väzbe na predmet zákazky – projektové práce.

ODPOVEĎ:

27) Platia súťažné podklady, podmienky účasti sú stanovené v nadväznosti na predmet zákazky a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

- 28) Vo vysvetlení VO č.3 VO v odpovedi uvádza, že vyhodnotenie dokladov, ekvivalentov, predložených za účelom splnenia podmienok účasti, bude predmetom činnosti komisie na vyhodnotenie ponúk. Tak, ako oznámenie o vo, ako aj SP, kde sám VO si zvolil postup – užšiu súťaž sú úplne zmätočné a obsahujú ustanovenia patriace do verejnej súťaže a nie užšej súťaže, používajúc terminológiu nie pre užšiu súťaž uvádzame, že vyhodnotenie podmienok účasti nepatrí do činnosti komisie na vyhodnotenie ponúk, ale do časti vyhodnotenia splnenia podmienok účasti v rámci užšej súťaže. Zároveň uvádzame, že VO nestanovil žiadne podmienky pre splnenie tejto časti postupu v rámci užšej súťaže. Žiadame predložiť vysvetleniami v súlade s ustanoveniami a podľa ZVO.

ODPOVEĎ:

28) Verejný obstarávateľ bode 16 SP definoval obsah žiadosti o účasť súčasťou ktorej majú byť okrem iného aj doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti. V bode 20 SP uviedol informácie k postupu vyhodnotenia splnenia podmienok účasti dokladov predložených v žiadosti o účasť. Odborná komisia bude hodnotiť ponuky ako celok (dokumenty predložené v rámci žiadostí o účasť a dokumenty predložené v rámci ponúk).

- 29) Na základe akých skutočností žiada SSC v rámci verejného obstarávania, najmä pre splnenie podmienok účasti a hodnotenie podľa kritérií údaje o projektových dokumentáciách pre mosty na cestách D, RC a III. triedy, keď SSC je správcom ciest I. a II. triedy, teda predmetom zákazky môžu byť iba rekonštrukcie mostov na cestách I. a III. triedy min 7 rokov.

ODPOVEĎ:

29) Verejný obstarávateľ stanovil podmienky účasti a kritéria na vyhodnotenie ponúk s ohľadom na opis predmetu zákazky a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní pri zachovaní základných princípov verejného obstarávania, jedným s ktorých je princíp nediskriminácie uchádzačov a záujemcov.

- 30) Žiadame VO o vysvetlenie, ako v súlade s obsahom vyhlášky č. 60/2025 Z.z. stanovil obsah a rozsah jednotlivých častí ním požadovanej projektovej dokumentácie (vyhláška napr. žiadnu dokumentáciu na ponuku nepozná).

ODPOVEĎ:

30) Viď odpoveď 1

- 31) Žiadame VO o vysvetlenie, na základe akých skutočností uvádza VO SP explicitne požiadavky na geodetické zameranie overené OSO podľa zákona 215/1995 Z.z. § 6 písm.d) až j) , keď ďalšej časti SP príloha č.1 Opis predmetu zákazky vzoru čiastkovej zmluvy) VO uvádza, že súčasťou projekčného tímu by mal byť aj architekt a ekológ, resp. pedológ, dendrológ, špecialista na NATURA 2000, IGHP, BOZP.....a pod. bez ďalších špeciálnych požiadaviek.

ODPOVEĎ:

31) Žiadame záujemcu aby si dôkladne naštudoval súťažné podklady. Verejný obstarávateľ uvádza, že v súťažných podkladoch je uvedený rámcový opis predmetu zákazky, kde je odkaz na vzorovú čiastkovú zmluvu vrátane jej príloh. Vo vzore čiastkovej zmluvy verejný obstarávateľ príkladom uvádza jednotlivé činnosti, ktoré budú konkretizované v rámci jednotlivých čiastkových zmlúv.

- 32) V bode 38.3 SP VO uvádza, že úspešný uchádzač predloží VO najneskôr do 10 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy poisťnú zmluvu o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou činnosťou pri plnení predmetu RD v zmysle čl. 11 Ostatné dojednania. Žiadame VO o vysvetlenie, akého predmetu zákazky sa týka táto poisťná zmluva, keď predmetom zákazky sú projektové práce?

ODPOVEĎ:

32) Poisťná zmluva má pokrývať predmet zákazky, to je Projektové Práce pre rekonštrukcie mostov, vrátane činností, ktoré sú rámcovo uvedené v návrhu čiastkovej zmluvy vrátane príloh.

- 33) V súvislosti s uvedeným v bode 32 tejto žiadosti o vysvetlenie žiadame VO o vysvetlenie výšky poisťnej zmluvy, keďže v bode 1 čl. 11 Ostatné dojednania RD je uvedené ... *na minimálne poisťnú sumu rovnajúcu sa maximálnemu finančnému objemu (Rozpočtových prostriedkov) uvedenej v čl. 9 odsek 2 písm. b) tejto Rámcovej dohody*. V čl. 9 sa takéto ustanovenie nenachádza. Zároveň uvádzame, že v čl. 10, bod 2. RD nie je uvedená výška maximálneho finančného objemu, ak by sme predpokladali, že toto má byť správna odvolávka.

ODPOVEĎ:

33) Verejný obstarávateľ poskytol odpoveď na túto otázku vo vysvetlení otázky č. 4, ktorá bola zverejnená v profile 21.08.2025.

- 34) V súvislosti s uvedeným v bode 33 tejto žiadosti o vysvetlenie žiadame VO o vysvetlenie, na základe akých ustanovení ZVO určil VO výšku poisťnej zmluvy vo väzbe na maximálny finančný limit (vo výške predpokladanej hodnoty zákazky 27 420 767,98 EUR bez DPH), keď plnenie predmetu zákazky bude na základe čiastkových zmlúv a výška poisťnej zmluvy sa má viazať k predmetu zmluvy, ktorý bude budúci zhotoviteľ projektovať. Žiadame o úpravu SP a odstránenie diskriminačných ustanovení SP.

ODPOVEĎ:

34) Vid odpoveď 33. Verejný obstarávateľ ďalej uvádza, že ZVO neupravuje stanovovanie výšky poistnej zmluvy, verejný obstarávateľ vychádzal z predpokladaných stavebných/realizačných nákladov na mosty, daná suma nie je stanovená na konkrétnu jednu čiastkovú zmluvu, verejný obstarávateľ predpokladá, že môže s uchádzačom uzavrieť aj viac čiastkových zmlúv, ktorých výsledkom môžu byť projekty na viacero mostov v súhrnnej hodnote viac ako 5 mil., verejný obstarávateľ nastavil pomerovo hodnotu poistenia vo vzťahu k PHZ a k uzavretiu rámcovej dohody s 5 uchádzačmi.

- 35) V SP, ako aj v ich prílohách VO uvádza, že bude poskytnutá zľava z cien databázy cenníka UNIKA. Detto je uvedené aj v ustanoveniach RD, kde v čl.7 bod 1. VO okrem iného uvádza, že zhotoviteľ poskytuje objednávateľovi za každé jednotlivé zadanie % zľavu z každej položky cenníka UNIKA. Žiadame VO o vysvetlenie, či požaduje zľavu z celej brožúrky UNIKA, resp. o aké položky ide?

ODPOVEĎ:

35) V rámcovej dohode je v Čl. 7 ods. 2. písmeno a) uvedené - základná cena bude určená v zmysle platného sadzovníka UNIKA, pričom v prípade ak sadzovník UNIKA určuje v danej položke rozpätie ceny od minimálnej po maximálnu, tak sa použije horná hranica maximálnej ceny pri takejto položke

- 36) V čl. 4 bod 1 písm.a) Predmet dohody RD sa uvádza, že predmetom RD je vypracovanie a dodanie projektovej dokumentácie. Z dôvodu, že RD nie je priamo vykonateľná žiadame VO o opravu tejto časti SP, keďže predmetom RD nie je projektová činnosť.

ODPOVEĎ:

36) Verejný obstarávateľ má za to, že predmet rámcovej dohody je jasne definovaný. Verejný obstarávateľ dáva do pozornosti, že rámcová dohoda odkazuje aj na čiastkovú zmluvu, v ktorej budú konkrétnosti definované pri zadávaní tej ktorej čiastkovej zmluvy. Verejný obstarávateľ dodáva, že platia súťažné podklady.

- 37) V čl. 4 bod 2 Predmet dohody RD sa uvádza, že predmetom CZ bude záväzok účastníka RD, ktorý bol na základe opätovného otvorenia súťaže podľa § 83 ods. 5 písm.b) ZVO označený za úspešného uchádzača. Podľa ustanovení ZVO, zákazky podľa RD sa zadávajú spôsobom podľa § 83 ods. 5 písm b) v prípade, ak RD neobsahuje všetky podmienky upravujúce plnenie zákaziek. Žiadame VO o vysvetlenie dodržania ustanovení ZVO pri výbere tohto postupu, keďže SP, obsahuje aj ustanovenia výberu (aj keď úplne nesprávne a zmätočné), aj RD, aj čiastkovú zmluvu.

ODPOVEĎ:

37) Verejný obstarávateľ má za to, že súťažné podklady sú zadefinované jasne. Rámcová dohoda obsahuje postup pri opätovnom otvorení súťaži. Nakoľko rámcová dohoda neobsahuje všetky podmienky upravujúce plnenie zákaziek, odkazuje len na vzorový čiastkovú zmluvu, zároveň opis predmetu zákazky čiastkovej zmluvy je taktiež len vzorový, postupuje verejný obstarávateľ plne v súlade s § 83 ods. 5 písm. b) ZVO.

- 38) V čl. 5 Postup pri opätovnom otváraní súťaže žiadame vysvetliť najmä vo väzbe na to, že VO si zvolil postup užšej súťaže a žiadne K1 a K2 pre užšiu súťaž nie sú aplikovateľné. Zároveň žiadame VO o vysvetlenie použitia eAukcie a započítanie hodnôt K1 a K2 pri užšej súťaži a vo väzbe na predmet zákazky projektové práce. Žiadame VO tieto ustanovenia RD dať do súladu s platnými právnymi predpismi a ZVO.

ODPOVEĎ:

38) Verejný obstarávateľ jasne zadefinoval kritériá K1 a K2 a pravidlá k eAukcii. Verejný obstarávateľ žiada záujemcu o dôkladné štúdium súťažných podkladov.

- 39) Z dôvodu predchádzajúcich otázok, ako aj z dôvodu, že ako oznámenie o vyhlásení VO, tak aj SP vykazujú zásadné chyby a nedostatky v rámci verejného obstarávania, ktoré nie je možné odstrániť ich opravou, resp. vysvetlením (nesprávne uvedený predmet zákazky je uvedený ako v oznámení o vyhlásení VO, ako aj v SP a ich prílohách, nesprávny postup pri užšej súťaži, nesprávne a chýbajúce časti pre postup podľa užšej súťaže, SP v rozpore s platnými právnymi predpismi) žiadame VO o zrušenie predmetného verejného obstarávania.

ODPOVEĎ:

39) Súťažné podklady sú vypracované v súlade so ZVO, verejný obstarávateľ nesúhlasí s argumentáciou záujemcu a predmetné verejné obstarávanie nebude rušiť.

Verejný obstarávateľ opätovne uvádza a žiada záujemcov, aby si riadne a dôkladne naštudovali kompletne súťažné podklady.