

# Vysvetlenie SP\_13

Dátum doručenia: 11.06.2026 13:54:54

## Otázka č. 1:

VO odpovedal dňa 22.06.2026 prostredníctvom Vysvetlenie SP\_11 na otázku uchádzača:

Vážený VO, s odpoveďou na otázku č. 5 v SP\_10 sa nestotožňujeme a upozorňujeme na skutočnosť, že môže dochádzať k predkladaniu špekulatívnych cenových ponúk, ktoré nie sú porovnateľné.

Uvádzame do pozornosti, že v rámci cenovej ponuky oceňujú uchádzači pre VO porovnávací dokument v zmysle SP Spôsob určenia ceny – tabuľku Minimálne Verejným obstarávateľom/Objednávateľom požadované nasadenie odborníkov pre účely stanovenia ponukovej ceny, ktoré je ako VO uvádza dokument, na základe ktorého VO vyhodnocuje kritérium úspešnosti uchádzača, t.j. jediným kritériom je CENA.

Následne po podpise zmluvy sa úspešný uchádzač riadi Zmluvou a jej prílohami, kde je uvedené v Prílohe č. 1 – Rozsah služieb aj min. požadovaná prítomnosť odborníkov na stavbe!

Táto minimálna prítomnosť odborníkov je od VO stanovená pre Kľúčových odborníkov a Neklúčových odborníkov č. 1, 2, 4, 6, 8 a 9, čo predstavuje z celkového počtu oceňovaných 19609 dní spolu 12110 dní, t.j. 61,76 %. Celkový nesúlad medzi oceňovaným počtom dní a zmluvnou požiadavkou na prítomnosť týchto odborníkov je 7499 dní, ktoré uchádzač oceniť musí, ale reálne počas plnenia zmluvy môže byť na stavbe menej nakoľko mu to zmluva umožňuje.

Máme zato, že VO nemá dosah nato, aby úspešný uchádzač stanovený počet odborníkov nasadil tak, ako oceňoval tabuľku pre vyhodnotenie predkladaných ponúk. A práve tu môže vznikáť tvorba špekulatívnych ponúk/ neporovnateľných ponúk nakoľko každý uchádzač môže svojvoľne uvažovať s 7499 dňami pri oceňovaní, pričom VO na to nemá žiadny dosah. Rovnako tvrdíme, že vzniká nehospodárne nakladanie verejnými zdrojmi nakoľko uchádzač vo svojej ponuke by mal riadne oceniť 7499 dní ale reálne počas plnenia zmluvy tieto dni nečerpá resp. čerpá len čiastočne pretože mu to zmluva umožňuje.

VO nemôže požadovať od úspešného uchádzača nasadenie odborníkov na ktorých nie je zmluvne požadované minimálne nasadenie resp. nemôže požadovať nasadenie v rozsahu uvedenej v tabuľke ktorú uchádzač v svojej ponuke ocenil.

Nerozumieme prečo sa VO bráni logickému kroku aby minimálne nasadenie ocenené v tabuľke bolo preklopené do zmluvy v plnom rozsahu aby sa predišlo horeuvedeným nezrovnalostiam.

Zároveň nerozumieme, prečo VO nestanovil min. zmluvné nasadenie aj na odborníkov pre tunel v pozícii 3.1 a 3.2, ak doteraz v predchádzajúcich súťažiach boli vždy stanovené zmluvné požiadavky na ich nasadenie.

Žiadame VO aby minimálne nasadenie ocenené v tabuľke bolo v plnom rozsahu preklopené do požiadaviek zmluvy.

## nasledovne:

Odpoveď č. 1:

Verejný obstarávateľ (VO) po dôkladnom posúdení Vašich argumentov a prehodnotení dotknutej zmluvnej dokumentácie nevyhovuje Vašej žiadosti o preklopenie celého rozsahu dní z hodnotiacej tabuľky do záväzných minimálnych zmluvných požiadaviek na prítomnosť expertov, ani o doplnenie minimálneho nasadenia pre expertov na tunely (pozície 3.1 a 3.2).

Uvádzame nasledovné odôvodnenie:

1. Rozdielny účel hodnotiacej tabuľky a zmluvného minima Porovnatelnosť ponúk: Tabuľka „Minimálne požadované nasadenie odborníkov pre účely stanovenia ponukovej ceny“ slúži ako jednotný, transparentný a objektívny model pre všetkých uchádzačov. Nastavuje rovnaké východiskové pravidlá pre všetkých uchádzačov. Všetci uchádzači povinne oceňujú svoje individuálne nasadenie odborníkov, ktoré však musí zohľadňovať požadované minimálne nasadenie.

- Zmluvná flexibilita vs. hospodárnosť: Zmluvné minimum v Tabuľke č. 1 Zv. 3 predstavuje garanciu základnej dostupnosti kľúčových kapacít pre riadny chod stavby. Vyšší počet dní v hodnotiacej 2 tabuľke slúži ako finančný a kapacitný buffer (rámec) pre nepredvídateľné okolnosti a zohľadňuje skúsenosti Objednávateľa.

## 2. Odmietnutie rizika špekulatívnych ponúk

- Závaznosť jednotkových cien: Každý uchádzač je povinný oceniť všetky položky tabuľky, t.j. stanoviť svoje individuálne nasadenie každého odborníka v tíme STD a priradiť mu dennú sadzbu za pracovnú zmenu (min 8 hodín). Tieto jednotkové ceny sa stávajú pevnou súčasťou zmluvy a budú použité pri výpočte fakturácie za naviac práce, resp. v období predĺženia Lehoty poskytovania služby.

## 3. Stanovenie podmienok pre expertov na tunel (pozície 3.1 a 3.2)

- Pre viaceré profesie / špecializácie odborníkov tímu, Objednávateľ nestanovuje požadovanú záväznú prítomnosť na stavenisku v období realizácie diela, avšak v tabuľke minimálneho požadovaného nasadenia sa pochopiteľne nachádzajú. Pri týchto pozíciách je plne na zodpovednosti dodávateľa, zabezpečiť prítomnosť týchto odborníkov v takom rozsahu, aby dodávateľ mohol zabezpečiť plné a komplexné poskytnutie služby STD.

- Pre účely ponuky pochopiteľne musí aj v tomto prípade uchádzač oceniť aspoň predpísané minimálne nasadenie.

- Do tejto kategórie sú zaradení aj špecialisti na tunel (odborníci – NO 3.1 a 3.2) Zostáva v platnosti pôvodné nastavenie súťažných podmienok. nasadenie v rozsahu 2 022 dní (resp. dotknutý celkový objem) slúži výhradne na účely vypracovania ponuky uchádzačom.

### **Uvádžame nezrovnalosti, ktoré z odpovedi VO vyplývajú:**

#### 1. Rozdielny účel hodnotiacej tabuľky a zmluvného minima Porovnateľnosť ponúk:

Z charakteru zmluvy a nastavenia zmluvy nie je tvrdenie VO pravdivé, že Tabuľka „Minimálne požadované nasadenie odborníkov pre účely stanovenia ponukovej ceny“ slúži ako jednotný, transparentný a objektívny model pre všetkých uchádzačov. Nastavuje rovnaké východiskové pravidlá pre všetkých uchádzačov. Všetci uchádzači povinne oceňujú svoje individuálne nasadenie odborníkov, ktoré však musí zohľadňovať požadované minimálne nasadenie - a to z dôvodu, že každý uchádzač môže svojvoľne určiť dennú sadzbu kde môže započítať, že 7499 dní nebude v skutočnosti poskytovať rovnako každý uchádzač môže svojvoľne určiť dennú sadzbu kde môže započítať, že 7499 dní nebude v skutočnosti poskytovať.

#### Zmluvná flexibilita vs. hospodárnosť:

Z charakteru zmluvy a nastavenia zmluvy nie je tvrdenie VO pravdivé, že Zmluvné minimum v Tabuľke č. 1 Zv. 3 predstavuje garanciu základnej dostupnosti kľúčových kapacít pre riadny chod stavby. Vyšší počet dní v hodnotiacej 2 tabuľke slúži ako finančný a kapacitný buffer (rámec) pre nepredvídateľné okolnosti a zohľadňuje skúsenosti Objednávateľa ) - odporúčam si naštudovať zmluvu. VO zaplatí celkovú cenu za poskytnutú službu bez rozdielu koľko dní odpracuje úspešný uchádzač. Nastavenie zmluvy je také, že VO sám poškodzuje seba a správa sa nehospodárne.

#### 2. Odmietnutie rizika špekulatívnych ponúk – VO svojou odpoveďou neodstránil možnosť podať špekulatívnu ponuku a to z dôvodu, že každý uchádzač môže svojvoľne určiť dennú sadzbu kde môže započítať, že 7499 dní nebude v skutočnosti poskytovať. Nastavenie zmluvy je také, že VO sám poškodzuje seba a správa sa nehospodárne.

Stanovenie podmienok pre expertov na tunel (pozície 3.1 a 3.2) neodpovedal na našu otázku akého dôvodu VO nestanovil min. zmluvné nasadenie aj na odborníkov pre tunel v pozícií 3.1 a 3.2, ak doteraz v predchádzajúcich súťažiach boli vždy stanovené zmluvné požiadavky na ich nasadenie. Svojím konaním otvára nožnice predloženia špekulatívnych ponúk. Ja zarážajúce že v tak dôležitom objekte ako je tunel zrazu mení VO svoj názor po 20 rokoch ( 20 rokov bola predpísaná zmluvná prítomnosť pozícií 3.1 a 3.2) a svoje rozhodnutie nijakým spôsobom neodôvodnil. Ponuky sa aj

týmto krokom VO stavajú neporovnateľné a to z dôvodu, že každý uchádzač môže svojvoľne určiť dennú sadzbu pre pozície 3.1 a 3.2 kde môže započítať, že 3 355 dní pre tieto pozície nebude v skutočnosti poskytovať resp. bude poskytovať v menšom rozsahu. Nastavenie zmluvy je také, že VO sám poškodzuje seba a správa sa nehospodárne.

**Je prekvapivé že samotný VO tieto veci nevie a nerozumieme na základe akých bodov zmluvy odpovedal na našu otázku ak zmluva jasne stanovuje platobné podmienky ktoré sú diametrálne inak nastavené ako uvádza v odpovedi – odpoveď si protirečí s zverejnenou zmluvou vnáša do procesu VO nejasnosť čím ďalším bodom porušuje VO zákon, že súťažné podklady majú byť jasné. Žiadame VO aby minimálne nasadenie ocenené v tabuľke bolo v plnom rozsahu preklopené do požiadaviek zmluvy.**

#### **Odpoveď č. 1:**

Verejný obstarávateľ na uvedenú otázku dostatočne jasne a zreteľne odpovedal vo Vysvetlení SP\_11 - odpoveď na otázku č. 1.

Platia súťažné podklady a odpoveď podľa predchádzajúcej vety.

#### **Otázka č. 2**

VO odpovedal dňa 22.06.2026 prostredníctvom Vysvetlenia SP\_11 na otázku uchádzača:

K otázke č. 2 uvedenej v SP\_10 uvádzame, že sme nemysleli na rodinné prepojenie medzi spoločnosťami, v ktorých figurujú rodinní príslušníci vo vedúcej pozícii spoločnosti alebo ako spoločníci alebo ako koneční užívatelia výhod medzi samotným VO a spoločnosťou vykonávajúcou stavebný dozor, ale medzi spoločnosťami nasledovne: na jednej strane figuruje spoločnosť, ktorá vykonáva činnosti pre Zhotoviteľa stavby a na druhej strane je spoločnosť, ktorá vykonáva činnosť stavebného dozora, a tieto spoločnosti sú prepojené - figurujú v nich rodinní príslušníci vo vedúcej pozícii alebo ako spoločníci alebo ako koneční užívatelia výhod. Žiadame VO zaujať stanovisko či uvedené bude považovať za konflikt záujmov.

#### **nasledovne:**

Ako verejný obstarávateľ uviedol aj v predošlom vysvetlení podľa ustálenej judikatúry súdneho dvora EU (napr. rozsudok C-21/03 a C-34/03 Fabricom SA vs. Belgicko, C-538/13 eVigilo Ltd) vylúčenie uchádzača má/musí vychádzať z existencie skutočného nebezpečenstva konfliktu záujmov a odôvodnené špecifickými okolnosťami dotknutého prípadu nakoľko automatické vylúčenie zbavuje záujemcu/uchádzača príležitosti predložiť dôkazy spôsobilé vylúčiť akékoľvek podozrenie konfliktu záujmov. Ďalej podľa rozsudku všeobecného súdu T 403/12 Intrasoft International SA proti Európskej komisii konflikt záujmov musí mať objektívnu povahu, čo vyžaduje, že jednoduchá eventualita konfliktu záujmov nepostačuje, pretože uvedené nebezpečenstvo musí byť v danom prípade skutočne konštatované.

V súvislosti s prepojením projektanta, ktorý vykonáva činnosti pre zhotoviteľa stavby a stavebného dozoru, verejný obstarávateľ odkazuje napr. na bod 127. Rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie č. 11587-6000/2024 zo dňa 05.08.2024, cit.: „ ... Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že samotný navrhovateľ v podaných námietkach nerozporuje skutočnosť, že by pri príprave ponuky iní záujemcovia, resp. uchádzači mali určitú informačnú výhodu, ale považuje za diskriminačné prepojenie projektanta a stavebného dozoru. Uvedené podľa navrhovateľa umožňuje úspešnému uchádzačovi získať nekalú konkurenčnú výhodu pri plnení predmetu zákazky. V tejto súvislosti úrad poukazuje na osobitné zmluvné podmienky zmluvy, ktoré sú súčasťou súťažných podkladov k preskúmvanej verejnej súťaži, ktoré definujú protichodné záujmy u dodávateľa, ktoré v prípade ich výskytu a nemožnosti ich odstránenia môžu viesť až k odstúpeniu od zmluvy (viď. bod 95 tohto rozhodnutia). Z uvedeného vyplýva, že kontrolovaný už pri príprave súťažných podkladov definoval, čo bude považovať za priame a nepriame protichodné záujmy, ktorých zistenie môže, ako už bolo vyššie uvedené spôsobiť odstúpenie od zmluvy. Úrad má zato, že navrhovateľ v podaných námietkach poukazuje na skutočnosť, ktorá potenciálne môže nastať v priebehu realizácie predmetu zákazky, avšak kontrolovaný v aktuálnom štádiu verejnej súťaže nedisponuje takými dôkazmi, ktoré by preukazovali protichodný záujem zainteresovanej osoby.

Inými slovami povedané, podľa slov kontrolovaného preukázateľne neidentifikoval protichodné záujmy, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť plnenie zákazky a ohroziť jeho neustrannosť a nezávislosť.

Úrad vo všeobecnosti uvádza, že za protichodné záujmy pri preukazovaní odbornej spôsobilosti sa považuje napríklad situácia, keď by uchádzač v prípade úspechu mohol sám v mene (verejného) obstarávateľa ovplyvňovať realizáciu plnenia (napr. situácia, keď sa subjekt vykonávajúci činnosť stavebného dozoru hlási aj na zákazku na realizáciu stavebnej práce, ktorú má subjekt dozorovať). V tomto prípade sa však subjekt, ktorý bude vykonávať činnosť stavebného dozoru, a teda úspešný uchádzač neuchádzal o zákazku na realizáciu stavebných prác. Úrad má zato, že osobitné podmienky plnenia zmluvy, ktoré si zadefinoval kontrolovaný v prípade existencie protichodných záujmov po uzavretí zmluvy zaväzujú dodávateľa k tomu, aby po celú dobu účinnosti zmluvy, pri vykonávaní akýchkoľvek úkonov podľa tejto zmluvy nekonal v priamom alebo nepriamom protichodnom záujme. Úrad má za to, že ide o jedno z opatrení, ktorým môže kontrolovaný skúmať protichodné záujmy aj po uzavretí zmluvy, a teda z uvedeného možno vyvodiť, že má záujem, (ale aj povinnosť o riešenie) týchto situácií aj po uzavretí zmluvy.“

Platí, že Osobitné podmienky plnenia zmluvy časť 2.2, Zväzok 2 súťažných podkladov, ktoré si zadefinoval verejný obstarávateľ v tomto verejnom obstarávaní v prípade existencie protichodných záujmov po uzavretí zmluvy zaväzujú dodávateľa k tomu, aby po celú dobu účinnosti zmluvy, pri vykonávaní akýchkoľvek úkonov podľa tejto zmluvy nekonal v priamom alebo nepriamom protichodnom záujme. Ide o jedno z opatrení, ktorým môže verejný obstarávateľ skúmať protichodné záujmy aj po uzavretí zmluvy, a teda má evidentný záujem o riešenie prípadného konfliktu záujmov aj po uzavretí zmluvy.

Čo sa týka fázy vyhodnocovania ponúk a splnenia podmienok účasti, verejný obstarávateľ poukazuje na ustanovenie § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ vylúči kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak pri posudzovaní odbornej spôsobilosti preukázateľne identifikoval protichodné záujmy záujemcu alebo uchádzača, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť plnenie zákazky.

Podľa publikácie Zákon o verejnom obstarávaní. 1. vydání. Bratislava: C. H. Beck, 2019, cit.:

*„ ... tento dôvod vylúčenia prichádza do úvahy iba v prípade posudzovania „odbornej spôsobilosti“, ktorá spadá pod podmienky účasti podľa § 34 – 36 ZVO. Zákonodarca v dôvodovej správe ku komentovanému dôvodu vylúčenia uvádza príklad, že by mohlo ísť napr. „o situáciu, kedy by sa do verejného obstarávania na výkon stavebného dozoru prihlásil aj hospodársky subjekt (resp. s ním prepojená osoba) uskutočňujúci stavebné práce, ktoré majú byť predmetom dozoru. Aj v takomto prípade je však potrebné zohľadniť princíp proporcionality, t. j. objektívne zistiť, či takáto osoba má naozaj protichodné záujmy. V zmysle ods. 12, právne účinky niektorých dôvodov na vylúčenie trvajú až po obdobie jedného roka odo dňa, keď došlo k udalosti zakladajúcej dôvod vylúčenia“.*

Odpoveď VO nepovažujeme za odpoveď nakoľko uvádzaný rozsudok C-21/03 a C-34/03 Fabricom SA vs. Belgicko, C-538/13 eVigilo Ltd pojednáva o inej okolnosti ako sme sa pýtali rovnako to je s bodom 127. Rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie č. 11587-6000/2024 zo dňa 05.08.2024 a aj publikácie Zákona o verejnom obstarávaní. 1. vydání. Bratislava: C. H. Beck, 2019. VO účelovo uvádza citáty ktoré nesúvisia s našou otázkou ktorá popisuje celkom inú situáciu ako pojednávajú citáty na ktoré sa odvoláva VO pričom nie sú ani len porovnateľné s našou situáciou položenou v otázke. Žiadame VO riadne odpovedať.

## **Odpoveď č. 2:**

Verejný obstarávateľ sa v predošlých vysvetleniach vyjadril dostatočne podrobne k témam skúmania a posudzovania, tak konfliktu záujmov a kolúzneho správania počas fázy hodnotenia ponúk a hodnotenia splnenia podmienok účasti, ako aj téme protichodných záujmov vo fáze po uzavretí zmluvy počas jej plnenia, a to s odkazom na ustálenú judikatúru súdneho dvora EU, ako aj rozhodovaciu a metodickú prax Úradu pre verejné obstarávanie.

V súvislosti s existujúcou metodickou praxou Úradu pre verejné obstarávanie, verejný obstarávateľ poukazuje na Metodické usmernenie č. 7554-5000/2022 zo dňa 07.06.2022 podľa ktorého, cit.:

*„ ... Taktiež je potrebné prihliadnuť aj na obsah žiadosti o vysvetlenie, či daný záujemca naozaj požaduje vysvetliť **relevantné informácie podstatné pre vypracovanie ponuky (či táto žiadosť vyvolá podstatné zmeny v zadávacej dokumentácii)**, resp. **či má táto žiadosť vôbec charakter žiadosti o vysvetlenie (či je teda vôbec čo vysvetľovať)**. Podstatou žiadosti o vysvetlenie a následného vysvetlenia má byť objasnenie, interpretácia resp. výklad informácií uvedených v zadávacej*

*dokumentácii, nie overovanie si, „či je dokumentácia v poriadku“ bez pomenovania konkrétnych dôvodov (skutočností), prečo by dokumentácia „v poriadku“ nemala byť. To znamená že zmysluplná žiadosť o vysvetlenie by mala pomenovať skutočnosti, ktoré má verejný obstarávateľ vysvetliť.“*

Verejný obstarávateľ má za to, že aj napriek tomu, že táto predložená žiadosť, ako ani predošlé žiadosti záujemcu súvisiace s témou konfliktu záujmov, kolúzneho správania, protichodných záujmov, neboli žiadosťou o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní, tak verejný obstarávateľ vyvinul maximálne úsilie, aby zodpovedal aj takéto žiadosti.

Nakoľko účelom vysvetľovania v procese verejného obstarávania je vysvetľovanie obsahu súťažných podmienok uvedených v dokumentoch súťaže - oznámenia, súťažné podklady a súvisiaca dokumentácia, verejný obstarávateľ nemôže vopred deklarovať aké doklady/dokumenty bude alebo nebude akceptovať s ohľadom na to, že by predurčoval budúce rozhodnutie