

121952/2025

Rozdeľovník

Váš list číslo/zo dňa

Naše evidenčné číslo
10414/10301/2025Vybavuje
Mgr. Erik WeissDátum
3. december 2025**VYSVETLENIE INFORMÁCIÍ Č. 9**

Názov zákazky:

R2 Križovatka Bánovce – východ

Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2025/S 199- 679887 zo dňa 16.10.2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 210/2025 dňa 17.10.2025 pod značkou 16551 – MSP (ďalej len „Oznámenie“).

I.

Verejný obstarávateľ Vám podľa § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (ďalej len „zákon o VO“) poskytuje na základe otázky záujemcu nasledovné vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti:

(Pozn.: verejný obstarávateľ obsahovo ani významovo neupravoval otázku záujemcu)

Otázka záujemcu č. 22:**Otázka 22a**

Verejný obstarávateľ zverejnil „Vysvetlenie informácií č. 6“ zo dňa 27.11.2025 v ktorom v rámci odpovede na otázku č.8b uvádza platnú zmenu územného rozhodnutia, ktorá je predložená vo Zväzku č. 5 (konkrétna identifikácia - Sp. Zn.: KSÚ 2012-417/1353-13/Ps zo dňa 15.mája 2012, ktorá nadobudla právoplatnosť 20.7.2012). Týmto si dovoľujeme požiadať verejného obstarávateľa o doloženie predĺženia právoplatnosti predmetnej zmeny územného rozhodnutia.

Odpoveď 22a

Verejný obstarávateľ nezabezpečoval predĺženie právoplatnosti zmeny územného rozhodnutia, nakoľko v čase jeho platnosti bola na základe stavebného povolenia č. 18660/2012/SCDBP-720078 vydaného dňa 18.12.2012 zahájená výstavba stavby R2 Ruskovce – Pravotice. Z uvedeného dôvodu územné rozhodnutie nestratilo platnosť.

Otázka 22b

V súlade s podmienkami súťaže a následne aj v súlade s vysvetleniami poskytnutými verejným obstarávateľom je zrejmé, že verejný obstarávateľ ponecháva prenesenie rizika prípadného neudelenie súhlasu s technickým riešením odlišným od STN 73 6101 (čl.8.4.1) na budúceho zhotoviteľa diela. Uvedené technické riešenie sa týka nedostatočnej šírky pre umiestnenie odbočovacieho pruhu na existujúcom mostnom objekte „SO 211-00 Most na R2 nad traťou ŽSR, melioračným kanálom a cestou II/592 v km 7,645 R2“. Verejný obstarávateľ poskytol v rámci „Zväzku 5“ uchádzačom „Projektovú štúdiu“, kde sú na uvedenom mostnom objekte navrhnuté zúžené jazdné pruhy na šírku 3,0 m.

V prípade, ak by zhotoviteľovi v procese vypracovania DSP v podrobnostiach DRS nebol udelený súhlas s technickým riešením odlišným od STN 73 6101 (čl.8.4.1) a to konkrétne na návrh zúžených jazdných pruhov v súlade s riešením v Projektovej štúdii, vid' variant „A“ a tým pádom by zhotoviteľ musel vo svojom riešení akceptovať predpísané šírkové usporiadanie jazdných pruhov podľa spomenutej normy, tak nastane situácia v ktorej bude nevyhnutné uvažovať s rozšírením nosnej konštrukcie mostu „SO 211 – Mosta na R2 nad traťou ŽSR, melioračným kanálom a cestou II/592 v km 7,645 R2“. Uvedená skutočnosť bude mať za následok nemalý finančný a časový dopad. Podľa vyjadrenia projekčnej spoločnosti, s ktorou ako uchádzač spolupracujeme pri tvorbe ponuky, sú v tomto prípade nutného rozšírenia nosnej konštrukcie mostu nevyhnutné nasledovné práce:

- demolačné – odbúranie mostného zvršku: zvodidlá, rímasy, izolácie atď. (vrátane dodatočne montovanej protihlukovej steny)
- realizovanie samotného rozšírenia mostu a ostatných prác – rozšírenie spriahajúcej dosky, nové izolačné súvrstvie, rímasy, nová protihluková stena, rozšírenie opôr mostu atď.

Okrem stavebných prác, musí uchádzač vo svojej ponuke uvažovať aj s nutným výkupom pozemkov v rozšírenom pôdorysnom priemete mostu, pričom pre budúceho zhotoviteľa vzniká enormný časový tlak pre zrealizovanie výkupov týchto pozemkov v predpísanej lehote a to najmä pri aktuálne stanovených mŕľnikoch pre projekčné a inžinierske práce.

Rovnako by pri tomto riešení a samotnej výstavbe dochádzalo k rozsiahlym obmedzeniam premávky na prevádzkovanom úseku rýchlostnej cesty R2.

Záujemca upozorňuje, že verejným obstarávateľom poskytnuté súťažné podklady prípad neudelenia súhlasu s technickým riešením odlišným od STN 73 6101 (čl.8.4.1), tzn. podstatnú zmenu technického riešenia predmetu zákazky nezohľadňujú. V danom prípade je záujemca presvedčený, že zo strany verejného obstarávateľa došlo k porušeniu ustanovenia § 42 ods. 1 ZVO, v zmysle ktorého „Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranné na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov.“

Záujemca uvádza, že vyššie príkladom uvedené práce, ktoré by v prípade neudelenia súhlasu s technickým riešením odlišným od STN 73 6101 bolo potrebné vykonať, nezohľadňuje:

- verejným obstarávateľom stanovená predpokladaná hodnota zákazky, ktorá by v takomto prípade výrazným spôsobom prekročila limit stanovený pre podlimitné zákazky, čo by prirodzene viedlo k inému postupu jej zadávania,
- Preambula k cenovej časti (Zväzok 4, časť 1), kde v zmysle bodu 2.6 cit. „(...) Žiadna práca týkajúca sa časti stavby z formuláru platieb nemôže byť zahrnutá (rozplynutá) v cenách iných objektov.“ Svojimi odpoveďami na otázky záujemcov však uvedené verejný obstarávateľ požaduje, nakoľko napr. v zmysle odpovede na otázku č. 4 vo Vysvetlení informácií č. 4 cit.: „Všetky časové a finančné riziká spojené s vydaním, resp. nevydaním súhlasu s odlišným technickým riešením v porovnaní s aplikovateľnými normami a štandardmi znáša Zhotoviteľ.“
- Formulár platieb (Zväzok 4, časť 2), kde v hárku „Časti stavby celkom“ v objektovej skladbe napr. absentuje mostný objekt „SO 211-00 Most na R2 nad traťou ŽSR, melioračným kanálom a cestou II/592 v km 7,645 R2“.

Záujemca je presvedčený, že výsledkom takéhoto postupu budú medzi uchádzačmi vzájomne neporovnateľné cenové ponuky, nakoľko zvoleným postupom verejný obstarávateľ nepripustil v zmysle § 47 ZVO Variantné riešenia. Uvedený postup verejného obstarávateľa preto záujemca považuje za netransparentný, neproporčný a nehospodárny, teda v rozpore s § 10 ods. 2 ZVO, ktorý v konečnom dôsledku môže viesť k odradeniu záujemcov od účasti v predmetnej súťaži.

Na základe vyššie uvedeného záujemca žiada verejného obstarávateľa, aby:

1. riziko neudelenia súhlasu s technickým riešením odlišným od STN 73 6101 (čl.8.4.1) neprenášal na budúceho Zhotoviteľa, nakoľko aktuálne súťažné podklady v záujme objektívneho a transparentného vyhodnotenia predložených ponúk toto riziko uchádzačom neumožňujú zohľadniť,
2. v zmysle vyššie uvedeného korigoval predchádzajúce súvisiace odpovede na otázky záujemcov v rámci poskytnutých Vysvetlení informácií,
3. v prípade zamietavej odpovede na predchádzajúce požiadavky upravil a doplnil súťažné podklady tak, aby predmet zákazky bol opísaný v súlade s § 42 ods. 1 ZVO pri dodržaní ďalších zákonných požiadaviek, ako napr. správneho vyčíslenia PHZ v zmysle § 6 ZVO a zvolenia správneho postupu zadávania zákazky.

Odpoveď 22b

Platia súťažné podklady a súvisiace odpovede na otázky záujemcov.

Verejný obstarávateľ zároveň upresňuje, že uchádzač bude pri vypracovaní ponuky uvažovať s udelením súhlasu s technickým riešením odlišným od STN 73 6101.

Verejný obstarávateľ zároveň dopĺňa vyjadrenia k niektorým z konštatovaní záujemcu. Konštatovanie záujemcu, že verejným obstarávateľom stanovená predpokladaná hodnota zákazky, ktorá by v prípade neudelenia súhlasu s technickým riešením odlišným od STN 73 6101 výrazným spôsobom prekročila limit stanovený pre podlimitné zákazky, čo by viedlo k inému postupu jej zadávania, nie je vecne správne. **Verejný obstarávateľ zadáva nadlimitnú zákazku verejnou súťažou podľa § 66 zákona o VO**, kedy identifikácia postupu je o.i. uvedená aj v bode 3.2 Časť A.1 Zväzok 1 Súťažných podkladov. Ako verejný obstarávateľ ďalej uvádza v bode 3.3 Časť A.1 Zväzok 1 Súťažných podkladov, cit.: „V situácii, kedy by verejný obstarávateľ vyhlásil počas obdobia dvanástich mesiacov niekoľko samostatných zákaziek a po sčítaní predpokladaných hodnôt týchto zákaziek by mal byť uplatnený nadlimitný postup zadávania zákazky, práve z dôvodu časovej, miestnej a vecnej (funkčnej) súvislosti jednotlivých zákaziek, nepôjde v zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie a metodickej a rozhodovacej činnosti o dobrovoľné postupovanie prísnejším postupom. V týchto prípadoch musí verejný obstarávateľ uplatniť nadlimitný postup zadávania zákazky (v opačnom prípade by došlo k porušeniu § 6 ods. 16 ZVO), a teda v týchto prípadoch je možné podať aj námietky.“ Verejnému obstarávateľovi teda nie je zrejmé, prečo záujemca spája toto verejné obstarávanie s podlimitným postupom zadávania zákazky.

Záujemca ďalej o.i. konštatuje, že zvoleným postupom verejný obstarávateľ nepripustil v zmysle § 47 ZVO variantné riešenia. Verejný obstarávateľ záujemcu upozorňuje, že variantné riešenia nepredstavujú ekvivalentné technické riešenie, ale alternatívne riešenie v zmysle použitia nového prístupu, ako dosiahnuť príslušný výsledok. **Variantné riešenia** patria medzi inštitúty zákona o VO, **ktoré napomáhajú verejnému obstarávaniu inovatívnych riešení**. Tento inštitút v procese obstarávania umožňuje verejným obstarávateľom akceptovať vo vzťahu k požadovanému tovaru, stavebnej práci alebo službe aj riešenie, ktoré nemusí byť v súlade so všetkými požiadavkami stanovenými pre primárne obstarávaný predmet zákazky.

Verejný obstarávateľ sa nestotožňuje ani s konštatovaním záujemcu, že zo strany verejného obstarávateľa došlo k porušeniu ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o VO. Verejný obstarávateľ je naopak presvedčený, že súlad opisu predmetu zákazky, t.j. požiadaviek na predmet zákazky spolu a zmluvnými podmienkami s § 42 ako aj s princípmi verejného obstarávania je dodržaný, nakoľko predmet zákazky je opísaný jednoznačne, úplne a nestranné a rovnako požiadavky na predmet zákazky aj zmluvné podmienky sú jasne čitateľné, neodrádzajú hospodárske subjekty od podania ponuky, nezvýhodňujú hospodárske subjekty pred inými, sú proporcionálne k tomu, čo je cieľom verejného obstarávania, a navzájom súvisia.

Otázka záujemcu č. 23:

Verejný obstarávateľ zverejnil „Vysvetlenie informácií č. 6“ dňa 27.11.2025 v ktorom v rámci odpovede na otázku č.6 uviedol: „V rámci SO 142-00 ÚPRAVA EXISTUJÚCICH CIEST II. A III. TRIEDY je uvažované s lokálnou obnovou krytu existujúcich ciest o celkovej ploche 10 500 m², spočívajúcej v odfrézovaní obrusnej vrstvy v hrúbke 4 cm a položení novej obrusnej vrstvy v hrúbke 4 cm, vrátane spojovacieho postreku a obnovy vodorovného dopravného značenia.“ Žiadame VO o spresnenie súťažných podkladov nasledovne:

a.) stanovenie triedy asfaltovej zmesi pre výmenu obrusnej vrstvy hr. 40 mm

b.) stanovenie presnej výmery VDZ (vodorovného dopravného značenia) na úseku výmeny obrusnej vrstvy

Odpoveď verejného obstarávateľa č. 23:

a.) Vzhľadom na dopravné zaťaženie okolitých existujúcich komunikácií je potrebné realizovať výmenu obrusnej vrstvy z modifikovaného asfaltového betónu AC 16 obrus; PMB; I; hr. 40 mm; STN EN 13108-1

b.) Rozsah obnovy vodorovného dopravného značenia je nasledovný: 3 000 m šírky 0,12 m a 3 000 m šírky 0,25 m.

S pozdravom,

Mgr. Zuzana Malček
vedúca odboru verejného obstarávania