

ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

Podle § 119 zákona č. 134/20166 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)

1. Veřejná zakázka:

„NOVÁ TRAFOSTANICE A PŘEPOJENÍ ZIMNÍHO STADIONU NA VN ROZVOD,
PELHŘIMOV“

2. Identifikační údaje o zadavateli

| | |
|---|--|
| Obchodní firma/název/jméno, příjmení zadavatele | Město Pelhřimov |
| Sídlo/místo podnikání/bydliště zadavatele | Masarykovo náměstí 1, 393 01 Pelhřimov |
| Jméno(-a) a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele | Ladislav Med – starosta města |

3. Seznam hodnocených nabídek

| Číslo nabídky | Název a sídlo/místo podnikání účastníka zadávacího řízení | IČO a DIČ | Datum podání nabídky | Čas podání nabídky |
|---------------|---|------------------------|----------------------|--------------------|
| 1. | ELPE s.r.o. Myslotínská 1978, 393 01 Pelhřimov | 49050494 CZ49050494 | 8. 12. 2025 | 14:34:27 |
| 2. | Sintech-Energy s.r.o. Jezuitská 582/17, 602 00 Brno | 09204300 CZ09204300 | 10.12. 2025 | 16:46:34 |
| 3. | emro s.r.o. Tovární 137/2, 589 01 Třešť | 24731340 CZ24731340 | 11.12. 2025 | 09:07:17 |
| 4. | PARTNER elektro a.s. Syrůvátka 40, 503 27 Syrůvátka | 60112581 CZ60112581 | 11.12. 2025 | 09:56:41 |

Zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek celkem 4 nabídky.

Účastník č 4. byl vyloučen na základě § 48 odst. 2 písm. a) a b) ZZVZ z důvodu:

- nesplnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) a dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zadávacích podmínek v rámci nabídky
- nedoložení požadovaných dokladů o splnění technické kvalifikace a věcného plnění poddodavatele ani po výzvě zadavatele k doplnění a objasnění nabídky dle § 46 ZZVZ.

4. Popis hodnocení nabídek

Nabídka byla hodnocena dle ekonomické výhodnosti

Hodnotící kritérium:

Nejnižší nabídková cena bez DPH 100 %

5. Výsledek hodnocení – pořadí nabídek

| Pořadí nabídky | Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce | Nabídková cena bez DPH |
|----------------|---|------------------------|
| 1. | Sintech-Energy s.r.o. Jezuitská 582/17, 602 00 Brno | 7 550 000,00 Kč |
| 2. | ELPE s.r.o. Myslotínská 1978, 393 01 Pelhřimov | 7 640 000,00 Kč |
| 3. | emro s.r.o. Tovární 137/2, 589 01 Třešť | 9 400 000,00 Kč |

Dne 6. 1. 2026 zadavatel vydal rozhodnutí o výběru dodavatele.

V souladu se zákonem a zadávacími podmínkami byl uchazeč s nejuvýhodnější nabídkovou cenou vyzván k předložení nového rozpočtu s oceněním odpovídajícím výsledné ceně po e-aukci.

Doložený rozpočet byl v rozporu se zadávacími podmínkami, a to v bodě 15 zadávací dokumentace:

„Zadavatel požaduje, aby úprava všech položek Soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr byla provedena tak, aby hodnota žádné aktualizované položky nebyla vyšší než hodnota této položky před elektronickou aukcí a dále, aby žádná hodnota aktualizované položky nebyla nulová.“

Předložený rozpočet aktualizovaný po e-aukci nerespektoval tuto podmínku stanovenou zadávací dokumentací. Jednalo se o deset položek, které svou aktualizovanou cenou převyšovaly rozpočet před aukcí. Jedna položka byla navýšena desetinásobně oproti původnímu rozpočtu.

Zadavatel dne 26. 1. 2026 rozhodl o vyloučení účastníka na základě § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ.

Výsledek hodnocení nabídek po této skutečnosti je:

| Pořadí nabídky | Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce |
|----------------|--|
| 1. | ELPE s.r.o. Myslotínská 1978, 393 01 Pelhřimov |
| 2. | emro s.r.o. Tovární 137/2, 589 01 Třešť |

Jako nejuvýhodnější dle ekonomické výhodnosti (nejnižší nabídková cena 100%), byla vyhodnocena a vybrána nabídka účastníka s nabídkovou cenou bez DPH:

| | | |
|----|--|-----------------|
| 1. | ELPE s.r.o. Myslotínská 1978, 393 01 Pelhřimov | 7 640 000,00 Kč |
|----|--|-----------------|

Na druhém místě se umístil účastník s nabídkovou cenou bez DPH:

| | | |
|----|---|-----------------|
| 2. | emro s.r.o. Tovární 137/2, 589 01 Třešť | 9 400 000,00 Kč |
|----|---|-----------------|

6. Námitky

Zadavatel obdržel námitky, dle názoru stěžovatele došlo k níže uvedenému:

Námitka č. 1 | Porušení § 46 odst. 3 ZZVZ – nevyužití institutu objasnění/opravy položkového rozpočtu.

Zadavatel porušil ustanovení § 46 odst. 3 ZZVZ, podle kterého je povinen vyzvat účastníka k objasnění nebo opravě položkového rozpočtu před tím, než přistoupí k vyloučení účastníka, pokud celková nabídková cena nebo jiné hodnotící kritérium zůstává nedotčeno.

Námitka č. 2 | Porušení zásady přiměřenosti podle § 6 odst. 1 ZZVZ – nepřiměřené vyloučení za formální vadu

Vyloučení účastníka je hrubě nepřiměřené, neboť se jedná o čistě formální vadu nemající žádný vliv na hodnocení nabídky, na hospodářskou soutěž ani na transparentnost zadávacího řízení.

Námitka č. 3 | Porušení zásady transparentnosti a legitimního očekávání podle § 6 odst. 1 ZZVZ

Zadavatel svým postupem (připuštění do e-aukce, vyhlášení vítězem, vydání oznámení o výběru, výzva k předložení dokumentů) vytvořil u účastníka legitimní očekávání uzavření smlouvy. Následné vyloučení představuje nepředvídatelný a netransparentní krok porušující zásady zadávacího řízení.

Námitka č. 4 | Nejasnost a nepřiměřenost zadávací podmínky v bodě 15 zadávací dokumentace

Požadavek zadavatele v bodě 15 zadávací dokumentace je nejasný, ekonomicky obtížně proveditelný při výrazném snížení ceny v elektronické aukci, a případné nejasnosti musí být vykládány ve prospěch účastníka.

Rozhodnutí zadavatele o námitkách a opatření k nápravě

Zadavatel námitky přezkoumal v plném rozsahu, a to jak z hlediska skutkového, tak právního.

Zadavatel po posouzení argumentace stěžovatele, relevantní právní úpravy a rozhodovací praxe dospěl k závěru, že další pokračování v zadávacím řízení by mohlo být zatíženo významnými právními pochybnostmi. Zadavatel proto podle § 245, odst. 1 zákona **námitkám vyhovuje**.

Opatření k nápravě

Zadavatel ruší rozhodnutí o vyloučení účastníka ze dne 26. 01. 2026.

Zadavatel ruší rozhodnutí ze dne 27. 01. 2026 o zrušení oznámení o výběru dodavatele.

Zadavatel konstatuje, že v návaznosti na přijetí opatření k nápravě vydá samostatné rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení podle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, neboť v průběhu přezkumu námitek dospěl k závěru, že nastaly důvody hodné zvláštního zřetele spočívající zejména v existenci výkladových pochybností o aplikaci bodu 15 zadávací dokumentace a o procesním postupu při posouzení nabídky, pro které nelze po zadavateli spravedlivě požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Zrušením napadených úkonů a současným zrušením zadávacího řízení dochází k úplnému odstranění namítaného stavu. Zadávací řízení je ukončeno bez výběru dodavatele.

7. Složení hodnotící komise

| | |
|--------------------------|--|
| Zdeněk Jaroš | |
| Miroslav Vaněk | |
| Markéta Macková | |
| Martin Vysloužil | |
| JUDr. PhDr. Dušan Fousek | |

8. Předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli

| | |
|--|--------------|
| Zpráva byla předána zadavateli dne | 20. 2. 2026 |
| Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele | Ladislav Med |
| Podpis oprávněné osoby zadavatele | |
| Razítko zadavatele | |