

Stanovisko k žiadosti o nápravu

Vážený verejný obstarávateľ,

týmto Vás formálne vyzývame na **bezodkladnú nápravu súťažných podmienok predmetného verejného obstarávania**, keďže ich aktuálne nastavenie vyvoláva dôvodné podozrenie z porušenia zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, ako aj základných princípov vyplývajúcich z práva Európskej únie, a to najmä princípov rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie, proporcionality a transparentnosti.

Spojenie viacerých vecne, funkčne a technicky odlišných plnení do jedného nerozdeliteľného predmetu zákazky bez možnosti predkladania ponúk na jednotlivé časti nie je objektívne odôvodnené povahou predmetu zákazky ani reálnymi možnosťami trhu. Takto nastavené súťažné podmienky majú za následok neprimerané obmedzenie hospodárskej súťaže a faktické vylúčenie hospodárskych subjektov, ktoré sú schopné plniť len časť predmetu zákazky, čo je v priamom rozpore s ustálenou rozhodovacou praxou Úradu pre verejné obstarávanie, ako aj judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie.

Verejný obstarávateľ v rámci verejného obstarávania na nákup techniky pre projekt „Vybudovanie spoločného zberného dvora pre Združenie obcí EKOTORYSA“, v časti I – Dopravný prostriedok natriedený zber, hákový nosič a nakladač, postupoval v priamom rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď do jednej časti zákazky účelovo a bez vecného odôvodnenia združil tri technicky, funkčne aj obchodne zásadne odlišné druhy techniky, a to: dopravný prostriedok na triedený zber s nadstavbou a vážnym systémom, hákový nosič kontajnerov 6x2 s celkovou nosnosťou 26 ton, štvorkolesový nakladač s vážnym systémom.

Takto určený predmet zákazky predstavuje zjavné porušenie zásady nediskriminácie, rovnakého zaobchádzania a hospodárskej súťaže podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ týmto postupom neodôvodnene a protiprávne obmedzil okruh potenciálnych uchádzačov, keďže na relevantnom trhu v Slovenskej republike neexistuje hospodársky subjekt, ktorý by v rámci svojej bežnej podnikateľskej činnosti súčasne ponúkal všetky tri požadované druhy techniky.

Z rozhodovacej praxe Úradu pre verejné obstarávanie aj Súdneho dvora Európskej únie dlhodobo vyplýva, že verejný obstarávateľ je povinný zvoliť taký postup, ktorý umožní čo najširšiu hospodársku súťaž, pokiaľ neexistujú objektívne a preukázateľné dôvody, ktoré by takýto postup vylučovali.

Administratívna pohodlnosť, interné organizačné dôvody alebo všeobecne deklarovaná „efektívnosť“ samy o sebe nepredstavujú legitímne dôvody na obmedzenie hospodárskej súťaže. Uchádzači, ktorí disponujú odbornými, technickými a ekonomickými kapacitami na dodanie jednotlivých druhov techniky, sú takto nastavenými súťažnými podmienkami fakticky nútení vstupovať do združení alebo zabezpečovať subdodávky, čo predstavuje neprimeranú a zákonom neodôvodnenú prekážku účasti v súťaži a je v priamom rozpore s cieľom zákona o verejnom obstarávaní a princípom proporcionality.

V zmysle § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný rozdeliť predmet zákazky na časti vždy, keď to povaha predmetu zákazky umožňuje a ak tým podporí hospodársku súťaž a účasť malých a stredných podnikov. V predmetnom prípade je rozdelenie časti I predmetu zákazky nielen možné, ale jednoznačne nevyhnutné, keďže jednotlivé druhy techniky predstavujú samostatné, vecne a technicky ucelené plnenia, ktoré sú na trhu štandardne dodávané odlišnými typmi hospodárskych subjektov.

Zároveň upozorňujeme, že riadne vykonaná analýza trhu nie je fakultatívnym krokom, ale nevyhnutným predpokladom zákonného nastavenia predmetu zákazky. V predmetnom prípade však absentuje akékoľvek relevantné odôvodnenie, ktoré by preukazovalo, že trh je schopný zabezpečiť celý predmet zákazky prostredníctvom jedného hospodárskeho subjektu. Naopak, dostupné informácie jednoznačne poukazujú na opodstatnenosť rozdelenia predmetu zákazky na samostatné časti.

Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že predmetná zákazka je realizovaná z externých finančných zdrojov a bude nevyhnutne podliehať následnej kontrole zo strany Úradu pre verejné obstarávanie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je dôvodne predpokladať, že pri zachovaní súčasného diskriminačného nastavenia súťažných

podmienok môže byť predmetná zákazka v rámci následnej kontroly vyhodnotená ako rozporná so zákonom, s reálnym rizikom uloženia nápravných opatrení, finančných korekcií alebo zrušenia použitého postupu verejného obstarávania.

Zdôrazňujeme, že Úrad pre verejné obstarávanie je v rámci výkonu dohľadu oprávnený preskúmať zákonnosť postupu verejného obstarávateľa, vrátane nastavenia predmetu zákazky a súťažných podmienok, a v prípade zistenia porušenia zákona uložiť nápravné opatrenia, sankcie alebo rozhodnúť o zrušení použitého postupu verejného obstarávania.

Na základe vyššie uvedeného Vás vyzývame na okamžité prehodnotenie a úpravu súťažných podmienok spočívajúcu v rozdelení časti I predmetu zákazky na samostatné, vecne a technicky ucelené časti podľa jednotlivých druhov techniky a v odstránení diskriminačných obmedzení, ktoré v súčasnom znení neoprávnené zužujú okruh hospodárskych subjektov schopných uchádzať sa o zákazku.

V prípade, že k náprave nedôjde, budeme nútení využiť dostupné právne prostriedky na ochranu našich práv, vrátane podania námietok a iniciovania výkonu dohľadu zo strany Úradu pre verejné obstarávanie.

Odpoveď / Stanovisko verejného obstarávateľa

dňa **08.01.2026** bol verejnému obstarávateľovi doručená žiadosť / podnet, v ktorom záujemca žiada **bezodkladnú nápravu súťažných podmienok verejného obstarávania**, namieta nastavenie predmetu zákazky verejného obstarávania *Vybudovanie spoločného zberného dvora pre Združenie obcí EKOTORYSA* v **Časti 1 : Dopravný prostriedok na triedený zber, hákový nosič a nakladač**

Verejný obstarávateľ uvádza, že **platná právna úprava zákona č. 343/2015 Z. z. nepozná inštitút žiadosti o nápravu**, a preto Váš podnet nemá procesné účinky podľa právnej úpravy. Napriek tomu verejný obstarávateľ žiadosť o bezodkladnú nápravu preskúmal a uvádza nasledovné stanovisko:

Predmet zákazky časť 1 bol stanovený ako funkčný a prepojený celok, ktorý je nevyhnutný pre zabezpečenie prevádzky spoločného zberného dvora. Dopravný prostriedok na triedený zber, hákový nosič kontajnerov a štvorkolesový nakladač predstavujú komplementárne zariadenia, ktoré sa používajú v rámci jedného technologického procesu manipulácie, triedenia a prepravy odpadu – tzv. obslužné mechanizmy rovnakého alebo podobného charakteru.

Rozdelenie predmetu zákazky časť 1 by mohlo:

- zvýšiť riziko rozdielných dodacích lehôt a servisných podmienok,
- skomplikovalo implementáciu projektu financovaného z externých zdrojov,
- narušiť funkčnú kompatibilitu techniky,

Verejný obstarávateľ preto postupoval v súlade s § 28 ods. 1 zákona, keď predmet zákazky **nerozdelil**, pretože sa jedná o tovary rovnakého alebo podobného charakteru. Plnenie zabezpečuje rovnaký okruh dodávateľov preto verejný obstarávateľ uprednostnil jednotnú dodávku.

K tvrdeniu o obmedzení hospodárskej súťaže uvádzame, že verejný obstarávateľ v súlade so zákonom umožňuje hospodárskym subjektom vytvárať združenia, využívať subdodávateľov, kombinovať kapacity viacerých subjektov. Tieto mechanizmy sú štandardnou súčasťou verejného obstarávania a nepredstavujú diskrimináciu.

Záver

Verejný obstarávateľ po preskúmaní podnetu konštatuje, že:

- predmet zákazky bol stanovený v súlade so zákonom,
- nerozdelenie predmetu zákazky je objektívne odôvodnené jeho povahou,
- súťažné podmienky nie sú diskriminačné ani obmedzujúce.

Z uvedených dôvodov verejný obstarávateľ **nepovažuje za dôvodné pristúpiť k rozdeleniu zákazky časť 1 .**

S pozdravom

Ing. Iveta Beslerová, poverená osoba