



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 07. 04. 2026

Číslo: 8029-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „**Ťažba dreva na rok 2026**“, a to vo vzťahu k časti č. 4 s názvom „Realizácia lesníckych činností v ťažobnom procese v lokalite KRÁĽOVÁ“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Technická univerzita vo Zvolene**, T. G. Masaryka 24, 960 01 Zvolen, IČO: 00 397 440 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 233/2025 dňa 03. 12. 2025 pod značkou 800961 – 2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 245/2025 dňa 04. 12. 2025 pod značkou 19142 - MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 04. 03. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa, t. j. 04. 03. 2026 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému IS JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a **obsahujú všetky obligatorné náležitosti** podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 13. 01. 2026 o 20:53 hod.

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti. Ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú niektorých alebo všetkých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty zákazky každej jednej časti, ktorej sa námietky týkajú, bez ohľadu na to, či námietky tvoria jedno alebo viacero podaní. Ak je predpokladaná hodnota zákazky rozdelená na časti vyššia ako 10 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) alebo písm. b), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. a) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky. Ak je predpokladaná hodnota celej zákazky rozdelená na časti vyššia ako 50 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. c) až g), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. b) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.
6. Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty časti č. 4 predmetu zákazky pod názvom „Realizácia lesníckych činností v ťažobnom procese v lokalite KRÁĽOVÁ“ (233 620,36 bez DPH) je 233,62 EUR, čo nedosahuje minimálnu zákonnú výšku kaucie podľa predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, a preto navrhovateľ bol v danom prípade v zmysle § 172 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,- EUR.
7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 04. 03. 2026 kauciu vo výške 2 336,20 eur, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom uhradil kauciu vo vyššej sume (o 336,20 EUR viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
8. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci pre časť 4 tejto zákazky.

Námietky navrhovateľa

9. Navrhovateľ úvodom námietok uvádza, že kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z verejnej súťaže z dôvodu, že v predloženej Jednotnom európskom dokumente (ďalej len „JED“) nebola vyplnená časť IV oddiel C (bod 9) týkajúca sa technickej a odbornej spôsobilosti, resp. nebol využitý tzv. globálny údaj, pričom v ponuke sa nenachádzal samostatný zoznam strojového a technického vybavenia (1 ks kolesový traktor s navijakmi a 1 ks kôň). Navrhovateľ má za to, že uvedený postup verejného obstarávateľa je nezákonný, neprimerane formalistický a v rozpore so zásadami verejného obstarávania.

10. Navrhovateľ zastáva názor, že predložil riadne vyplnený JED v súlade s § 39 zákona o verejnom obstarávaní ako predbežné nahradenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, a zároveň dodáva, že z predloženého JED vyplýva, že navrhovateľ:
 - je zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov vedenom úradom,
 - uviedol odkazy na verejne dostupné registre (ZHS, RPVS),
 - potvrdil splnenie podmienok účasti v zmysle zákona.
11. Navrhovateľ s poukazom na ustanovenie § 39 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že zmyslom tejto právnej úpravy je minimalizovať administratívnu záťaž a umožniť predkladanie konkrétnych dokladov až úspešnému uchádzačovi. Podľa názoru navrhovateľa je rozhodovacia prax úradu v tejto otázke konzistentná v tom, že JED nemožno vykladať formalisticky, pričom úrad opakovane konštatuje, že ak je z obsahu JED zrejmá vôľa a vyhlásenie hospodárskeho subjektu o splnení podmienok účasti, nemožno pristupovať k jeho hodnoteniu čisto formalisticky, pokiaľ je možné odstrániť prípadné nedostatky bez narušenia princípov rovnakého zaobchádzania a transparentnosti. V predmetnej veci podľa navrhovateľa nejde o absenciu vyhlásenia o splnení podmienky účasti, ale o namietanú nevyplnenosť konkrétneho poľa formulára.
12. Navrhovateľ zároveň s poukazom na ustanovenie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní tvrdí, že verejný obstarávateľ je oprávnený požiadať uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti, pričom rozhodovacia prax úradu dlhodobo rozlišuje medzi:
 - materiálным nesplnením podmienky účasti, a
 - formálnym nedostatkom v jej preukázaní.
13. Navrhovateľ tvrdí, že úrad opakovane uvádza, že vylúčenie je krajné opatrenie, ktoré prichádza do úvahy len v prípade, ak je jednoznačne preukázané nesplnenie podmienky účasti, nie v prípade odstrániteľného formálneho nedostatku. V predmetnom prípade verejný obstarávateľ vôbec nevyužil zákonnú možnosť vyžiadať si vysvetlenie alebo doplnenie údajov, hoci:
 - doplnenie by nemenilo obsah ponuky,
 - doplnenie by nemenilo poradie uchádzačov,
 - doplnenie by nepredstavovalo zmenu ponuky v zmysle zákona.Navrhovateľ preto zastáva názor, že takýto postup kontrolovaného je v rozpore s princípom proporcionality a s ustáleným výkladom úradu, podľa ktorého je verejný obstarávateľ povinný uprednostniť menej invazívne opatrenie pred vylúčením.
14. Navrhovateľ dodáva, že disponuje požadovaným technickým vybavením, t. j.: 1 ks kolesovým traktorom s navijakmi a 1 ks koňom na približovanie dreva, nakoľko dlhodobo vykonáva lesnícke činnosti a je objektívne spôsobilý realizovať predmet zákazky v rozsahu definovanom v návrhu zmluvy. Zo samotného návrhu zmluvy podľa navrhovateľa vyplýva, že dodávateľ je povinný zabezpečiť výkon služieb vlastnými technickými prostriedkami a nesie za ich použitie plnú zodpovednosť (čl. IV návrhu zmluvy). Neexistuje žiadny dôkaz o tom, že by navrhovateľ požadovaným vybavením nedisponoval. Verejný obstarávateľ však bez ďalšieho konštatoval nesplnenie podmienky účasti bez toho, aby sa pokúsil overiť materiálny stav veci.
15. Navrhovateľ má za to, že postup verejného obstarávateľa je v rozpore najmä s:
 - § 10 ods. 1 ZVO (zásada rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie),
 - § 10 ods. 2 ZVO (zásada proporcionality),
 - § 39 ZVO (účel JED),

• § 40 ods. 4 ZVO (možnosť vyžiadania vysvetlenia).

16. Navrhovateľ tvrdí, že úrad vo svojej rozhodovacej praxi opakovane zdôrazňuje, že verejné obstarávanie nemá byť formalistickým procesom, ale procesom smerujúcim k výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky pri zachovaní transparentnosti a rovnakého zaobchádzania. Vylúčenie navrhovateľa výlučne z dôvodu formálneho nedostatku v štruktúre vyplnenia JED predstavuje neprimeraný zásah do hospodárskej súťaže a porušenie princípu proporcionality.
17. V rámci petitu námietok navrhovateľ požaduje, aby v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad rozhodol tak, že:
 1. postup kontrolovaného pri vylúčení ponuky navrhovateľa bol v rozpore so zákonom,
 2. zruší rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa,
 3. uloží kontrolovanému povinnosť zaradiť navrhovateľa späť do procesu vyhodnocovania ponúk.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

18. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **04. 03. 2026**.
19. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
20. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
21. Kontrolovaný dňa 11. 03. 2026 doručil úradu v listinnej podobe dokument označený ako „Vyjadrenie k podanej námietke“ zo dňa 10. 03. 2026 (ďalej len „vyjadrenie“), a zároveň doručil úradu v listinnej podobe dokumentáciu k verejnej súťaži. Kontrolovaný toho istého dňa poskytol úradu prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístup do IS JOSEPHINE, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronicкую podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži dňa **11. 03. 2026**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

22. Kontrolovaný úvodom svojho vyjadrenia poukazuje na argumentáciu navrhovateľa a uvádza, že navrhovateľ v predloženej ponuke splnenie podmienok účasti predbežne nahradil JED-om,

v ktorom však nevyplnil v časti IV. ani odsek C (bod 9), týkajúci sa technickej a odbornej spôsobilosti, ani nevyužil tzv. globálny údaj (bod a. v časti IV), ktorý bol v tejto zákazke povolený.

23. Kontrolovaný tvrdí, že v ponuke navrhovateľa ani v ostatných sprievodných dokumentoch tvoriacich jeho ponuku, sa nenachádza ani požadovaný zoznam, ani akékoľvek iné relevantné údaje alebo informácie o vlastníctve alebo disponibilite 1 ks kolesového traktora s navijakmi a 1 ks koňa, ktoré kontrolovaný požadoval na realizáciu tejto zákazky.
24. Nakoľko splnenie požadovanej podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný nemohol overiť z predloženej ponuky ani z verejne dostupných registrov, splnenie požadovanej podmienky účasti navrhovateľom nebolo podľa kontrolovaného preukázané a predmetná podmienka účasti nebola splnená.
25. Kontrolovaný s poukazom na metodické usmernenie číslo 13125-5000/2024 z 19. 09. 2024 uvádza, že JED je štandardizovaný formulár, ktorého obsah, ako aj forma vyplýva z vykonávacieho nariadenia Komisie EÚ 2016/7, ktorým sa ustanovuje štandardný formulár pre jednotný európsky dokument pre obstarávanie. Ide o dokument, ktorým uchádzač môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom. Uchádzač má teda podľa kontrolovaného na výber, či v predloženej ponuke preukáže požadované podmienky účasti predložením jednotlivých dokladov, alebo tieto doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti v ponuke dočasne nahradí JED-om. Uchádzač má tiež možnosť kombinácie, a teda časť dokladov predložiť v ponuke a časť nahradiť JED-om. Podľa kontrolovaného je však potrebné zdôrazniť, že v prípade JED-u nejde o jednoduché čestné vyhlásenie, v ktorom uchádzač len vyhlási, že spĺňa požadované podmienky účasti, ale o formalizované čestné vyhlásenie, ktoré má svoje presne určené pravidlá vo vzťahu k jeho vyplňaniu. Povinnosti jednotlivých subjektov zúčastňujúcich sa procesu verejného obstarávania vo vzťahu k vyplňaniu a predkladaniu JED-u úrad formuloval vo vysvetľujúcom dokumente manuál k JED-u. Preukázanie splnenia podmienok účasti formou JED-u pritom nie je trvalé a má charakter len predbežného nahradenia. Tejto skutočnosti si musí byť uchádzač vedomý a musí počítať s tým, že v prípade postupu podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní môže byť verejným obstarávateľom vyzvaný na predloženie dokladov, ktoré JED-om nahradil, pričom ak nepredloží dokumenty, ktoré nahradil JED-om, je to dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní.
26. Kontrolovaný uvádza, že využitie inštitútu podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné najmä v prípade, pokiaľ prípadné nedostatočné náležitosti predložených dokladov by bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť alebo dovysvetliť. Inštitútom vysvetľovania je však možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, resp. žiadosti o účasť záujemcu, pričom uvedené platí aj vo vzťahu k predloženému JED-u. Znamená to, že uchádzač môže vysvetliť len to, čo v JED-e už bolo uvedené. Preto by verejný obstarávateľ v rámci vysvetlenia nemal, podľa názoru kontrolovaného, akceptovať predloženie kvázi nového, resp. iného formulára JED-u, ktorý je už doplnený o údaje, ktoré pôvodne neobsahoval, resp. v prípade predloženia dokladov, ktoré v JED-e nedeklaroval.
27. Kontrolovaný ma ďalej za to, že ak pripustil vyplnenie globálneho údaju a uchádzač predloží JED, ktorý neobsahuje ani vyplnený globálny údaj, ale zároveň ani náležitý rozpis informácií, z ktorých by vyplývalo čím/kým spĺňa daný hospodársky subjekt predmetnú podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti (JED pokiaľ ide o podmienky účasti

technickej alebo odbornej spôsobilosti zostane prázdny - nevyplnený), je naplnený dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

28. Kontrolovaný ďalej tvrdí, že aj samotný úrad vo svojich metodických rozhodnutiach konštatuje, že verejný obstarávateľ by mal využiť všetky dostupné prostriedky na overenie splnenia podmienok účasti výlučne v situáciách, kde dôkazné prostriedky boli predložené, ale vykazujú určitú mieru nejasností či nekompletnosti. Uvedené však podľa kontrolovaného nesmeruje k tomu, aby verejný obstarávateľ aktívne dopĺňal chýbajúce dôkazy alebo zisťoval splnenie podmienok v prípadoch, kde uchádzač žiadne dôkazné prostriedky k danej podmienke nepredložil.
29. Kontrolovaný má za to, že námietky navrhovateľa, že ide len o „formálny nedostatok“ v tomto prípade nepresne odráža skutočný obsah predloženého dokumentu JED, pričom využitie inštitútu podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je možné podľa kontrolovaného aplikovať len v prípade, ak uchádzač predloží nejaký konkrétny doklad k danej podmienke účasti, no z tohto dokladu nie je možné jednoznačne posúdiť splnenie požadovanej podmienky účasti. V prípade navrhovateľa podľa názoru kontrolovaného o využitie inštitútu § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní nebolo možné aplikovať, nakoľko navrhovateľ nepredložil k stanovenej podmienke účasti žiadnu relevantnú informáciu v dokumente JED ani žiadny iný relevantný doklad vo svojej ponuke. Kontrolovaný podotýka, že v snahe čo najmenšieho administratívneho zaťaženia uchádzačov povolil použitie tzv. globálneho údaju v dokumente JED, čo navrhovateľom tiež nebolo využité.
30. Ďalej má kontrolovaný za to, že samotná skutočnosť, že navrhovateľ predložil ponuku s najnižšou cenou, predstavuje len jeden z atribútov, ktoré sú predmetom hodnotenia, pričom je nevyhnutné prihliadať na všetky princípy verejného obstarávania, nielen na princíp hospodárnosti. Tento princíp nemôže byť podľa názoru kontrolovaného nadradený ostatným základným princípom, ako sú transparentnosť, rovnaké zaobchádzanie a nediskriminácia. Tieto princípy sú kľúčové pre zabezpečenie spravodlivého a férového priebehu verejného obstarávania, pričom všetci uchádzači musia splniť stanovené podmienky účasti bez výnimky.
31. Kontrolovaný má zároveň za to, že vylúčenie uchádzača z procesu verejného obstarávania je najtvrdším zásahom do jeho práva zúčastniť sa verejného obstarávania, avšak zodpovednosť za obsah ponuky, ktorú uchádzač predkladá, nesie výlučne sám uchádzač. Uchádzač je povinný venovať náležitú starostlivosť tomu, aby bola jeho ponuka úplná a obsahovala všetky relevantné informácie požadované v súťažných podkladoch.
32. Kontrolovaný v závere svojho vyjadrenia navrhuje, aby úrad vydal rozhodnutie, ktorým námietky navrhovateľa v plnom rozsahu zamietla.

Právny rámec

33. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
34. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
35. Podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní sa technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky

tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: (...)

j) údajmi o strojom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač alebo záujemca k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby, (...).

36. Podľa § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní Jednotný európsky dokument na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.
37. Podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní ak uchádzač alebo záujemca použije jednotný európsky dokument, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania kedykoľvek v jeho priebehu uchádzača alebo záujemcu písomne požiadať o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom. Uchádzač alebo záujemca doručí doklady verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu.
38. Podľa § 40 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov.
39. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

40. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 495 086,59 € bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytovanie služieb, zadávanú postupom verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Predmetná zákazka je rozdelená na 10 častí. Predmetom námietok je časť č. 4 s názvom: „Realizácia lesníckych činností v ťažobnom procese v lokalite KRÁĽOVÁ“. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania na deň 14. 01. 2026 do 9:00 hod., ponuku do verejnej súťaže vo vzťahu k časti č. 4 „Realizácia lesníckych činností v ťažobnom procese v lokalite KRÁĽOVÁ“ predložili štyria uchádzači (vrátane navrhovateľa). Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 14. 01. 2026 o 9:30 hod. Kontrolovaný dňa 25. 02. 2026 doručil navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení z toho istého dňa prostredníctvom IS JOSEPHINE. Navrhovateľ následne dňa 04. 03. 2026 doručil

kontrolovanému a súčasne aj úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu z verejnej súťaže.

41. Úrad úvodom uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa je jeho vylúčenie z verejnej súťaže z dôvodu nesplnenia podmienok účasti podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona verejnom obstarávaní. Navrhovateľ vylúčenie považuje za rozporné so zásadami verejného obstarávania, primárne so zásadou rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie, proporcionality, pričom uvedené odôvodňuje poukazom na účel JED-u uvedený v ustanovení § 39 zákona o verejnom obstarávaní a možnosť vyžiadania vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v súvislosti s čím na podporu svojich tvrdení sa odvoláva na bližšie nešpecifikovanú rozhodovaciu prax úradu, v zmysle ktorej verejné obstarávanie nie je formalistickým procesom, ale procesom smerujúcim k výberu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky.
42. Úrad podrobil preskúmaniu obsah dokumentácie verejnej súťaže, pričom z obsahu Časti B. „Podmienky účasti“, bodu 2 súťažných podkladov vyabstrahoval nasledovné, cit.: **„Uchádzač preukazuje podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. V zmysle § 34 ods. 1 písm. j) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní uchádzač predloží zoznam a údaje o strojovom a technickom vybavení, ktoré má uchádzač k dispozícii na poskytnutie tejto služby.**
- Uchádzač musí preukázať verejnému obstarávateľovi, že pre plnenie danej zákazky vlastní, resp. má k dispozícii dostatočné strojné a technické vybavenie. Uchádzač k uvedenému zoznamu predloží fotokópie technických preukazov daných strojov. V prípade strojov, ktoré nemajú technický preukaz predloží čestné prehlásenie o ich vlastníctve, s uvedením základných technických parametrov týchto strojov. Pri koňoch uchádzač predkladá čestné prehlásenie o ich vlastníctve s uvedením mena koňa. Verejný obstarávateľ stanovil druhy a minimálne počty strojov a technického vybavenia, potrebného na realizáciu zákazky takto: (...) **Pre každú z častí č. 1 – č. 7 predmetu zákazky – minimálne 1 ks kolesový traktor s navijakmi a 1 ks kôň.** (...).
- Splnenie podmienok účasti môže uchádzač preukázať buď dokladmi preukazujúcimi splnenie podmienok účasti, alebo uvedené doklady môže **predbežne nahradiť jednotným európskym dokumentom (ďalej JED).**
- Uchádzač predkladá JED osobitne za seba, osobitne za osobu, ktorej technické a odborné kapacity využíva na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sa verejného obstarávania zúčastňuje skupina dodávateľov JED predkladá každý člen skupiny osobitne.
- Skupina dodávateľov preukazuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcich sa osobného postavenia za každého člena skupiny osobitne a splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti preukazuje spoločne. Oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu preukazuje člen skupiny len vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, ktorú má zabezpečiť.
- V prípade, ak uchádzač predbežne nahrádza doklady JED-om, **verejný obstarávateľ umožňuje** v časti IV. JEDu vyplniť len oddiel **α** tzv. **globálny údaj** pre všetky podmienky účasti, bez toho, aby musel vyplniť iné oddiely časti IV. JEDu.

Jednotný európsky dokument

(1) Jednotný európsky dokument na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom. Jednotný európsky dokument je uverejnený na web stránke úradu pre verejné obstarávanie.

- (2) *Jednotný európsky dokument obsahuje aktualizované vyhlásenie hospodárskeho subjektu, že neexistuje dôvod na jeho vylúčenie,*
 - a) *spĺňa objektívne a nediskriminačné pravidlá a kritériá výberu obmedzeného počtu záujemcov, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ obmedzil počet záujemcov,*
 - b) *poskytne verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré nahradil jednotným európskym dokumentom.*
- (3) *Ak uchádzač alebo záujemca preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť prostredníctvom inej osoby, jednotný európsky dokument obsahuje informácie podľa odseku 2 aj o tejto osobe.*
- (4) *Hospodársky subjekt v jednotnom európskom dokumente uvedie ďalšie relevantné informácie podľa požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, orgány a subjekty, ktoré vydávajú doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú požadované doklady pre verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa priamo a bezodplatne prístupné v elektronických databázach, hospodársky subjekt v jednotnom európskom dokumente uvedie aj informácie potrebné na prístup do týchto elektronických databáz najmä internetovú adresu elektronickej databázy, akékoľvek identifikačné údaje a súhlasy potrebné na prístup do tejto databázy.*
- (5) *Hospodársky subjekt môže jednotný európsky dokument použitý v konkrétnom verejnom obstarávaní použiť aj opakovane, ak potvrdí, že informácie v pôvodnom jednotnom európskom dokumente sú naďalej aktuálne.*
- (6) *Ak uchádzač alebo záujemca použije jednotný európsky dokument, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania kedykoľvek v jeho priebehu uchádzača alebo zájemcu písomne požiadať o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom. Uchádzač alebo záujemca doručí doklady verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi **do piatich pracovných dní** odo dňa doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu.*
- (7) *Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ má k dokladom prístup podľa odseku 4 druhej vety, tieto od uchádzača alebo zájemcu nevyžaduje a požadované informácie získa na základe prístupu do elektronickej databázy.*
- (8) *Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyžaduje ani predloženie dokladu alebo dokladov, ktoré má k dispozícii z iného verejného obstarávania a ktoré sú aktuálne a platné. (...).“*

43. Dňa 13. 01. 2026 o 20:53:20 hod. navrhovateľ prostredníctvom IS JOSEPHINE kontrolovanému predložil v predmetnej verejnej súťaži svoju ponuku, konkrétne k časti 4 „Realizácia lesníckych činností v ťažobnom procese v lokalite KRÁĽOVÁ“. Navrhovateľ v ponuke v časti „Spoločné dokumenty pre všetky časti“ predložil nasledovné dokumenty:
- Čestné vyhlásenie k obmedzeniam vo VO.pdf
 - Čestné vyhlásenie uchádzača ku konfliktu záujmov.pdf
 - Čestné vyhlásenie uchádzača.pdf
 - JED formulár.pdf
 - Opis a rozsah zákazky a cenová ponuka uchádzača – príloha B.4 Súťažných podkladov.pdf
 - Opis a rozsah zákazky a cenová ponuka uchádzača – príloha č. 3 k návrhu zmluvy na časť č. 4 (Kráľová).pdf
 - Príloha A-4 SP Návrh zmluvy – časť č. 4 (Kráľová).pdf
44. V predložennom dokumente s názvom „JED formular.pdf“ navrhovateľ v časti IV Podmienky účasti“ okrem iného uvádza, cit.:
- „(...)

Časť IV : Podmienky účasti

V súvislosti s podmienkami účasti (oddiel α alebo oddiely A až D tejto časti) hospodársky subjekt vyhlasuje, že :

α : GLOBÁLNY ÚDAJ PRE VŠETKY PODMIENKY ÚČASTI

Hospodársky subjekt by mal toto políčko vyplniť iba v prípade, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uviedol v príslušnom oznámení alebo súťažných podkladoch uvedených v oznámení, že hospodársky subjekt môže vyplniť len oddiel α časti IV bez toho, aby musel vyplniť iné oddiely časti IV:

Splnenie všetkých podmienok účasti	Odpoveď
Splňa požadované podmienky účasti:	<input type="checkbox"/> Áno

(...)

9. Tieto nástroje, strojové alebo technické vybavenie bude mať hospodársky subjekt k dispozícii na realizáciu zákazky:	[.....]
--	---------

. (...)“. Pre úplnosť úrad uvádza, že v predloženom JED-e nebol navrhovateľom vyplnený údaj v časti IV „Podmienky účasti“ α : Globálny údaj pre všetky podmienky účasti, a zároveň nebol v bode C „Technická a odborná spôsobilosť“ vyplnený podbod 9 týkajúci sa nástrojov, strojového alebo technického vybavenia, ktoré bude mať navrhovateľ k dispozícii na realizáciu zákazky vyhlásenej kontrolovaným.

45. V dokumente kontrolovaného označenom ako „Zápisnica z hodnotenia splnenia podmienok účasti, splnenia požiadaviek na predmet zákazky a splnenia všetkých ostatných podmienok a požiadaviek v zmysle súťažných podkladov (...)“ sa okrem iného vo vzťahu k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti navrhovateľa uvádza, cit.: „(...) V zmysle § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní uchádzač nepredložil požadovaný **zoznam a údaje o strojovom a technickom vybavení**, ktoré má mať uchádzač k dispozícii na poskytnutie tejto služby. Nikde v ponuke neuvádza ani vlastníctvo alebo disponibilitu ťažného koňa ani kolesového traktora s navijákmi potrebného na realizáciu tejto zákazky, nepredložil k tejto podmienke účasti obstarávateľom vyžadované čestné prehlásenie. Predložil JED, ktorý nie je podpísaný, vyplnený je len čiastočne, okrem identifikačných údajov uchádzača a informácií o zapísaní do zoznamu hospodárskych subjektov tam nie je vyplnený alebo uvedený žiadny iný údaj. Uchádzač v tomto dokumente neoznačil, nezaškrtol ani „globálny údaj pre všetky podmienky účasti (...)“.
46. Kontrolovaný dňa 25. 02. 2026 doručil prostredníctvom IS JOSEPHINE navrhovateľovi dokument s názvom „Oznámenie o vylúčení ponuky z verejného obstarávania k nadlimitnej zákazke „Ťažba dreva na rok 2026““ z toho istého dňa, v ktorom kontrolovaný okrem iného uviedol nasledovné, cit.: „(...) Oznamujeme Vám, že v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona (...) o verejnom obstarávaní, **vylučujeme Vašu ponuku** z verejného obstarávania (...). Odôvodnenie: V zmysle § 34 ods. 1 písm. j) zákona (...) o verejnom obstarávaní bolo vzhľadom na rozsah a špecifiká tejto zákazky o. i. verejným obstarávateľom požadované v zmysle bodu B.2 súťažných podkladov predložiť zoznam a údaje o strojovom a technickom vybavení, ktoré má uchádzač k dispozícii na poskytnutie tejto služby. V predloženej ponuke ste podmienky účasti predbežne nahradili Jednotným európskym dokumentom (ďalej len „JED“), v ktorom ste však **nevyplnili** v časti IV. Ani odsek C (bod 9), týkajúci sa technickej a odbornej

spôsobilosti, ani ste **nevyužili** tzv. globálny údaj (bod a. v časti IV), ktorý bol verejným obstarávateľom v tejto zákazke povolený. Nikde vo Vašej ponuke, ani v ostatných vložených dokumentoch tvoriacich ponuku, sa nenachádza ani požadovaný zoznam, ani akékoľvek iné relevantné údaje alebo informácie o vlastníctve alebo disponibilite 1 ks kolesového traktora s navijakmi a 1 ks koňa, verejným obstarávateľom požadovaného a potrebného na realizáciu tejto zákazky. Nakoľko splnenie požadovanej podmienky účasti nie je možné overiť ani z verejne dostupných registrov, splnenie požadovanej podmienky účasti ste **nepreukázali** a túto podmienku účasti ste **nesplnili**. (...).“

47. Úrad na základe preskúmania dokumentácie zistil, že kontrolovaný v súťažných podkladoch stanovil podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti v súlade s ustanovením § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorej mali uchádzači predložiť zoznam a údaje o strojovom a technickom vybavení, ktoré má uchádzač k dispozícii na poskytovanie služieb, ktoré sú predmetom tejto zákazky. V rámci tejto podmienky účasti kontrolovaný požadoval, aby uchádzač preukázal, že pre plnenie danej zákazky vlastní, resp. má k dispozícii dostatočné strojné a technické vybavenie, pričom uchádzač k uvedenému zoznamu mal predložiť fotokópie technických preukazov daných strojov. V prípade strojov, ktoré nemajú technický preukaz mal predložiť čestné prehlásenie o ich vlastníctve, s uvedením základných technických parametrov týchto strojov. Pri koňoch uchádzač mal predkladať čestné prehlásenie o ich vlastníctve s uvedením mena koňa. Kontrolovaný v súťažných podkladoch stanovil druhy a minimálne počty strojov a technického vybavenia, potrebného na realizáciu zákazky takto: minimálne 1 ks kolesový traktor s navijakmi a 1 ks kôň.
48. Úrad uvádza, že kontrolovaný zároveň umožnil uchádzačom predbežné nahradenie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti prostredníctvom jednotného európskeho dokumentu (JED). Zároveň ako vyplýva z predloženej dokumentácie, **kontrolovaný umožnil vyplniť globálny údaj v časti IV jednotného európskeho dokumentu týkajúci sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti**. Úrad uvádza, že s týmito podmienkami boli všetci uchádzači oboznámení prostredníctvom súťažných podkladov, ktoré boli riadne zverejnené, čím bol zabezpečený princíp transparentnosti v rámci predmetnej verejnej súťaže.
49. Úrad ďalej pre úplnosť poukazuje na ustanovenie § 39 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „**Jednotný európsky dokument na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.** Jednotný európsky dokument obsahuje aktualizované vyhlásenie hospodárskeho subjektu, že
- neexistuje dôvod na jeho vylúčenie,
 - spĺňa objektívne a nediskriminačné pravidlá a kritéria výberu obmedzeného počtu záujemcov, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ obmedzil počet záujemcov,
 - poskytne verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré nahradil jednotným európskym dokumentom.“
50. Úrad tiež upozorňuje na obsah dôvodovej správy zákona o verejnom obstarávaní k ustanoveniu § 39 upravujúcemu JED, kde sa uvádza, cit.: „(...) Z hľadiska povahy ide o čestné vyhlásenie, v ktorom predkladajúci subjekt deklaruje, že u neho neexistujú vymedzené dôvody na vylúčenie, spĺňa kritériá pre obmedzenie počtu záujemcov (platí pre užšiu súťaž, rokovacie konania, súťažný dialóg, inovatívne partnerstvo) a zároveň, že k uvedeným skutočnostiam na požiadanie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa poskytne relevantné doklady. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže počas postupu zadávania zákazky požiadať o predloženie dokladov ktoréhokoľvek uchádzača a záujemcu, pričom vo

vzťahu k uchádzačovi, s ktorým má byť uzavretá zmluva to platí ako povinnosť. Jednotný európsky dokument poskytuje priestor aj na uvedenie ďalších informácií podľa požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ako aj informácií o orgánoch, ktoré vydávajú príslušné doklady. Jednotný európsky dokument je možné aplikovať aj na prípady, keď uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti prostredníctvom tretích osôb.“²

51. Ako už úrad vyššie uviedol, JED je podľa § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom. Z uvedeného vyplýva, že JED je fakultatívnym spôsobom predbežného preukázania splnenia podmienok účasti hospodárskym subjektom. Z predloženej dokumentácie úrad zistil, že navrhovateľ v predmetnej verejnej súťaži predložil svoju ponuku pre časť 4 predmetu zákazky, pričom namiesto dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti stanovených kontrolovaným predložil JED. Navrhovateľ predložil jeden JED za seba, ktorým pokryl časť 4, pre ktorú predkladal ponuku. Úrad zistil, že v predloženej JED-e časť IV s názvom „Podmienky účasti“, konkrétne časť „α: Globálny údaj pre všetky podmienky účasti“ zostala nevyplnená. Úrad zároveň zistil, že v predmetnom dokumente časť IV s názvom „Podmienky účasti“, konkrétne písm. C týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, taktiež nebola vyplnená. Úrad konštatuje, že **navrhovateľ predložil vo svojej ponuke JED, ktorý neobsahoval žiadne informácie potrebné na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní.**
52. Úrad zároveň poukazuje na rozhodnutie úradu č. [12516-6000/2023-OD](#) zo dňa 09. 10. 2023, cit.: „S ohľadom na uvedenú skutočnosť, úrad dáva do pozornosti, že na to, aby došlo k skutočnému predbežnému nahradeniu dokladov požadovaných na preukázanie splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovených vo verejnom obstarávaní, **nie je postačujúce, ak záujemca/uchádzač predloží vo svojej ponuke JED dokument, ktorý nie je vyplnený správne v jeho príslušnej časti, t. j. časť IV JED dokumentu.** V kontexte uvedeného úrad poukazuje na to, že pri vyplňaní JED dokumentu, čo sa týka podmienok účasti platí pravidlo, že pokiaľ to verejný obstarávateľ umožní v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, prípadne súťažných podkladoch, záujemcovia/uchádzači môžu vyplniť len tzv.: „GLOBÁLNY ÚDAJ PRE VŠETKY PODMIENKY ÚČASTI“, a teda v takomto prípade nemusia vyplňať všetky ostatné kolónky tejto časti JED dokumentu. **Pokiaľ kontrolovaný neumožňuje vyplniť tzv.: „GLOBÁLNY ÚDAJ PRE VŠETKY PODMIENKY ÚČASTI“ záujemca/uchádzač musí v predmetnej časti JED dokumentu vyplniť všetky príslušné kolónky, ktoré sa vzťahujú k určeným podmienkam účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti vo verejnom obstarávaní.“**
53. V súvislosti s problematikou JED-u úrad uvádza, že z hľadiska praxe predloženie ponuky uchádzačom môže byť administratívne náročné, keďže v súvislosti s preukázaním splnenia podmienok účasti sa vyžaduje množstvo dokumentov, na ktorých predložení spočíva možný úspech uchádzača vo verejnej súťaži. V kontexte prijatia smerníc Európskeho parlamentu a Rady č. 2014/24/EÚ a č. 2014/25/EÚ bolo pre uchádzačov a záujemcov umožnené využitie JED-u v rámci preukazovania splnenia podmienok účasti ako predbežnej náhrady za doklady potrebné na preukázanie splnenia podmienok účasti. Účelom JED-u však bolo výlučne zníženie administratívnej náročnosti, t. j. že JED sám o sebe nepredstavuje doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti, ale len predbežne nahrádza dokumenty, ktoré

² Dôvodová správa k zákonu o verejnom obstarávaní dostupná na:
<https://www.nrsr.sk/web/Dynamic/DocumentPreview.aspx?DocID=417934>

následne bude kontrolovaný požadovať predložiť v procese vyhodnocovania podmienok účasti, aby mal naozaj za preukázané splnenie ním stanovených podmienok uchádzačmi. Zákon o verejnom obstarávaní ustanovuje možnosť výberu spôsobu preukázania splnenia podmienok účasti, ktoré si kontrolovaný stanovil a ktoré konkrétne vymedzil v podkladoch verejnej súťaže. **V kontexte uvedeného úrad konštatuje, že na využitie predbežného nahradenia dokumentov požadovaných na preukázanie splnenia podmienok účasti nepostačuje predloženie JED-u, ktorý nie je vyplnený. Takýto dokument nemá esenciálne náležitosti, a teda nemôže pre kontrolovaného predstavovať záruku, že uchádzač uvedené podmienky naozaj spĺňa.**

54. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené a po preskúmaní všetkých relevantných skutočností uvádza, že konanie navrhovateľa vzťahujúce sa na vyplňanie JED-u a z toho vyplývajúcu navrhovateľovu interpretáciu požiadaviek kontrolovaného k splneniu podmienok účasti považuje za chybnú a v rozpore s podmienkami verejnej súťaže stanovenými kontrolovaným. Úrad sumarizujúco uvádza, že po tom, čo navrhovateľ pochybil a nevyznačil oddiel „a: Globálny údaj pre všetky podmienky účasti“, t. j. v políčku nezaškrtol možnosť „áno“, pričom v časti IV JED-u „Podmienky účasti“ v rámci oddielu C „Technická a odborná spôsobilosť“ nevyplnil žiadne údaje (t. j. akými nástrojmi, strojovým alebo technickým vybavením bude navrhovateľ preukazovať splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní), **zo strany navrhovateľa nedošlo k platnému predbežnému nahradeniu dokladov požadovaných kontrolovaným za účelom preukazovania splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovených v tejto verejnej súťaži.**
55. Nakoľko navrhovateľ vo svojej ponuke ani nepredložil žiadne ďalšie doklady vzťahujúce sa na preukázanie splnenia predmetnej podmienky účasti, tak predmetnú situáciu je potrebné vyhodnocovať tak, že **navrhovateľ za účelom preukazovania splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovených v predmetnom verejnom obstarávaní nepredložil žiadne doklady** a kontrolovaný tak nemal inú možnosť ako pristúpiť k rozhodnutiu podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a teda vylúčiť navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže.³
56. Úrad konštatuje, že kontrolovaný svoje rozhodnutie vylúčiť navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže podporil okrem iného aj poukazom na metodické usmernenie úradu č. 13125-5000/2024, z ktorého vyplýva, že cit.: „(...) *Jednotný európsky dokument (ďalej len ako „JED“)* je štandardizovaný formulár, ktorého obsah, ako aj forma vyplýva z vykonávacieho nariadenia Komisie EÚ 2016/7, ktorým sa ustanovuje štandardný formulár pre jednotný európsky dokument pre obstarávanie (ďalej len „nariadenie Komisie“). Ide o dokument, ktorým uchádzač môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom. Uchádzač má teda na výber, či v predloženej ponuke preukáže požadované podmienky účasti predložením jednotlivých dokladov, alebo tieto doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti v ponuke dočasne nahradí JED-om. Uchádzač má tiež možnosť kombinácie, a teda časť dokladov predložiť v ponuke a časť nahradiť JED-om. Je však potrebné zdôrazniť, že v prípade JED-u nejde o jednoduché čestné vyhlásenie, v ktorom uchádzač len vyhlási, že spĺňa požadované podmienky účasti, ale o formalizované čestné vyhlásenie, ktoré má svoje presne určené pravidlá vo vzťahu k jeho vyplňaniu. Povinnosti jednotlivých subjektov zúčastňujúcich sa procesu verejného obstarávania vo vzťahu k vyplňaniu a predkladaniu JED-u úrad formuloval vo vysvetľujúcom

³ Úrad svoje tvrdenia podporuje aj rozhodnutiami úradu č. 14482-6000/2024 zo dňa 07. 11. 2024 a č. 7734-6000/2025 zo dňa 06. 06. 2025, ktoré sú dostupné na webovom sídle úradu: [Prehľad rozhodnutí o námietkach \(všeobecná agenda\) - ÚVO](#) a [Prehľad rozhodnutí o námietkach \(všeobecná agenda\) - ÚVO](#)

dokumente manuál k JED-u. Preukázanie splnenia podmienok účasti formou JED-u pritom nie je trvalé a má charakter len predbežného nahradenia. Tejto skutočnosti si musí byť uchádzač vedomý a musí počítať s tým, že v prípade postupu podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní môže byť verejným obstarávateľom vyzvaný na predloženie dokladov, ktoré JED-om nahradil, pričom ak nepredloží dokumenty, ktoré nahradil JED-om, je to dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. j) tohto zákona.“

57. Úrad zároveň poukazuje aj na úradom vydané [Všeobecné metodické usmernenie č. 1-2026](#) k pravidlám predkladania jednotného európskeho dokumentu, z ktorého vyplýva, že cit.: „(...) V prípade, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pripúšťa vyplnenie α : Globálneho údaju a záujemca, resp. uchádzač predloží JED, ktorý neobsahuje ani vyplnený globálny údaj, ale zároveň ani náležitý rozpis požadovaných informácií (JED v časti IV. týkajúcej sa preukazovania splnenia podmienok účasti zostane prázdny - nevyplnený), máme za to, že **je naplnený dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.**⁴ (...)“
58. V nadväznosti na obsah vyššie uvedených usmernení úrad pripomína, že v súvislosti s prípravou ponuky je uchádzač tým subjektom, na ktorom spočíva bremeno preukázania splnenia podmienok účasti a požiadaviek kontrolovaného upravených v súťažných podkladoch. **Zjednodušene povedané, navrhovateľ by mal kontrolovanému predostrieť takú ponuku, z ktorej bude jednoznačne vyplývať, že navrhovateľ spĺňa všetky stanovené podmienky účasti, a zároveň ich splnenie musí byť preukázané spôsobom, akým je to definované v súťažných podkladoch a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.**
59. Úrad k navrhovateľom namietaným porušeniam princípu rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie, transparentnosti a proporcionality považuje za potrebné uviesť, že samotné princípy verejného obstarávania nie sú len formálnymi proklamáciami, ale predstavujú základné interpretačné pravidlá celého procesu verejného obstarávania. **Princíp rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie** ukladá verejnemu obstarávateľovi povinnosť pristupovať ku všetkým uchádzačom objektívne a bez zvýhodňovania. Akákoľvek benevolencia pri posudzovaní neúplných dokladov (v tomto prípade predloženého nevyplneného dokumentu JED), ktorá by nebola v súlade s procesnými inštitútmi zákona, by mohla viesť k narušeniu čestnej hospodárskej súťaže a znevýhodneniu tých uchádzačov, ktorí svoje ponuky predložili v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie (napr. rozsudok vo veci C-599/10, SAG ELV Slovensko), cieľom povinnosti dodržiavať princíp rovnakého zaobchádzania je umožniť rozvoj zdravej a účinnej súťaže a vyžaduje sa, aby všetci uchádzači mali pri vypracúvaní svojich ponúk rovnaké príležitosti. To implikuje, že na ponuky všetkých uchádzačov musia platiť rovnaké podmienky.
60. Úrad ďalej má za to, že **princíp transparentnosti** v zmysle zákona o verejnom obstarávaní predstavuje nevyhnutný predpoklad pre zabezpečenie korektnosti a objektívnosti celého procesu zadávania zákaziek. Jeho primárnym cieľom je vylúčiť akékoľvek riziko favorizovania alebo svojvôle na strane verejného obstarávateľa. V kontexte predloženia nevyplneného dokumentu JED nadobúda tento princíp kľúčový význam pri posudzovaní preskúmateľnosti postupu komisie. Transparentnosť vyžaduje, aby všetky podmienky a pravidlá účasti boli vopred jasne definované a následne stentatívne (viditeľne) uplatňované voči všetkým subjektom bez rozdielu. Z hľadiska transparentnosti je neprípustné, aby verejný

⁴ Pozn. text zvýraznený úradom

obstarávateľ dodatočne „sanoval“ hrubé nedostatky ponuky spôsobom, ktorý by nebol spätne identifikovateľný v dokumentácii z verejného obstarávania. Každý krok verejného obstarávateľa smerom k uchádzačovi, ktorého podklady vykazujú známky neúplnosti, musí byť striktné formalizovaný, aby bola zachovaná verejná kontrola nad nakladaním s verejnými prostriedkami a aby bola vylúčená akákoľvek pochybnosť o rovnosti šancí. Akceptácia nevyplneného dokladu bez zákonného postupu by zakladala stav netransparentnosti, ktorý je v právnom štáte neprípustný a robí proces vnútorne chybným a napadnuteľným.

61. V neposlednom rade **princíp proporcionality** vo svojej podstate vyžaduje, aby konanie kontrolovaného bolo súladné s dosiahnutím požadovaného účelu, a zároveň aby neprekračovalo hranice toho, čo sa v danom prípade vyžaduje, resp. toho čo stačí na dosiahnutie cieľa. Je teda nutné, aby bola vždy priamoúmerná zhoda medzi tým, čo sa vykoná, a tým, čo sa požaduje. Porušením princípu proporcionality môže byť prípad, kedy kontrolovaný dospeje k vylúčeniu uchádzača bez toho, aby primárne využil menej obmedzujúce opatrenie, ktoré by bolo proporčné k dosiahnutiu požadovaného cieľa. Úrad však uvádza, že v súvislosti s predmetným skutkovým stavom rozhodnutie kontrolovaného vylúčiť uchádzača podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní bez predošlého využitia žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, považuje za súladné so zákonom o verejnom obstarávaní, a teda neporušujúce princíp proporcionality. **Inštitút žiadosti o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov slúži na to, aby bola uchádzačovi daná možnosť vysvetliť alebo doplniť relevantné informácie, ktoré nadväzujú a dopĺňajú skutočnosti už vyplývajúce z uchádzačom predloženej ponuky. Inými slovami povedané, kontrolovaný mohol požiadať o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní len vo vzťahu k tým dokladom, ktoré už boli navrhovateľom predložené k tej-ktorej podmienke účasti.**⁵ Navrhovateľ síce predložil v ponuke JED, avšak bez vyplnenia relevantných údajov vzťahujúcich sa na podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, pričom pole α : Globálny údaj zostalo taktiež prázdne, a preto je možné konštatovať, že navrhovateľ k predmetnej podmienke účasti nepredložil žiadne doklady. Z toho dôvodu nemal kontrolovaný k dispozícii žiadny doklad, ku ktorému by mohol žiadať vysvetlenie, a preto **kontrolovaný v danom prípade nemal povinnosť pristúpiť k aplikácii inštitútu vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov podľa ustanovenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.** Inými slovami povedané, nevyužitie inštitútu vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní nie je v danom prípade porušením tohto zákona.
62. Zároveň úrad uvádza, že ak by kontrolovaný umožnil navrhovateľovi predložiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 39 ods. 6 tohto zákona napriek tomu, že navrhovateľ v JED-e neuviedol k dotknutým podmienkam účasti žiadne údaje v rámci oddielu C „Technická a odborná spôsobilosť“, zároveň by konal aj v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania. Ostatní uchádzači, ktorí konali v súlade s požiadavkami stanovenými v súťažných podkladoch by boli v nevýhode v porovnaní s navrhovateľom, ktorý by mohol neprípustne dotvárať (opravovať) svoju ponuku až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Úrad zastáva názor, že **JED nemá slúžiť ako prostriedok umožňujúci uchádzačom oddialiť rozhodnutie o tom, akým spôsobom budú preukazovať splnenie podmienok účasti stanovených kontrolovaným.**
63. **Podstata princípu rovnakého zaobchádzania spočíva v tom, že kontrolovaný je povinný postupovať rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom alebo záujemcom,**

⁵ K inštitútu vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní pozri tiež napr. rozhodnutie úradu č. [12516-6000/2023-OD](#) zo dňa 09. 10. 2023, bod 82 a nasl.

a žiadneho z nich nemôže zvýhodňovať alebo znevýhodňovať oproti iným uchádzačom alebo záujemcom v rovnakom postavení, pričom sa vyžaduje, aby každý krok bol kontrolovaným náležite zdôvodnený. K uvedenému úrad uvádza rozhodnutie Rady úradu zo dňa 07. 11. 2016 č. 18365-9000/2016 bod 43 kde je konštatované cit.: „V tejto súvislosti však rada považuje za potrebné zdôrazniť, že všetky ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať vždy tak, aby boli rešpektované princípy verejného obstarávania, ktoré vyplývajú z jednotlivých smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj z ustanovenia § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (...). Práve tieto princípy sú totiž interpretačnými pravidlami, prostredníctvom ktorých je potrebné vykladať všetky ostatné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní (ustanovenia upravujúce zrušenie použitého postupu zadávania zákazky nevynímajúc).“

64. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené závery konštatuje, že **navrhovateľ v rámci predloženého JED-u nevyplnil pole α : Globálny údaj, a zároveň ani ďalšie relevantné časti týkajúce sa podmienok účasti technickej a odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní.** Napriek tomu, že kontrolovaný možnosť vyplnenia globálneho údaju v súťaži pripustil, no navrhovateľ ho nevyplnil, nie je možné dospieť k inému záveru, než že týmto JED-om nedošlo k platnému nahradeniu dokladov. Úrad zastáva názor, že **navrhovateľ tak nepreukázal splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní uvedenej v bode 25 tohto rozhodnutia stanovenej kontrolovaným v súťažných podkladoch.** Keďže v ponuke neboli predložené ani žiadne iné doklady k predmetnej podmienke účasti, nevyplnený JED nie je možné považovať za riadnu predbežnú náhradu takýchto dokladov, a teda nemôže pre kontrolovaného predstavovať záruku, že uchádzač uvedené podmienky naozaj splňa. Vzhľadom na to, že nejde o nedostatky, ktoré by sa dali zhojiť vysvetlením podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, úrad dospel k záveru, že vylúčenie navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní bolo zákonné a v súlade s princípmi verejného obstarávania.
65. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, úrad považuje námietky navrhovateľa za **neopodstatnené.**
66. **Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.**
67. Na základe uvedeného bolo vo veci potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

68. Podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

69. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu (v sume 2 000,- EUR) stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Úrad zároveň vráti navrhovateľovi časť kaucie v sume 336,20 EUR, ktorá bola zložená na účet úradu nad rámec § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. XX – navrhovateľ

2. Technická univerzita vo Zvolene, T. G. Masaryka 24, 960 01 Zvolen, IČO: 00 397 440 -
kontrolovaný