



Bratislava, 12.02.2026

Všetkým záujemcom

## Vysvetlenie súťažných podkladov č. 5 – otázka č. 136 až 167

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Modernizácia električkových tratí – Ružinovská radiála 2026**“, vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania pod značkou [811287-2025](#), boli doručené nasledovné otázky:

### Otázka č. 136

V ods. 5.10 Zväzok 4, Časť 1 Súťažných podkladov je uvedené:

*„Pokyny, Nároky a Dodatky písomne schválené obidvomi zmluvnými stranami budú obsahovať všetky náklady potrebné na vykonanie prác vrátane réžie a zisku. Z uvedeného dôvodu nemá Zhotoviteľ nárok na náklady spojené s vedením a riadením týchto prác v predĺžení lehoty výstavby.*

*V prípade predĺženia lehoty výstavby v súlade s pôvodným zadáním zo strany Objednávateľa budú Zhotoviteľovi priznané iba oprávnené náklady priamo súvisiace s prácami, ktoré spôsobili toto predĺženie, s odkazom na obdobie, keď sa prejavil účinok rizikovej udalosti. Tieto náklady budú vyčíslené a preukázané cez členov projektového tímu požadovaného Objednávateľom vo Zväzku 3, Časť 1 Súťažných podkladov s výhradným naviazaním len na rozsah prác, ktoré spôsobili predĺženie lehoty výstavby. Náklady na projektový tím budú podľa Zväzku 3, časť 1, čl. 2.3.1 vyčíslené a preukázané nasledovne:*

- a) Stavebným dozorom posúdenú mennú prítomnosť členov projektového tímu potrebných pre zabezpečenie predĺženia týchto prác,*
- b) Priame mzdové náklady s prislúchajúcimi odvodmi,*
- c) Ostatné priame náklady priamo súvisiace s vyššie schválenými pracovníkmi projektového tímu napr. služobné auto na plnenie povinností, náklady spojené s mobilným telefónom prideleným na meno a pod.“*

Súčasne s tým je v Zväzku 2 Súťažných podkladov v osobitných obchodných podmienkach v Podčlánku 13.3 uvedené:

*„V prípade predĺženia Lehoty výstavby budú Zhotoviteľovi na prevádzku zariadenia staveniska priznané iba priame náklady súvisiace s touto položkou (nájomné priestorov, elektrina, voda, plyn, komunálny odpad, atď.) bez réžie a zisku.*

*V prípade predĺženia Lehoty výstavby budú Zhotoviteľovi priznané náklady spojené s vedením a riadením stavebných prác, ktoré musí mať Zhotoviteľ zahrnuté v nepriamych nákladoch vo svojej ponuke (správna, výrobná réžia) a zisk. Tento bod sa neuplatní v prípade kalkulovania stavebných prác podľa vyššie uvedených bodov tohto článku. Zhotoviteľ je povinný spracovať a predložiť na požiadanie Objednávateľa aj kalkulácie jednotkových cien vybraných prác z Ponuky.“*



Z výkladu uvedených ustanovení súťažných podkladov uchádzač vyvodzuje, že úmyslom obstarávateľa je v prípade predĺženia lehoty výstavby poskytnúť zhotoviteľovi iba kompenzáciu priamych nákladov predĺženia bezprostredne súvisiacich s prácami, ktoré spôsobili toto predĺženie, s odkazom na obdobie, keď sa prejavil účinok rizikovej udalosti s tým, že nepriame náklady sú zahrnuté v nepriamych nákladoch v ponuke uchádzača. Takúto úpravu považuje uchádzač za vecne nelogickú, a to až s takou intenzitou, že existuje možnosť, že táto bude v prípade jej aplikácie zakladať bezdôvodné obohatenie na strane objednávateľa. S ohľadom na naše skúsenosti je zvyčajné, že pokiaľ v priebehu výstavby dochádza k omeškaniu niektorých prác, tieto sú dokončené v pôvodnej lehote výstavby, ale dôsledky tohto omeškania sa vzhľadom ku kritickej ceste (logická previazanosť nadväzujúcich stavebných prác, ktoré zásadne ovplyvňujú dokončenie Diela) sa prejavujú po termíne uplynutia lehoty výstavby. Teda dochádza k vysunutiu realizácia nadväzujúcich prác za termín uplynutia lehoty výstavby, čím vznikajú zhotoviteľovi náklady súvisiace s týmito prácami a nie s realizáciou prác, ktoré také omeškanie spôsobili. To súčasne znamená, že v dôsledku omeškania vo finančnom vyjadrení aj pomerne malej časti Diela vzhľadom k celému zvyšku Diela dochádza v predĺžení lehoty výstavby k nezrovnateľne nárastu nepriamych nákladov Zhotoviteľa oproti tým, ktoré má kalkulované v položkových cenách týchto prác pre ich realizáciu v pôvodnej lehote výstavby, pretože tieto sú konzumované v okamihu vzniku omeškania a nemožnosti ich vykonania.

Vzhľadom na uvedené žiada uchádzač vysvetlenie uvedených ustanovení súťažných podkladov, prípadne o ich úpravu, napríklad tak, ako už zvykne postupovať ŽSR ako verejný obstarávateľ v prípade svojich zákazok, teda s využitím metodík českého ministerstva dopravy, najmä metodiky pre kvantifikáciu finančných nárokov pri oneskorení a predĺžení.

## **Odpoveď č. 136**

Verejný obstarávateľ uvádza, že v zmluvných podmienkach v Zväzku 4, Časti 1: Preambula, článok 5: Postup pri naviac, nových a menej prácach je jednoznačne definovaný postup oceňovania v prípade predĺženia Lehoty výstavby a že tieto podmienky sú prepojené so Zmluvou o dielo, Zväzok 2, Časť 2, podčlánok 13.3 (Postup pri zmenách). Pre upresnenie, oba nižšie citované odseky z podčlánku 13.3 sú uvedené aj v Preambule v podčlánkoch 5.8, resp. 5.9, a to doslovne.

- Ako uchádzač správne uvádza, iba práce, ktoré majú priamy vplyv na kritickú cestu harmonogramu, môžu spôsobiť predĺženie Lehoty výstavby. Tieto práce (naviac alebo nové) musia byť zadané Zhotoviteľovi prostredníctvom Pokynu na zmenu vydaného STD v súlade s podčlánkom 13.3, ktorý musí byť vopred schválený Objednávateľom. Verejný obstarávateľ nesúhlasí s konštatovaním, že oneskorenia niektorých prác sa síce ukončia v pôvodnej lehote výstavby, ale ich dôsledky sa prejavujú až po jej uplynutí z dôvodu kritickej cesty. Verejný obstarávateľ upozorňuje, že oneskorenia prác spôsobené Zhotoviteľom nemožno považovať za dôvod na predĺženie Lehoty výstavby ani na akúkoľvek kompenzáciu pre Zhotoviteľa. Iba oneskorenia na strane Objednávateľa (alebo tretích strán) môžu mať vplyv na predĺženie Lehoty výstavby, a to len za predpokladu, že bol vydaný Pokyn na zmenu podľa podčlánku 13.3.
- V prípade vydania Pokynu na zmenu na naviac alebo nové práce, ktoré majú vplyv na kritickú cestu a spôsobujú predĺženie Lehoty výstavby, má Zhotoviteľ nárok:
  - o na úhradu naviac alebo nových prác ocenených podľa postupu uvedeného v Zväzku 4, Časti 1, článku 5,



- o počas predĺženia Lehoty výstavby na priame náklady na prevádzku zariadenia staveniska podľa podčlánku 5.8 (Zväzok 4, Časť 1) a podčlánku 13.3 (Zväzok 2, Časť 2),
- o počas predĺženia Lehoty výstavby na oprávnené náklady priamo súvisiace s prácami, ktoré predĺženie spôsobili, podľa podčlánku 5.10 (členovia projektového tímu).

## Otázka č. 137

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie procesu fakturácie v zmysle Zmluvy o dielo a Súťažných podmienok. Poskytnuté dokumenty špecifikujú realizáciu tejto zákazky v zmysle Všeobecných zmluvných podmienok FIDIC, tzv. žltá kniha, ktoré predpokladajú paušálnu cenu a fakturačný kalendár úhrad tejto ceny (resp. určenie platobných období a hodnoty súvisiacich platieb). Avšak vlastné podmienky pre fakturáciu spájajú tvorbu ceny v rámci priebežných platobných potvrdení s paušálnou zmluvnou hodnotou stanovenou vo Formulári platieb. Ten však obsahuje iba ceny za jednotlivé PS/SO kompletne, to znamená pre celú Stavbu. Stavba však bude realizovaná po etapách a častiach. Uchádzač preto žiada verejného obstarávateľa o podrobný popis výpočtu resp. tvorby oprávnenej fakturovanej čiastky za jednotlivé obdobia a spôsob jej kontroly a schvaľovania.

## Odpoveď č. 137

Budúci zhotoviteľ pripraví po schválení DRS ocenené výkazy výmer v zmysle ZV 4. Po vykonaní prác, budú ocenené výkazy výmer, geodetické zamerania a ďalšie podporné dokumenty slúžiť stavebnému dozoru, aby kvalifikovane rozhodol o výške čiastkovej fakturácie v priebežnom platobnom potvrdení. Áno, hlavný dokument pre fakturáciu bude ZV4 časť 2“.

V dokumente ZV4 Cenova cast-ZVCI Preambula bod 6.2 je uvedené, cit:

„Pre účely stanovenia čiastok splatných Zhotoviteľovi môže stavebnotechnický dozor použiť ocenený výkaz výmer Diela ako pomôcku stanovenia skutočného postupu prác. Predmetný výkaz výmer však nie je v žiadnom prípade súčasťou Formulára platieb a prípadné nepresnosti predmetného výkazu výmer nebudú zakladat' právo Zhotoviteľa požadovať akékoľvek zmeny v splatnej čiastke určenej Stavebnotechnickým dozorom.“

Je plne v kompetencií stavebného dozoru ako bude schvaľovať fakturáciu a aké podporné dokumenty k tomu bude vyžadovať.

Štandardne zaužívaný postup v praxi je, že ocenený výkaz výmer a geodetické zamerania slúžia ako jedna časť z podporných dokumentov ku kvalifikovanému rozhodnutiu o výške čiastkovej fakturácie v priebežnom platobnom potvrdení, pričom postup pri fakturácii bude prebiehať v súlade s ustanoveniami FIDIC Žltá kniha a upraveným znením príslušných podčlánkov v Osobitných zmluvných podmienkach (najmä podčlánky 14.1, 14.3 a 14.4), pričom:

a) Zhotoviteľ predloží Stavebnému dozoru vždy k 25. dňu príslušného kalendárneho mesiaca Vyúčtovanie podľa podčlánku 14.3,

b) Vyúčtovanie bude obsahovať paušálnu zmluvnú hodnotu stanovenú vo Formulári platieb pre príslušnú časť Diela,



c) Stavebný dozor vydá Priebežné platobné potvrdenie v súlade s podčlánkom 14.6 na základe predloženého Vyúčtovania,

d) Relevantné dokumenty pre fakturáciu budú:

- Formulár platieb (ako základný dokument stanovujúci paušálne sumy pre fakturáciu)
- Vyúčtovanie predložené podľa podčlánku 14.3
- Správa o postupe prác podľa podčlánku 4.21
- Priebežné platobné potvrdenie vydané Stavebným dozorom

e) Prílohou faktúry bude Priebežné platobné potvrdenie vydané Stavebným dozorom.

Ocenený Výkaz výmer, ktorý bude zhotoviteľ vypracovávať spolu s dokumentáciou realizácie stavby (DRS) podľa ZV4 (Cenová časť - Preambula, kapitola 6), má slúžiť ako pomôcka pre Stavebný dozor pri určovaní skutočného postupu prác, nie ako podmienka pre stanovenie výšky fakturácie. Tento dokument teda nie je primárnym podkladom pre určenie výšky faktúry a nebude povinnou prílohou jednotlivých faktúr. Výkaz výmer má informatívny a pomocný charakter pri posúdení progresu prác.

### **Otázka č. 138**

Uchádzač má pre účely podania ponuky spracovať v zmysle prílohy č. 7 SP cyklogram. Tento cyklogram však vychádza z informácií a údajov, ktoré sú upravované a menené na základe doplňujúcich otázok uchádzačov a odpovedí verejného obstarávateľa najmä s ohľadom na termíny plnenia, míľniky, upresnený rozsah prác. S ohľadom na odpovede doručené 28.1.2026 ako i otázky, ktoré uchádzač aktuálne ešte nemá zodpovedané žiadame o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk aspoň o 30 dní odo dňa zodpovedania všetkých otázok ovplyvňujúcich tvorbu cyklogramu, aby mali uchádzači dost' času na spracovanie tohto dokumentu.

### **Odpoveď č. 138**

Odpovede na otázky v rámci prebiehajúceho verejného obstarávania nemajú vplyv na vypracovanie cyklogramu.

Skúsený zhotoviteľ by mal vedieť, aký postup má v úmysle v danej zákazke zvoliť a aplikovať, aby bol schopný naplniť požiadavky objednávateľa.

Zároveň verejné obstarávanie prebieha viac ako 12 mesiacov, kde predkladané odpovede zo strany verejného obstarávateľa sú konzistentné a nemenia základné parametre navrhnutých požiadaviek.

Platí aktuálna LPP.

### **Otázka č. 139**

V rámci súťažných podkladov, v osobitných zmluvných podmienkach podčl. 4.4 je uvedené, že "každá zmluva so subdodávateľom ako aj zmluvy na všetkých stupňoch subdodávateľských vzťahov boli v súlade s touto Zmluvou a obsahovala najmä ...: ii) cenu subdodávky v členení na jednotové ceny". Vzhľadom k tomu, že uchádzač je zvyknutý v obdobných zákazkách preklápať práva a povinnosti na svojich subdodávateľov spôsobom, akým má tieto voči investorovi, najmä s ohľadom na úplnosť cenovej ponuky a riziká s tým spojené,

a) žiadame o zdôvodnenie potreby zabezpečenia tejto povinnosti.



b) Zároveň žiadame o vysvetlenie, prečo je potrebné túto povinnosť zabezpečiť "vo všetkých stupňoch subdodávateľských vzťahov", keďže uchádzač nemá žiadne oprávnenie na kontrolu či vstupovanie do tvorby zmluvných vzťahov svojich subdodávateľov, už vôbec subdodávateľov v nižších radoch.

c) Uchádzač tiež žiada verejného obstarávateľa o vypustenie tejto povinnosti tak ako je formulovaná.

## **Odpoveď č. 139**

a) Verejný obstarávateľ má záujem poznať zmluvný reťazec aj s podmienkami, ktoré si zhotoviteľ uzatvára so svojimi podzhotoviteľmi, aby vedel zaujať stanovisko k podnetom a včas odpovedal na položené dotazy. Stavba bude pod drobnohľadom verejnosti, keďže jej financovanie je plánované z európskych zdrojov a verejných zdrojov. Rovnako tak príde počas modernizácia k obmedzeniu využívania verejnej dopravy, z tohto dôvodu sa bude verejnosť zaujímať o detailné informácie ohľadom vykonávaných činností

b) platí odpoveď v bode a)

c) Platia súťažné podklady a nebudú sa meniť

## **Otázka č. 140**

V podčl. 4.4 osobitných zmluvných podmienok je uvedená pokuta 10 000 EUR za "nepredloženie čestného prehlásenia alebo ak sa preukáže nepravdivosť údajov v ňom uvedených". Žiadame o zdôvodnenie prečo verejný obstarávateľ zvolil takýto extrémny spôsob riešenia nepredloženia čestného prehlásenia k fakturácii a z akého dôvodu v prípade nepredloženia čestného prehlásenia nie je dostatočným spôsobom jeho zabezpečenia pozastavenie úhrady faktúr zo strany objednávateľa?

## **Odpoveď č. 140**

Verejný obstarávateľ zvolil tento druh vymáhania pod podmienkou pokuty, pretože má negatívne skúsenosti z iných stavieb, kde uvedené spôsobili neskoršie preplatenie z NFP, resp. bola udelená verejnému obstarávateľovi korekcia z oprávnených nákladov.

Platia súťažné podklady

## **Otázka č. 141**

V rámci zväzku 3 časti C1 súťažných podkladov sú špecifikované podmienky pre splnenie jednotlivých míľnikov. Pre míľnik č. 4 je jednou z podmienok vydané rozhodnutie SÚ o predčasnom užívaní a povolenie na skúšobnú prevádzku.

S akou časovou rezervou pri tvorbe lehoty tohto míľnika počítal verejný obstarávateľ pre zabezpečenie a vydanie uvedených rozhodnutí stavebného úradu?

Aj s ohľadom na podmienky uvedené v míľniku č. 5 a č. 6 žiadame verejného obstarávateľa o vyšpecifikovanie PS a SO, ktorých sa uvedené rozhodnutia stavebného úradu majú týkať. Rozumieme tomu správne, že ide len o SO 101? Máme za to, že takto nastavená podmienka splnenia míľnika je veľmi vágna a nepresná.



## **Odpoveď č. 141**

V lehote výstavby a teda aj jednotlivých Míľnikov sú započítané dostatočne časové rezervy potrebné na prípravu, realizáciu stavebných prác, vypracovanie potrebnej dokumentácie k podaniu žiadosti o predčasné užívanie resp. kolaudáciu (viď ZV3C1 str. 40).

Verejný obstarávateľ je názoru, že ak budú splnené požiadavky Objednávateľa, práce budú vykonané včas, rovnako tak dokumentácia bude vypracovaná v zmysle požiadaviek, nehrozí oneskorenie vydania Rozhodnutia o predčasnom užívaní resp. kolaudácia časti diela.

Samotné nastavenie kapacít, zvolenie postupu a technológií je na samotnom uchádzačovi resp. zhotoviteľovi, aby požiadavky verejného obstarávateľa boli splnené.

Na Míľniky č. 5 a č. 6 sú viazané všetky PS a SO, ktoré sú nevyhnutné na spustenie dopravy električky na modernizovanú trať.

## **Otázka č. 142**

S ohľadom na lehoty míľnikov č. 4, č. 5 a č. 6 sú tieto naviazané na splnenie predchádzajúcich míľnikov. Žiadame verejného obstarávateľa, keďže všetky míľniky sú viazané od Dátumu začatia prác, o zodpovedanie či a ako sú v týchto lehotách zohľadnené ďalšie podmienky súťažných podmienok, ako napríklad zimné obdobia, letné obdobia resp. podmienky týkajúce sa obdobia roka, kedy môžu či musia byť jednotlivé etapy stavby realizované. Pýtame sa najmä z dôvodu, že k dnešnému dňu nie je zrejмый Dátum začatia prác, a teda ani obdobia roka, do ktorých spadne realizácia jednotlivých míľnikov a s tým súvisiace obmedzenia.

## **Odpoveď č. 142**

V uvedených Míľnikoch verejný obstarávateľ uvažoval s podmienkami, kedy stavebné práce nie je možné vykonávať napr. cez zimné obdobie.

Keďže verejná súťaž je zložitý proces, kde vstupuje množstvo premenných, je náročné odhadnúť dĺžku vyhodnocovania ponúk ako aj prípadnú dĺžku revízných postupov. Preto je dátum začatia prác možné stanoviť až po ukončení verejného obstarávania.

## **Otázka č. 143**

Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, či je možné, aby zábezpeku na zabezpečenie ponuky zložil uchádzač (v prípade ak ide o skupinu uchádzačov) aj formou tzv. skladanej bankovej záruky.

## **Odpoveď č. 143**

Áno.

## **Otázka č. 144**

V prípade, že ponuku bude predkladať skupina dodávateľov (ďalej len „uchádzač“), môže uchádzač predložiť bankovú záruku za ponuku podľa § 46 zákona o verejnom obstarávaní ako jednu spoločnú bankovú záruku vystavenú za všetkých členov skupiny dodávateľov?

## **Odpoveď č. 144**

Áno.

## **Otázka č. 145**



Pri kľúčovom odborníkovi K02 Hlavný stavbyvedúci verejný obstarávateľ požaduje, aby uchádzač predložil referenciu, ktorou preukáže skúsenosť s výkonom činnosti „**Hlavného stavbyvedúceho**“. Zároveň požaduje, aby danou referenciou preukázal svoju účasť na príslušnom projekte na pozícii „**stavbyvedúceho – odborníka pre železničný zvršok a spodok**“.

Prosíme o upresnenie, na akej pozícii mal byť kľúčový odborník K02 na referenčnej stavbe, nakoľko v praxi pri zákazkách takéhoto charakteru je bežné, že hlavný stavbyvedúci a stavbyvedúci - odborník pre železničný zvršok a spodok sú obsadzované dvomi rôznymi osobami.

### **Odpoveď č. 145**

Kvalifikačné kritériá stanovené v podmienkach účasti sú nastavené širšie tak, aby umožnili účasť čo najväčšiemu počtu uchádzačov.

Kritériá kvality sú dobrovoľné a sú nastavené prísnejšie. Sú prejavom vyššej kvality, ktorou sú skúsenosti odborníka priamo súvisiace s obdobnou výstavbou a pozíciou odborníka pre koľajový spodok a zvršok.

### **Otázka č. 146**

V odpovedi na otázku č.27 Vysvetlenia SP zo dňa 28.01.2026 verejný obstarávateľ uvádza, že jediným dokladom, na základe ktorého bude uchádzačovi v rámci kritérií na vyhodnotenie ponúk priznaný bonus, je referencia. V tejto súvislosti, v zmysle zákona o verejnom obstarávaní uvádzame, že § 12 zákona o verejnom obstarávaní taxatívne vymedzuje, aké skutočnosti majú byť predmetom potvrdenej referencie, pričom údaje o „personále na stavbe“ nie sú stanovené.

Uzná verejný obstarávateľ pre účely vyhodnotenia ponúk podľa kritéria K2 predloženie referencie zrealizovanej stavby doplnenej o potvrdenie/CV/doklad od investora jednoznačne identifikujúce účasť a pozíciu kľúčového odborníka na danej referenčnej stavbe?

V prípade, že vystavená referencia neobsahuje verejným obstarávateľom všetky stanovené požiadavky na pridelenie bonusu, akým podporným verejným obstarávateľom akceptovateľným dokladom, môže ešte uchádzač preukázať splnenie stanovených požiadaviek? Máme za to, že nie je možné ani žiaduce pre každé verejné obstarávanie požadovať opätovné vystavenie referencie, ktorá by vyhovovala daným konkrétnym požiadavkám jednotlivých verejných obstarávateľov.

### **Odpoveď č. 146**

Platia súťažné podklady a odpoveď č. 100.

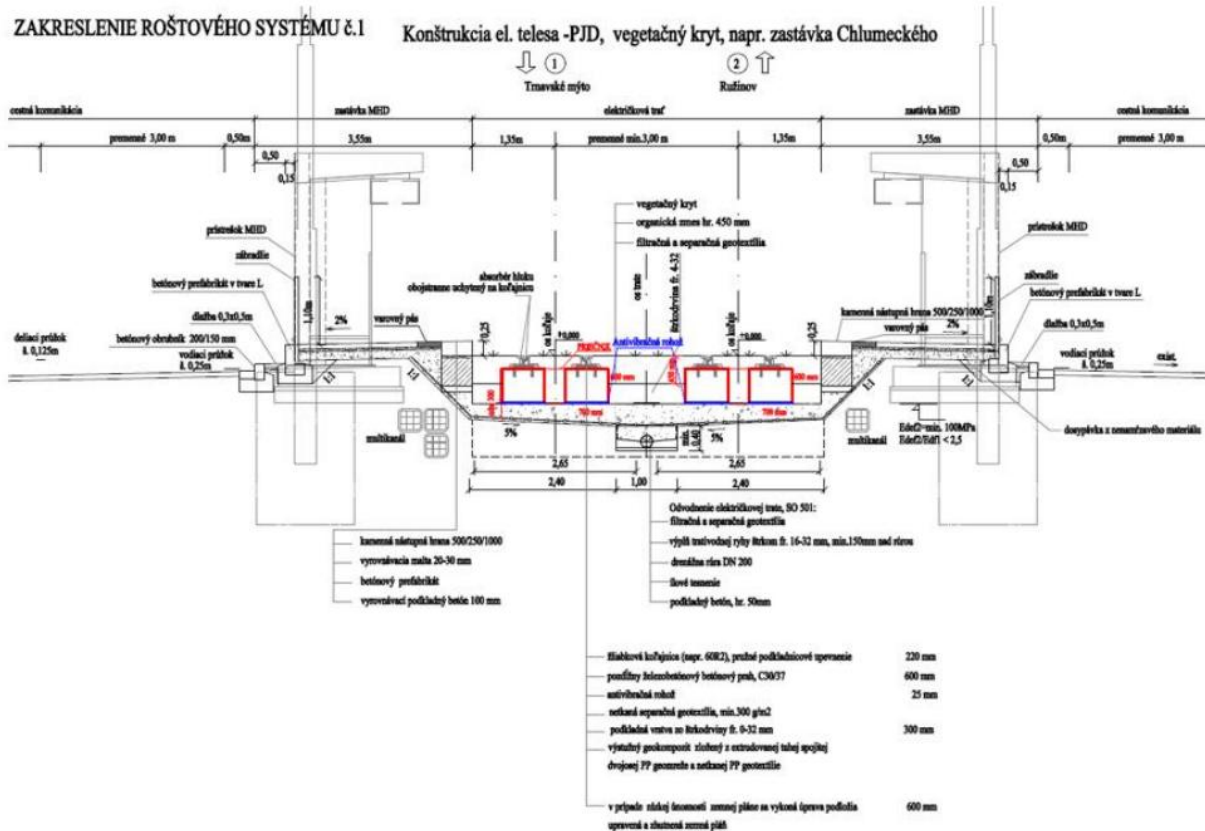
### **Otázka č. 147**

Prosím verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či sa alternatívne konštrukčné priečne rezy trate priložené k súťažným podkladom vzťahujú na trať v rámci celého predmetu zákazky (Špitálska, Americké námestie, Odborárske námestie, Krížna, Vazovova, Záhradnícka, Ružinovská) alebo len na miesta výslovne uvedené v týchto priečných rezoch?



## ZAKRESLENIE ROŠTOVÉHO SYSTÉMU č.1

## Konštrukcia el. telesa -PJD, vegetačný kryt, napr. zastávka Chlumeckého



### Odpoveď č. 147

**Uvedené technické riešenie nie je alternatívne, ale verejným obstarávateľom požadované technické riešenie v celej dĺžke a s výnimkou nevyhnutných častí miest výhybiek,** V požiadavkách objednávateľa vo ZV3 boli stanovené minimálne požiadavky a rozmery, ktoré sú pre uchádzača záväzné. V prílohe tohto Vysvetlenia sa nachádza aktualizovaná verzia ZV 3, kde je detailný popis vo ZV 3C4 – SO 101.

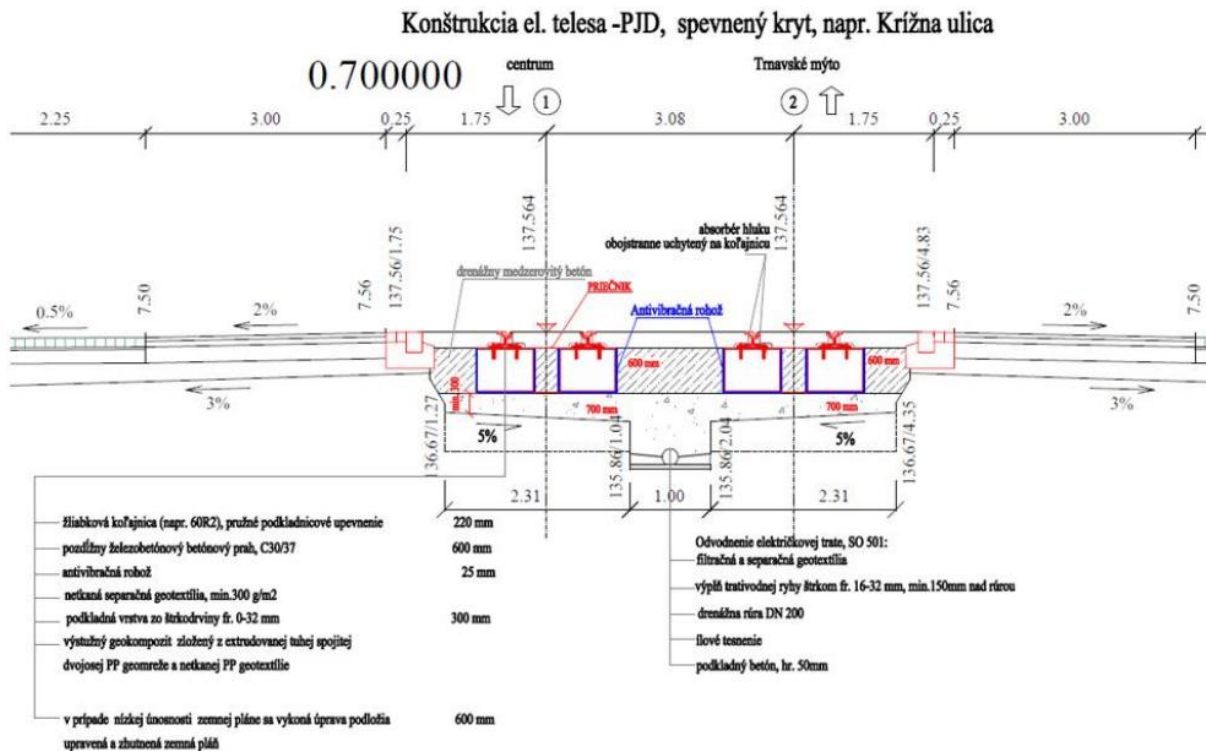
### Otázka č. 148

V alternatívnom konštrukčnom priereze na ulici Krížna nie je uvedený druh úpravy električkového koľajového telesa (povrchu vozovky). Prosíme o vysvetlenie, aký typ povrchu má byť v koľajovom telese pozdĺž tejto ulice navrhnutý a ocenený – kamenná dlažba / betónový povrch/ asfaltový betón?





## ZAKRESLENIE ROŠTOVÉHO SYSTÉMU č.2



### Odpoveď č. 148

Platí odpoveď č. 147

Povrch elektrického telesa je špecifikovaný vo ZV3 C4 – SO 101

Verejný obstarávateľ požaduje navrhnuť povrch elektrického telesa ako zeleného zvršku na Križnej ulici v KM 0,340 – 0,515 a KM 0,620 – 0,680, s podmienkou možného pojazdu a presunu záchranných zložiek (polícia, záchranná služba, hasiči,...).

Zostávajúce povrchy v uvedenom úseku vykonať v zmysle požiadaviek Objednávateľa (napr. Prílohy č. 22 Riešenie povrchov

### Otázka č. 149

Prosíme o vysvetlenie, na ktorých kilometroch na ulici Križna sa má použiť priečny rez uvedený vyššie v otázke č. 2, berúc do úvahy prítomnosť výhybiiek a cestných križovatiek v tejto oblasti, keďže inštalácia elektrických výhybiiek na koľajovom rošte, ako je znázornené v priložených priečných rezoch, sa neodporúča. V nadväznosti na uvedené žiadame verejného obstarávateľa o predloženie nákresov – priečných rezov v miestach, kde nie je možné použiť technické riešenie pevnej jazdnej dráhy v podobe železobetónového roštu, resp. o jednoznačné potvrdenie, že zhotoviteľ sa v týchto miestach môže odchýliť od požiadaviek verejného obstarávateľa a použiť iné technické riešenie pevnej jazdnej dráhy.

### Odpoveď č. 149

Platí odpoveď č. 147

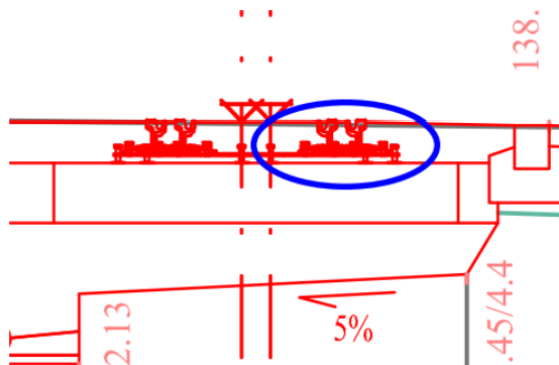


Verejný obstarávateľ v miestach výhybiek dovoľuje navrhnúť technické riešenie odchyľne od návrhu PJD – roštový systém. Preferovaný je doskový systém PJD a to či už betonáž na mieste alebo použitie prefabrikovaných prvkov.

Verejný obstarávateľ nebude dopĺňať iné detaily.

## Otázka č. 150

Prosíme verejného obstarávateľa o vysvetlenie, ako má byť upevnená koľajnica podľa nižšie uvedeného prierezu.



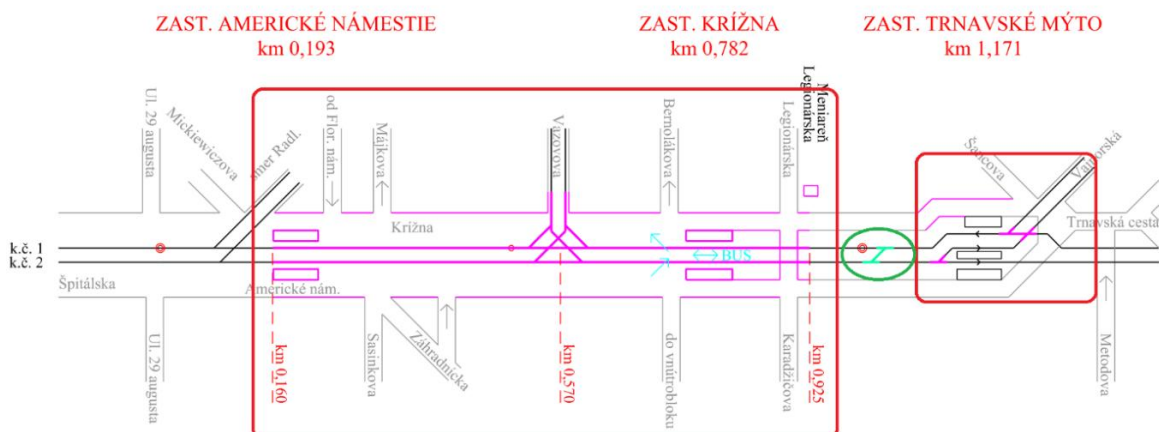
## Odpoveď č. 150

Verejný obstarávateľ stanovil svoje požiadavky vo ZV 3 a tými sa má uchádzač riadiť pri vypracovaní ponuky.

Upevnenie koľaje je závislé na technickom riešení, ktoré predloží uchádzač v rámci predloženej ponuky.

## Otázka č. 151

Prosíme o vysvetlenie, ako má byť nainštalovaná dočasná výhybka (označená zelenou farbou), ktorej účelom je zabezpečiť prejazd počas výstavby, keďže podľa nižšie uvedenej schémy budú na jej oboch stranách prebiehať stavebné práce (označené červenou farbou) a nie je tak zreteľné, ako bude prejazd prepojený





## Odpoveď č. 151

Predložený POV je len orientačný a nie je záväzný. Je na samotnom uchádzačovi aký postup a technológie zvolí. Podmienka je, aby električky jazdili s čo možno najmenším obmedzením cestujúcej verejnosti a obyvateľov Hlavného mesta Bratislava.

Odstránenie pôvodných a osadenie nových výhybiek na Trnavskom mýte môže vykonať zhotoviteľ skôr, za predpokladu splnenia požiadaviek.

Termín realizácie výhybiek na Trnavskom mýte bude prebiehať po dohode s Objednávateľom tak, aby bol minimalizovaný dopad na verejnú dopravu. Objednávateľ požaduje uchytiť výhybku na prefabrikovaný podklad, aby čas výluky bol čo najkratší.

## Otázka č. 152

Súťažné podklady v Aktualizovanej Prílohe c. 2 – ZV3 Požiadavky Objednávateľa, v dokumente s názvom „ZV3C1\_Vseobecne informacie a požiadavky 19\_12\_2025“, v bode 2.3.2.2 Míľniky Objednávateľa obsahujú k jednotlivým Míľnikom č. 1 až č. 7:

- 1) lehoty na ich plnenie v dňoch od Dátumu začatia prác,
- 2) popis každého Míľnika,
- 3) popis podkladu pre vyhodnotenie ukončenia každého Míľnika.

Pre Míľnik č. 4, vo vyššie uvedenom dokumente súťažných podkladov, sú stanovené nasledovné podklady pre vyhodnotenie ukončenia tohto míľnika:

- a) *Stavebným dozorum potvrdený protokol z vizuálnej kontroly ukončenia prác SO 409 vrátane súvisiacich SO.*
- b) *Podpísanie protokolu o prevzatí do Odbornej obsluhy podľa čl. 10.2 Zmluvy vrátane vydania Rozhodnutia stavebného úradu o predčasnom užívaní a povolenie SÚ na Skúšobnú prevádzku (ak tak určí SÚ).*
- c) *Stavebným dozorum potvrdený protokol z vizuálnej kontroly ukončenia asfaltových prác na Ružinovskej ulici vrátane chodníkov v KM 2,496 - 5,200.*

***Pri vyhodnocovaní míľnika č. 4 musia byť podmienky písm. a), b) a c) splnené kumulatívne, v opačnom prípade sa míľnik č. 4 nebude považovať za splnený.***

Pre Míľnik č. 5 vo vyššie uvedenom dokumente súťažných podkladov, sú stanovené nasledovné podklady pre vyhodnotenie ukončenia tohto míľnika:

- a) *Stavebným dozorum potvrdený protokol z vizuálnej kontroly ukončenia prác, potvrdený (najneskôr) k dátumu, na ktorý pripadol tento časový míľnik.*
- b) *Stavebným dozorum potvrdený protokol z vizuálnej kontroly ukončenia prác, potvrdený (najneskôr) k dátumu, na ktorý pripadol tento časový míľnik.*
- c) *Stavebným dozorum potvrdený protokol z vizuálnej kontroly ukončenia prác, potvrdený (najneskôr) k dátumu, na ktorý pripadol tento časový míľnik.*

***Pri vyhodnocovaní míľnika č. 5 musia byť podmienky písm. a), b) a c) splnené kumulatívne, v opačnom prípade sa míľnik č. 5 nebude považovať za splnený.***

V súvislosti so začatím prác pre Míľnik č. 5 sa v danom predmetnom dokumente uvádza nasledovná podmienka:



*„Práce na úseku, ktoré prislúchajú k Míľniku č. 5 bude možné začať a vykonávať až po vyhodnotení Míľniku č. 4. a spustení električkovej dopravy v úseku KM 2,496 – 5,200 (Etapa 1 Ružinov), zároveň treba aplikovať požiadavky Objednávateľa, ktorý stanovil termín vykonania modernizácie čase mimo prebiehajúcej výuky na vysokých školách, po súhlase Objednávateľa“*

Pre Míľnik č. 6, v predmetnom dokumente súťažných podkladov, sú stanovené nasledovné podklady pre vyhodnotenie ukončenia tohto míľnika:

- a) Stavebným dozorom potvrdený protokol z vizuálnej kontroly ukončenia prác, potvrdený (najneskôr) k dátumu, na ktorý pripadol tento časový míľnik.
- b) Stavebným dozorom potvrdený protokol z vizuálnej kontroly ukončenia prác, potvrdený (najneskôr) k dátumu, na ktorý pripadol tento časový míľnik.
- c) Stavebným dozorom potvrdený protokol z vizuálnej kontroly ukončenia prác, potvrdený (najneskôr) k dátumu, na ktorý pripadol tento časový míľnik.

*Pri vyhodnocovaní míľnika č. 6 musia byť podmienky písm. a), b) a c) splnené kumulatívne, v opačnom prípade sa míľnik č. 6 nebude považovať za splnený.*

V súvislosti so začatím prác pre Míľnik 6 sa v danom predmetnom dokumente uvádza nasledovná podmienka:

*„Práce na úseku, ktoré prislúchajú k Míľniku č. 6 bude možné začať a vykonávať až po vyhodnotení Míľniku č. 5. a spustení električkovej dopravy v úseku KM 0,000 – 0,580, po súhlase Objednávateľa“*

Verejný obstarávateľ stanovil v súťažných podkladoch, v časti A., bod. 14. Obsah ponuky, doklady, dokumenty a informácie, ktoré musí obsahovať ponuka uchádzača, medzi ktoré patrí aj dokument - „Cyklogram“, ktorý má byť vyhotovený podľa Prílohy č. 7 Požiadavky na vypracovanie Cyklogramu predmetných súťažných podkladov.

Príloha č. 7 Požiadavky na vypracovanie Cyklogramu obsahuje požiadavky na vyhotovenie cyklogramu, vrátane nižšie citovanej požiadavky na vyhotovenie cyklogramu a stanovenie Dátumu začatia prác nasledovne:

*„...pričom je povinný dodržať verejným obstarávateľom stanovenú Lehotu výstavby a lehoty ukončenia Míľnikov uvedených v Prílohe k ponuke. Cyklogram musí zohľadniť Dátum začatia prác oznámený verejným obstarávateľom podľa podčlánku 8.1 Osobitné zmluvné podmienky (Zväzok 2 súťažných podkladov).*

*Na účely zostavenia cyklogramu verejný obstarávateľ stanovuje predpokladaný dátum Začiatku výstavby / Dátumom začatia prác na: 01.09.2026“.*

Vo väzbe na stanovenie lehôt na plnenie jednotlivých Míľnikov č. 1 až č. 7, a v súvislosti so stanovením podmienok, za ktorých sa Míľniky budú považovať za splnené a za ktorých je možné začať plniť Míľnik č. 5 a Míľnik č. 6 žiadame o jednoznačné vysvetlenie:

- 1) Ako bude posudzované splnenie Míľnika č. 4 – posudzované splnenie lehoty určenej na plnenie Míľnika č. 4 (do 420 dní od Dátumu začatia prác), keď splnenie daného Míľnika č. 4 sa viaže na vydanie Rozhodnutia Stavebného úradu (SÚ) o predčasnom užívaní a povolenia SÚ na Skúšobnú prevádzku (ak tak určí SÚ), a teda vyhodnotenie splnenia Míľnika č. 4 v časti spojenej s vydaním Rozhodnutia SÚ nevie Zhotoviteľ ovplyvniť?
- 2) Bude lehota na plnenie Míľnika č. 4 spočívať – bude prerušená v súvislosti s konaním Stavebného úradu spojeného s vydaním Rozhodnutia o predčasnom užívaní a povolenia na Skúšobnú prevádzku ak ju vôbec SÚ určí, ak Zhotoviteľ splní všetky podmienky



**potrebné pre začatie konania v daných veciach na Stavebnom úrade, nakoľko na lehoty spojené s konaním Stavebného úradu v daných veciach nemá Zhotoviteľ vplyv?**

- 3) Aký čas sa považuje za čas mimo výuky na vysokých školách, bude to aj čas skúškového obdobia?
- 4) Akým spôsobom sa určí daný čas mimo prebiehajúcej výuky ak je čas výuky (začiatok a koniec) rôzne určený na rôznych vysokých školách?
- 5) V akej lehote bude povinný stanoviť Objednávateľ termín vykonania modernizácie v čase mimo prebiehajúcej výuky na vysokých školách – po súhlase Objednávateľa?
- 6) **Akým spôsobom a v akom rozsahu zohľadní Objednávateľ náklady Zhotoviteľa**, ktoré vzniknú v čase, kedy Zhotoviteľ nemohol plniť Míľnik č. 4 z dôvodu nečinnosti Objednávateľa v rámci konania Stavebného úradu a samotného konania Stavebného úradu, ktorého vydanie Rozhodnutia o predčasnom užívaní a o povolení skúšobnej prevádzky nevie Zhotoviteľ ovplyvniť?
- 7) **Akým spôsobom má uchádzač vyššie uvedené skutočnosti spojené s plnením Míľníka č. 4 zapracovať do cyklogramu**, ak mu lehoty spojené s konaním na Stavebnom úrade v súvislosti s vydaním Rozhodnutia stavebného úradu o predbežnom užívaní a o skúšobnej prevádzke (ak bude určená) a možná lehota určenej skúšobnej prevádzky, nie sú známe?
- 8) **Bude Objednávateľ považovať Míľnik č. 4 za splnený vždy len vtedy**, ak v určenej lehote na plnenie Míľníka č. 4 do 420 dní od Dátumu začatia prác (predpoklad 01. 09. 2026) bude ukončené aj konanie na Stavebnom úrade a to vydaním Rozhodnutia stavebného úradu o predčasnom užívaní a povolení skúšobnej prevádzky (ak bude SÚ určená) , na konanie ktoré Zhotoviteľ nemá vplyv?
- 9) **Ako bude posudzované splnenie Míľníka č. 5 – posudzované splnenie lehoty určenej na plnenie Míľníka č. 5 (do 630 dní od Dátumu začatia prác), keď splnenie daného Míľníka č. 5 sa viaže na:**
  - splnenie Míľníka č. 4, ktorý je splnený vydaním Rozhodnutia stavebného úradu o predčasnom užívaní a povolenie SÚ na Skúšobnú prevádzku (ak tak určí SÚ), pričom na konanie stavebného úradu nemá Zhotoviteľ vplyv,
  - a na spustenie električkovej dopravy v úseku KM 2,496 – 5,200 (Etapa 1 Ružinov), kedy je potrebné aplikovať požiadavky Objednávateľa, ktorý stanoví termín vykonania modernizácie v čase mimo prebiehajúcej výuky na vysokých školách, po súhlase Objednávateľa,čo sú lehoty a termíny, ktoré nie sú známe a nemôže ich Zhotoviteľ ovplyvniť, pre účely dodržania lehoty plnenia stanovenej pre Míľnik č. 5?
- 10) **Bude lehota na plnenie Míľníka č. 5 spočívať – bude prerušená** v súvislosti so stanovením a splnením podmienok určených pre začatie prác Míľníka 4 ktorých splnenie nevie Zhotoviteľ ovplyvniť?
- 11) **Akým spôsobom zohľadní Objednávateľ lehotu plnenia Míľníka č. 5** stanovenú do 630 dní od Dátumu začatia prác (predpoklad 01. 09. 2026), keď možnosť začať a vykonávať práce Míľníka č. 5 je možné len za určených podmienok :
  - až po vyhodnotení Míľníka č. 4, ktoré sa spája aj s konaním na Stavebnom úrade, na ktoré a na ktorého lehotu nemá Zhotoviteľ vplyv,

ak nie je známy termín začatia spustenia električkovej dopravy v úseku KM 2,496 – 5,200 (Etapa 1 Ružinov) a nie je známy termín vykonania modernizácie čase mimo prebiehajúcej



výuky na vysokých školách, po súhlase Objednávateľa, t. j. podmienok, ktorých termíny pre začatie a splnenie nie sú známe?

- 12)** Akým spôsobom má uchádzač vyššie uvedené skutočnosti spojené so začatím a plnením Míľníka č. 5 zapracovať do cyklogramu, ak mu lehoty spojené so splnením Míľníka č. 4 a so stanovením konaním na Stavebnom úrade Rozhodnutia stavebného úradu o predbežnom užívaní a o skúšobnej prevádzke (ak bude určená) a možná lehota určenej skúšobnej prevádzky, nie sú známe a viažu sa na začatie prác Míľníka č. 5?
- 13)** Akým spôsobom a v akom rozsahu zohľadní Objednávateľ náklady Zhotoviteľa, ktoré sú spojené za čas, počas ktorého zhotoviteľ nemohol začať plniť Míľník č. 5 z dôvodu nečinnosti Objednávateľa spojenej s určením termínu spustenia električkovej dopravy v úseku KM 2,496 – 5,200 (Etapa 1 Ružinov) a so stanovením termínu vykonania modernizácie čase mimo prebiehajúcej výuky na vysokých školách, po súhlase Objednávateľa?
- 14)** Akým spôsobom zohľadní Objednávateľ stanovenú lehotu plnenia Míľníka č. 6 stanovenú do 720 dní od Dátumu začatia prác ( predpoklad 01. 09. 2026), keď možnosť začať a vykonávať práce Míľníka č. 6 je výhradne len za splnenia podmienky , a to :
  - po spustení električkovej dopravy v úseku KM 0,000 – 0,580, po súhlase Objednávateľa, termín, ktorý nie je známy, a nevie ho ani Zhotoviteľ ovplyvniť?
- 15)** Akým spôsobom má uchádzač vyššie uvedené skutočnosti spojené so začatím a plnením Míľníka č. 6 zapracovať do cyklogramu, ak mu lehoty spojené so splnením Míľníka č. 5, t.j. lehoty a termíny spojené so spustením električkovej dopravy v úseku KM 0,000 – 0,580, po súhlase Objednávateľa a tento termín spustenia električkovej dopravy v úseku KM 0,000 – 0,580, po súhlase Objednávateľa v súvislosti s požadovaným súhlasom Objednávateľa nie je známy?
- 16)** Akým spôsobom a v akom rozsahu zohľadní Objednávateľ náklady Zhotoviteľa, ktoré sú spojené za čas, počas ktorého Zhotoviteľ nemohol začať plniť Míľník č. 6 v súvislosti so spustením električkovej dopravy v úseku KM 0,000 – 0,580, po súhlase Objednávateľa a po súhlase Objednávateľa?
- 17)** Ak splnenie Míľníkov č. 5, č. 6 a č. 7, ktorých začatie prác sa viaže na ukončenie predchádzajúcich Míľníkov (Míľníka č. 4, č. 5 a č. 6) na splnenie stanovených podmienok, ktorých splnenie nemôže Zhotoviteľ ovplyvniť (vydanie rozhodnutia stavebného úradu, stanovenie termínu začatia prác mimo času výuky na vysokých školách po súhlase Objednávateľa), má sa Zhotoviteľ správať tak, že opustí dané stavenisko (miesto plnenia príslušného Míľníka) s vypratáním staveniska, a odchodom osôb zabezpečujúcich uskutočňovanie stavebných prác na príslušnom Míľníku, a zabezpečením odstránenia techniky z miesta realizácie plnenia príslušného Míľníka, ak nie je možné pokračovať v prácach na \*ďalšom nasledujúcom Míľníku ?
- 18)** Kto bude zodpovedať za ochranu staveniska v čase, keď Zhotoviteľ splnil príslušný Míľník ( napr. Míľník č. 4) a nebude môcť z dôvodu nesplnenia podmienok na ktorých splnenie nemá vplyv, začať stavebné práce na nasledujúcom Míľníku? A kto uhradí dané náklady?
- 19)** Zhotoviteľ má vždy v čase, keď z dôvodov na strane Objednávateľa, ktoré nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť, nemôže plniť predmet zmluvy náklady spojené s ochranou staveniska, alebo náklady s odchodom zo staveniska do doby, kedy na stavenisku môže ďalej vykonávať práce, a náklady spojených s personálnym a technickým zabezpečením plnenia predmetu zmluvy, ktoré vzniknú Zhotoviteľovi počas prerušenia stavebných prác z dôvodov na strane Objednávateľa, a to financovaní odborných-l'udských a technických kapacít zazmluvnených na riadne plnenie predmetu zmluvy počas doby, kedy sú práce pozastavené, preto je na mieste, aby bolo zo strany verejného obstarávateľa jednoznačne vysvetlené, ktoré požadujeme a to či :



- počítanie stanovených lehôt na plnenie Míľnikov a to hlavne Míľnika č. 4, č. 5 a č. 6 ak Zhotoviteľ nebude môcť z dôvodov na základe nečinnosti Objednávateľa ukončiť plnenie Míľnika č. 4 a začať práce na Míľniku č. 5 a č. 6,
- pôsob úhrady nákladov, ktoré Zhotoviteľovi vzniknú v dobe, kedy z dôvodov na strane Objednávateľa nemohol plniť jednotlivé Míľniky – hlavne Míľnik č. 4, č. 5 a č. 6 tieto náklady Zhotoviteľa zohľadní Objednávateľ.

## 20) Vysvetlite,

- či stanovené lehoty určené pre plnenie jednotlivých Míľnikov v dňoch od Dátumu začatia prác sú určené ako pevné lehoty alebo ako lehoty maximálne, a v nadväznosti na to, či je možné práce na príslušnom Míľniku uskutočniť aj v kratších lehotách,
- či bude možné, v prípade, ak budú splnené všetky podmienky, za ktorých je príslušný Míľnik považovaný za splnený, a tento Míľnik bude splnený v kratšej lehote ako je pre daný Míľnik stanovená, aby zhotoviteľ začal bezodkladne plniť nasledujúci Míľnik?
- akým spôsobom je možné v dokumente „Podklad k vypracovaniu cyklogramu“, ktorý uchádzač predkladá ako súčasť ponuky, zobrazit' plnenie Míľnikov v kratších lehotách ako sú prednastavené lehoty pre jednotlivé Míľniky a v nadväznosti na to zobrazit' začatie plnenia ďalších Míľnikov skôr, ako je posledný deň lehoty im predchádzajúceho Míľnika, keďže máme za to, že niektoré Míľniky je možné plniť v kratších lehotách?

### Požadujeme jednoznačné vysvetlenie vo všetkých uvedených bodoch.

Jednoznačné vysvetlenie vo všetkých bodoch žiadosti, súvisiace s vyhodnotením splnenia Míľniku č. 4, s možnosťou spočínutia lehôt stanovených pre plnenie Míľnika č. 4, 5 a 6, a vysvetlenie spojené so začatím plnenia Míľnikov č. 5 a 6 a spôsobom úhrady nákladov za dobu, kedy Zhotoviteľ z dôvodov na strane Objednávateľa nebude môcť práce na Míľnikoch realizovať a Míľniky plniť, ktoré požadujeme v rámci podania tejto žiadosti vysvetlenie k jednotlivým bodom, ovplyvní vyhotovenie ponuky, vyhotovenie požadovaného cyklogramu, a obsah vysvetlení má vplyv aj na vyhotovenie ponuky a stanovenie ceny za predmet zmluvy – ceny za plnenie predmetu zákazky ako celku za všetky stanovené Míľniky.

Neposkytnutie jednoznačného vysvetlenia ku všetkým bodom žiadosti o vysvetlenie budeme považovať za nedodržanie základných princípov verejného obstarávania a to hlavne princípu transparentnosti a za konanie verejného obstarávateľa, ktoré obmedzuje účasť uchádzačov v danom verejnom obstarávaní pre nejednoznačne stanovené podmienky a požiadavky na obsah dokumentov, dokladov a informácií, ktoré verejný obstarávateľ požaduje predložiť v ponuke a pre nejednoznačne stanovené zmluvné podmienky určené na plnenie predmetu zákazky.

### Odpoveď č. 152

Zmluva zároveň upravuje postupy a mechanizmy riešenia situácií, ktoré môžu nastať v priebehu realizácie diela. Verejný obstarávateľ nepovažuje za vhodné bližšie špecifikovať alebo vykladať hypotetické situácie nad rámec zmluvných ustanovení. Uchádzač je povinný vychádzať z návrhu Zmluvy a pri príprave ponuky zohľadniť všetky práva a povinnosti, ktoré mu z nej vyplývajú.

### Otázka č. 153

Súťažné podklady, časť C. Kritéria na vyhodnotenie ponúk, v bode 2. Dôležité všeobecné informácie k spôsobu hodnotenia ponúk sa uvádza, že Ponuková cena (EUR s DPH) je „cena, ktorú uchádzač



predloží vo svojej ponuke, ktorá je nemenná a vychádza z ocenenia jednotlivých stavebných prác a objektov; táto cena sa v prípade úspešného uchádzača stane aj cenou zmluvnou“.

Vo vyššie uvedenej časti súťažných podkladov sa v bode 3. Spôsob hodnotenia ponúk, Kritérium K1 – Ponuková cena v EUR s DPH za predmet zákazky uvádza nasledovné

„3.1 Uchádzač uvedie jednotkové ceny a celkovú cenu za predmet zákazky vyjadrenú v EUR s DPH v rozsahu podľa prílohy ZV4C2 Formulár platieb a kritériá, ktorý sa nachádza v Prílohe č 3 - ZV4\_ Cenová časť týchto súťažných podkladov. Navrhovaná cena musí zahŕňať všetky náklady, ktoré súvisia, resp. vzniknú v súvislosti s plnením predmetu zákazky. Uchádzač je povinný do navrhovaných jednotkových cien zahrnúť všetky priame a nepriame náklady a riziká všetkých druhov, v takej výške ako sú potrebné pre riadne realizovanie zákazky v súlade so zmluvou, a tieto jednotkové ceny nesmú byť vyjadrené záporným číslom. Uchádzač musí oceniť všetky položky, ktoré sú uvedené vo Výkaze výmer označené na ocenenie v primeranej cene.

Žiadna položka nesmie byť ocenená nulou. Rovnako žiadna práca týkajúca sa agregovanej položky vo Výkaze výmer nemôže byť zahrnutá (rozplynutá) v cenách iných agregovaných položiek vo Výkaze výmer. Zároveň ani cena jednotlivých objektov nemôže byť zahrnutá v cene iných objektov.

Uchádzačom navrhovaná cena v ponuke musí byť vyjadrená v mene EUR.“

V bode 14. Obsah ponuky, časť A. súťažných podkladov, verejný obstarávateľ uviedol doklady, dokumenty a informácie, ktoré musí obsahovať ponuka uchádzača. Medzi dokumenty, ktoré verejný obstarávateľ požaduje predložiť v ponuke, je aj uchádzačom ocenená a kompletne vyplnená Príloha č. 3 Cenová časť a kritéria.

Príloha č. 3 Cenová časť a kritéria obsahuje nasledovné dokumenty:

- ZV4PO1\_Celkový vykaz vymer bez SO 510 – 512, 515, 519, 520
- ZV4PO2\_Vykaz vymer pre SO 510 – 512, 515, 519, 520

Všetky položky Výkazu výmer uvedené v daných dokumentoch musia byť ocenené a v zmysle časti C. súťažných podkladov - „uchádzač je povinný do navrhovaných jednotkových cien zahrnúť všetky priame a nepriame náklady a riziká všetkých druhov, v takej výške ako sú potrebné pre riadne realizovanie zákazky.

Dokumenty ZV4PO1 a ZV4PO2 (výkazy výmer jednotlivých SO, ktoré tvoria predmet zákazky a je nimi deklarovaný rozsah a špecifikácia Diela), ktoré má uchádzač v ponuke predložiť a po ocenení všetkých uvádzaných položiek neobsahujú:

- samostatnú položku/položky nákladov za starostlivosť o zeleň navyše, t. j. náklady spojené so starostlivosťou o zeleň nad požadovaný rozsah (5 rokov), ktorý je špecifikovaný vo ZV3\_P18 a to za ponúkané obdobie starostlivosti o zeleň navyše (doba navyše v rozsahu navrhovaného plnenia Kritéria K3 – Starostlivosť o zeleň navyše),
- samostatnú položku/položky nákladov za predĺženie záručnej doby a záručného servisu na celé Dielo nad požadovaný rozsah (5 rokov), ktorý je uvedený vo Zväzku 2., časť 3 Príloha k ponuke, a to za ponúkané obdobie záručnej doby a záručného servisu navyše (doba navyše v rozsahu navrhovaného plnenia kritéria K4 – Predĺženie záručnej doby a pozáručného servisu na celé Dielo). V zmysle Prílohy č. 1 – Zv.2\_Zmluva o dielo,
- Zhotoviteľ je povinný predložiť „Zábezpeku na záručné opravy“ formou vystavenia bankovej záruky, pričom zábezpeka na záručné opravy má byť platná od vydania Preberacieho protokolu pre Dielo do najmenej 30 dní po skončení „Záručnej doby“, ktorá je stanovená v dĺžke 60 mesiacov (5 rokov) od dátumu vydania Preberacieho protokolu.





- V prípade, že Zhotoviteľ v rámci kritéria K3 Starostlivosť o zeleň navyše a K4 Predĺženie záručnej doby a záručného servisu na celé dielo navrhne predĺženie nad požadovaný minimálny rozsah je povinný na zabezpečenie svojej povinnosti predložiť Objednávateľovi Zábezpeku pre každé kritérium osobitne najneskôr do 30 dní odo dňa kedy Zhotoviteľ obdrží Protokol o vyhotovení Diela podľa podčlánku 11.9 VZP. Výška zábezpeky bude v rovnakej výške ako odpočítaný peňažný bonus a bude sa alikvotne znižovať po uplynutí každého roku navrhovaného predĺženia. V prípade nedodržania navrhovaného kritéria príde zo strany Objednávateľa k uplatneniu bankovej zábezpeky vo výške nesplneného záväzku.

Podľa vyššie uvedeného máme za to, že

- plnenie starostlivosti o zeleň v lehote navyše (nad lehotu piatich rokov po riadnom vyhotovení a odovzdaní Diela) a plnenie predĺženej záručnej doby a záručného servisu (nad požadovaný minimálny rozsah - rámec lehoty/doby piatich rokov) je osobitné plnenie poskytovania údržby a služieb, spojených so starostlivosťou o zeleň s lehotou navyše a predĺženou záručnou dobou a záručným servisom, ktorých poskytovanie sa v zmysle Zmluvy o dielo zaviazal Zhotoviteľ plniť v zmysle Zmluvy o dielo, výhradne len vtedy, ak poskytol lehotu navyše na starostlivosť o zeleň a predĺženú záručnú dobu a záručný servis v rámci návrhu na plnenie kritérií K3 a K4, nad rámec lehôt (5 rokov) spojených so starostlivosťou o zeleň a záručnou dobou a záručným servisom určených po riadnom vyhotovení diela, s ktorými sa spája aj osobitná požiadavka na zabezpečenie tohto záväzku poskytnutím Zábezpeky pre každé kritérium K3 a K4 osobitne, vo výške zodpovedajúcej odpočítateľnému peňažnému bonusu v osobitne stanovenom režime jej uvoľnenia.

Nie je povinnosťou uchádzača predložiť ponuku s návrhom na plnenie kritérií K3 a K4 t.j. s návrhom lehoty/doby navyše nad požadovaný rámec lehoty piatich rokov na starostlivosť o zeleň a predĺženú záručnú dobu a záručný servis, dané je na rozhodnutí uchádzača a aj napriek tomu, môže byť úspešným uchádzačom, s ktorým verejný obstarávateľ uzavrie Zmluvu o dielo v rámci ktorej bude Dielo riadne realizovať.

Z uvedeného je zjavné, že plnenie spojené s poskytnutím lehoty/doby navyše nad stanovený rámec piatich rokov v rozsahu predloženom v rámci návrhu na plnenie kritérií K3 a K4, nie je plnenie spojené priamo s realizáciou Diela - nie je predmetom zákazky, plnenie v rozsahu predloženého návrhu na plnenie kritérií K3 a K4, je poskytovanie údržby a služieb, spojených so starostlivosťou o zeleň s lehotou navyše a predĺženou záručnou dobou a záručným servisom, a náklady spojené s týmto plnením by mal riadne uhradiť objednávateľ podľa skutočne vykonaného plnenia, a to aj vo väzbe, že k zabezpečeniu záväzku tohto plnenia sa viaže poskytnutie zábezpeky za každé kritérium osobitne v hodnote zodpovedajúcej peňažnému bonusu daného kritéria.

Žiadna časť súťažných podkladov neobsahuje informáciu, kde má uchádzač uviesť hodnotu nákladov za starostlivosť o zeleň navyše (nad rámec požadovanej lehoty starostlivosti o zeleň 5 rokov) a nákladov za predĺženie záručnej doby a záručného servisu na celé dielo (nad požadovaný rozsah 5 rokov) a nie sú stanovené žiadne platobné podmienky spojené s plnením poskytovania starostlivosti o zeleň v lehote navyše a s predĺženou záručnou dobou a záručným servisom, ak sa dané plnenie a záväzok plnenia v lehote/dobe navyše premietlo ako záväzok do Zmluvy o dielo v súvislosti s predloženým návrhom na plnenie kritérií K3 a K4.

Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame o jednoznačne vysvetlenie,

- v ktorej časti ponuky má uchádzač uviesť hodnotu nákladov spojených so zabezpečením starostlivosti o zeleň navyše nad rámec požadovanej lehoty 5 rokov (lehotu navyše, ktorú mieni zhotoviteľ poskytnúť a uchádzač predložiť v ponuke v rámci návrhu na plnenie kritéria K3) a hodnotu nákladov za zabezpečenie predĺženej záručnej doby a záručného servisu na celé dielo nad požadovaný rozsah 5 rokov (predĺženú záručnú dobu a záručný servis, ktorú mieni zhotoviteľ poskytnúť a uchádzač predložiť v ponuke v rámci návrhu na plnenie kritéria K4) nakoľko zabezpečenie starostlivosti o zeleň navyše, nad rámec požadovaných 5 rokov a



zabezpečenie predĺženej záručnej doby a záručného servisu na celé dielo nad požadovaný rozsah 5 rokov, nie je predmetom realizácie Diela – realizácie stavebných prác a dodávok určených pre plnenie stanovených Míľnikov a náklady za zabezpečenie starostlivosti o zeleň navyše, nad rámec požadovaných 5 rokov a zabezpečenie predĺženej záručnej doby a záručného servisu na celé dielo nad požadovaný rozsah 5 rokov, ktoré v návrhu na plnenie kritérií K3 a K4 ponúkne uchádzač, a bude plniť zhotoviteľ, nemajú byť zahrnuté do ponukovej ceny (všetko v zmysle súťažných podkladov, v ktorých sa v príslušnej časti uvádza, že Ponuková cena, ktorú uchádzač v ponuke predloží vychádza z ocenenia jednotlivých stavebných prác a objektov).

V zmysle časti C. súťažných podkladov, bod 3.1 „Uchádzač musí oceniť všetky položky, ktoré sú uvedené vo Výkaze výmer označené na ocenenie v primeranej cene.

Žiadna položka nesmie byť ocenená nulou. Rovnako žiadna práca týkajúca sa agregovanej položky vo Výkaze výmer nemôže byť zahrnutá (rozplynutá) v cenách iných agregovaných položiek vo Výkaze výmer. Zároveň ani cena jednotlivých objektov nemôže byť zahrnutá v cene iných objektov“, pričom žiadna položka výkazu výmer neobsahuje pre účely ocenenia predmetu zákazky položku pre náklady za plnenie starostlivosti o zeleň navyše, nad rámec požadovaných piatich rokov a zabezpečenie predĺženej záručnej doby a záručného servisu na celé dielo nad požadovaný rozsah piatich rokov.

- akým spôsobom uhradí objednávateľ náklady spojené s plnením lehoty navyše za starostlivosť o zeleň a náklady za predĺženú záručnú dobu a záručný servis, ktorých plnenie nie je predmetom realizácie Diela, ak dané plnenie (návrh lehoty/doby navyše) ponúkol uchádzač v rámci návrhu na plnenie kritérií K3 a K4 a bude dané realizovať podľa zmluvných podmienok, a to až po riadnom odovzdaní Diela a po uplynutí základného rámca určenej lehoty/doby starostlivosti o zeleň a záručnej doby a záručného servisu po dobu piatich rokov od odovzdania vyhotoveného Diela.

Ponuková cena za dielo je cena, ktorú má objednávateľ uhradiť a ktorá je cenou za realizáciu Diela, ktoré je vyhotovené po jeho riadnom odovzdaní a doručení protokolu a nie je to cena za plnenie, ktoré sa môže/nemusi poskytnúť ako plnenie navyše za starostlivosť o zeleň v lehote navyše a za predĺženú záručnú dobu a záručný servis.

Dané vysvetlenie súťažných podkladov/Zmluvy o dielo a jej príloh, požadujeme z dôvodu, že v súťažných podkladoch nie je uvedené, kde sa dané hodnoty nákladov majú uviesť, a to aj v súvislosti s tým, že sa nevyžaduje, aby hodnota týchto nákladov za plnenie starostlivosti o zeleň navyše nad požadovaný rozsah a náklady za záručnú dobu a záručný servis nad požadovaný rozsah lehoty, mala byť zahrnutá v ponukovej cene za celé Dielo.

Podľa súťažných podkladov, ponuková cena za celé Dielo je cena, ktorú uchádzač predloží vo svojej ponuke v rámci návrhu na plnenie kritéria K1, ktorá je nemenná a ktorá vychádza z ocenenia jednotlivých stavebných prác jednotlivých stavebných prác a objektov, a táto cena sa v prípade úspešného uchádzača stane aj cenou zmluvnou.

Plnenie starostlivosti o zeleň navyše nad požadovaný rámec piatich rokov a zabezpečenie predĺženej záručnej doby a záručného servisu nad požadovaný rámec piatich rokov, ktoré mieni uchádzač v ponuke predložiť a zhotoviteľ v prípade úspešnosti plniť, nie je možné považovať za plnenie spojené s realizáciou Diela – v rozsahu realizácie plnení uvedených v Míľnikoch, teda dané náklady nemajú byť zahrnuté do Ponukovej ceny určenej ocenením všetkých položiek poskytnutého výkazu výmer jednotlivých SO.

V tejto súvislosti vysvetlite,

- či do predpokladanej hodnoty zákazky verejný obstarávateľ zahrnul/nezahrnul aj možné náklady za starostlivosť o zeleň navyše nad požadovaný rámec piatich rokov a zabezpečenie predĺženej záručnej doby a záručného servisu nad požadovaný rámec piatich rokov, a to hodnotu nákladov za dané plnenie maximálne do piatich rokov,



- či do Ponukovej ceny má uchádzač zahrnúť aj náklady spojené s plnením starostlivosti o zeleň v lehote navyše a
- ak tieto náklady za starostlivosť o zeleň navyše nad požadovaný rámec piatich rokov a zabezpečenie predĺženej záručnej doby a záručného servisu nad požadovaný rámec piatich rokov – náklady za plnenie (maximálne počas piatich rokov po uplynutí piatich rokov starostlivosti o zeleň a zabezpečenia predĺženej záručnej doby a záručného servisu po odovzdaní diela) neboli zahrnuté do predpokladanej hodnoty zákazky, ako bude verejný obstarávateľ posudzovať Ponukovú cenu za dielo, do ktorej by mal zahrnúť uchádzač všetky náklady spojené s plnením zmluvy, a teda aj náklady spojené s poskytnutím lehoty/doby navyše, s predpokladanou hodnotou zákazky v súvislosti s možnosťou zrušenia verejného obstarávania, ak ponuková cena za Dielo bude vyššia ako predpokladaná hodnota zákazky (čo bolo dôvodom zrušenia predchádzajúceho verejného obstarávania na totožný predmet zákazky).

## Odpoveď č. 153

- a) Verejný obstarávateľ pri stanovení predpokladanej hodnoty zákazky nezohľadňoval prípadné predĺženie plnení ponúkaných v rámci kritérií K3 (starostlivosť o zeleň navyše) a K4 (predĺženie záručnej doby a záručného servisu nad minimálne požadovaný rozsah), keďže ide o voliteľné plnenia nad rámec minimálnych požiadaviek, ktoré uchádzač môže, ale nemusí ponúknuť.
- b) Peňažné bonusy pri kritériách K2, K3 a K4 predstavujú virtuálne/fiktívne hodnoty slúžiace výlučne na účely vyhodnotenia ponúk (nahrádzajú bodový systém). Výšky, podmienky priznania a spôsob ich uplatnenia sú uvedené v súťažných podkladoch.
- c) Predpokladaná hodnota zákazky bola určená v súlade s § 6 ZVO a vychádza z plnení požadovaných súťažnými podkladmi vrátane zmluvy o dielo.
- d) Zároveň platí, že uchádzač predkladá ponukovú cenu podľa požiadaviek uvedených v časti C súťažných podkladov a podľa ocenenia položiek výkazov výmer. Uchádzač sa vo svojej otázke opiera o ustanovenia časti C. súťažných podkladov, bod 3.1, čo je však interpretačne nesprávne. Kritéria K2 až K4 nie sú položkou vo výkaze výmer. Ak sa uchádzač rozhodne ponúknuť plnenia nad rámec minimálnych požiadaviek v kritériách K3 a K4, je povinný zohľadniť s tým súvisiace náklady v rámci svojej cenotvorby tak, aby vedel splniť všetky záväzky vyplývajúce z jeho ponuky a zmluvy.

## Otázka č. 154

Súťažné podklady v časti C. Kritéria na vyhodnotenie ponúk obsahujú pre „Kritérium K3 – Starostlivosť o zeleň navyše“ a pre Kritérium K4 nasledovný postup vyhodnocovania:

*„3.17 Kritérium K3 predstavuje predĺženie starostlivosti o zeleň nad požadovaný rozsah (5 rokov), ktorý je špecifikovaný vo ZV3\_P18 Požiadavky na vegetačné úpravy a ošetrovanie. Uchádzač môže predĺžovať starostlivosť o zeleň nad požadovaný rozsah minimálne o 1 rok a maximálne o 5 rokov. Za každý ponúknutý rok sa uchádzačovi odpočíta peňažný bonus v hodnote 250 920 EUR z celkovej ceny zákazky. Celkovo tak uchádzač môže získať za 5 ročnú starostlivosť navyše bonus vo výške 1 254 600 EUR.*

*3.18 Kritérium K4 predstavuje predĺženie záručnej doby a záručného servisu na celé dielo nad požadovaný rozsah (5 rokov), ktorý je uvedený vo Zväzku 2. Časť 3 – Príloha k ponuke.*



*3.19 Uchádzač môže predlžovať záruku nad požadovaný rozsah minimálne o 1 rok a maximálne o 5 rokov. Za každý ponúknutý rok sa uchádzačovi odpočíta peňažný bonus v hodnote 752 760 EUR z celkovej ceny zákazky. Celkovo tak uchádzač môže získať za 5 ročnú záručnú dobu navyše bonus vo výške maximálne 3 763 800 EUR. “*

V zmysle Aktuálneho znenia „Prílohy č. 1 Zv.2 Zmluva o dielo 13.01.2026“, časť 2, Osobitné zmluvné podmienky, bod 4.1.1, platí nasledovné:

*„V prípade, že Zhotoviteľ v rámci kritéria K3 Starostlivosť o zeleň navyše a K4 Predĺženie záručnej doby a záručného servisu na celé dielo navrhne predĺženie nad požadovaný minimálny rozsah je povinný na zabezpečenie svojej povinnosti predložiť Objednávateľovi Zábezpeku pre každé kritérium osobitne najneskôr do 30 dní odo dňa kedy Zhotoviteľ obdrží Protokol o vyhotovení Diela podľa podčlánku 11.9 VZP. Výška zábezpeky bude v rovnakej výške ako odpočítaný peňažný bonus a bude sa alikvotne znižovať po uplynutí každého roku navrhovaného predĺženia. V prípade nedodržania navrhovaného kritéria príde zo strany Objednávateľa k uplatneniu bankovej zábezpeky vo výške nesplneného záväzku.*

Žiadame Vás o vysvetlenie:

- či hodnota príslušného peňažného bonusu uvedená pre kritérium K3 a pre Kritérium K4 zodpovedá predpokladanej hodnote nákladov spojených za plnenie starostlivosti o zeleň nad požadovaný rámec piatich rokov a nákladov na zabezpečenie predĺženej záručnej doby a záručného servisu nad rámec požadovaných piatich rokov, ktorú verejný obstarávateľ v postavení Objednávateľa mieni zabezpečiť povinným poskytnutím osobitnej zábezpeky v hodnote zodpovedajúcej peňažnému bonusu za poskytnutie príslušnej lehoty navyše (pomerne podľa počtu rokov plnenia nad požadovaný rámec 5 rokov) navrhutej a v zmluve zakotvenej lehoty navyše nad požadovaný rámec pre plnenie starostlivosti o zeleň navyše a pre zabezpečenie predĺženej záručnej doby a záručného servisu podľa ponuky uchádzača.

ak nie,

- vysvetlite, akým spôsobom a čo bolo podkladom pre stanovenie hodnoty peňažného bonusu za plnenie kritéria K3 a kritéria K4, ktoré podľa Zmluvy o dielo má byť zabezpečené osobitnou zábezpekou (Zv2, časť 2 Osobitné zmluvné podmienky, bod 4.1.1 všeobecných ustanovení) v hodnote peňažného bonusu za plnenie starostlivosti o zeleň v lehote navyše nad rámec piatich rokov a za zabezpečenie predĺženej záručnej doby a záručného servisu nad rámec piatich rokov, ak dané uchádzač uplatnil v rámci stanovených kritérií K3 a K4.

## Odpoveď č. 154

Nie. Hodnota peňažného bonusu pri kritériách K3 a K4 **nezodpovedá predpokladanej hodnote nákladov** spojených s plnením starostlivosti o zeleň nad rámec 5 rokov ani s predĺžením záručnej doby a záručného servisu nad rámec 5 rokov.

Peňažný bonus predstavuje **virtuálnu/prepočtovú hodnotu** určenú výlučne na účely vyhodnotenia ponúk a vyjadruje **váhu (relatívny význam) príslušného kritéria** v rámci hodnotenia ekonomicky najvýhodnejšej ponuky (najlepší pomer ceny a kvality), a to spôsobom definovaným v súťažných podkladoch.

V prípade, že uchádzač v ponuke ponúkne plnenie nad minimálny požadovaný rozsah v rámci K3 a/alebo K4, stáva sa táto ponuka záväzkom zhotoviteľa podľa zmluvy. Z toho dôvodu je v zmluve ustanovená povinnosť predložiť **zábezpeku** pre každé kritérium osobitne, a to vo výške zodpovedajúcej pridelenému/odpočítanému peňažnému bonusu, pričom zábezpeka sa alikvotne znižuje podľa podmienok uvedených v zmluve.



Ak zhotoviteľ nedodrží ním navrhnuté plnenie v rámci K3 a/alebo K4, objednávateľ je oprávnený uplatniť bankovú zábezpeku vo výške nesplneného záväzku v súlade so zmluvnými podmienkami.

## Otázka č. 155

V súťažných podkladoch v súbore *Príloha c. 2 - ZV3\_Poziadavky Objednavateľa*, v dokumente *ZV3C1\_Vseobecne informacie a požiadavky*, v bode 2.3 *Dokumentácia zhotoviteľa* je na str. 19 uvedené nasledovné:

*„V prípade potreby zväčšenia trvalého alebo dočasného záberu nad rámec záberov definovaných v majetkovoprávnej dokumentácii Objednavateľa podľa Zväzku 5 Súťažných podkladov z titulu technického riešenia Zhotoviteľa na základe spracovanej a odsúhlasenej DRS je Zhotoviteľ povinný zabezpečiť majetkovoprávne vysporiadanie v mene Objednavateľa na náklady Zhotoviteľa, a to v prípade trvalých záberov zabezpečiť zápis vlastníckeho práva Objednavateľa na listy vlastníctva a v prípade dočasných záberov uzavrieť nájomnú zmluvu, ďalej je Zhotoviteľ povinný zabezpečiť všetky potrebné súhlasy a povolenia v zmysle platných predpisov. Zhotoviteľ odovzdá Objednavateľovi majetkovoprávny elaborát v zmysle Zväzku 5 Súťažných podkladov. Ak Zhotoviteľovi vznikne oneskorenie a/alebo Náklady ako dôsledok toho, že nezaistil včas vstupy na pozemky tretích osôb z titulu technického riešenia Zhotoviteľa, Zhotoviteľovi nevzniká Nárok na Predĺženie Lehoty výstavby alebo na uhradenie týchto Nákladov a primeraného zisku“.*

V nadväznosti na vyššie uvedené žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie:

- či aktuálny rámec záberov definovaných v majetkovoprávnej dokumentácii Objednavateľa zodpovedá technickému riešeniu v súčasnej projektovej dokumentácii poskytnutej verejným obstarávateľom, a teda či má verejný obstarávateľ zabezpečené všetky potrebné majetkovoprávne vysporiadania, súhlasy a povolenia nevyhnutné pre realizáciu tohto technického riešenia

a

či v prípade, ak bude zmena technického riešenia zapríčinená zo strany tretej osoby (osoby odlišnej od zhotoviteľa a objednávateľa), napríklad správcom sietí, a táto zmena vyvolá potrebu dodatočného zabezpečenia majetkovoprávneho vysporiadania, platí vyššie uvedená povinnosť Zhotoviteľa zabezpečiť majetkovoprávne vysporiadanie v mene Objednavateľa na svoje náklady vrátane toho, že v prípade oneskorenia Zhotoviteľovi nevzniká nárok na predĺženie lehoty výstavby.

## Odpoveď č. 155

Aktuálny rámec záberov definovaných v majetkovoprávnej dokumentácii Objednavateľa zodpovedá technickému riešeniu v súčasnej projektovej dokumentácii poskytnutej verejným obstarávateľom.

V prípadoch, ak bude zmena technického riešenia zapríčinená zo strany tretej osoby (osoby odlišnej od zhotoviteľa a objednávateľa), napríklad správcom sietí, a táto zmena vyvolá potrebu dodatočného zabezpečenia majetkovoprávneho vysporiadania, platí povinnosť Zhotoviteľa zabezpečiť majetkovoprávne vysporiadanie v mene Objednavateľa. Prípadné náklady a nároky spojené s predĺžením lehoty výstavby si môže zhotoviteľ uplatňovať v zmysle zmluvy.

## Otázka č. 156

Pri stavebnom objekte "SO 510 Rekonštrukcia verejnej kanalizácie v Špitálskej ulici, km 0,000 – 0,120 el. trate" je v projektovej dokumentácii v časti Stoková sieť uvedená požiadavka na úpravu električkovej trate (dokumentácia D\_2\_8 Úprava električkovej trate), a to konkrétne oprava dvojkolajnej električkovej trate na Špitálskej ulici v križovatke Špitálska – ul. 29.



augusta. Dĺžka opravovaného úseku je daná rozsahom opravy kanalizačného zberača a predstavuje 24,0 m dvojkolažne.

Chápeme správne, že v cenovej ponuke pre stavebný objekt " SO 510 Rekonštrukcia verejnej kanalizácie v Špitálskej ulici, km 0,000 – 0,120 el. trate" má byť zahrnutá aj oprava dvojkolažnej elektrčkovej trate v križovatke Špitálska – ul. 29. augusta, ktorá je vyvolaná opravou kanalizačného zberača?

T. j. odstránenie jestvujúcej dvojkolažnej elektrčkovej trate v dĺžke 24,0 m v danej križovatke a následné vybudovanie trate do pôvodného stavu po ukončení stavebných prác na zberači, bez zmeny smerového ani výškového vedenia?

### Odpoveď č. 156

Áno, uchádzač započíta odstránenie jestvujúcej dvojkolažnej elektrčkovej trate v dĺžke 24,0 m v danej križovatke a následné vybudovanie trate do pôvodného stavu po ukončení stavebných prác na zberači, bez zmeny smerového ani výškového vedenia do ceny SO 510.

### Otázka č. 157:

Verejný obstarávateľ zverejnil v rámci súťažných podkladov prílohu s názvom „Príloha c. 3 - ZV4\_Cenová časť“, súčasťou ktorej je dokument "ZV4C2\_Formular-platieb a kritéria\_vyplniť". Jedným z hárkov tvoriacich obsah tohto dokumentu je hárok s názvom "Časti stavby celkom", ktorý okrem iného obsahuje nasledovné položky:

53 SO 625	Preložka NN káblov v križovatke Tomášikova	sub	0,00	Uvedený SO sa nerealizuje
55 SO 629	Meniareň Astronomická, prípojka VN	sub	0,00	Uvedený SO bude ZSDIS na základe podpísanej pripojovacej zmluvy
57 SO 631	Preložka VN káblov n zast. Herlianska	sub	0,00	Uvedený SO sa nerealizuje
84 SO 792	Automaty na predaj CL na zastávkach MHD	sub	0,00	Uvedený SO sa nerealizuje

V dokumente „Súťažné podklady\_Modernizácia elektrčkových tratí – Ružinovská radiála 2026“, v časti C. Kritéria na vyhodnotenie ponúk, v bode 3.1 verejný obstarávateľ stanovil: „Uchádzač uvedie jednotkové ceny a celkovú cenu za predmet zákazky vyjadrenú v EUR s DPH v rozsahu podľa prílohy ZV4C2 Formulár platieb a kritériá, ktorý sa nachádza v Prílohe č 3 - ZV4\_Cenová časť týchto súťažných podkladov. Navrhovaná cena musí zahŕňať všetky náklady, ktoré súvisia, resp. vzniknú v súvislosti s plnením predmetu zákazky ... Žiadna položka nesmie byť ocenená nulou....“

Rozumie uchádzač správne, že vyššie uvedené objekty SO 625, SO 629, SO 631 a SO 792 neoceňuje, resp. nechá ocenené cenou 0,00? Ak áno a platí, že uvedené objekty nie sú súčasťou rozsahu predmetu zákazky, ktorý má realizovať uchádzač, resp. vôbec nie sú súčasťou predmetu zákazky a nerealizujú sa, nemal by verejný obstarávateľ tieto položky z dokumentu "ZV4C2\_Formular-platieb a kritéria\_vyplniť" odstrániť a zabezpečiť, aby bol pre uchádzačov jednoznačne vymedzený rozsah predmetu zákazky a zároveň bol uchádzačom vyplnený a v ponuke predložený dokument "ZV4C2\_Formular-platieb a kritéria\_vyplniť" v súlade so znením bodu 3.1 časti C. Kritéria na vyhodnotenie ponúk Súťažných podkladov?

### Odpoveď č. 157



Áno, okrem SO 629 .

SO 625, SO 631 a SO 792 nie sú súčasťou rozsahu predmetu zákazky, ktorý má realizovať uchádzač.

V prípade SO 629 – uchádzač ocení dodanie projektovej dokumentácie podľa záložky Všeob. položky – dok. Zhotov.

Verejný obstarávateľ uvedenú prílohu nebude meniť.

### **Otázka č. 158:**

**V časti A. Pokyny pre záujemcov dokumentu „Súťažné podklady\_Modernizácia električkových tratí – Ružinovská radiála 2026“ je v bode 14.1.1. uvedené, že „ponuka predložená uchádzačom musí obsahovať uchádzačom ocenenú a kompletne vyplnenú Prílohu č. 3 Cenová časť a kritéria týchto súťažných podkladov“.**

Táto príloha – súbor s názvom „**Príloha c. 3 - ZV4\_Cenova cast**“ obsahuje nasledovné dokumenty:

- ZV4\_Cenova cast-ZVC1\_Preambula
- ZV4C2\_Formular-platieb a kritéria\_vyplniť
- ZV4P01\_Celkovy vykaz vymer bez SO 510-512,515,519,520\_nevyplnat
- ZV4P02\_Vykaz vymer pre SO 510- 512, 515, 519, 520\_nevyplnat

Verejný obstarávateľ v rámci dokumentu „**Vysvetlenie súťažných podkladov č. 3 – otázka č. 25 až 93**“ vo viacerých odpovediach uviedol: „**Zhotoviteľ má povinnosť v zmysle súťažných podkladov vyplniť iba dokument „ZV4C2\_Formular-platieb a kritéria“.**“

Z uvedeného vyplýva, že uchádzač oceňuje a vyplní len dokument: "**ZV4C2\_Formular-platieb a kritéria\_vyplniť**", avšak podľa bodu 14.1.1. Časť A. Pokyny pre záujemcov by mal uchádzač v ponuke predložiť celý Prílohu č. 3, teda aj dokumenty, ktoré uchádzač nevyplní.

**Na základe uvedeného žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné vysvetlenie, či uchádzač vo svojej ponuke predkladá len dokument ktorý vyplní, to znamená dokument "**ZV4C2\_Formular-platieb a kritéria\_vyplniť**", alebo má ako súčasť ponuky predložiť aj ostatné dokumenty nachádzajúce sa v súbore „**Príloha c. 3 - ZV4\_Cenova cast**“, ktoré uchádzač nevyplní a nijako neupravuje.**

### **Odpoveď č. 158**

Áno, uchádzač vo svojej ponuke predkladá len dokument ktorý vyplní, to znamená dokument "**ZV4C2\_Formular-platieb a kritéria\_vyplniť**",

### **Otázka č. 159:**

SO 101 zo vzorových rezov vyplýva, že sa v prípade nízkej únosnosti zemnej pláne vykoná úprava podlažia do hĺbky 600mm. Podľa ZV4P01 Výkaz výmer SO 101 je táto úprava podlažia uvažovaná odťazením vrstvy do hl. 600mm (pol.č.23), úpravou podlažia (pol.č.27), ďalej je uvažované s čiastočným zabudovaním zeminy späť vo výške 10%. Pýtame sa zadávateľa, aký materiál je navrhnutý na sanáciu podlažia (90%)? Domnievame sa, že tento materiál vrátane jeho špecifikácie nie je vo výkaze výmer obsiahnutý.



## Odpoveď č. 159

Verejný obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky, ktorý bude realizovaný v zmysle Zmluvných podmienok pre technologické zariadenie a projektovanie - realizáciu (Žltý FIDIC) – skúsený budúci Zhotoviteľ navrhne, posúdi a zrealizuje také technické riešenie, ktoré bude spĺňať podmienky stanovené v súťažných podkladoch.

Uchádzač má dopracovať predloženú dokumentáciu v zmysle požiadaviek objednávateľa uvedených vo ZV3.

Verejný obstarávateľ uviedol, že výkaz výmer nie je záväzný a je nutné ho brať iba ako informatívny, tzn. nemusí zodpovedať skutočnosti. Výkaz výmer bol súčasťou vypracovanej DSP a verejný obstarávateľ preto túto prílohu zverejnil v rámci súťažných podkladov z dôvodu zjednodušenia stanovenia ceny diela. Zhotoviteľ má povinnosť v zmysle súťažných podkladov vyplniť iba dokument „ZV4C2\_Formular-platieb a kritéria“.

## Otázka č. 160:

Žiadame verejného obstarávateľa pri posunoch lehoty na predkladanie ponúk o v dostatočnej miere zohľadnenie skutočností, ktoré prípravu a predloženie ponúk uchádzačov reálne ovplyvňujú.

Aktuálne verejný obstarávateľ posunul uvedenú lehotu o 5 kalendárnych dní z dôvodu potreby spracovania odpovedí. Uchádzač však zdôrazňuje, že zodpovedanie veľkého množstva otázok, ktoré sa uchádzači pýtajú verejného obstarávateľa je po ich zverejnení potrebné preštudovať a v súlade s nimi spracovať, pripraviť a/alebo upraviť pripravovanú ponuku pred jej predložením, pričom mnohé z tých otázok (podľa skúseností a vlastných položených) sú zásadné aj tým, že na základe ich znenia je potrebné fyzicky prepracovať a/alebo dopracovať povinné časti predkladanej ponuky.

Zároveň nie je vylúčené, že i na základe zodpovedaných otázok bude potrebné vyjasniť či dovysvetliť, s čím je potrebné tiež uvažovať pri posune tejto lehoty.

Rozumieme verejnému obstarávateľovi a jeho vôli vysúťažiť túto verejnú zákazku v čo najkratšej dobe, zároveň však upozorňujeme na predchádzajúce dve súťaže, kde i napriek relatívne veľkému počtu pýtaných a zodpovedaných otázok došlo k ich zrušeniu, resp. predloženiu len malého počtu ponúk, čo v prípade nedostatočného času na relevantné spracovanie ponuky môže nastať opätovne.

## Odpoveď č. 160

Verejný obstarávateľ aktuálne predĺžil lehotu na predkladanie ponúk do **18.02.2026**. Verejný obstarávateľ je toho názoru, že predošlé súťaže neboli zrušené z dôvodu nedostatku času na prípravu ponúk. Lehota na predkladanie ponúk v prípade prvej zrušenej súťaže bola **153 dní** a v prípade druhej zrušenej súťaže **68 dní**, čo výrazne presahuje zákonné minimum.

Prevažná väčšina súťažných podkladov, najmä projektová dokumentácia, je totožná s podkladmi použitými v prvej aj druhej súťaži. Uchádzači sa tak s rozhodujúcimi časťami predmetu zákazky mohli oboznamovať už od **21.01.2025**, kedy boli tieto podklady prvýkrát zverejnené.

Verejný obstarávateľ pri posune lehoty na predkladanie ponúk zohľadnil rozsah a charakter otázok, ako aj čas potrebný na spracovanie odpovedí a ich zapracovanie do ponúk. Verejný obstarávateľ zároveň priebežne vyhodnocuje, či odpovede na otázky majú zásadný vplyv na





prípravu ponúk, a v prípade potreby je pripravený primerane reagovať v súlade so zásadami transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie.

Cieľom verejného obstarávateľa je umožniť uchádzačom predloženie kvalitných a porovnateľných ponúk, pričom zároveň sleduje hospodárnosť a efektívnosť postupu verejného obstarávania.

## Otázka č. 161:

S ohľadom na dôvody zrušenia predchádzajúcich súťaží pre túto zákazku žiadame verejného obstarávateľa o vyjadrenie, či v prípade ak všetky predložené ponuky budú opätovne prekračovať hodnotu predpokladanej hodnoty zákazky, dôjde k akceptovaniu aj takejto víťaznej ponuky alebo verejný obstarávateľ uzavrie zmluvu iba v prípade, že bude víťazná cenová ponuka rovná alebo nižšia ako predpokladaná hodnota zákazky?

## Odpoveď č. 161

Verejný obstarávateľ uvádza, že predpokladaná hodnota zákazky slúži na určenie postupu verejného obstarávania a nie je maximálnou ani záväznou cenou, ktorú verejný obstarávateľ musí alebo môže akceptovať.

V prípade, ak ponuky predložené uchádzačmi prekročia predpokladanú hodnotu zákazky, verejný obstarávateľ bude postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a to s prihliadnutím na výsledok vyhodnotenia ponúk, dostupné finančné prostriedky a ďalšie relevantné skutočnosti.

Verejný obstarávateľ si zároveň vyhradzuje právo prijať alebo neprijať ponuku v súlade s platnou legislatívou a súťažnými podkladmi.

## Otázka č. 162

Verejný obstarávateľ zverejnil v rámci súťažných podkladov prílohu s názvom „**Príloha c. 3 - ZV4\_Cenová časť**“, súčasťou ktorej je dokument "**ZV4C2\_Formulár-platieb a kritéria\_vyplniť**". Jedným z hárkov tvoriacich obsah tohto dokumentu je hárok s názvom "**Všob. položky - Dok. Zhotov.**", ktorý okrem iného obsahuje nasledovné položky:

Číslo časti stavby	Názov časti stavby	Merná jednotka	DRS VPO čl. 2.3.5	VTD VPO čl. 2.3.6	DSV VPO čl. 2.6.1	GE-DSRS VPO čl. 2.8.2
A	Sprievodná správa	sub				
B.1	Prehľadná situácia M 1:25 000	sub				
B.2	Celková situácia stavby M 1:10 000	sub				
B.3	Pozdĺžny rez M 1:10 000/1 000	sub				
B.4	Ortofotomapa	sub				
C.1	Koordináčny výkres M 1:1 000	sub				
C.2	Dopravné značenie celej stavby	sub				
D	Písomnosti a výkresy objektov					

V dokumente „**Súťažné podklady\_Modernizácia električkových tratí – Ružinovská radiála 2026**“, v časti **C. Kritéria na vyhodnotenie ponúk**, v bode **3.1** verejný obstarávateľ stanovil: „Uchádzač uvedie jednotkové ceny a celkovú cenu za predmet zákazky vyjadrenú v EUR s DPH v rozsahu podľa prílohy ZV4C2 Formulár platieb a kritériá, ktorý sa nachádza v Prílohe č 3 - ZV4\_Cenová časť týchto súťažných podkladov. Navrhovaná cena musí zahŕňať



*všetky náklady, ktoré súvisia, resp. vzniknú v súvislosti s plnením predmetu zákazky ... Žiadna položka nesmie byť ocenená nulou....“*

Prosíme verejného obstarávateľa o kontrolu vyššie uvedených položiek hárka **"Všeob. položky - Dok. Zhotov."**, nakoľko v prípade týchto položiek nie sú jasné niektoré stĺpce, ktoré by mal uchádzač vyplniť. Napríklad nie je uchádzačovi zrejmé, akou sumou by mal uchádzač oceniť položku **B.4 Ortofotomapa** pri výrobnotechnickej dokumentácii – „*stĺpec VTD*“, keďže má uchádzač za to, že táto položka nemá pri výrobnotechnickej dokumentácii opodstatnenie, rovnako ako v prípade „*stĺpca GE-DSRS*“. Vzhľadom na skutočnosť, že takýchto nejasností a podľa názoru uchádzača neopodstatnených položiek je tam viac, prosíme o objasnenie a úpravu tabuľky tak, aby mohla byť uchádzačom vyplnená v súlade so znením bodu 3.1 časti C. Kritéria na vyhodnotenie ponúk *Súťažných podkladov*, teda aby žiadna položka nebola ocenená nulou.

### **Odpoveď č. 162**

Uvedený formulár verejný obstarávateľ nebude meniť a ostáva v platnosti.

Uchádzač zároveň vyplní všetky polia označené žltou farbou vo všetkých záložkách uvedeného súboru a všetky okná, ktoré nie sú verejným obstarávateľom obmedzené.

V prípadoch, kedy je uchádzač názoru, že položky majú mať hodnotu 0,00 Eur, uvedené okná ocení hodnotou 1,00 Eur.

### **Otázka č. 163**

Uchádzač sa v otázke č. 117 okrem iného pýtal v súvislosti so stanovením výšky priemerného zisku aj podotázku b)

*Ako bude verejný obstarávateľ postupovať v prípade zmien a/alebo nárokov, ak budúci zhotoviteľ vo svojej ponuke kalkuluje s inou hodnotou zisku (vyššou/nížšou) a dôjde k zámene/náhrade časti pôvodne plánovaných prác za iné (na základe zmeny či nároku)?*

Táto však nebola verejným obstarávateľom zodpovedaná. Prosíme o jej zodpovedanie.

### **Odpoveď č. 163**

Objednávateľ bude postupovať v zmysle ZV 4.

### **Otázka č. 164**

V zmysle odstavca za odsekom c) podčl. 8.7 vzniká v prípade nesplnenia termínu Míľníka do 28 dní od tohto termínu právo Objednávateľa na opakovanú zmluvnú pokutu za tento Míľník. Uplatní sa táto zmluvná pokuta za každých 28 dní omeškania s plnením termínu Míľníka alebo je opakovaná zmluvná pokuta finálna?

Viaže sa tento postup len k uplatňovaniu pokút za splnenie jednotlivých termínov Míľníkov?

### **Odpoveď č. 164**

Prvá pokuta v zmysle odstavca za odsekom c) podčl. 8.7 vzniká v prípade nesplnenia termínu Míľníka. V prípade, že ani do 28 dní od tohto termínu nebude splnený Míľník, Objednávateľ uplatní opakovanú pokutu. V prípade, že ani v čase nebude splnený Míľník, Objednávateľ to bude chápať ako podstatné porušenie Zmluvy a bude postupovať v zmysle Zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že opakovaná zmluvná pokuta je pre dané porušenie z hľadiska uplatnenia zmluvných pokút finálna.



## Otázka č. 165

Podľa prílohy k ponuke sa v súvislosti s podčl. 4.29 OZP určuje maximálna výška celkovej nožnej zmluvnej pokuty za všetky porušenia Zhotoviteľa zo Zmluvy. Rozumie Zhotoviteľ správne, že hodnota 15 % Zmluvnej ceny bude konečná hranica všetkých zmluvných pokút, ktoré si Objednávateľ bude môcť uplatniť u Zhotoviteľa, a to vrátane zmluvných pokút za nesplnenie termínov Míľnikov, Lehoty výstavby, výmeny odborníkov, nesplnenie kritérií prípadne akýchkoľvek iných súm, ktoré si bude Objednávateľ uplatňovať u Zhotoviteľa a budú v Zmluve a jej prílohách označené (aj ak nie výslovne) ako zmluvné pokuty?

## Odpoveď č. 165

Áno, Objednávateľ stanovil max. výšku pokút na 15 %.

Verejný obstarávateľ však osobitne zdôrazňuje, že ak v súvislosti s porušením povinnosti zabezpečenej zmluvnou pokutou vznikne Objednávateľovi resp. tretej strane nárok na náhradu škody alebo inej ujmy, tento bude uplatňovaný v zmysle Zmluvy resp. platnej právnych predpisov.

## Otázka č. 166

S ohľadom na odpoveď verejného obstarávateľa k otázke č. 117 žiadame verejného obstarávateľa o vyjadrenie, či rovnako ako v prípade zisku bude pri kalkuláciách budúceho zhotoviteľa v súvislosti s oceňovaním nárokov brať do úvahy dokumenty z medzinárodnej praxe určujúce aj hodnotu a výšku iných častí ceny do výpočtu vstupujúcich ako sú napr. réžie?

## Odpoveď č. 166

Nie, výšku vstupov do výpočtov resp. kalkulácií napr. réžie, bude dokladovať zhotoviteľ reálnymi nákladmi spoločnosti.

Zhotoviteľ má okrem iného aj povinnosť v zmysle ZV4 predložiť kalkulačný vzorec, ktorým použil pre výpočte ponukovej cenu a zároveň sa ním bude riadiť v prípadoch úpravy zmluvnej ceny

## Otázka č. 167

Len pre vylúčenie pochybností, žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, že pri menovaných stavebných objektoch v odpovedi č. 1 Vysvetlenia súťažných podkladov č. 1 sa jedná o taxatívny výpočet všetkých stavebných objektov a prevádzkových súborov, na ktoré sa vzťahuje aplikácia kritéria K4 súťažných podkladov.

## Odpoveď č. 167

Áno, platí odpoveď č. 1

Prílohy:

1. Aktuálna Príloha c. 2 – ZV3 Poziadavky Objednavateľa
2. Aktuálna Príloha c.1 – ZV2 Zmluva o dielo 04\_02\_2026

S pozdravom

JUDr. Andrej Záhorec  
vedúci oddelenia verejného obstarávania