

OTÁZKY:

Otázka č. 1:

1. Podčlánok 1.3 Komunikácia: Na koniec podčlánku sa pridávajú nové odseky s nasledujúcim znením:

„Dôležité okolnosti týkajúce sa výstavby Diela, ktoré môžu mať zásadný vplyv na vecné, finančné a časové plnenie, sa zapisujú prednostne do Stavebného denníka, ktorý je povinný viesť Zhotoviteľ. Zápis v Stavebnom denníku nemožno za žiadnych okolností považovať za oznámenie, požiadanie alebo akýkoľvek úkon Zhotoviteľa, ktorý by mal resp. mohol mať vplyv na práva, nároky, povinnosti či záväzky Objednávateľa.

Prílohou mesačnej správy bude aj zoznam pošty doručenej v danom mesiaci Zhotoviteľom Objednávateľovi.“

OTÁZKA: Žiadame Obstarávateľa o vysvetlenie z akého titulu zápis v stavebnom denníku nemožno za žiadnych okolností považovať ani len za akýkoľvek úkon, ktorý by mal resp. mohol mať vplyv na práva, nároky, povinnosti či záväzky Objednávateľa resp. Zhotoviteľa? Okrem skutočnosti, že Obstarávateľ pridal do podčl. 1.3 ustanovenie v ktorom zdôrazňuje prednostný zápis dôležitých okolností, ktoré môžu mať zásadný vplyv na vecné, finančné a časové plnenie do SD, čím vlastne vyvracia podstatu daného ustanovenia, nakoľko už z logiky veci jasne vyplýva, že ak sú niektoré okolnosti natoľko podstatné, že sa majú prednostne zapisovať do SD, ich povaha môže mať v budúcnosti akýkoľvek vplyv na práva, nároky, povinnosti či záväzky zmluvných strán, tak Objednávateľ nemôže poprieť ani fakt, že zápisy v SD disponujú istou relevanciou. Aj s ohľadom na ustanovenie podčl. 3.3 Pokyny Stavebného dozora.

Odpoveď č. 1:

Obstarávateľ vysvetľuje, že *Zápis v Stavebnom denníku nenahrádza automaticky inštitút oznámenia, požiadania, alebo akéhokoľvek úkonu Zhotoviteľa, ktorý by mal resp. mohol mať vplyv na práva, nároky, povinnosti či záväzky Objednávateľa.*

Otázka č. 2:

2. Podčlánok 1.5 Poradie záväznosti dokumentov:

„Ak sa medzi uvedenými dokumentmi vyskytne nejasnosť alebo nezrovnalosť, pre zmluvné strany bude záväzný pokyn alebo objasnenie, ktoré vydá Objednávateľ.“

OTÁZKA: Mohol by Obstarávateľ objasniť, či v prípade rozporu alebo nejasnosti medzi jednotlivými časťami zmluvnej dokumentácie, pri ktorých je podľa Zmluvy záväzný výklad Objednávateľa, bude mať Zhotoviteľ právo uplatniť námietku voči takémuto výkladu bez toho, aby sa dostal do omeškania alebo porušenia Zmluvy, a zároveň či Obstarávateľ zvažuje doplnenie mechanizmu spoločného výkladu alebo rozhodovania nezávislou osobou v súlade s princípmi FIDIC?

Odpoveď č. 2:

Áno Zhotoviteľ bude mať možnosť uplatniť námietku a to, či sa dostane do omeškania/porušenia riešia príslušné ust. návrhu zmluvných podmienok.

Obstarávateľ nezvažuje doplnenie mechanizmu spoločného výkladu alebo rozhodovania nezávislou osobou v súlade s princípmi FIDIC.

Otázka č. 3:

3. Podčlánok 1.15 Konflikt záujmov:

„Zhotoviteľ a Stavebný dozor sú povinní počas trvania Zmluvy konať tak, aby nedošlo k vzniku Konflikту záujmov medzi nimi resp. ich pracovníkmi navzájom (t.j. aby neboli vzájomne v priamom personálnom, ekonomickom, majetkovom alebo inom prepojení alebo aby nevznikla situácia, kedy z dôvodov osobného, majetkového alebo obdobného vzťahu bol narušený alebo ohrozený záujem na nestrannom a objektívnom výkone ich činností). Za týmto účelom sú Zhotoviteľ a Stavebný dozor povinní mať implementované efektívne mechanizmy pre zabránenie Konfliktu záujmov vrátane účinných opatrení pre prípad porušenia Konfliktu záujmov. V prípade, ak počas trvania Zmluvy hrozí alebo vznikne Konflikt záujmov, Zhotoviteľ je povinný vykonať všetky potrebné opatrenia, aby k takémuto Konfliktu záujmov nedošlo, resp. aby takýto Konflikt záujmov odstránil.“

OTÁZKA: Podľa § 23, ods. 1 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní: *“Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.”* Žiadame preto Obstarávateľa o vysvetlenie z akého titulu premietol dané ustanovenie do Zmluvy s prihliadnutím iba na vzťahy medzi Zhotoviteľom a Stavebným dozorom? Uchádzač má zato, že takýto konflikt záujmov môže rovnako vzniknúť aj medzi Objednávateľom a Stavebným dozorom, preto žiada o zakotvenie rovnakej právnej úpravy aj vo vzťahu medzi Objednávateľom a Stavebným dozorom.

Odpoveď č. 3:

Obstarávateľ má za to, že ide o legitímnu zmluvnú požiadavku medzi objednávateľom a zhotoviteľom, pričom zmluvný vzťah medzi obstarávateľom a stavebným dozorom bude zakotvený v samostatnom zmluvnom vzťahu medzi obstarávateľom a stavebným dozorom.

Otázka č. 4:

4. Podčlánok 2.1 Právo prístupu na Stavenisko:

*„Na koniec druhého odseku sa dopĺňa text s nasledujúcim znením:
Zhotoviteľ sa zaväzuje prevziať od Objednávateľa Stavenisko na základe pozvánky Objednávateľa, v ktorej Objednávateľ určí deň a hodinu, kedy Stavenisko odovzdá. Do pozvánky uvedie zoznam SO a PS, ktoré sú predmetom odovzdávky vrátane príslušných právoplatných stavebných povolení. Objednávateľ je povinný zaslať Zhotoviteľovi pozvánku na prevzatie Staveniska **v dostatočnom časovom predstihu**. O odovzdaní a prevzatí Staveniska bude spísaný Zápis z odovzdania a prevzatia Staveniska. Pred samotným úkonom prevzatia Staveniska, osoba preberajúca Stavenisko v mene Zhotoviteľa predloží Objednávateľovi zmluvu (resp. zmluvy) na odobratie odpadu podľa podčlánku 4.18 (Ochrana životného prostredia a nakladanie s odpadom). ...“*

OTÁZKA: Mohol by Obstarávateľ bližšie špecifikovať časový údaj *„v dostatočnom časovom predstihu“*?

Odpoveď č. 4:

Obstarávateľ uvádza, že nie je možné vopred presne špecifikovať časový údaj „v dostatočnom časovom predstihu“, avšak v každom prípade budú rešpektované oprávnené záujmy všetkých zmluvných strán.

Otázka č. 5:

5. Podčlánok 2.4 Finančné zabezpečenie Objednávateľa:

„Text podčlánku sa vypúšťa bez náhrady.“

OTÁZKA: Uchádzač má za to, že v záujme zachovania princípov transparentnosti a reciprocity sú informácie ohľadom finančného zabezpečenia Objednávateľa dôležitou súčasťou znenia Zmluvy rovnako aj to, že v prípade Zhotoviteľa. Mohol by preto Obstarávateľ ozrejmiť z akého dôvodu došlo k vypusteniu predmetného podčlánku bez akejkoľvek náhrady?

Odpoveď č. 5:

Právne postavenie obstarávateľa je dostatočnou garanciou bez potreby riešenia zmluvnou podmienkou.

Otázka č. 6:

6. Podčlánok 3.3 Pokyny Stavebného dozora

*„Za pokyn Stavebného dozora sa v štádiu realizácie prác **nepovažuje jeho zápis v Stavebnom denníku**, okrem prípadov, ktoré nastanú vplyvom mimoriadnych, nepredpokladaných udalostí s možnosťou vzniku ohrozenia života, zdravia a majetku a sú nevyhnutné na odvrátenie týchto rizík.“*

OTÁZKA: Žiadame Obstarávateľa o vysvetlenie ako má Zhotoviteľ postupovať v prípade, že pokyn by bol zapísaný iba v stavebnom denníku a Stavebný dozor nevydá pokyn v inej forme tj. bude absolútne nečinný, a to napriek písomným urgenciám?

Odpoveď č. 6:

Zhotoviteľ je povinný sa riadiť ustanoveniami návrhu zmluvných podmienok.

Obstarávateľ uvádza, že účelom odpovede na žiadosť o vysvetlenie nie je poskytovať právne poradenstvo uchádzačom/ záujemcom.

Otázka č. 7:

7. Podčlánok 4.2 Zábezpeka na vykonanie prác

*„ ... V Zábezpeke na vykonanie prác musí banka, resp. poisťovňa, písomne vyhlásiť, že **neodvolateľne a bez akýchkoľvek námietok na prvú výzvu** uspokojí Objednávateľa uhradením peňažnej sumy alebo peňažných súm v akejkoľvek výške, ktorých celková výška neprekročí peňažnú sumu, ktorú Objednávateľ požaduje ako Zábezpeku na vykonanie prác, v prípade, ak Zhotoviteľ porušuje svoje záväzky vyplývajúce mu zo Zmluvy (vrátane nezaplatenia zmluvnej pokuty) alebo zo všeobecne záväzných právnych predpisov.“*

OTÁZKA: Mohol by Obstarávateľ objasniť, či uplatnenie bankovej záruky na vykonanie prác je viazané výlučne na jednostranné tvrdenie Objednávateľa o porušení povinností Zhotoviteľa, alebo

či sa pred jej čerpaním predpokladá objektívne preukázanie porušenia povinností, napríklad formou zápisu v stavebnom denníku, stanoviska nezávislej osoby alebo právoplatného rozhodnutia?

Odpoveď č. 7:

Obstarávateľ uvádza, že podmienky uplatnenia zábezpeky sú explicitne uvedené v návrhu zmluvných podmienok.

Otázka č. 8:

8. Podčlánok 4.4 Podzhotoviteľa

„ ... Na požiadanie Objednávateľa je Zhotoviteľ povinný Objednávateľovi preukázať deň uzatvorenia zmluvy s Podzhotoviteľom alebo deň skončenia zmluvy s Podzhotoviteľom, predložením originálu príslušnej zmluvy alebo dokumentu o ukončení zmluvy, do 5 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti.“

OTÁZKA: Rozumie tomu uchádzač správne že dátum podpisu Zmluvy s Podzhotoviteľom Obstarávateľ nepovažuje za dostatočný dôkaz, ak v Osobitných podmienkach uviedol formuláciu „preukázať deň uzatvorenia zmluvy“, resp. mohol by Obstarávateľ uviesť aký dôkaz by považoval za dostatočný?

Odpoveď č. 8:

Obstarávateľ uvádza, že spôsob preukázania uzatvorenia zmluvy s Podzhotoviteľom alebo deň skončenia zmluvy s Podzhotoviteľom je jednoznačne uvedený v návrhu zmluvných podmienok.

Otázka č. 9:

9. Podčlánok 4.4 Podzhotoviteľa

*„ ... Zhotoviteľ je povinný zabezpečiť, aby sa na plnení predmetu Zmluvy nepodieľal Podzhotoviteľ, ktorý má sídlo v treťom štáte, ktorý nie je zmluvnou stranou Dohody o vládnom obstarávaní alebo inej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Európska únia viazaná a ktorá zaručuje rovnaký a účinný prístup k verejnému obstarávaniu v tomto treťom štáte pre hospodárske subjekty so sídlom v Slovenskej republike. Ak Objednávateľ zistí, že Podzhotoviteľ porušil povinnosť podľa predchádzajúcej vety, požiadava Zhotoviteľa o náhradu za Podzhotoviteľa. **Zhotoviteľ je povinný spôsobom podľa tohto podčlánku výzve o náhradu vyhovieť najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti Objednávateľa**, inak sa má za to, že príslušný predmet plnenia bude plniť sám.“*

OTÁZKA: Rozumie uchádzač požiadavke Obstarávateľa správne, že má odo dňa doručenia výzvy zo strany Investora 30 dní na to, aby rozviazal zmluvný vzťah s pôvodným Podzhotoviteľom a zazmluvnil na plnenie nového Podzhotoviteľa?

V prípade kladnej odpovedi na našu otázku, máme za to, že s prihliadnutím na bežné podnikateľské a obchodné zvyklosti ako aj na štandardný priebeh zmluvných rokovaní je lehota 30 dní na náhradu nevyhovujúceho Podzhotoviteľa neprimerane krátka.

Navrhujeme Obstarávateľa nahradiť aktuálne znenie týmto spôsobom:

„ Zhotoviteľ je povinný spôsobom podľa tohto podčlánku výzve o náhradu vyhovieť najneskôr do 60 dní odo dňa doručenia žiadosti Objednávateľa, inak sa má za to, že príslušný predmet plnenia bude plniť sám.“

Odpoveď č. 9:

Obstarávateľ trvá na stanovenej požiadavke.

Obstarávateľ má za to, že uvedená lehota je dostatočná a primeraná v nadväznosti na problematiku, ktorá je v predmetnom ustanovení riešená.

Otázka č. 10:

10. Podčlánok 4.15 Prístupové cesty

Názov podčlánku 4.18 Ochrana životného prostredia sa mení na Ochrana životného prostredia a nakladanie s odpadom

*„Zhotoviteľ vyhlasuje, že najneskôr v momente podpísania Zápisu o odovzdaní a prevzatí Staveniska predloží Objednávateľovi zmluvu na odbratie odpadu s odberateľom majúcim oprávnenie podľa zákona o odpadoch na nakladanie so všetkými odpadmi, ktoré vzniknú pri plnení predmetu Zmluvy a ktorých pôvodcom je Objednávateľ. Zmluva bude uzatvorená najmenej v rozsahu určenom v § 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 344/2022 Z. z. o stavebných odpadoch a odpadoch z demolácií (ďalej len „vyhláška č. 344/2022 Z. z.“). V prípade zániku takejto zmluvy je Zhotoviteľ povinný **bezodkladne** zabezpečiť a predložiť Objednávateľovi novú zmluvu spĺňajúcu podmienky podľa prvej a druhej vety tohto odseku. Nepredloženie zmluvy sa považuje za podstatné porušenie Zmluvy s možnosťou Objednávateľa neodovzdať Stavenisko a/alebo od Zmluvy odstúpiť.“*

OTÁZKA: Mohol by Obstarávateľ bližšie špecifikovať pojem „bezodkladne“? Rozumie tomu uchádzač správne, že „bezodkladne“ podľa ustálenej súdnej praxe predstavuje lehotu 8 dní?

Odpoveď č. 10:

Obstarávateľ uvádza, že bezodkladne nie je možné v tomto momente špecifikovať, uvedené sa bude posudzovať v danom momente, ak taká situácia vznikne.

Obstarávateľ nesúhlasí s tvrdením výkladu pojmu bezodkladne 8 dní, nakoľko sa nedá paušálne určiť, aký počet dní predstavuje pojem bezodkladne, pričom v niektorých prípadoch môže ísť aj o menej ako 8 dní.

Otázka č. 11:

11. Podčlánok 8.3 Harmonogram prác a finančný plán

*„ ... Harmonogram prác bude obsahovať činnosti na úrovni PS a SO s vyznačením míľnikov a hlavných časových bodov zmluvných činností – najmä predpokladaný Dátum začatia prác, dátum uplynutia Lehoty výstavby. Harmonogram prác bude dostatočne detailný s uvedením údajov a vzájomných väzieb, zobrazujúcich následnosti medzi jednotlivými činnosťami, ktoré sú potrebné k určeniu kritickej cesty, ako aj grafické znázornenie kritickej cesty kvôli umožneniu efektívnej kontroly plnenia postupu prác a možných rizikových faktorov súvisiacich s predĺžením Lehoty výstavby. Harmonogram prác musí zohľadňovať klimatické podmienky (vrátane zimného obdobia a zimných opatrení), geologické a hydrologické podmienky v danej oblasti. **Objednávateľ sa k predloženému harmonogramu prác bez zbytočného odkladu od jeho obdržania vyjadrí s tým, že je oprávnený vo vyjadrení určiť tri čiastkové termíny plnenia, ktoré budú považované za sankcionovateľné míľniky. Takto aktualizovaný Harmonogram prác po jeho schválení Stavebným dozorom nahrádza harmonogram prác predložený v rámci súčinnosti pred podpisom Zmluvy a stáva sa záväznou súčasťou Zmluvy. Sankcionovateľný míľnik sa bude považovať za splnený, ak budú dokončené všetky práce, ktoré majú predchádzať podľa harmonogramu prác***

sankcionovateľnému míľniku. Pokiaľ Zhotoviteľ nevykoná všetky práce, ktoré majú podľa harmonogramu prác sankcionovateľnému míľniku predchádzať, dostáva sa do omeškania. Splnenie sankcionovateľného míľnika je povinný do Stavebného denníka zapísať Stavebný dozor.“.

Otázka č. 11a:

Rozumie tomu uchádzač správne, že predmetné sankcionovateľné míľniky môžu byť do HMG zapracované jednostranne zo strany Objednávateľa a právo potvrdiť ich splnenie má výlučne Objednávateľ alebo jeho Stavebný dozor?

Odpoveď č. 11a):

áno

Otázka č. 11b:

V tejto súvislosti by mohol Obstarávateľ objasniť, akým spôsobom bude riešený mechanizmus riešenia sporu ohľadom splnenia míľnika medzi Objednávateľom a Zhotoviteľom?

Odpoveď č. 11b):

Uvedený prípad bude riešený s príslušnými ustanoveniami návrhu zmluvných podmienok a príslušných právnych predpisov.

Otázka č. 11c:

Mohol by Obstarávateľ ozrejmiť aký dopad bude mať na lehotu výstavby Diela potencionálna námietka Zhotoviteľa vo vzťahu k stanovenému míľniku?

Odpoveď č. 11c):

Uvedený prípad bude riešený s príslušnými ustanoveniami návrhu zmluvných podmienok a príslušných právnych predpisov.

Otázka č. 11d:

Žiadame Obstarávateľa o vysvetlenie ako sa bude postupovať v prípade, ak Zhotoviteľ bude mať za to, že míľnik bol splnený riadne a včas, avšak nebude o tom vykonaný zápis do stavebného denníka zo strany Objednávateľa?

Odpoveď č. 11d):

Uvedený prípad bude riešený s príslušnými ustanoveniami návrhu zmluvných podmienok a príslušných právnych predpisov.

Otázka č. 12:

12. Podčlánok 12.3 Oceňovanie

*„ ... Zhotoviteľ musí zohľadniť všetky požiadavky a povinnosti, či už výslovne uvedené alebo naznačené vo všetkých častiach zmluvnej dokumentácie a vhodne ich oceniť. Jednotkové ceny a sadzby musia preto zahrňovať všetky priame a nepriame náklady a náklady **na riziká všetkých druhov, ktoré nie sú zo Zmluvy vyňaté, v takej výške, ako sú potrebné pre výstavbu a dokončenie Diela v súlade so Zmluvou.**“*

OTÁZKA: Mohol by Obstarávateľ upresniť aké riziká sa považujú za tie ktoré má vedieť Zhotoviteľ vopred zahrnúť do ceny Diela? Ako bude postupovať Obstarávateľ v prípade, ak vznikne spor o tom, že sa vyskytne riziko, ktoré nebolo možné objektívne predvídať v čase predkladania ponuky zo strany Zhotoviteľa?

Mohol by Obstarávateľ spresniť, ktoré typy rizík sa považujú za riziká, ktoré má Zhotoviteľ povinnosť zahrnúť do ceny?

Odpoveď č. 12:

Obstarávateľ bude postupovať v súlade s príslušnými ustanoveniami návrhu zmluvných podmienok a príslušných právnych predpisov.