



INFORMACJA O POWTÓRNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

ZAMAWIAJĄCY - GMINA TERESIN INFORMUJE

O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA PN:

**„DOSTAWA PAKIETU ROZWIĄZAŃ DOTYCZĄCYCH CYBERBEZPIECZEŃSTWA W RAMACH
PROJEKTU GRANTOWEGO „CYBERBEZPIECZNY SAMORZĄD”**

Działając zgodnie z art. 263 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp” (t.j. Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 z późn. zm.), Zamawiający zawiadamia, że dokonał ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrał najkorzystniejszą ofertę.

Uzasadnienie

Zamawiający w dniu 11.02.2026 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu i poinformował o wyborze Wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Zamawiający pismem z dnia 13.02.2026 r. poinformował Wykonawcę - ForIP Spółka z o.o., siedziba: ul. Juliusza Słowackiego 2, 41 – 800 Zabrze (zwany dalej „ForIP”), o terminie podpisania umowy, który określił na 18.02.2026 r.. Umowa miała zostać podpisana w formie elektronicznej. Mimo ponownych informacji o zbliżającym się terminie podpisania umowy, a także wezwaniach do uzupełnienia dokumentów wymaganych do zawarcia umowy, Wykonawca nie przesłał w/w dokumentów, czyli nie dopełnił obowiązków wymaganych do podpisania umowy, jak również nie reagował na ponowne wezwania Zamawiającego dotyczące podpisania umowy w formie elektronicznej.

Dlatego Zamawiający uznał, że Wykonawca „ForIP” uchyla się od podpisania umowy i w związku z powyższym podjął decyzję o ponownym badaniu i ocenie ofert spośród ofert Wykonawców pozostałych w postępowaniu oraz wyborze najkorzystniejszej oferty.

Działając zgodnie z art. 287 ust. 1 w związku z art. 253 ustawy „Pzp”, Zamawiający informuje, że dokonuje rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania:

- 1. Najkorzystniejsza oferta została złożona przez Jakuba Mroczkowskiego i Bartłomieja Mroczkowskiego, wspólników prowadzących działalność gospodarczą pod firmą AT Computers S.C. Jakub Mroczkowski, Bartłomiej Mroczkowski, stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej: ul. Poznańska 16, 62 – 020 Swarzędz, NIP: 7773250961, REGON: 361613846 (zwani dalej: „AT Computers”).**



Cyberbezpieczny Samorząd

Oferta Wykonawcy - „AT Computers” wraz z oświadczeniami i dokumentami złożonymi na wezwanie Zamawiającego, spełnia wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwana dalej: „SWZ”), a tym samym jego oferta nie została odrzucona.

Wykonawca – „AT Computers” uzyskał 100 punktów, zgodnie z kryterium oceny ofert określonym w SWZ, tj. kryterium oceny ofert: „cena” – 100 pkt.

Szczegółowa punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert jest zawarta w załączniku nr 1 do pisma zawierającym zestawienie ofert oraz streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert.

Wykonawca – „AT Computers” zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za łączną cenę w wysokości 121.538,76 złotych brutto (słownie złotych: sto dwadzieścia jeden tysięcy pięćset trzydzieści osiem i 76/100 groszy).

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

2. Zamawiający, zgodnie z treścią pisma z dnia 11 lutego 2026 r. zawierającego informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę – AMG Vision Sp. z o.o., siedziba: Ul.

Mazowiecka 189, 05 – 110 Rajszew (zwana dalej: „AMG”), z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia – pismo nr ZP.042.27.2025 z dnia 11.02.2025 r.

W przedmiotowym postępowaniu załącznikiem nr 1 do SWZ był Opis Przedmiotu Zamówienia (zwany dalej „OPZ”), gdzie Zamawiający określił jakie parametry muszą spełniać zaoferowane przez Wykonawców produkty. Wykonawca „AMG” w Zestawieniu asortymentowo – rzeczowym, które stanowiło załącznik do Formularza ofertowego złożonego przez Wykonawcę, określił, że oferowany program antywirusowy dla jednostki organizacyjnej to Antywirus Bitdefender GravityZone Business Security.

W opinii Zamawiającego, zaoferowany produkt nie spełnia wymagań określonych w OPZ z uwagi na fakt, że produkt nie zawiera wymaganego modułu EDR/XDR tj. funkcjonalności EDR/XDR zapewniającej pełną widoczność procesów i aktywności na punktach końcowych, umożliwiających analizę incydentów, badanie śledcze oraz wizualizację wektorów ataku.

3. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp, dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę – DreamITeam sp. z o.o., siedziba: Ul. Jutrzenki 139, 02 – 231 Warszawa (zwane dalej: „DreamITeam”), z uwagi na fakt, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający, pismem z dnia 19.02.2026 r. wezwał - zgodnie z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp - Wykonawcę „DreamITeam” do przedłużenia terminu związania ofertą do dnia 19.03.2026 r.

W treści w/w pisma, Zamawiający poinformował „DreamITeam”, że zgodnie z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia Zamawiającemu przez Wykonawcę -





Cyberbezpieczny Samorząd

„DreamITeam”, w terminie do 19.02.2026 r. (tj. termin związania ofertą określony w Specyfikacji warunków zamówienia), pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca - „DreamITeam” w w/w terminie związania ofertą nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Załącznik:

1. Zestawienie ofert oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert





Załącznik Nr 1

**ZESTAWIENIE OFERT ORAZ STRESZCZENIE
OCENY I PORÓWNANIA ZŁOŻONYCH OFERT**

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena	Ilość punktów przyznanych Wykonawcy zgodnie z SWZ
1	DreamITeam sp. z o.o. Ul. Jutrzenki 139 02 – 231 Warszawa	Oferta została odrzucona	
2	ForIP Spółka z o.o. ul. Juliusza Słowackiego 2 41 – 800 Zabrze	Wykonawca uchylił się od podpisania umowy	
3	AT Computers s.c. Jakub Mroczkowski, Bartłomiej Mroczkowski Ul. Kostrzewskiego 16 62 – 010 Pobiedziska	121.538,76 złotych brutto	100,00 pkt
4	AMG Vision Sp. z o.o. Ul. Mazowiecka 189 05 – 110 Rajszew	Oferta została odrzucona – podstawa odrzucenia została określona w piśmie Zamawiającego nr ZP.042.27.2025 z dnia 11.02.2025 r.	