

Brynek, dnia 09.02.2026

Zn.spr.: SA.270.2.2026

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowania przetargowego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn: „„Wykonywanie usług z zakresu ochrony przeciwpożarowej w Nadleśnictwie Brynek w roku 2026”

Postępowanie nr SA.270.2.2026

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty

Działając na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, zwana dalej „Pzp”) Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 złożoną przez firmę Działalność związana z Leśnictwem Klaudia Dytko, 42-700 Lubliniec ul. Jaśminowa 5d NIP 5751891806

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp

Oferta odrzucana na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w załączniku Nr 2.1 do SWZ szczegółowo określił planowany rozmiar prac określając kody planowanych czynności wraz z jednostkami rozliczeniowymi. W złożonym formularzu ofertowym zastosowano inne jednostki rozliczeniowe, niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Z uwagi na powyższe ofertę Wykonawcy należy uznać za niespełniającą warunków udziału w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, na mocy 226 ust. 1 pkt 5 Pzp ofertę Wykonawcy Działalność związana z Leśnictwem Klaudia Dytko, 42-700 Lubliniec ul. Jaśminowa 5d NIP 5751891806 uznaje się za odrzuconą.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320., zwana dalej „Pzp”) Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego

Podstawa prawna: art. 255 pkt 3 Pzp

Zgodnie z art. 255 pkt 3 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 06.02.2026 r. do godz. 10:00 złożono 2 oferty od:

Oferta Nr 1

Konsorcjum" LAS Vegas"

Firma Usługowa Yuliia Kryvytska ul. Strażacka 5, 42-287 Psary NIP 5751914967
REGON 542943609

Arboribus Officia Artur Radwański ul. Kołłątaja 2, 42-288 Łazy NIP 6262649207
REGON 520479780

Cena ofertowa brutto 362 448,00 zł

Oferta Nr 2

Działalność związana z leśnictwem Klaudia Dytko, 42-700 Lubliniec ul. Jaśminowa 5 d
NIP 5751891806, REGON 366652845

Cena ofertowa brutto 293 155,20 zł

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 270 614,13 zł.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności,

przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

W postępowaniu cena oferty Wykonawcy Konsorcjum” LAS Vegas”

Firma Usługowa Yuliia Kryvytska ul. Strażacka 5, 42-287 Psary NIP 5751914967 REGON 542943609

Arboribus Officia Artur Radwański ul. Kołłątaja 2, 42-288 Łazy NIP 6262649207 REGON 520479780

Przekroczyła o 33,94% kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena złożonej oferty nie podlegającej odrzuceniu przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pouczenie:

Na powyższe czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz.1320).

Z poważaniem
Przemysław Walisko
Nadleśniczy

/podpisano elektronicznie/