



URZĄD MIASTA PIEKARY ŚLĄSKIE BIURO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

41-940 Piekary Śląskie, ul. Bytomska 84
e-mail: bzp@piekary.pl

Piekary Śląskie, 5 lutego 2026 r.

BZP.271.7.2026

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.

Usługi pocztowe w obrocie krajowym i zagranicznym w latach 2026-2028

Zamawiający – Gmina Piekary Śląskie reprezentowana przez Prezydenta Miasta, na podstawie art. 284 ust. 1, 2 i 6 oraz art. 286 ust. 1, 3, 5 i 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych informuje, że do treści specyfikacji wpłynęły pytania, na które udziela odpowiedzi i zmienia treść swz jak niżej:

Pytanie 1:

I SWZ – Rozdział IX – Zamawiający określił podwykonawstwo.

*Zamawiający, w rozdziale VIX pkt 4 do 6 dopuścił możliwość powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy/om. W dokumentach zamówienia określił również, że postępowanie prowadzone jest w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. **Czy słusznie interpretujemy, że również w zakresie podwykonawstwa zastosowanie będą miały właściwe przepisy przedmiotowej ustawy?** Podwykonawstwem w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych nie jest każda relacja między dwoma podmiotami, ale tylko taka, która bazuje na umowie zawartej między wykonawcą a podwykonawcą w formie pisemnej, o charakterze odpłatnym, na mocy której podwykonawca zobowiązuje się wykonać część zamówienia. Z powyższego wynika, że podwykonawstwo polega na bezpośredniej realizacji części zamówienia przez podmiot niebędący wykonawcą oraz, że można wyróżnić trzy charakterystyczne cechy umowy podwykonawstwa, tzn. pisemność, odpłatność i jej przedmiot – czyli świadczenie wykonania określonej części zamówienia publicznego.*

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza interpretację wykonawcy.

Pytanie 2:

*II Załącznik nr 4 do SWZ § 3 pkt 4
Zamawiający określił:*

4. Z tytułu niespełnienia przez Wykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane w ust. 1 czynności, Strony umowy przewidują sankcję w postaci obowiązku zapłaty przez Wykonawcę Zamawiającemu kary umownej w wysokości - obowiązującego na dzień naliczenia kary – 25 % minimalnego wynagrodzenia wraz z kosztami zatrudnienia (publikowanego przez ZUS) za każdą osobę, za każdorazowo stwierdzony przypadek.

Wykonawca wskazuje, iż postanowienia wzoru umowy w tym zakresie, w szczególności wysokości kar umownych są sformułowane w sposób naruszający naczelne zasady zamówień publicznych co uniemożliwia de facto złożenie oferty przez Wykonawcę. W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że budzącym wątpliwości stwierdzeniem jest fakt – wynikający z treści wzoru umowy, że to Zamawiający jednostronnie stwierdza, czy zaszły okoliczności mogące stanowić podstawę do nałożenia kar (brak w umowie opisanego procesu weryfikacji należytego wykonania umowy i sposobu wspólnej weryfikacji prawidłowości wykonania przedmiotu zamówienia), co świadczy o tym, że Zamawiający stawia się na pozycji uprzywilejowanej zakłócając jedną z naczelnych zasad prawa wynikających, zarówno z prawa zamówień publicznych (równości stron postępowania), jak i kodeksu cywilnego (równości stron stosunku cywilnoprawnego). Konieczność zapłaty kar w wysokości przewidzianej szczególnie w § 3 pkt 4 wzoru umowy jest rażąco wygórowana i wskazuje na oczywistą dysproporcję pomiędzy ciężarem naruszenia obowiązków przez Wykonawcę, a rozmiarem sankcji wymierzanej z tego tytułu. Zatem punktem wyjścia dla rozważań nad dopuszczalną wysokością kary umownej powinno być określenie funkcji, jaką ta instytucja ma pełnić w obrocie gospodarczym. Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego. Co więcej, ustalanie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje już dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kara umowna ustalona na zbyt wysokim poziomie przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy.

Sama praktyka rynku pocztowego wypracowała ponadto powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby wystarczające. Przewidziane w § 3 pkt 4 kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się o powtórny analizę przedstawionych powyżej kwestii i rewizję stanowiska Zamawiającego w zakresie kar umownych poprzez:

- zmniejszenie kwoty za niespełnienie przez Wykonawcę lub podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane w § 3 pkt 1 czynności – do 15% minimalnego wynagrodzenia wraz z kosztami zatrudnienia (publikowanego przez ZUS),
- uwzględnienie we wzorze umowy postanowień dotyczących konieczności przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego (z udziałem Wykonawcy) przed nałożeniem kary umownej.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał modyfikacji § 3 ust. 4 PPU w dalszej części pisma.

Wprowadzenie do umowy dodatkowych postanowień dotyczących konieczności przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego przed nałożeniem kary umownej nie jest wymagane z uwagi na postanowienia § 3 ust. 2-5, a w szczególności § 3 ust. 5 pkt 2 PPU (załącznik nr 4 do SWZ).

Pytanie 3

III Załącznik nr 4 do SWZ § 5 pkt 3

Zamawiający określił:

3. Za dzień zapłaty przyjmuje się dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.

Zamawiający określa, iż za dzień zapłaty uznaje się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego.

Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że takie określenie momentu zapłaty nie pozwala Wykonawcy swobodnie dysponować środkami za wykonane usługi – co jest niezgodne z orzecznictwem sądów w tej sprawie oraz uniemożliwia Wykonawcy monitorowanie terminowości płatności za świadczone usługi oraz naliczanie ewentualnych odsetek za zwłokę. Termin zapłaty należności cywilnoprawnych reguluje art. 454 Kodeksu cywilnego, który regulując miejsce wykonania zobowiązania traktuje także o chwili spełnienia świadczenia, co nie budzi wątpliwości chociażby ze względu na orzecznictwo Sądu Najwyższego. W przypadku zobowiązań cywilnoprawnych zasadą jest, że zapłata dokonana jest dopiero z chwilą uznania rachunku bankowego wierzyciela, co gwarantuje m.in. prawidłowe monitorowanie rozliczania stron.

Czy ze względu na to, że faktyczną możliwością dysponowania środkami jest data ich wpływu na rachunek Wykonawcy, Zamawiający dopuszcza zmianę określenia dnia zapłaty według powszechnie stosowanej formy w obrocie gospodarczym:

„Za dzień zapłaty strony przyjmują dzień wpływu środków na rachunek bankowy Wykonawcy”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany z uwagi na wewnętrzne ustalenia Zamawiającego.

Pytanie 4

IV Załącznik nr 4 do SWZ § 7 ust.1 pkt 2

Zamawiający określił w ust.1 pkt 2 :

2.z tytułu odstąpienia od niniejszej umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 5% wartości łącznego wynagrodzenia brutto, określonego w § 5 ust. 1, Czy Zamawiający dopuszcza obniżenie maksymalnej wysokości kar umownych do wysokości 3% maksymalnej łącznej wartości Umowy brutto określonej w § 7 ust.1 pkt 2 ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza obniżenia maksymalnej wysokości kar umownych.

Pytanie 5

Zamawiający określił w ust.1 pkt 3 :

3. Za nieudostępnienie w terminie 7 dni roboczych od dnia zawarcia umowy systemu do śledzenia rejestrowanych przesyłek pocztowych lub przerwy w jego działaniu trwające powyżej 2 dni roboczych w wysokości 550,00 zł za każdy dzień przerwy w działaniu systemu (naliczenie kar umownych nie będzie miało miejsca w przypadku działania siły wyższej, na którą Wykonawca nie ma wpływu).

Czy zamawiający dopuszcza możliwości dodania zapisu odnośnie działania siły wyższej na którą zarówno Zamawiający jak i Wykonawca nie mają wpływu oraz zweryfikuje rażąco wygórowaną procentową karę i dokona zmiany zapisu na :
Za nieudostępnienie w terminie 7 dni roboczych od dnia zawarcia umowy systemu do śledzenia rejestrowanych przesyłek pocztowych lub przerwy w jego działaniu trwające powyżej 2 dni roboczych w wysokości 275,00 zł za każdy dzień przerwy w działaniu systemu (naliczenie kar umownych nie będzie miało miejsca w przypadku działania siły wyższej, na którą Wykonawca nie ma wpływu).

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał modyfikacji § 7 ust. 1 pkt 3 PPU w dalszej części pisma.

Pytanie 6

Zamawiający określił w ust. 3

Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie kary umownej z przysługującego mu wynagrodzenia po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego.

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykreślenia zapisu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza możliwość wykreślenia zapisu i dokonuje zmiany § 7 ust. 3 PPU w dalszej części pisma.

Pytanie 7

Zamawiający określił w ust.4

4.Łączna maksymalna wysokość kar umownych nie przekroczy 7% maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w § 5 ust.1 mowy.

Czy Zamawiający dopuszcza obniżenie maksymalnej wysokości kar umownych do wysokości 4% maksymalnej łącznej wartości Umowy brutto określonej w §5 ust. 1?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany § 7 ust. 4 PPU w dalszej części pisma.

W ZWIĄZKU Z POWYŻSZYM ZAMAWIAJĄCY DOKONUJE NASTĘPUJĄCYCH ZMIAN:**ZMIANA NR 1** Rozdział XIV. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ

Wykonawca składający ofertę jest nią związany od dnia upływu terminu składania ofert do dnia:

11 marca 2026 r.

ZMIANA NR 2 Rozdział XV. SPOSÓB ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT

Dotychczasowa treść pkt 1 zostaje usunięta, a w jej miejsce zostaje wprowadzona następująca treść:

1. Ofertę z załącznikami należy złożyć za pośrednictwem platformy przetargowej w terminie:

do godziny 10:30 w dniu 10 lutego 2026 r.

ZMIANA NR 3 Rozdział XVI. TERMIN OTWARCIA OFERT

Dotychczasowa treść pkt 1 zostaje usunięta, a w jej miejsce zostaje wprowadzona następująca treść:

1. Otwarcie ofert nastąpi:

10 lutego 2026 r. o godzinie 11:00

ZMIANA NR 4 – PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY**§ 3 ust. 4**

Jest:

4. *Z tytułu niespełnienia przez Wykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane w ust. 1 czynności, Strony Umowy przewidują sankcję w postaci obowiązku zapłaty przez Wykonawcę Zamawiającemu kary umownej w wysokości - obowiązującego na dzień naliczenia kary – 25 % minimalnego wynagrodzenia wraz z kosztami zatrudnienia (publikowanego przez ZUS) za każdą osobę, za każdorazowo stwierdzony przypadek.*

Powinno być:

4. *Z tytułu niespełnienia przez Wykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane w ust. 1 czynności, Strony Umowy przewidują sankcję w postaci obowiązku zapłaty przez Wykonawcę Zamawiającemu kary umownej w wysokości - obowiązującego na dzień naliczenia kary – 20 % minimalnego wynagrodzenia wraz z kosztami zatrudnienia (publikowanego przez ZUS) za każdą osobę, za każdorazowo stwierdzony przypadek.*

§ 7 ust. 1 pkt 3

Jest:

- 3) *za nieudostępnienie w terminie 7 dni roboczych od dnia zawarcia Umowy systemu do śledzenia rejestrowanych przesyłek pocztowych lub przerwy w jego działaniu trwające powyżej 2 dni roboczych w wysokości 550,00 zł za każdy dzień przerwy w działaniu systemu (naliczenie kar umownych nie będzie miało miejsca w przypadku działania siły wyższej, na którą Wykonawca nie ma wpływu).*

Powinno być:

- 3) *za nieudostępnienie w terminie 7 dni roboczych od dnia zawarcia Umowy systemu do śledzenia rejestrowanych przesyłek pocztowych lub przerwy w jego działaniu trwające powyżej 2 dni roboczych w wysokości 275,00 zł za każdy dzień przerwy w działaniu systemu (naliczenie kar umownych nie będzie miało miejsca w przypadku działania siły wyższej, na którą Wykonawca nie ma wpływu).*

§ 7 ust. 3

Jest:

3. *Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie kary umownej z przysługującego mu wynagrodzenia po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego.*

Powinno być:

3. *Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie kary umownej z przysługującego mu wynagrodzenia po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego z udziałem Wykonawcy.*

§ 7 ust. 4

Jest:

4. *Łączna maksymalna wysokość kar umownych nie przekroczy 7% maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy.*

Powinno być:

4. Łączna maksymalna wysokość kar umownych nie przekroczy 6% maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy.

Przewodnicząca komisji przetargowej