



Brzeg, 11.06.2026 r.

Zn. spr.: SA.270.1.3.2026

**Wykonawcy, którzy złożyli
oferty w postępowaniu**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:
„Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem wszystkich
decyzji administracyjnych niezbędnych do przeprowadzenia robót budowlanych
realizowanych w Nadleśnictwie Brzeg w ramach projektu MRN3 kontynuacja”*

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., zwana dalej: PZP), Zamawiający zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty, o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Podstawę prawną dla unieważnienia przedmiotowego postępowania stanowi art. 255 pkt. 6 PZP, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wskazana wada niemożliwa do usunięcia dotyczy mających istotny charakter błędów w dokumencie zamówienia w postaci określenia w Specyfikacji Warunków Zamówienia niemożliwego, a przynajmniej nadmiernie utrudnionego do spełnienia warunku udziału w postępowaniu poprzez żądanie wykazania przez wykonawcę, aby ten wykonał co najmniej:



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



„Dwie odrębne usługi dotyczące wykonania dokumentacji projektowej na podstawie których uzyskano zgodę na realizację robót budowlanych polegających na budowie lub rozbudowie lub przebudowie hydrotechnicznych urządzeń lub budowli piętrzących lub zbiorników wodnych o łącznej wartości min 100 tys. zł brutto, przy czym dopuszcza się sumowanie wartości poszczególnych usług projektowych.

Zamawiający dopuszcza doświadczenia zdobyte w formule „zaprojektuj i wybuduj”, jednak wykonawca powinien jednoznacznie wykazać, że wartość prac projektowych wynosiła co najmniej 100 tys zł brutto” oraz żądania zatrudniania na umowę o pracę osób wykonujących czynności polegających na: bezpośrednim wykonywaniu dokumentacji projektowo-kosztorysowej, świadczeniu usługi nadzoru autorskiego, obsługi administracyjnej w czasie wykonywania czynności wchodzących w skład przedmiotu zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 277), podczas, gdy jest to samodzielna funkcja techniczna niewymagająca zatrudnienia na umowę o pracę.

Szczegółowe przedstawienie istotnych błędów w dokumentacji zamówienia w uzasadnieniu faktycznym stanowi realizację zasady przejrzystości i jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nadto wykazanie wystąpienia przesłanek składających się na podstawę czynności unieważnienia oraz związku przyczynowego, stanowi realizację obowiązku ustawowego.

Sformułowany warunek zakłóca uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców poprzez wprowadzenie sprzecznego z prawem warunku dotyczącego zatrudnienia pracowniczego, o którym mowa w art. 95 PZP oraz niemożliwego do spełnienia wykazania doświadczenia w zakresie wartości wykonanych prac projektowych przez wykonawców posiadających doświadczenie w realizacji dużych inwestycji, w których wartość prac projektowych dotyczących wymaganych urządzeń hydrotechnicznych, jako niewielki element całości dokumentacji projektowej, nie była wyceniana oddzielnie lub stanowiła nieistotny czynnik cenotwórczy, niemożliwy do wydzielenia i oszacowania jego wartości oddzielnie od całej dokumentacji.

Jak wynika z kierunków orzeczniczych Krajowej Izby Odwoławczej „Obowiązkiem zamawiającego jest unieważnienie postępowania w każdym przypadku, jeśli łącznie zostaną spełnione następujące przesłanki: 1) dojdzie do naruszenia przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania), 2) wada musi być niemożliwa do usunięcia, 3) wada ma skutkować niemożliwością zawarcia

niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Za wadę postępowania uznaje się przede wszystkim błędy popełnione w dokumentacji postępowania” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 sierpnia 2024 r., KIO 2832/24).

Nie ulega wątpliwości, że zaistniała wada na obecnym etapie postępowania, w którym oferty wykonawców podlegają ocenie zamawiającego, jest niemożliwa do usunięcia. Potwierdza to wyrok KIO z 26 sierpnia 2022 roku, w którym izba stwierdziła, że *przepis art. 255 pkt 6 Prawa zamówień publicznych obejmuje wszelkie sytuacje, w których występuje wada postępowania niedająca się naprawić w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Innymi słowy, podstawą unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 6 ww. ustawy będzie wystąpienie nieusuwalnej wady postępowania, tj. takiej, która nie może być przez zamawiającego skorygowana w toku postępowania przez unieważnienie czynności lub jej powtórzenie (KIO 2113/22).*

Uzasadnienie faktyczne:

Nadleśnictwo Brzeg w prowadzonym postępowaniu sformułowało warunek udziału w postępowaniu, wymagający wykazania, że wykonawca wykonał co najmniej: *„dwie odrębne usługi dotyczące wykonania dokumentacji projektowej na podstawie których uzyskano zgodę na realizację robót budowlanych polegających na budowie lub rozbudowie lub przebudowie hydrotechnicznych urządzeń lub budowli piętrzących lub zbiorników wodnych o łącznej wartości min 100 tys. zł brutto, przy czym dopuszcza się sumowanie wartości poszczególnych usług projektowych.*

Zamawiający dopuszcza doświadczenia zdobyte w formule „zaprojektuj i wybuduj”, jednak wykonawca powinien jednoznacznie wykazać, że wartość prac projektowych wynosiła co najmniej 100 tys. zł brutto”

W dniu 08.05.2026 r. wykonawca, którego oferta uznana została za najkorzystniejszą, wezwany został do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi na to wezwanie złożył m. in. wykaz wykonanych usług, w którym wykazał, że wykonał dwie usługi projektowe: o wartości 277 980,00 zł na rzecz Starostwa Powiatowego w Legnicy oraz o wartości 266 910,00 zł na rzecz Starostwa Powiatowego w Jaworze. Wraz z ww. wykazem wykonawca przedłożył referencje, potwierdzające należyte wykonanie zamówienia, przy czym referencje te zawierały, że wykonane przez wykonawcę usługi projektowe obejmowały bardzo szeroki zakres prac projektowych, tj.: w przypadku zamówienia realizowanego na rzecz Starostwa Powiatowego

w Jaworze obejmowały przebudowę dróg transportu rolnego oraz zbiorniki o pojemności 4500 m³ a na rzecz Starostwa Powiatowego w Legnicy obejmowały budowę zbiorników o pojemności ok 3000 m³, budowę i przebudowę rowów o długości ok 4,5 km, wykonanie przepustów wraz ze ściankami czołowymi oraz umocnieniami w ilości ok 56 sztuk i długości od 7 do 16 m.

Przedmiotowe referencje potwierdzały, że wykonane dokumentacje projektowe obejmowały znacznie szerszy zakres prac, niż same zbiorniki wodne i nie określały, czy wartość sporządzenia dokumentacji projektowych w zakresie wykonania zbiorników wodnych wynosi w sumie minimum 100 tys. zł brutto.

Ponadto w referencjach wydanych przez Starostwo Powiatowe w Jaworze brak było informacji o wartości danej umowy, która obejmowała swoim zakresem opracowanie całej dokumentacji projektowej.

W związku z powyższym zamawiający w dniu 25.05.2026 r. wystąpił do wykonawcy o uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych, tj. wykazu wykonanych usług o kwoty sporządzenia dokumentacji projektowych dotyczących budowy wskazanych zbiorników wodnych oraz o uzupełnienie referencji wydanych przez Starostwo Powiatowe w Jaworze oraz Starostwo Powiatowe w Legnicy, na rzecz których Wykonawca świadczył usługi, o kwoty dotyczące sporządzenia dokumentacji projektowych dotyczących budowy wskazanych zbiorników wodnych. Niezależnie od powyższego zamawiający w dniu 02.06.2026 r. w oparciu o przepis art. 128 ust 5 PZP zwrócił się do Starostwa Powiatowego w Jaworze oraz Starostwa Powiatowego w Legnicy o podanie wartości sporządzenia dokumentacji projektowo-kosztorysowej w zakresie zbiorników, które wykazane były w referencjach wystawionych przez powyższe Starostwa.

W dniu 03.06.2026 r. zamawiający otrzymał odpowiedź od Starostwa w Legnicy, z której wynikało, że postępowanie obejmowało całość dokumentacji projektowo-kosztorysowej składającej się z projektu budowlanego, projektu wykonawczego i uzyskania niezbędnych dokumentów w celu uzyskania pozwolenia na budowę oraz że **Starostwo nie jest w stanie określić wartości dokumentacji w części dotyczącej tylko zbiorników odparowujących, czy budowę i przebudowę rowów, przepustów itd.**

Jednocześnie potwierdzono, że wartość opracowania całej dokumentacji projektowej wyniosła 277 980,00 zł.

W dniu 05.06.2026 r. Starostwo w Jaworze przesłało zamawiającemu referencje dla firmy Via Ambra Sebastian Grabiński z dnia 03.06.2026 r., w których wskazano,

że w ramach prac objętych umową nr 55/2024 z 26.02.2024 r. zaprojektowano przebudowę dróg transportu rolnego, zbiorniki o pojemności 4500 m³, sporządzono dokumentację zawierającą m.in. Operat Wodnoprawny, Projekt Budowlany, Projekt Wykonawczy, Przedmiary, Kosztorysy oraz Specyfikacje. Wartość całości opracowania wyniosła ponad 260 tys. zł. oraz że **niemożliwe jest wyodrębnienie wartości opracowania poszczególnych elementów projektu takich jak urządzenia hydrotechniczne**, analogicznie jak w przypadku Starostwa Powiatowego w Legnicy.

W toku postępowania, po analizie zgromadzonych dokumentów zamawiający stwierdził, że warunki udziału w postępowaniu zostały postawione w taki sposób, że wykonawca nie jest w stanie wyodrębnić i wykazać kwoty dotyczącej sporządzenia dokumentacji projektowej w zakresie wykazanych w referencjach zbiorników, co zostało potwierdzone bezpośrednio przez zamawiających, na rzecz których wykonawca wykonywał usługi.

Drugi wadliwie sformułowany przez zamawiającego w dokumentach zamówienia warunek dotyczył żądania zatrudniania na umowę o pracę osób wykonujących czynności polegających na: bezpośrednim wykonywaniu dokumentacji projektowo-kosztorysowej, świadczeniu usługi nadzoru autorskiego, obsługi administracyjnej w czasie wykonywania czynności wchodzących w skład przedmiotu zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 277), podczas, gdy jest to samodzielna funkcja techniczna niewymagająca zatrudnienia na umowę o pracę.

W świetle stanowiska Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 28 kwietnia 2017 r. (odnoszącego się do art. 29 ust. 3a poprzednio obowiązującej ustawy Pzp, którego odpowiednikiem jest art. 95 ust. 1 ustawy Pzp), czynności wykonywane przez osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie co do zasady nie stanowią pracy w rozumieniu Kodeksu pracy. Osoby te działają jako samodzielni uczestnicy procesu budowlanego, niezależni w zakresie organizacji pracy, sposobu realizacji zadań oraz ponoszonej odpowiedzialności.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo budowlane, do samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie należą m.in. projektowanie oraz sprawowanie nadzoru autorskiego. Tym samym czynności polegające na opracowaniu dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz wykonywaniu nadzoru autorskiego nie powinny być obejmowane obowiązkiem zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

W konsekwencji wymóg określony w pkt 3.19 SWZ, w zakresie odnoszącym się do czynności projektowych oraz nadzoru autorskiego stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, o której mowa w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez nieuzasadnione ograniczenie dopuszczalnych form współpracy z projektantami. Dodatkowo, zastrzeżenie zgodnie z którym wymóg ten nie dotyczy osób wykonujących czynności w ramach działalności gospodarczej, należy uznać za niewystarczające.

W praktyce dopuszczalne są również inne formy współpracy, w szczególności umowy cywilnoprawne. Ograniczenie dopuszczalnych form współpracy wyłącznie do stosunku pracy lub samozatrudnienia prowadzi do nieproporcjonalnego zawężenia kręgu potencjalnych wykonawców.

Mając powyższe na uwadze zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt. 6 PZP jako postępowanie obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jednocześnie zamawiający, stosownie do art. 262 PZP informuje, że o ponownym wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia zostaną osobnym pismem poinformowani wykonawcy, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu.

Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.

Z poważaniem,
Wojciech Dudik
Nadleśniczy Nadleśnictwa Brzeg

/dokument podpisany elektronicznie/