

Vysvetlenie informácií č. 4

Vzhľadom na skutočnosť, že obstarávateľovi spoločnosti MH Teplárenský holding, a.s. boli doručené žiadosti o vysvetlenie údajov uvedených v súťažných podkladoch pre verejnú súťaž č. VS MAT 10 pre predmet zákazky „**Rekonštrukcia horúcovodnej (HV) siete JUH ul. Bottova a Kollárova v meste Martin**“ (ďalej len „**verejná súťaž**“), ktorá bola vyhlásená zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ série S č. 81/2026 dňa 27. apríla 2026 pod č. 287899-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 83/2026 pod č. 5847-MSP dňa 28. apríla 2026 (ďalej len „**oznámenie**“), poskytujeme Vám v zmysle článku 10 súťažných podkladov k verejnej súťaži (ďalej len „**súťažné podklady**“) nasledujúce vysvetlenie.

Obstarávateľ poznamenáva, že pokračuje v číslovaní jednotlivých otázok a odpovedí, nadväzujúc na vysvetlenie informácií č. 3.

Otázka č. 9:

„Dobrý deň doplní verejný obstarávateľ prílohu C - výkaz výmer?“

Odpoveď č. 9:

V položenej otázke záujemca označuje obstarávateľa termínom „verejný obstarávateľ“. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností treba uviesť, že spoločnosť MH Teplárenský holding, a.s. je obstarávateľom podľa § 9 ZVO; nie je verejným obstarávateľom podľa § 7 ZVO.

Projektová dokumentácia vrátane výkazu výmer je obstarávateľom poskytnutá v súťažných podkladoch, v prílohe č. 4 „Vzor zmluvy o dielo“ v kapitole 1 odstavce 1.2 na samostatne sťahovateľnom linku a je teda záujemcom k dispozícii od 27. 4. 2026 ako súčasť dokumentácie k príslušnej zákazke potrebnej na vypracovanie ponuky zverejnenej na profile obstarávateľa na Úrade pre verejné obstarávanie a v systéme JOSEPHINE.

Otázka č. 10:

„V technickej správe "D.SO06 Technická správa" na strane 6 bod 5.4 Armatúry sa odvoláva na časť výkresová časť a výpis materiálu. Doplní verejný obstarávateľ predmetné výkresy – výpis materiálu prípadne kladačský plán?“

Odpoveď č. 10:

V položenej otázke záujemca označuje obstarávateľa termínom „verejný obstarávateľ“. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností treba uviesť, že spoločnosť MH Teplárenský holding, a.s. je obstarávateľom podľa § 9 ZVO; nie je verejným obstarávateľom podľa § 7 ZVO.

Predmetnými výkresmi obstarávateľ nedisponuje. Budú predmetom realizačnej dokumentácie, ktorú v zmysle súťaže musí spracovať zhotoviteľ pred samotnou realizáciou diela.

Otázka č. 11:

„Žiadame Vás o doplnenie podrobnejšej dokumentácie k daným položkám :

- Trojexcentrická klapka navarovacia DN150 s pohonom AUMA
- Uzatvárací ventil s pohonom AUMA DN50, PN25
- Uzatvárací guľový kohút DN25/PN25
- Uzatvárací guľový kohút DN32/PN25
- Uzatvárací guľový kohút DN50/PN25
- Uzatvárací guľový kohút DN65/PN25
- Uzatvárací guľový kohút DN100/PN25
- Monitorovací systém
- Breakdown detector BD 43
- Schéma zapojenia alarmu“

Odpoveď č. 11:

Obstarávateľ nedisponuje podrobnejšou projektovou dokumentáciou ani technickou špecifikáciou k jednotlivým položkám nad rámec dokumentácie zverejnenej v rámci súťažných podkladov. Konkrétne technické riešenie položiek vrátane armatúr, pohonov, monitorovacieho systému, systému detekcie netesností, zapojenia alarmových vodičov a súvisiacich komponentov navrhne úspešný uchádzač v rámci realizačnej projektovej dokumentácie, ktorá bude podliehať schváleniu obstarávateľom.

Otázka č. 12:

„Žiadame Vás o doplnenie špecifikácie predizolovaného potrubia.“

Odpoveď č. 12:

Obstarávateľ požaduje dodanie a montáž predizolovaného potrubného systému určeného pre rozvodu horúcej vody, ktorý bude spĺňať požiadavky platných technických noriem vrátane EN 253 a súvisiacich noriem pre predizolované potrubné systémy. Potrubný systém musí pozostávať minimálne z oceľového médionosného potrubia, tepelnej izolácie z PUR peny a vonkajšieho ochranného plášťa z HDPE. Obstarávateľ požaduje použitie zosilnenej izolácie (séria 2) v súlade s projektovou dokumentáciou a energetickým auditom. Súčasťou dodávky musí byť kompletný predizolovaný systém vrátane tvaroviek, odbočiek, armatúr, spojok, systému detekcie netesností a všetkých ďalších komponentov potrebných na riadne, bezpečné a funkčné zhotovenie diela. Konkrétne výrobné riešenie nie je obstarávateľom predpísané. Úspešný uchádzač je oprávnený navrhnúť ekvivalentný predizolovaný systém za predpokladu splnenia všetkých technických, prevádzkových a kvalitatívnych požiadaviek definovaných v súťažných podkladoch.

Otázka č. 13:

„Dobrý deň, žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie projektovej dokumentácie – pozdĺžne profily, kladačské plány, pri niektorých objektoch chýbajú aj technické správy.“

Odpoveď č. 13:

V položenej otázke záujemca označuje obstarávateľa termínom „verejný obstarávateľ“. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností treba uviesť, že spoločnosť MH Teplárenský holding, a.s. je obstarávateľom podľa § 9 ZVO; nie je verejným obstarávateľom podľa § 7 ZVO.

Obstarávateľ nedisponuje podrobnejšou projektovou dokumentáciou ani technickou špecifikáciou k jednotlivým položkám nad rámec dokumentácie zverejnenej v rámci súťažných podkladov. Konkrétne technické riešenie položiek vrátane armatúr, pohonov, monitorovacieho systému, systému detekcie netesností, zapojenia alarmových vodičov a súvisiacich komponentov navrhne úspešný uchádzač v rámci realizačnej projektovej dokumentácie, ktorá bude podliehať schváleniu obstarávateľom.

Otázka č. 14:

„V Prílohe č. 4 súťažných podkladov – Vzor zmluvy o dielo (ďalej len “Zmluva”) sa nachádza ustanovenie bodu 2.7 Zmluvy pojednávajúce o indexácii a nároku zhotoviteľa na indexáciu cien. Vo vzťahu k tomuto ustanoveniu si žiadateľ dovoľuje požiadať o niekoľko vysvetlení v nasledovnom rozsahu:

Bod 2.7 písm. a) Zmluvy ustanovuje, že cit. „k prvému uplatneniu mechanizmu indexácie môže dôjsť najskôr po dvoch kalendárnych kvartáloch nasledujúcich po kalendárnom kvartáli, v ktorom uplynula lehota na predkladanie ponúk vo verejnom obstarávaní na obstaranie zákazky na vykonanie diela, pričom obe zmluvné strany sa zaväzujú na výzvu doručenu v lehote 30 dní od uplynutia lehoty pre prvé uplatnenie mechanizmu indexácie, najskôr však do 30 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy uzatvoriť dodatok, v ktorom prvý krát uplatnia mechanizmus indexácie; na ďalšie uplatnenie mechanizmu indexácie nie je právny nárok“.

Ustanovenie bodu 2.7 písm. a) Zmluvy stanovuje najskorší možný termín, v ktorom môže dôjsť k uplatneniu mechanizmu indexácie. Týmto termínom je uplynutie dvoch kalendárnych kvartálov nasledujúcich po kvartáli, v ktorom uplynula lehota na predkladanie ponúk.

Otázka č. 1: Pre vylúčenie pochybností, rozumieme správne, napr. ak by lehota uplynula v Q2 (napr. 27.05.2026), tak nárok na uplatnenie mechanizmu indexácie zhotoviteľovi vznikne najskôr prvým dňom Q1 nasledujúceho kalendárneho roka, t. j. dňom 01.01.2027?“

Ustanovenie bodu 2.7 písm. a) Zmluvy zároveň stanovuje aj najneskorší možný termín, v ktorom môže dôjsť k uplatneniu mechanizmu indexácie. Týmto termínom je lehota 30 dní od uplynutia lehoty pre prvé uplatnenie mechanizmu indexácie.

Otázka č. 2: Rozumieme správne, že v prípade napr. ak by lehota uplynula v Q2 (napr. 27.05.2026), tak k uplatneniu mechanizmu indexácie musí dôjsť najneskôr do 30 dní odo dňa 01.01.2027, t. j. výzva na uplatnenie mechanizmu indexácie doručená najneskôr do 31.01.2027? Ak áno, v akej samostatnej lehote má byť následne uzatvorený dodatok?

Ustanovenie bodu 2.7 písm. a) Zmluvy obsahuje vetnú konštrukciu „... obe zmluvné strany sa zaväzujú na výzvu doručenu v lehote 30 dní od uplynutia lehoty pre prvé uplatnenie mechanizmu indexácie, najskôr však do 30 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy uzatvoriť dodatok ...“.

Otázka č. 3: časť zvýraznenej vety obsahujúca určenie konca lehoty „do 30 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy“ sa viaže k termínu na doručenie výzvy alebo k termínu na uzatvorenie dodatku pre prípad doručenia výzvy v lehote 30 dní od uplynutia lehoty pre prvé uplatnenie mechanizmu indexácie?

Otázka č. 4: časť zvýraznenej vety obsahujúca určenie konca lehoty „najskôr však do 30 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy“ obsahuje gramaticky neštandardné slovné spojenie „najskôr však do“. Slovné spojenie „najskôr však do 30 dní“ sa gramaticky spája s určením „začiatku“ (najskôr od) plynutia lehoty a nie „konca“ (najneskôr do) plynutia lehoty. Zo systematického výkladu sa nám však javí, že Obstarávateľ mal záujem vyjadriť týmto spojením „koniec“ plynutia určitého obdobia. Gramaticky to však vyjadruje pravý opak (slovo

„najskôr“ sa spája s prvým momentom kedy je niečo možné vykonať a nie s posledným). Takáto formulácia v slovenčine nie je správna a teda je nejasná. Môže Obstarávateľ vysvetliť (komplexne) ako sa interpretuje toto slovné spojenie (najskôr od / najneskôr do), k čomu sa viaže (výzva / dodatok) a aký je celkový úmysel Obstarávateľa pri stanovení týchto lehôt?

Otázka č. 5: Ako sa podľa dotknutého ustanovenia bodu 2.7 písm. a) Zmluvy rieši situácia, keď k uplynutiu dvoch kvartálov nasledujúcich po kalendárnom kvartáli, v ktorom uplynula lehota na predkladanie ponúk vo verejnom obstarávaní, dôjde pred nadobudnutím účinnosti Zmluvy?

Ustanovenie bodu 2.7 písm. e) Zmluvy ustanovuje, že „maximálna cena za dielo a príslušné položky v rozpočte z ponuky, resp. v podrobnejšom rozpočte sa pre činnosti a dodávky realizované v období t upravujú násobením koeficientom zmeny Pt, ktorý bude použitý pre príslušné obdobie t a vypočítaný podľa nasledujúceho vzorca a matematicky zaokrúhlený na tri desatinné miesta: ...“

Z celého bodu 2.7 Zmluvy sa však javí, že jeho účelom nebolo indexovať „činnosti a dodávky realizované v období t“, ale „maximálnu cenu za dielo a príslušné položky v rozpočte z ponuky“ ako to vyplýva zo znenia bodu 2.7 písm. e) Zmluvy a to napriek tomu, že mechanizmus uplatnenia tejto indexácie používa vzorec (z dielne MDSR), ktorý akoby počítal s úpravou „pre činnosti a dodávky realizované v období t“. Rovnako pozri tiež bodu 2.7 písm. c) Zmluvy „.... rozhodujúcim obdobím („t“) je kalendárny kvartál, za ktorý zhotoviteľ žiada o indexáciu“

V prípade však, aby sa brali do úvahy iba indexácie položiek vykonaných v relevantnom období t, tieto môžu byť nulové a to najmä s prihliadnutím na predpoklad, že k uplatneniu indexácie by malo dôjsť bezprostredne po uzatvorení zmluvy (pozri otázky vyššie k bodu 2.7 písm. a) Zmluvy). Napríklad v prípade, ak by Zmluva nadobudla účinnosť v januári 2027 je možné, že v prvom kvartáli jej účinnosti sa nevykonajú žiadne práce okrem prípravných prác.

Z uvedeného dôvodu si žiadateľ dovoľuje položiť nasledovnú otázku:

Otázka č. 6: Ako sa má (komplexne) vykladať mechanizmus indexácie podľa bodu 2.7 Zmluvy, osobitne s prihliadnutím na okolnosti popísané vyššie a znenie vzorca bodu 2.7 písm. e) Zmluvy? Je účelom zavedenia indexácie sanovať čas trvania vyhodnocovania verejného obstarávania po podpísaní zmluvy, t. j. dať zhotoviteľovi nárok na indexáciu „celej ponuky“ o hodnoty, o ktoré vzrástli (prípadne sa znížili) ceny v období účinnosti zmluvy oproti obdobiu predkladania ponuky (keďže nie je neobvyklé, že tieto obdobia sa môžu odlišovať aj o viac ako rok)?

Otázka č. 7: Ak je odpoveď na otázku č. 6 odlišná od porozumenia žiadateľa, tak kedy a za aké obdobie má zhotoviteľ nárok na indexáciu, keďže vzorec ako taký sa javí, že predpokladá s opakovanou indexáciou za každé obdobie t, za ktoré sa má vzorec uplatňovať, ale podľa ustanovenia bodu 2.7 písm. a) Zmluvy posledná veta cit.: „na ďalšie uplatnenie mechanizmu indexácie nie je právny nárok;“, t. j. ak rozumieme správne, indexácia je iba jednorazová?

Otázka č. 8: Keďže nepoznáme odpovede na otázky č. 6 a 7, dovoľujeme si položiť aj doplňujúcu otázku, ktorá môže byť zodpovedaná aj v rámci predchádzajúcich odpovedí: Ak je indexácia len jednorazová, nie je jasné, ktorý kvartál má byť t. Môže to byť:

- kvartál, v ktorom vznikne prvá možnosť indexácie;
- kvartál, v ktorom nadobudne zmluva účinnosť;
- kvartál, za ktorý bola doručená výzva;
- kvartál, v ktorom sa majú realizovať práce;
- alebo kvartál, v ktorom sa skutočne realizovali indexované práce;
- prípadne iný kvartál určený na základe inej okolnosti?“

Odpoveď č. 14:

Ustanovenie článku 2 ods. 2.7 vzoru zmluvy o dielo zakotvuje mechanizmu indexácie, pričom jeho uplatňovanie umožňuje využiť počas trvania zmluvy viac krát, a to až do času, kým nebude zmluva ukončená. Obligatórne sa bude tento mechanizmus uplatňovať iba prvý krát a na ďalšie uplatňovanie tohto mechanizmu nie je právny nárok. Pri takomto nastavení zmluvného vzťahu obstarávateľ vychádza z predpokladu, že úspešný uchádzač, s ktorým bude uzatvorená zmluva o dielo, objedná všetko potrebné (najmä materiál) na zhotovenie diela bez zbytočného odkladu potom, ako zmluva nadobudne účinnosť. Keďže do toho času pri primeranej opatrnosti ešte nie je možné od úspešného uchádzača očakávať objednávku materiálu, na prvé uplatnenie mechanizmu má vzhľadom na odklad účinnosti zmluvy v zmysle článku 19 ods. 19.9 vzoru zmluvy o dielo, ktorého dĺžku nie je možné dostatočne presne odhadnúť, právny nárok. Na druhej strane, obstarávateľ zásadne nevidí dôvod pre uplatňovanie mechanizmu indexácie v ďalších obdobiach, a tak obstarávateľ pripúšťa jeho uplatnenie len vo výnimočných prípadoch, ktoré bude musieť zhotoviteľ tvrdiť a preukázať. Z uvedeného dôvodu na ďalšie uplatňovanie mechanizmu indexácie zhotoviteľ mať nárok nebude; jeho uplatnenie bude podliehať súhlasu obstarávateľa.

Z článku 2 ods. 2.7 zmluvy o dielo vyplýva, že prvé uplatnenie mechanizmu sa realizuje najskôr po dvoch kalendárnych kvartáloch nasledujúcich po kalendárnom kvartáli, v ktorom uplynula lehota na predkladanie ponúk (LPP), a to na výzvu doručení do 30 dní od uplynutia lehoty pre prvé uplatnenie mechanizmu indexácie, najskôr však do [=ktorá neuplynie skôr než] 30 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy. Znamená to, že lehota pre uskutočnenie výzvy na uzatvorenie dodatku k zmluve, v ktorom sa zohľadní mechanizmus indexácie, uplynie 30 dní od uplynutí dvoch celých kalendárnych kvartáloch po uplynutí LPP; táto lehota však neuplynie skôr než 30 dní od účinnosti zmluvy o dielo.

Toto nastavenie zmluvného vzťahu vychádza z predpokladu, že zhotoviteľ objedná všetko potrebné (najmä materiál) na zhotovenie diela bez zbytočného odkladu potom, ako zmluva nadobudne účinnosť; do toho času nie je možné od zhotoviteľa spravodlivo očakávať objednávku materiálu.

Zároveň toto ustanovenie stanovuje, že prvý mechanizmus indexácie sa má využiť bezodkladne potom, ako sú na to splnené podmienky, a teda k okolnostiam, ktoré existovali v tom čase, kedy už od zhotoviteľa možno spravodlivo požadovať, aby si stabilizoval ceny dodávok potrebných pre realizáciu diela. Práve vtedy totiž má zhotoviteľ uskutočniť výzvu na uzatvorenie dodatku, a teda tento čas je rozhodujúci pre prvé uplatnenie mechanizmu indexácie.

V danom prípade, ak by LPP uplynula dňa 27. 5. 2026, takže ide o 2. kvartál 2026 (2Q26). Zmluva o dielo by nadobudla účinnosť napr. dňa 1. 1. 2027, čo je až po uplynutí dvoch kvartálov (po 31. 12. 2026), a preto k výzve na prvé uplatnenie mechanizmu indexácie by malo dôjsť do 30 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy. 30 dní od účinnosti zmluvy by uplynulo dňa 31. 1. 2027, takže ide o 1. kvartál 2027 (1Q27).

Pre úplnosť obstarávateľ uvádza vo vzťahu k otázke riešenia situácie, keď k uplynutiu dvoch kalendárnych kvartálov nasledujúcich po kalendárnom kvartáli, v ktorom uplynula lehota na predkladanie ponúk vo verejnom obstarávaní dôjde pred nadobudnutím účinnosti zmluvy, že zmluva o dielo v bode 2.7 písm. a) zreteľne uvádza, že „k prvému uplatneniu mechanizmu indexácie môže dôjsť **najskôr** po dvoch kalendárnych kvartáloch nasledujúcich po kalendárnom kvartáli, v ktorom uplynula lehota na predkladanie ponúk vo verejnom obstarávaní...“.

Vo vzťahu k otázke záujemcu vo veci nároku zhotoviteľa na indexáciu „celej ponuky“ obstarávateľ uvádza, že zhotoviteľ má nárok na indexáciu pre činnosti a dodávky realizované v období t, tak ako to popisuje legenda vzorca uvádzaného pod bodom 2.7 písm. e) návrhu zmluvy.

Vo vzťahu k otázke záujemcu, že nie je jasné, ak je indexácia jednorázová, ktorý kvartál má byť t, obstarávateľ uvádza, že uvedené je zrejme z bodu 2.7 písm. c) zmluvy o dielo „obdobím („t“) je kvartál, za ktorý zhotoviteľ žiada o indexáciu...“.

Otázka č. 15:

„Akým spôsobom sa budú v realizácii fakturovať položky, ktoré momentálne nie sú obsiahnuté v rozpočte a máme ich naceňovať do logicky najbližších položiek?“

Vzhľadom k tomu, že väčšina položiek je v m alebo ks, akým spôsobom budem môcť vyfakturovať položku (napríklad kompenzátory), ktoré nie sú v rozpočte a ich cenu budem mať zahrnutú v dodávke potrubia a prípadne sa mi skrátí dĺžka trasy?

Vzhľadom k tomu, že cena kompenzátorov musí byť momentálne zahrnutá do jednotkovej ceny za meter potrubia, pri skrátení trasy a fakturovaní za skutočné metre nie som schopná tieto kompenzátory vyfakturovať. Táto situácia sa týka v podstate všetkých položiek.

Bude sa podpisovať dodatok po spracovaní realizačnej dokumentácie a realizačného VV, v ktorej už tieto položky budú mať svoje riadky? Pokiaľ áno, nebudem už v dodatku môcť zmeniť jednotkovú cenu na súčasných položkách, do ktorých momentálne požadujete nacenit' i iné položky nevyskytujúce sa v súčasnom rozpočte.

Aký bude teda mechanizmus fakturovania?“

Odpoveď č. 15:

Obstarávateľ uvádza, že predmet zákazky je realizovaný systémom „navrhni a zhotov“, pričom súčasťou plnenia zhotoviteľa je aj spracovanie realizačnej projektovej dokumentácie (DRS) vrátane podrobného výkazu výmer s ocenenými jednotlivými položkami.

Predložený výkaz výmer bol spracovaný v podrobnosti zodpovedajúcej stupňu DSP. Výkaz výmer nemusí obsahovať všetky položky potrebné pre kompletnú realizáciu diela. Predmetom zákazky je návrh a realizácia diela vrátane spracovania realizačnej projektovej dokumentácie (DRS), v rámci ktorej úspešný uchádzač zodpovedá za dopracovanie technického riešenia a súvisiacich položiek potrebných pre riadne zhotovenie diela v zmysle zmluvných podmienok a požiadaviek projektovej dokumentácie. V súlade s návrhom zmluvy o dielo je zhotoviteľ povinný vypracovať výkaz výmer v podrobnostiach DRS tak, aby bol v súlade s oceneným výkazom výmer predloženým v ponuke. Dopracovanie realizačnej dokumentácie a súvisiace spresnenie položiek preto samo osebe nepredstavuje dôvod na zmenu zmluvnej ceny ani na uzatvorenie dodatku k zmluve.

Prípadné doplnenia, spresnenia alebo úpravy položiek vyplývajúce z dopracovania DRS musia byť zahrnuté v zmluvnej cene diela, pokiaľ nepredstavujú zmenu rozsahu požadovaného obstarávateľom.

Pokiaľ je uskutočnenie niektorých činností alebo vynaloženie určitých výdavkov potrebných na zhotovenie diela pri príprave ponuky s odbornou starostlivosťou predvídateľné (článok 2 ods. 2.4 a 2.5 zmluvy o dielo), je povinnosťou a zodpovednosťou zhotoviteľa ako uchádzača tieto náklady zahrnúť do tých položiek výkazu výmer z podkladovej dokumentácie v ponukovom výkaze výmer, kam logicky patria, aj keby sa na ne príslušné položky výkazu výmer z podkladovej dokumentácie na prvý pohľad priamo nevzťahovali. Počty merných jednotiek uvádzané vo výkaze výmer z podkladovej dokumentácie musia ostať zachované, a to aj v prípade, ak by uskutočnenie niektorých činností alebo vynaloženie určitých výdavkov potrebných na zhotovenie diela pri príprave ponuky s odbornou starostlivosťou bolo predvídateľné v inom rozsahu než predpokladanom výkazom výmer z podkladovej dokumentácie; zhotoviteľ ako uchádzač v takom prípade vyplní jednotkovú cenu položky a túto nebude prepočítavať na iný počet merných jednotiek než uvádzaný vo výkaze výmer z podkladovej dokumentácie;

Fakturácia bude prebiehať v súlade so zmluvou o dielo na základe skutočne realizovaných a odsúhlasených prác. Rozpracovanie položiek vo výkaze výmer DRS slúži na spresnenie technického riešenia a vecnej špecifikácie jednotlivých častí diela, pričom musí zostať zachovaná väzba na ocenený výkaz výmer predložený v ponuke uchádzača.

Otázka č. 16:

„Má Obstarávateľ bližšiu špecifikáciu pohonov AUMA súvisiacimi s položkami uvedenými vo VV ku klapkám a ako budú tieto klapky ovládané? Ak tam nie prívod napätia.“

Odpoveď č. 16:

Obstarávateľ nepredpisuje konkrétny typ ani výrobové vyhotovenie elektrických pohonov AUMA. Zhotoviteľ je povinný v rámci spracovania realizačnej projektovej dokumentácie navrhnuť vhodné technické riešenie pohonov vrátane spôsobu ich ovládania a napájania tak, aby bola zabezpečená plná funkčnosť, bezpečnosť prevádzky a kompatibilita s navrhovaným technologickým riešením. Súčasťou návrhu zhotoviteľa musí byť aj riešenie napájania, ovládania a prípadných súvisiacich elektroinštalačných prác nevyhnutných na zabezpečenie prevádzky predmetných armatúr. Navrhnuté riešenie bude podliehať schváleniu obstarávateľom v rámci procesu odsúhlasovania realizačnej projektovej dokumentácie.

Otázka č. 17:

„V súťažných podkladoch sa vyžaduje inštalácia uzatváracích ventilov na odbočných prípojkách a sekčných ventilov na určených miestach.

a) Prosíme, objasnite, či uzatváracie ventily na prípojkách bytových domov majú byť predizolované v blízkosti predizolovaného T-kusu, alebo nepredizolované v miestnosti OST budovy alebo oboje. Upozorňujeme, že VV obsahuje iba nepredizolované guľové ventily určené na inštaláciu vo vnútri budovy.

b) Prosíme, uveďte body, kde majú byť sekčné ventily inštalované, a špecifikujte, či by tieto ventily mali byť predizolované guľové ventily s manuálnymi pohonmi inštalované v KA alebo nepredizolované klapky s elektrickými pohonmi AUMA alebo nepredizolované guľové ventily s manuálnymi pohonmi inštalované v železobetónových komorách. Chceli by sme upozorniť, že VV obsahuje: 4 ks Trojexcentrická klapka navarovacia DN150 s pohonom AUMA a 4 ks Uzavraciaci ventil s pohonom AUMA DN50, PN25.

Taktiež by sme chceli poukázať na to, že podľa prílohy A, oddielu 4.2.9 Požiadavky na armatury by sa mali pre priemery do DN 200 vrátane používať plnoprietokové guľové ventily.“

Odpoveď č. 17:

Obstarávateľ požaduje, aby riešenie uzatváracích armatúr na odbočných prípojkách bolo navrhnuté v rámci realizačnej projektovej dokumentácie spracovanej zhotoviteľom. Návrh musí zabezpečiť možnosť samostatného odstavenia jednotlivých odberných miest a musí byť v súlade s technickými požiadavkami obstarávateľa. Navrhnuté riešenie bude predmetom odsúhlasenia obstarávateľom.

Umiestnenie sekčných armatúr a ich technické vyhotovenie bude spresnené v rámci realizačnej projektovej dokumentácie. Obstarávateľ zároveň uvádza, že v prípade rozporu medzi jednotlivými časťami súťažných podkladov predpisuje návrh ZoD čl. 1 ods. 1.2.

Pre dimenzie do DN 200 vrátane obstarávateľ požaduje použitie plnoprúdových guľových ventilov v súlade s bodom 4.2.9 Prílohy A. Úspešný uchádzač je povinný navrhnuť kompletne riešenie armatúr vrátane spôsobu ovládania, umiestnenia, prípadných komôr, napájania a súvisiacich stavebných a technologických úprav tak, aby bola zabezpečená požadovaná funkčnosť a prevádzková spoľahlivosť systému.

Otázka č. 18:

„Prosíme o objasnenie, či je možné namiesto ocele triedy 11 353 použiť oceľ P235GH (splňajúcu požiadavky normy EN 253) pri zachovaní požiadavky na použitie bezšvíkových rúr pre DN 25 – 150 a zváraných rúr pre DN 200 – 400.“

Odpoveď č. 18:

Obstarávateľ pripúšťa použitie ocele P235GH za predpokladu, že navrhované potrubie bude spĺňať všetky technické, pevnostné, tlakové, teplotné a prevádzkové požiadavky definované v projektovej dokumentácii, technickej špecifikácii a príslušných platných normách pre predizolované potrubné systémy vrátane normy EN 253. Zároveň platí požiadavka obstarávateľa na použitie bezšvových rúr pre dimenzie DN 25 až DN 150 a zváraných rúr pre dimenzie DN 200 až DN 400, pričom zhotoviteľ je povinný preukázať adekvátnosť navrhovaného riešenia a jeho vhodnosť pre prevádzkové podmienky predmetného diela.

Otázka č. 19:

„Prosíme o objasnenie nasledujúceho: objednávatel' vyžaduje použiť pri priemere vonkajšieho plášťa nad DN 300 použiť elektrozvariteľné spojky s telom spojky vyrobené z jedného kusa bez pozdĺžneho spoja Požiadavka sa vzťahuje na predizolované rúry s priemerom viac ako DN 300 mm, t. j. DN 350 mm, alebo na priemer PE plášťa, t. j. 315 mm alebo viac?“ Sortiment PE plášťov nezahŕňa priemer 300 mm.“

Odpoveď č. 19:

Predmetná požiadavka sa vzťahuje na priemer vonkajšieho PE plášťa predizolovaného potrubia, nie na menovitý priemer ocelového médionosného potrubia (DN). V prípade predizolovaných potrubí s vonkajším priemerom PE plášťa od 315 mm vrátane obstarávateľ požaduje použitie elektrozvariteľných spojok s telom spojky vyrobeným z jedného kusa bez pozdĺžneho spoja. Navrhované riešenie musí byť v súlade s technickými požiadavkami obstarávateľa, príslušnými normami pre predizolované potrubné systémy a technologickými požiadavkami výrobcu potrubného systému.

Otázka č. 20:

„Dobrý deň, žiadame o vysvetlenie súťažných podkladov v časti návrhu zmluvy o dielo v nasledovnom rozsahu:

Čl. I. bod 1.7. ZoD - Uvedené ustanovenie považujeme za odporujúce princípom verejného obstarávania, osobitne princípom transparentnosti, proporcionality a rovnakého zaobchádzania. Týmto ustanovením je uchádzač podávajúcí ponuku nútený akceptovať neprimeranú, a zjavne nespravodlivú zmluvnú podmienku, na základe ktorej je zaviazaný na svoje vlastné náklady naprávať nesprávnosti, resp. nedostatky súťažných podkladov zabezpečených obstarávateľom, bez nároku na primeranú finančnú kompenzáciu. Takéto ustanovenie popiera všetky základné právne princípy, ktoré musia byť premietnuté aj do zmlúv použitých vo verejných obstarávaníach. Takéto neprimerané podmienky môžu zároveň viesť k odradeniu záujemcov od podania ponúk, čo vedie z menšej konkurencii pri výbere realizátora zákazky.

Vzhľadom na uvedené žiadame obstarávateľa o vysvetlenie, či vypustí dané ustanovenie z návrhu zmluvy, resp. ho upraví tak, aby v ňom nebol odkaz na cenu podľa čl. 2 ods. 2.1 tejto zmluvy, keďže v dôsledku nepresnosti alebo neúplnosti dokumentácie môžu zhotoviteľovi vzniknúť náklady, ktoré pri podaní ponuky nemohol predvídať a zahrnúť do svojej ceny.“

Odpoveď č. 20:

Obstarávateľ požaduje, aby zhotoviteľ dielo zrealizoval aj v prípade, ak by podkladová dokumentácia nebola úplná alebo celkom presná. Prípadné nepresnosti alebo neúplnosť podkladovej dokumentácie oproti skutočnému stavu na mieste vykonania diela môže vyvolať potrebu viac prác, resp. menej prác, ktorých vysporiadanie je povinnosťou obstarávateľa, a to na základe dohody zmluvných strán o zmene ceny za dielo. Postup upravuje článok 1 ods. 1.9 a článok 7 ods. 7.7 vzoru zmluvy o dielo.

Z uvedených dôvodov obstarávateľ požiadavke záujemcu na zmenu alebo vypustenie článku 1 ods. 1.7 vzoru zmluvy o dielo nevyhovuje.

V Martine, dňa 15. júna 2026