

Warszawa, dnia 20 kwietnia 2026 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17A

02-676 Warszawa

**Zamawiający:**      **Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach**

NIP: 6340257913

ul. Św. Huberta 43/45

tel.: +48 326 094 595

adres e-mail: [rdlp@katowice.lasy.gov.pl](mailto:rdlp@katowice.lasy.gov.pl)

**Odwołujący:**      **TAXUS UL sp. z o.o.**

ul. Ochocka 14

02- 495 Warszawa

KRS 0000453849

NIP: 5223004374 REGON: 141528884

reprezentowany przez:

r.pr. Rafała Świerzbńskiego

Wierzbicki&Collective sp.k.

ul. Grzybowska 78

00-844 Warszawa

tel.: +22 378 26 14

adres e-mail: [r.swierzbinski@wierzbickico.pl](mailto:r.swierzbinski@wierzbickico.pl)

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „*Opracowanie dokumentacji urzędniowej dla nadleśnictwa z terenu Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach*”, numer postępowania ZI.270.2.1.2026 (dalej jako: „**Postępowanie**”)

**Numer postępowania:**      ZI.270.2.1.2026

**Ogłoszenie** nr 246109-2026 opublikowane w suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 10 kwietnia 2026r., numer wydania Dz.U. S: 70/2026.

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu odwołującego – Taxus UL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „**Odwołujący**”) na podstawie art. 505 ust. 1 i 513 pkt 1 i art. 515 ust. 1 i nast. ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych – dalej Pzp, wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są usługi „Opracowania dokumentacji urządzeniowej dla nadleśnictwa z terenu Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach”, polegającą na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „**SWZ**”) w sposób naruszający przepisy Pzp.

### I. Zaskarżonej czynności Zamawiającego zarzucam naruszenie:

1. **art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 99 ust. 1 i 4 Pzp** poprzez zaniechanie dalszego podziału zamówienia na części w ramach Części I-IV zamówienia, pomimo, że obejmuje ona odrębne, niezależne i niepowiązane ze sobą zakresy świadczeń, tj. sporządzenie Planów Urządzenia Lasu oraz wykonanie opracowania hydrologicznego, które mogą być realizowane samodzielnie przez wyspecjalizowane podmioty, a ich łączne ujęcie w jednym zamówieniu prowadzi do ograniczenia konkurencji i uprzywilejowania jednego wykonawcy, przy jednoczesnym braku jakiegokolwiek uzasadnienia dla takiego działania wynikającego ze specyfiki zamówienia;
2. **art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 99 ust. 1 i 4 Pzp** poprzez ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób prowadzący do ograniczenia konkurencji, w szczególności poprzez połączenie w jednym postępowaniu odrębnych i niepowiązanych zakresów tj. sporządzenia projektów Planów Urządzenia Lasu oraz wykonania specjalistycznego opracowania hydrologicznego wraz z opracowaniem wyników, pomimo braku ich

bezpośredniego, funkcjonalnego i merytorycznego powiązania, a także poprzez zaniechanie podziału zamówienia na części, mimo że zakresy te mogą być realizowane niezależnie, co prowadzi do sztucznego skumulowania w jednym zamówieniu świadczeń właściwych dla odmiennych obszarów działalności oraz odmiennych specjalistycznych opracowań, a w konsekwencji do takiego ukształtowania przedmiotu zamówienia, które odpowiada strukturze kompetencyjnej jednego podmiotu, zamiast rzeczywistym potrzebom Zamawiającego;

3. **art. 16 pkt. 1 i 3 oraz art. 112 ust. 1 Pzp** poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i proporcjonalności, polegający na wymaganiu wykazania się doświadczeniem zarówno w zakresie sporządzania Planów Urządzenia Lasu (dalej jako: „**PUL**”), jak i opracowań hydrologicznych w ramach jednego zamówienia, pomimo że zakresy te mają odmienny charakter, mogą być realizowane przez różne podmioty oraz nie pozostają ze sobą w takim związku funkcjonalnym, który uzasadniałby konieczność ich łącznego spełnienia, co w konsekwencji prowadzi do nieuzasadnionego zawężenia kręgu wykonawców zdolnych do udziału w postępowaniu oraz eliminuje podmioty posiadające doświadczenie w zakresie PUL;
4. **art. 16 pkt 1 i 3, art. 17 ust. 1 oraz art. 241 ust. 1 Pzp** poprzez ukształtowanie kryterium oceny ofert „Zdolność zawodowa osób” dla Części I-IV w sposób sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji i proporcjonalności, polegający na:
  - a) wprowadzeniu nieweryfikowalnego kryterium, poprzez uzależnienie punktacji od doświadczenia osób zdobytego w okresie ostatnich 10 lat przy opracowywaniu PUL zatwierdzonych przez ministra właściwego ds. środowiska,
  - b) ukształtowaniu kryterium w sposób pozbawiający je realnej zdolności do różnicowania ofert oraz wpływu na wynik postępowania,
  - c) nałożeniu nieproporcjonalnych i niemożliwych do spełnienia wymogów dokumentacyjnych dotyczących doświadczenia osób.
5. **art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp** poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niespójny i niewyczerpujący, polegający w szczególności na:
  - a) pozostawieniu Zamawiającemu swobody doprecyzowywania zakresu zamówienia na etapie jego realizacji, poprzez wskazanie w OPZ (pkt II.11 lit. a), że „szczegółowa zawartość dokumentów, forma i wygląd materiałów

przekazanych ma być wykonana wg późniejszych ustaleń Zamawiającego”, przy jednoczesnym oparciu realizacji zamówienia na dokumentach o nieprecyzyjnym charakterze, co uniemożliwia jednoznaczne ustalenie zakresu świadczenia już na etapie składania ofert, a jednocześnie przy braku przewidzenia jakichkolwiek mechanizmów umożliwiających zmianę wynagrodzenia lub terminu realizacji zamówienia w przypadku doprecyzowania lub rozszerzenia tego zakresu na etapie jego wykonywania,

- b) zobowiązaniu wykonawcy w OPZ (pkt II.11 lit. c) do uwzględniania wytycznych i ustaleń Zamawiającego, w tym „ustnych i pisemnych poleceń odbierającego i kontrolującego prace – niezależnie od etapów”, w sytuacji gdy jednocześnie Zamawiający wskazuje na nieprecyzyjność dokumentów stanowiących podstawę realizacji zamówienia (w tym Instrukcji Urządzania Lasu oraz protokołów), oraz zastrzega możliwość dokonywania dalszych ustaleń na etapie realizacji, co w praktyce oznacza pozostawienie Zamawiającemu swobody kształtowania zakresu zamówienia w toku jego wykonywania,
- c) odwołaniu się w OPZ (pkt II.12) do uzgodnień oraz protokołów z posiedzeń Komisji Urządzeniowych jako dokumentów określających zakres i sposób realizacji prac, bez ich wskazania i udostępnienia wykonawcom, co uniemożliwia ustalenie rzeczywistego zakresu obowiązków oraz powiązania poszczególnych elementów zamówienia,
- d) nałożeniu na wykonawcę obowiązku uzyskania opinii konkretnego eksperta wskazanego z imienia i nazwiska, tj. prof. Mirosława Żelaznego, zgodnie z OPZ (pkt II.9 lit. c), w ramach opracowania dotyczącego planu gospodarowania zasobami wodnymi, co dodatkowo potwierdza wyodrębniony charakter tego zakresu i brak jego rzeczywistego powiązania z opracowaniem PUL. Wymóg ten prowadzi do nieuprawnionego zawężenia kręgu potencjalnych wykonawców, gdyż uzależnia możliwość ubiegania się o zamówienie od dysponowania opinią konkretnej osoby, wskazanej imiennie przez Zamawiającego. Tego rodzaju ukształtowanie warunku ma charakter arbitralny i nie znajduje obiektywnego uzasadnienia w potrzebach zamówienia, a jednocześnie w sposób oczywisty ogranicza konkurencję. Zamawiający poprzez wskazanie z imienia i nazwiska osoby, której opinia staje się obligatoryjna, eliminując tym samym wykonawców, którzy nie mają realnej możliwości pozyskania takiej opinii lub współpracy z tym konkretnym ekspertem.

**II. W związku z powyższym wnoszę o:**

1. uwzględnienie Odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu podziału i wyodrębnienia z przedmiotu zamówienia zakresu dotyczącego opracowań hydrologicznych z Części I-IV i przeprowadzenia odrębnego postępowania w tym zakresie,  
  
ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego:  
  
nakazanie Zamawiającemu modyfikacji warunków udziału w postępowaniu poprzez usunięcia warunku udziału w zakresie doświadczenia w opracowaniach hydrologicznych dla Części I-IV,
3. w kryterium oceny ofert dla Części I-IV w pozycji „Zdolność zawodowa osób”:
  - a) wykreślenie w każdym miejscu postanowienia, że należy wykazać się doświadczeniem z ostatnich 10 lat,
  - b) wykreślenie w ramach tego kryterium wymogu wykazania się referencjami, poświadczeniami dot. należycie wykonanych usług przez te osoby z tytułu doświadczenia przy opracowywaniu PUL zatwierdzonych przez ministra właściwego ds. środowiska.
4. wykreślenia obowiązku uzyskania opinii konkretnego eksperta wskazanego z imienia i nazwiska, tj. prof. Mirosława Żelaznego, zgodnie z OPZ (pkt 9 lit. c), ewentualnie modyfikację tego wymagania poprzez określenie, że wykonawca będzie zobowiązany do pozyskania opinii eksperckiej oraz określenie minimalnych wymagań w zakresie doświadczenia osoby sporządzającej tą opinię, w sposób proporcjonalny, nienaruszający zasady równości wykonawców oraz uczciwej konkurencji,
5. usunięcie wymagań określonych w punkcie II.11 a oraz c OPZ lub dodania klauzuli rewizyjnej do umowy, że w przypadku, gdy na podstawie ww. punktów dojdzie do zwiększenia kosztów ponoszonych przez wykonawcę lub wpływu na terminy wskazane w umowie, stron zawrą stosowny aneks do umowy zmieniający wynagrodzenie wykonawcy oraz terminy wskazane w umowie,
6. zobowiązanie Zamawiającego do przekazania materiałów wskazanych w pkt II.12 OPZ, tj. protokołów z posiedzeń Komisji Urzędzeniowych

7. dopuszczenie dowodów wskazanych w Odwołaniu tj.

- a) Instrukcja Urządzania Lasu z 2024 r. - **na okoliczność** wykazania, że opracowania dotyczące gospodarki leśnej (PUL) oraz opracowania hydrologiczne stanowią odrębne opracowania, które nie są ze sobą funkcjonalnie powiązane, mogą być sporządzane niezależnie oraz że planowanie gospodarki wodnej powinno odbywać się w układzie zlewni, a nie granic administracyjnych nadleśnictw;
- b) artykuł „Plany gospodarowania zasobami wodnymi w lasach – stan obecny i przyszłość” Marek Ksepko, Wojciech Hłopaś, Krzysztof Rostek - **na okoliczność** wykazania, że opracowania hydrologiczne powinny być wykonywane w układzie zlewni, a nie jednostek administracyjnych, takich jak nadleśnictwa;
- c) artykuł „Rola lasów w zwiększaniu retencyjności Polski. Zintegrowane, zlewniowe zarządzanie zasobami wodnymi”, Jan Tabor, Marek Ksepko - **na okoliczność** wykazania, że naturalną jednostką funkcjonowania systemu hydrologicznego jest zlewnia, co potwierdza konieczność prowadzenia analiz i planowania wodnego w układzie hydrologicznym, a nie administracyjnym (nadleśnictw);
- d) SWZ Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach z 2024 r., Znak: ZI.270.2.4.2024, Rozdział 3.1 - **na okoliczność** wykazania dotychczasowej praktyki Zamawiającego polegającej na rozdzielaniu zakresów obejmujących PUL oraz innych opracowań specjalistycznych;
- e) plan postępowań RDLP Wrocław na 2025 r. oraz 2026 r. (zaktualizowany) - **na okoliczność** wykazania praktyki innych zamawiających (będących jednocześnie Regionalną Dyrekcją Lasów Państwowych) polegającej na odrębnym zlecaniu opracowań hydrologicznych oraz planów urządzenia lasu, możliwości podziału zamówienia na część dotyczącą opracowań hydrologicznych;
- f) wydruk ze strony BULiGL - **na okoliczność** wykazania, że planowanie wodne i opracowania hydrologiczne winny być opracowywane w układzie zlewni, a nie granic administracyjnych nadleśnictw;
- g) projektowane warunki umowne - **na okoliczność** wykazania niespójności dokumentacji oraz faktycznego wyodrębnienia opracowań hydrologicznych (odrębne zasady odbioru, narzucenie konkretnego eksperta), co potwierdza ich niezależny charakter względem PUL;

- h) Harmonogram prac dla Części I–II - **na okoliczność** wykazania braku ujęcia opracowań hydrologicznych w harmonogramie realizacji zamówienia, co potwierdza niespójność dokumentacji oraz odrębny charakter tego zakresu;
- i) Opis Przedmiotu Zamówienia - **na okoliczność** wykazania, że OPZ został sporządzony w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, w szczególności poprzez pozostawienie Zamawiającemu możliwości doprecyzowywania zakresu zamówienia oraz odwołanie się do dokumentów i uzgodnień nieudostępniionych wykonawcom, co uniemożliwia sporządzenie rzetelnej kalkulacji oferty.

8. zasądzenie na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania.

### III. Wskazanie interesu we wniesieniu odwołania:

Na skutek uchybień, które stanowią przedmiot zarzutów niniejszego Odwołania, Odwołujący wskazuje, że posiada interes prawny w uzyskaniu zamówienia oraz w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący jest podmiotem prowadzącym działalność i specjalizującym się od wielu lat w szczególności w zakresie sporządzania planów urządzenia lasu oraz posiada doświadczenie i potencjał kadrowo-organizacyjny umożliwiający udział w postępowaniu w zakresie tego rodzaju usług. Na rzecz Zamawiającego realizuje obecnie Plan Urządzania Lasu dla Nadleśnictwa Wisła.

W wyniku ukształtowania przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w sposób obejmujący jednocześnie wymaganie doświadczenia w zakresie PUL oraz opracowań hydrologicznych, a także poprzez połączenie tych zakresów w ramach jednego zamówienia (Część I-IV), doszło do ukształtowania postępowania w sposób sprzeczny z interesem wykonawców specjalizujących się w sporządzaniu PUL, którzy – działając w ramach swojej podstawowej działalności i dysponując adekwatnym doświadczeniem w tym zakresie – zostali w praktyce pozbawieni możliwości ubiegania się o zamówienie, co prowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji. W konsekwencji również Odwołujący został faktycznie pozbawiony możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia, mimo że posiada realne kompetencje w zakresie jego zasadniczej części, tj. sporządzania PUL.

W konsekwencji Odwołujący, jak inne przedsiębiorstwa specjalizujących się w tym przedmiocie, nie ma możliwości złożenia oferty konkurencyjnej, co wynika bezpośrednio

z ukształtowania przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu oraz struktury przedmiotu zamówienia, które eliminują z postępowania wykonawców nieposiadających doświadczenia w zakresie opracowań hydrologicznych, charakterystycznych dla wąskiej grupy podmiotów.

Podkreślenia wymaga, że dla wykazania interesu w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp wystarczające jest wykazanie realnej możliwości uzyskania zamówienia w przypadku prawidłowego działania Zamawiającego. W niniejszej sprawie związek pomiędzy naruszeniami przepisów Pzp a uszczerbkiem w sytuacji Odwołującego ma charakter bezpośredni, albowiem kwestionowane ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu oraz przedmiotu zamówienia prowadzi do faktycznego ograniczenia możliwości złożenia konkurencyjnej oferty przez Odwołującego, a tym samym pozbawia go realnej szansy na uzyskanie zamówienia. W konsekwencji prowadzi to do utraty możliwości osiągnięcia przychodu z realizacji zamówienia, a więc do powstania wymiernej szkody w majątku Odwołującego. Szkada ta ma charakter realny i pozostaje w adekwatnym związku przyczynowym z działaniami Zamawiającego.

Tym samym Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp oraz może ponieść szkodę polegającą na utracie realnej możliwości uzyskania zamówienia, co stanowi bezpośredni skutek naruszeń przepisów Pzp przez Zamawiającego.

#### **IV. Zachowanie terminu do wniesienia odwołania:**

Zamawiający, w dniu 10 kwietnia 2026r. opublikował ogłoszenie o wszczęciu postępowania oraz dokumenty zamówienia. Odwołanie zostało wniesione w dniu 20 kwietnia 2026 r., a zatem 10-dniowy termin na wniesienie odwołania został dochowany.

#### **V. Przesłanie kopii Zamawiającemu**

Kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 514 ust. 2 Pzp za pośrednictwem platformy zakupowej na której prowadzone jest Postępowanie oraz poprzez eDoręczenia i email (potwierdzenie w załączeniu).

## UZASADNIENIE

### Stan faktyczny:

1. Zamawiający w dniu 10 kwietnia 2026r. opublikował postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie dokumentacji urządzeniowej dla nadleśnictw z terenu Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach”.
2. Niniejsze Odwołanie dotyczy Części I-IV zamówienia.
3. Odwołujący jednoznacznie wskazuje, że - pomimo dokonania przez Zamawiającego podziału całości zamówienia na części - w ramach Części I-IV doszło do połączenia w jednym zakresie kilku odrębnych i niepowiązanych ze sobą rodzajów usług.

### Ad. Zarzut numer 1 i 2

4. W pierwszej kolejności należy wskazać, że zasadniczy problem niniejszego postępowania wynika z samego sposobu ukształtowania Części I-IV zamówienia. Zamawiający zdecydował się objąć jednym zamówieniem świadczenia o odmiennym charakterze, odrębnej metodologii i odmiennych podstawach merytorycznych i prawnych, tj. sporządzenie projektu planu urządzenia lasu (dalej również „PUL”) oraz wykonanie opracowania hydrologicznego. Konstrukcja zamówienia budzi zasadnicze zastrzeżenia, gdyż łączy zakresy, które mogą funkcjonować samodzielnie i które w praktyce nie wymagają wspólnego zlecenia. Zdaniem Odwołującego stanowią wręcz działania nie zgodne z przepisami wewnętrznymi Lasów Państwowych.
5. Połączenie to nie znajduje uzasadnienia ani w charakterze tych usług, ani w praktyce rynkowej, ani w dotychczasowym sposobie realizacji podobnych zamówień przez Regionalne Dyrekcje Lasów Państwowych działających na terenie całego kraju. Są to bowiem świadczenia o odmiennym charakterze, realizowane przez różne podmioty, wymagające odmiennych kompetencji i funkcjonujące w praktyce jako inne segmenty rynku.

6. Zamawiający naruszył zasady prawidłowego i proporcjonalnego opisu przedmiotu zamówienia poprzez wymaganie opracowania planu zagospodarowania zasobami wodnymi w granicach nadleśnictwa, mimo że zgodnie z obowiązującymi podstawami prawnymi, dokumentami planistycznymi oraz Instrukcją Urządzania Lasu z 2024 r. właściwą jednostką planowania gospodarki wodnej jest obszar dorzecza lub zlewnia, a nie jednostka administracyjna Lasów Państwowych, czyli nadleśnictwo.
7. Co istotne, PUL oraz opracowania hydrologiczne mają charakter odrębny zarówno pod względem przedmiotowym, jak i metodologicznym. PUL stanowi dokument planistyczny odnoszący się do gospodarki leśnej prowadzonej w granicach administracyjnych nadleśnictwa, natomiast opracowanie hydrologiczne dotyczy procesów zachodzących w ramach zlewni – czyli naturalnej jednostki hydrograficznej, która nie pokrywa się z granicami nadleśnictwa i często obejmuje obszary kilku jednostek organizacyjnych Lasów Państwowych. W konsekwencji już na poziomie podstawowych założeń metodycznych brak jest spójności pomiędzy tymi opracowaniami, co dodatkowo potwierdza niezasadność ich łączenia w ramach jednego zamówienia.
8. Odrębność ta ma charakter systemowy. PUL jest dokumentem służącym planowaniu gospodarki leśnej, natomiast opracowania hydrologiczne stanowią samodzielne opracowania specjalistyczne z zakresu gospodarki wodnej, oparte na odmiennych danych wejściowych, metodach analizy oraz celach regulacyjnych. Tym samym nie istnieje relacja konieczności ani funkcjonalnej zależności pomiędzy ich sporządzaniem, która uzasadniałaby ich łączne opracowywanie w ramach jednego zamówienia.
9. Potwierdzenia braku zasadności należy w pierwszej kolejności poszukiwać w przepisach prawa unijnego. Zgodnie z art. 2 pkt 15 Ramowej Dyrektywy Wodnej 2000/60/WE podstawową jednostką gospodarowania wodami jest obszar dorzecza: „*obszar dorzecza oznacza obszar lądu i morza składający się z jednego lub wielu sąsiadujących ze sobą dorzeczy wraz ze związanymi z nimi wodami podziemnymi i wodami przybrzeżnymi, określony zgodnie z art. 3 ust. 1 jako jednostka główna dla gospodarowania wodami w dorzeczu*”.
10. Wynika to również z przepisów prawa krajowego, albowiem ustawa Prawo wodne z dnia 20 lipca 2017 r. (Dz.U.2025.960) opiera system zarządzania wodami na obszarach dorzeczy, regionach wodnych i zlewniach. Zgodnie brzmieniem art. 12 ww. Ustawy: „*zarządzanie zasobami wodnymi jest realizowane z uwzględnieniem podziału państwa na obszary*

*dorzeczy, regiony wodne i zlewnie*”, przy czym „*w ramach regionów wodnych, o których mowa w ust. 2, wyodrębnia się zlewnie*”.

Powyższe jednoznacznie wynika, że planowanie wodne musi odnosić się do naturalnych jednostek hydrologicznych, a nie granic organizacyjnych nadleśnictw.

11. Z punktu widzenia hydrologii zlewnia stanowi jedyną właściwą jednostkę analityczną dla procesów takich jak odpływ, retencja czy transport rumowiska, podczas gdy granice nadleśnictw nie mają znaczenia przyrodniczego i mogą prowadzić do zniekształcenia bilansu wodnego oraz błędnych wniosków planistycznych.
12. Planowanie działań wodnych w granicach nadleśnictwa prowadzi do sztucznego fragmentowania systemów hydrologicznych oraz uniemożliwia ocenę efektów skumulowanych w skali całej zlewni, w tym oddziaływań transgranicznych pomiędzy jednostkami Lasów Państwowych i innymi użytkownikami terenu.
13. Co więcej, również dokumenty planistyczne państwa – w tym plany gospodarowania wodami przygotowywane przez Wody Polskie – są sporządzane w układzie dorzeczy, co potwierdza spójność systemu zarządzania wodami z podejściem hydrologicznym, a nie administracyjnym.
14. Powszechnie dostępne opracowania i projekty realizowane na poziomie krajowym jednoznacznie wskazują, że planowanie i analiza procesów wodnych odbywa się w odniesieniu do naturalnych jednostek hydrologicznych. Przykładowo, projekt „*Wdrażanie planu gospodarowania wodami w dorzeczu Wisły na przykładzie zlewni Pilicy*” realizowany w ramach programu LIFE, na podstawie umowy dotacji z Komisją Europejską LIFE 19 IPE/PL/000005 – IP LIFE PL Pilica Basin CTRL oraz umowy z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nr 1998/2020/Wn50/GW-PO-LF/D odnosi się bezpośrednio do zlewni jako podstawowej jednostki planistycznej
15. Podobnie opracowanie pn. „Identyfikacja presji w regionach wodnych i na obszarach dorzeczy – Część III: Opracowanie modelu obliczenia ładunków zanieczyszczeń”, wykonane na zlecenie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, prof. dr hab. inż. Tomasz Okruszko, lata realizacji 2020–2021, operuje na poziomie regionów wodnych i obszarów dorzeczy.
16. Brak zasadności łączenia zakresów znajduje również odzwierciedlenie w regulacjach sektorowych, w szczególności w Instrukcji Urządzania Lasu. Zgodnie z Instrukcją

Urządzania Lasu z 2024 r. „(...) plan powinien być sporządzany w skali zlewni rzecznej i/lub zlewni zależnych hydrologicznie oraz powiązany z celami i działaniami przewidzianymi w planach gospodarowania wodami w regionie lub dorzeczu” (§ 17 ust. 2, część II IUL z 2024 r.)

**Dowód:** Instrukcja Urządzenia Lasu z 2024 r.

17. Instrukcja Urządzania Lasu z 2024 r. wskazuje, że planowanie powinno być prowadzone w skali zlewni rzecznej lub hydrologicznie powiązanych obszarów, co oznacza, że nadleśnictwo nie stanowi właściwej jednostki dla planowania gospodarki wodnej, lecz jedynie dla gospodarki leśnej.
18. Jednocześnie, należy wskazać, że Instrukcja Urządzania Lasu również w sposób systemowy rozdziela opracowania dotyczące gospodarki leśnej (PUL) oraz opracowania dotyczące gospodarki wodnej, wskazując je jako odrębne opracowania, które mogą funkcjonować niezależnie i nie stanowią elementu obligatoryjnego planu urządzenia lasu. Oznacza to, że PUL może być sporządzony bez opracowania hydrologicznego, a ewentualne dane wodne mają charakter pomocniczy i mogą pochodzić z odrębnych opracowań specjalistycznych.
19. Znajduje to bezpośrednie potwierdzenie w konstrukcji Instrukcji Urządzenia Lasu z 2024r., która wyodrębnia Część I dotyczącą planu urządzenia lasu oraz Część II obejmującą opracowania specjalistyczne, w tym gospodarki wodnej i potwierdza że opracowania hydrologiczne zostały ukształtowane jako dodatkowe, samodzielne opracowania specjalistyczne, a nie element planu urządzenia lasu. Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2 Zarządzenia nr 116 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 14 grudnia 2023 r:

*„Wprowadzam do stosowania w jednostkach organizacyjnych Lasów Państwowych opracowanie pt. "Instrukcja urządzenia lasu. Warszawa, 2023 r.", w skład którego wchodzi:*

*1) część I - Instrukcja sporządzania projektu planu urządzenia lasu dla nadleśnictwa,*

*2) część II - Instrukcja urządzania lasu, stanowiąca opracowania:*

*II.1 - Instrukcja wyróżniania i kartowania siedlisk leśnych,*

*II.2 - Instrukcja sporządzania planu gospodarowania zasobami wodnymi w lasach,”*

**Dowód:** Instrukcja Urządzenia Lasu z 2024r.

20. W konsekwencji opracowanie hydrologiczne ograniczone do granic nadleśnictwa nie może mieć charakteru pełnego ani miarodajnego, ponieważ nie obejmuje całego systemu hydrologicznego, którego dotyczy.
21. Tym samym połączenie w jednym zamówieniu opracowania PUL oraz opracowania hydrologicznego - prowadzi do wewnętrznej niespójności przedmiotu zamówienia, ponieważ łączy dokument planistyczny oparty na jednostce administracyjnej z opracowaniem, które zgodnie z obowiązującą wiedzą i przepisami powinno być sporządzane w układzie hydrologicznym co prowadzi do nieuzasadnionego zestawienia dwóch odmiennych metodologicznie i funkcjonalnie opracowań, dla których brak jest relacji konieczności ich łącznego sporządzania.
22. Dalej należy wskazać, że zgodnie z. Instrukcją Urządzania Lasu wyodrębnia odrębne opracowania, w tym część I – PUL oraz część II.2 – plan gospodarowania zasobami wodnymi w lasach, co potwierdza, że opracowania hydrologiczne mają charakter samodzielny i nie stanowią integralnej części PUL.
23. Stanowisko to potwierdza również literatura branżowa, zgodnie z którą planowanie wodne wymaga uwzględnienia całych zlewni oraz integracji z innymi dokumentami planistycznymi, a granice administracyjne nie powinny determinować zakresu opracowań.

*„W świetle powyższego należy przyjąć, że właściwym podejściem w planowaniu urządzeniowym czyli takim, które umożliwia realne powiązanie gospodarki leśnej z gospodarką wodną, jest wyznaczanie leśnych obszarów funkcjonalnych. Analogicznie jak w planowaniu przestrzennym obszary te mogłyby uwzględniać granice zlewni objętych planowaniem i możliwie wszystkich ich użytkowników oraz inne dokumenty planistyczne i strategie.”*

**Dowód:** artykuł „Plany gospodarowania zasobami wodnymi w lasach – stan obecny i przyszłość” Marek Ksepko, Wojciech Hłopaś, Krzysztof Rostek.

24. W tym kontekście należy również wskazać, że w ujęciu hydrologicznym podstawową jednostką funkcjonowania systemu wodnego jest zlewnia, a zarządzanie zasobami wodnymi powinno mieć charakter zintegrowany i międzysektorowy. Jak wskazano:

*„Naturalną jednostką funkcjonowania systemu hydrologicznego jest zlewnia, natomiast system zarządzania publicznego jest podzielony na różne sektory (rolnictwo, leśnictwo,*

*gospodarka wodna, infrastruktura, ochrona przyrody i in.). Zarządzanie wodą w skali zlewni wymaga więc koordynacji międzysektorowej.”*

**Dowód:** artykuł „Rola lasów w zwiększaniu retencyjności Polski. Zintegrowane, zlewniowe zarządzanie zasobami wodnymi”, Jan Tabor, Marek Ksepko

25. Pomimo tego Zamawiający nie tylko połączył te zakresy, lecz również powiązał je z warunkami udziału w postępowaniu, co bezpośrednio determinuje krąg wykonawców zdolnych do udziału w postępowaniu i w konsekwencji prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji.
26. Jednocześnie nie ma żadnego znaczenia, czy przeprowadzenia przedmiotowego Postępowania w jakimkolwiek stopniu ułatwienie organizacyjne. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza: *„Izba nie przeczy również, że dla Zamawiającego łatwiejszym organizacyjnie rozwiązaniem jest powierzenie wszystkich robót budowlanych jednemu wykonawcy, co zostało również zauważone przez Odwołującego. Chodzi jednak o to, że okoliczność ta sama w sobie nie może stanowić wystarczającego uzasadnienia dla zaniechania podziału zamówienia na części. Zawsze bowiem ten argument będzie aktualny jednak są to jedynie względy odnoszące się do sytuacji zamawiającego, a nie do samego przedmiotu zamówienia. Zdaniem składu orzekającego powody zaniechania podziału zamówienia na części powinny wynikać ze specyfiki przedmiotu zamówienia, a nie z preferencji zamawiającego”* (wyrok KIO z dnia 9 stycznia 2026 r., sygn. KIO 5073/25).
27. W związku z powyższym Zamawiający w ramach Postępowania połączył ze sobą niepowiązane ze sobą zakresy, które w połączeniu z postawionymi warunkami udziału w postępowaniu ograniczają konkurencję. Bowiem doświadczenie w realizacji opracowań hydrologicznych w połączeniu z doświadczeniem w realizacji PUL posiada wyłącznie jeden podmiot w Polsce i nie jest nim państwowy podmiot - Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej.
28. Żaden inny podmiot w Polsce nie posiada łącznie ww. doświadczenia. Działania Zamawiającego w zakresie łączenia ww. zakresów (i stawiania warunków w tym zakresie) stanowi zatem przejaw rażącego ograniczania konkurencji i prowadzi do tego, że w Postępowaniu wpłynie wyłącznie jedna oferta.

### Ad. Zarzut numer 3

29. Jak wskazano powyżej, zakres hydrologiczny nie stanowi elementu niezbędnego dla sporządzenia PUL. Sporządzenie PUL może zostać wykonane niezależnie od opracowania hydrologicznego, a dane hydrologiczne – o ile okażą się potrzebne – mogą zostać pozyskane lub opracowane w odrębnym postępowaniu. Skoro zatem sam zakres hydrologiczny nie jest konieczny do sporządzenia PUL, to tym bardziej brak jest podstaw do uzależniania udziału w postępowaniu od wykazania doświadczenia także w tym odrębnym obszarze.

30. W Specyfikacji Warunków Zamówienia „*Rozdział VII Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia*” Zamawiający, w odniesieniu do Części I-IV, określił warunki udziału w postępowaniu tj. w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej polegający na wykazaniu, że wykonawca w okresie ostatnich 3 lat

*„Część I-IV,: zrealizował usługę, polegającą na wykonaniu, co najmniej dwóch projektów planu urządzenia lasu dla nadleśnictwa wraz z prognozą oddziaływania tego planu na środowisko, które zostały zatwierdzone przez ministra właściwego ds. środowiska i były wykonane za cenę nie mniejszą niż:*

- a) dla części I: 1 492 980,00 zł netto za wykazane opracowanie*
- b) dla części II: 1 491 600,00 zł netto za wykazane opracowanie,*
- c) dla części III: 1 794 720,00 zł netto za wykazane opracowanie,*
- d) dla części IV: 2 049 060,00 zł netto za wykazane opracowanie,*
- e) dla części VIII: 72 000,00 zł netto za wykazane opracowanie,*

*oraz jednocześnie:*

*2) Część I-IV: zrealizował w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert lub jest w trakcie realizacji usługi polegającą na wykonaniu, co najmniej jedno „opracowanie hydrologiczne dla nadleśnictwa” o wartości wynoszącej co najmniej 180 000 zł netto za wykazane opracowanie.”*

31. Tak ukształtowany warunek nie stanowi jedynie środka weryfikacji zdolności wykonawców, lecz jest bezpośrednią konsekwencją wcześniejszego, nieuzasadnionego połączenia zakresów zamówienia. W praktyce prowadzi on do sytuacji, w której – mimo że na rynku funkcjonują podmioty posiadające doświadczenie w zakresie sporządzania PUL, jak również podmioty posiadające doświadczenie w zakresie opracowań hydrologicznych – wymóg łącznego spełnienia tych warunków powoduje, że zdolność do udziału w postępowaniu posiada faktycznie wyłącznie jeden wykonawca, tj. Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej.
32. Nie jest to przy tym efekt przypadkowy ani uboczny, lecz bezpośredni rezultat przyjętej konstrukcji zamówienia. Wymóg ten nie ogranicza konkurencji w sposób typowy, mające uzasadnienie w przedmiocie zamówienia, lecz prowadzi do jej faktycznego wyeliminowania. W tym kontekście w pełni aktualne pozostaje stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w wyroku z dnia 15 września 2022 r., sygn. KIO 2276/22, zgodnie z którym: *„W przedmiotowym postępowaniu zamawiający opisując warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej i zawodowej połączył (zsumował) dwa typy zamawiających, w wyniku czego powstała hybryda, która w ocenie Izby wyklucza udział w postępowaniu podmiotów innych niż ten, na który wskazywał odwołujący i zamawiający”*.
33. Analogicznie, w niniejszej sprawie powstała konstrukcja, która nie tylko ogranicza konkurencję, lecz prowadzi do jej faktycznego wyeliminowania innych wykonawców zainteresowanych i zdolnych do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia.
34. Brak racjonalności przyjętej konstrukcji potwierdza również sposób określenia zakresu obejmującego technologię ALS. Pomimo, że jest to zakres specjalistyczny, nietypowy w przedmiotowym zakresie (PUL), Zamawiający nie wprowadził żadnych warunków udziału w tym zakresie (a zakres ten może również być zlecony odrębnie). Jednocześnie w odniesieniu do opracowań hydrologicznych przyjął rozwiązanie przeciwne – wymagając, aby wykonawca wykazał się takim doświadczeniem. Taka wybiórczość nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia i potwierdza, że warunki udziału zostały ukształtowane w sposób nieproporcjonalny i arbitralny, prowadzący do nieuzasadnionego ograniczenia dostępu do zamówienia dla innych wykonawców, w tym podmiotów posiadających realne zdolności do jego należytego wykonania.
35. W tym miejscu należy również wskazać, że w dotychczasowej praktyce postępowań prowadzonych przez Regionalne Dyrekcje Lasów Państwowych na terenie całego kraju

zakresy te nie były łączone. Opracowania hydrologiczne były zlecane odrębnie od PUL i stanowiły samodzielny przedmiot zamówienia.

36. Co więcej, sam Zamawiający w poprzednich postępowaniach nie łączył zakresu sporządzania PUL z innymi odrębnymi opracowaniami specjalistycznymi, lecz wyodrębniał je jako osobne części zamówienia. W szczególności w postępowaniu pn. „Opracowanie dokumentacji urzędzeniowej dla nadleśnictw z terenu Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach” Znak: ZI.270.2.4.2024 Zamawiający przewidział odrębne części obejmujące sporządzenie projektów planów urządzenia lasu dla poszczególnych nadleśnictw, a także odrębne części dotyczące innych opracowań (np. siedliskowo-fitosocjologicznych), nie dokonując ich łączenia w ramach jednej części zamówienia.
37. Powyższe jednoznacznie potwierdza, że obecne połączenie zakresów nie wynika z obiektywnej konieczności ani specyfiki przedmiotu zamówienia. Podjęte przez Zamawiającego działania mają za zadanie wyłącznie ograniczyć konkurencję.

**Dowód:** SWZ Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach z 2024 r., Znak: ZI.270.2.4.2024, Rozdział 3.1

38. Analogiczne podejście znajduje potwierdzenie w praktyce innych Regionalnych Dyrekcji Lasów Państwowych. W szczególności Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych we Wrocławiu w 2025 r. przeprowadziła postępowanie obejmujące sporządzenie PUL dla Nadleśnictw Jawor oraz Świeradów jako samodzielnego przedmiotu zamówienia, bez łączenia tego zakresu z opracowaniami hydrologicznymi. Jednocześnie, zgodnie z planem postępowań na rok 2026, Zamawiający ten przewidział realizację opracowań hydrologicznych dla tych samych nadleśnictw w ramach odrębnego postępowania (w tym przypadku zlewnia położona jest na terenie dwóch nadleśnictw). Powyższe jednoznacznie potwierdza, że zarówno w aktualnej, jak i planowanej praktyce zamówień publicznych w strukturach Lasów Państwowych opracowania hydrologiczne traktowane są jako świadczenia niezależne od PUL i zlecane odrębnie, co dodatkowo podważa zasadność ich łączenia w ramach jednego zamówienia w niniejszym postępowaniu.

**Dowód:** plan postępowań RDLP Wrocław na 2025 r. oraz 2026 r. (zaktualizowany)

39. Należy przy tym podkreślić, że nadleśnictwo stanowi jednostkę podziału administracyjnego, podczas gdy opracowania hydrologiczne powinny być wykonywane w odniesieniu do zlewni, które nie pokrywają się z granicami nadleśnictw. W konsekwencji

wykonywanie opracowań hydrologicznych w odniesieniu do nadleśnictwa jest merytorycznie niezasadne, co dodatkowo potwierdza brak podstaw do łączenia tych zakresów w jednym zamówieniu.

40. Dodatkowo wskazać należy, że również materiały branżowe, w tym publikowane przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, potwierdzają, że planowanie wodne powinno odbywać się w skali zlewni, a więc oddzielnie od PUL: *„Plan sporządza się dla całych zlewni rzek (IV lub V rzędu), a granice nadleśnictw nie powinny stanowić ram planistycznych”*.

**Dowód:** wydruk ze strony BULiGL.

41. Niespójność dokumentacji potwierdza również załącznik nr 11 do SWZ – Projektowane warunki umowne, w którym w § 3 ust. 4 przewidziano odrębne zasady odbioru dla poszczególnych elementów zamówienia, w tym dla opracowań hydrologicznych. Okoliczność ta potwierdza, że zakres hydrologiczny funkcjonuje w istocie jako odrębne świadczenie, co pozostaje w sprzeczności z jego formalnym połączeniem z opracowaniem PUL i dodatkowo wzmacnia zarzut braku podziału zamówienia.

**Dowód:** Projektowane warunki umowne § 3 ust. 4

42. Dodatkowo należy wskazać, że także brak ujęcia w dokumentacji postępowania harmonogramu realizacji oraz odbioru opracowań hydrologicznych, w szczególności w Załączniku nr 4a do SWZ – Harmonogram prac dla Części I–II, który nie zawiera żadnych terminów, etapów ani wymagań dotyczących wykonania i odbioru opracowania hydrologicznego, potwierdza odrębny i niespójnie uregulowany charakter tego zakresu. Okoliczność ta nie stanowi samodzielnego zarzutu, lecz dodatkowo wzmacnia argumentację wskazującą na wadliwą konstrukcję Części I-IV oraz brak spójnej koncepcji realizacji tego elementu zamówienia.

**Dowód:** Harmonogram prac dla Części I-II

43. Brak dokonania podziału zamówienia - mimo że zakresy objęte Częścią I-IV mogą być i powinny być realizowane niezależnie - ma szczególne znaczenie w sytuacji, gdy zamówienie zostało formalnie podzielone na 8 części, jednak w ramach czterech z nich dokonano ponownego, sztucznego scalenia odrębnych świadczeń. Tym samym podział zamówienia ma charakter jedynie pozorny. W tym zakresie należy przywołać stanowisko Izby wyrażone w wyroku z dnia 7 października 2025 r., sygn. KIO 3688/25, zgodnie

z którym: „Art. 91 ust. 1 Pzp ustanawia więc uprawnienie zamawiającego do podzielenia przedmiotu zamówienia na części, ale w granicach zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz ich dostępu do zamówienia. Zamawiający miał świadomość, że stosowany przez niego opis przedmiotu zamówienia konsekwentnie wyłącza konkurencję w postępowaniu. Zastosowanie art. 91 ust. 1 Pzp nie mogło być więc traktowane w kategorii uprawnienia Zamawiającego - odstępnie od podzielenia przedmiotu zamówienia na części wprost prowadziło do naruszenia art. 16 Pzp oraz art. 99 ust. 4 Pzp. Zamawiający ma obowiązek wykorzystać dostępne mu środki, by udzielić zamówienia w sposób zgodny z przepisami prawa, w tym z zasadami ogólnymi”.

44. Jednocześnie, jak wskazano w wyroku z dnia 9 stycznia 2026 r., sygn. KIO 5073/25: „Zdaniem składu orzekającego powody zaniechania podziału zamówienia na części powinny wynikać ze specyfiki przedmiotu zamówienia, a nie z preferencji zamawiającego”. W niniejszej sprawie brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia wskazującego, że połączenie PUL i opracowań hydrologicznych wynika ze specyfiki zamówienia.
45. W tym miejscu należy odnieść się również do realiów rynkowych, które w niniejszej sprawie mają istotne znaczenie dla oceny działań Zamawiającego. Rynek usług związanych ze sporządzaniem Planów Urządzenia Lasu jest rynkiem silnie skoncentrowanym, na którym dominującą pozycję zajmuje Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej (dalej również jako: „BULiGL”), posiadające około 90% udziału. Będące jednocześnie przedsiębiorstwem państwowym. Jeszcze bardziej jednoznaczna jest sytuacja w zakresie opracowań hydrologicznych wykonywanych na potrzeby nadleśnictw, gdzie 100% tego typu opracowań było dotychczas realizowanych przez ten właśnie podmiot. Okoliczność ta ma istotne znaczenie z punktu widzenia oceny skutków przyjętej przez Zamawiającego konstrukcji zamówienia, ponieważ połączenie w jednym postępowaniu zakresów odpowiadających tak ukształtowanej strukturze rynku co w oczywisty sposób wpływa na poziom konkurencji i dostępność zamówienia dla innych wykonawców.

#### **Ad. Zarzut numer 4**

46. Zamawiający w pkt 16.2.2. SWZ przedstawił kryterium oceny ofert o następującej treści:
- „W ramach kryterium „Zdolność zawodowa osób” oceniane będą kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób przeznaczonych do wykonania zamówienia. Ocena punktowa dokonana zostanie (dla każdej Części – odrębnie) według poniższych zasad:

*Dla Części: Nr I-IV, VIII: (...)*

*„16.3. W przypadku Części I-IV oraz części VII Kryterium „Zdolność zawodowa osób” oceniane będzie na podstawie liczby osób zatrudnionych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, mających kwalifikacje i minimum dziesięcioletnie doświadczenie przy opracowywaniu planów urządzenia lasu wykonanych dla nadleśnictw, które zostały wykonane należycie oraz zostały zatwierdzone przez ministra właściwego ds. środowiska.”*

47. Ponadto Zamawiający wymaga złożenia wraz z wykazem osób:

*„Dla Części: nr I-IV oraz Części VII:*

*- Wyciągi z zatwierdzonych PUL zawierające imienne informacje o składzie osobowym drużyny urządzeniowej, które to PUL-e zostały wykonane należycie oraz zostały zatwierdzone przez ministra właściwego ds. środowiska, lub inne dokumenty lub oświadczenia potwierdzające staż pracy, stanowisko, oraz o tym czy pracownik nie jest w okresie wypowiedzenia umowy wskazanych osób przy opracowaniu projektów PUL dla nadleśnictw, które to PUL-e zostały wykonane należycie oraz zostały zatwierdzone przez ministra właściwego ds. środowiska oraz referencje. Brak w/w wyciągów z PUL lub innych potwierdzeń będzie skutkowało tym, iż takie (niepotwierdzone) osoby wykazane imiennie w Załączniku 5a – nie zostaną uwzględnione w ocenie punktowej*

48. Wykonawca w celu wykazania doświadczenia w ramach kryterium oceny ofert, musi wykazać min. 10-letnie doświadczenie osób wskazanych w wykazie, przy opracowywaniu planów urządzenia lasu wykonanych dla nadleśnictw (dalej: PUL), które zostały wykonane należycie oraz zostały zatwierdzone przez ministra właściwego ds. środowiska, zdobyte w ciągu ostatnich 10 lat. Powyższego wymogu Wykonawcy nie są w stanie wykazać jakimkolwiek dokumentem, ponieważ ostatnie opracowywane PUL z ostatnich dwóch lat, są w trakcie realizacji a przez co nie zostały jeszcze zatwierdzone przez ministra właściwego ds. środowiska (na co wykonawcy nie mają wpływu), a więc nie ma technicznej możliwości wykazania się 10-letnim doświadczeniem zdobytym w ciągu ostatnich 10 lat przez wskazane osoby.

49. Ponadto wymóg ten jest całkowicie nieproporcjonalny. Wymagania określonego doświadczenia w czasie przybiera formę dyskryminującą osoby posiadające odpowiednie doświadczenie, aby zagwarantować należyte wykonanie umowy ale nie posiadają ciągłego doświadczenia. Eliminuje to m.in. kobiety, które posiadające najwyższe

doświadczenie w sytuacji, gdy udają się na urlop macierzyński nie mają możliwości zachowania ciągłości doświadczenia, tak jak wymaga Zamawiający i to w dodatku w okresie ostatnich 10 lat. Ponadto inne sytuacje związane z zatrudnieniem lub rodzinne (jak choroby) mogą doprowadzić do przerw w realizacji usług, a nie pozbawia to tych osób odpowiedniego doświadczenia. Wymóg ten narusza podstawowe zasady ustawy prawo zamówień publicznych.

50. Co do zasady kryteria oceny ofert muszą być mierzalne i zobiektyzowane. W przeciwnym razie ocena ofert zostanie dokonana z naruszeniem zasady proporcjonalności, zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W związku z powyższym Odwołujący, wskazuje że Zamawiający nie wyjaśnił, w jaki sposób zamierza przydzielić odpowiednią liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert, skoro wymagane doświadczenie - tj. doświadczenie zdobyte w okresie ostatnich 10 lat i jednocześnie potwierdzone zatwierdzonymi PUL - z uwagi na specyfikę procesu zatwierdzania tych opracowań, w praktyce nie jest możliwe do wykazania.
51. Zamawiającemu bardzo dobrze jest znana praktyka świadczonych przedmiotowych usług, od wykonania opracowania PUL do zatwierdzenia go przez ministra właściwego ds. środowiska potrzebny jest pewien okres czasu. Zdobyte 10-letnie doświadczenie tj. potwierdzone zatwierdzonymi przez ministra właściwego ds. środowiska PUL nie jest więc możliwe do wykazania w okresie równym ostatnim 10 lat.
52. Określona przez Zamawiającego długość okresu doświadczenia, nie może utrudniać uczciwej konkurencji oraz musi równo traktować wykonawców i być proporcjonalna do przedmiotu zamówienia. Zdaniem Odwołującego, postawione kryterium oceny ofert w obecnym brzmieniu jest nierealne w swej mierze, a więc nie tylko narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, lecz przede wszystkim jest niewspółmierne do przedmiotu zamówienia i uniemożliwia Zamawiającemu realne egzekwowanie postawionego przez siebie wymogu, a tym samym przydzielenia punktacji w ramach kryterium oceny ofert, co może skutkować podstawą unieważnienia postępowania.
53. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 23 kwietnia 2015 r., sygn. akt KIO 712/15: *„Kryteria oceny ofert powinna cechować: zgodność z zasadami przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania oraz gwarancja, że oferty są oceniane w warunkach efektywnej konkurencji. Opis stosowania kryteriów oceny ofert powinien być jednoznaczny, czytelny i niepozostawiający swobody interpretacji”*.

54. Ponadto w ocenie Wykonawcy niezasadne jest żądanie od osób oddelegowanych do realizacji zamówienia poświadczeń należytego ich wykonania. Wymóg posiadania przez osoby oddelegowane do realizacji zamówienia odpowiedniego doświadczenia tj. realizacji usług opracowania PUL zatwierdzonych przez ministra właściwego ds. środowiska jest wymogiem doświadczenia wykonawcy w ramach postawionych warunków udziału w postępowaniu, a więc jest kryterium podmiotowym. Powyższe doświadczenie nie powinno być przypisane i wymagane przez Zamawiającego, także jako doświadczenie wskazanych do realizacji osób w ramach kryterium oceny ofert. Wszakże referencje czy poświadczenia należytego wykonania usługi zamawiający wydają dla podmiotów (wykonawców), a nie dla poszczególnych osób z imienia i nazwiska, które to osoby realizowały daną usługę.
55. Nie jest możliwością wykazanie się przez wykonawcę, który chce złożyć ofertę takim poświadczeniem dla danej osoby, aby wykazać spełnienie postawionego wymogu w ramach kryterium oceny ofert, w przypadku gdy dana osoba zdobyła odpowiednie doświadczenie, lecz świadcząc usługi na rzecz innego podmiotu niż ten wykonawca. Należy podkreślić, że „referencje mają za zadanie potwierdzać należyte wykonanie konkretnego zamówienia, a wykonawcy nie mają wpływu na ich treść, gdyż te wystawiane są przez podmiot od nich niezależny” (za: wyrok KIO z 21 marca 2023 r., sygn. akt KIO 609/23).
56. Zamawiający w ramach kryterium wymaga „minimum dziesięcioletnie doświadczenie przy opracowywaniu planów urządzenia lasu wykonanych dla nadleśnictw, które zostały wykonane należyście oraz zostały zatwierdzone przez ministra właściwego ds. środowiska” oraz w części dalszej „Wyciągi z zatwierdzonych PUL zawierające imienne informacje o składzie osobowym drużyny urządzeniowej, które to PUL-e zostały wykonane należyście oraz zostały zatwierdzone przez ministra właściwego ds. środowiska, lub inne dokumenty lub oświadczenia potwierdzające staż pracy, stanowisku, oraz o tym czy pracownik nie jest w okresie wypowiedzenia umowy wskazanych osób przy opracowaniu projektów PUL dla nadleśnictw, które to PUL-e zostały wykonane należyście oraz zostały zatwierdzone przez ministra właściwego ds. środowiska oraz referencje. Brak w/w wyciągów z PUL lub innych potwierdzeń będzie skutkowało tym, że takie (niepotwierdzone) osoby wykazane imiennie w Załączniku 5a – nie zostaną uwzględnione w ocenie punktowej.”
57. Ofertę w postępowaniu składa wykonawca, a nie osoby przez niego oddelegowane, a więc poświadczenie należytego wykonania świadczonych przez niego usług może

złożyć sam wykonawca w ramach wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, natomiast w odniesieniu do osób przez niego oddelegowanych może co najwyżej oświadczyć, że posiadają odpowiednie doświadczenie np. poprzez wskazanie danych właściwych w wykazie osób.

#### **Ad. Zarzut numer 5**

58. Niezależnie od powyższego, dokumentacja postępowania została przygotowana w sposób uniemożliwiający wykonawcom jednoznaczne ustalenie zakresu zamówienia oraz w sposób naruszający podstawowe wymogi dotyczące opisu przedmiotu zamówienia.
59. Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia jest obligatoryjną czynnością zamawiającego, dokonywaną na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Opis ten ma charakter fundamentalny, gdyż stanowi podstawę do podejmowania dalszych czynności, w tym ustalenia wartości zamówienia, określenia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert. Prawidłowo sporządzony opis przedmiotu zamówienia wpływa bezpośrednio na jakość składanych ofert oraz eliminuje ryzyka na etapie realizacji zamówienia.
60. Tymczasem, w pkt II.11 lit. a OPZ, dotyczącym sporządzenia dokumentacji, Zamawiający wskazał, że „szczegółowa zawartość dokumentów, forma i wygląd materiałów przekazanych ma być wykonana wg późniejszych ustaleń Zamawiającego”. Co więcej, brak jest jakichkolwiek mechanizmów umożliwiających zmianę wynagrodzenia lub terminu realizacji zamówienia w przypadku gdyby faktycznie zaszła konieczność doprecyzowania lub rozszerzenia tego zakresu na etapie jego wykonywania.

**Dowód:** OPZ pkt 11 lit. a).

61. Jednocześnie Zamawiający odwołuje się do dokumentów, które sam uznaje za nieprecyzyjne, a następnie przenosi ciężar ich doprecyzowania na etap realizacji zamówienia.
62. W pkt 11 lit. c OPZ wskazano dodatkowo, że *„Wykonawca ma uwzględnić wytyczne i ustalenia Zamawiającego, co do prowadzonych prac oraz ustne i pisemne polecenia odbierającego i kontrolującego prace – niezależnie od etapów”*.

**Dowód:** OPZ pkt 11 lit. c).

63. W zestawieniu z wcześniejszym zastrzeżeniem „*późniejszych ustaleń*” prowadzi to do sytuacji, w której zakres zamówienia nie jest określony na etapie postępowania, lecz pozostaje w istotnej części uzależniony od arbitralnych decyzji Zamawiającego podejmowanych w toku jego realizacji.
64. Dodatkowo w pkt 12 OPZ Zamawiający odwołuje się do uzgodnień oraz protokołów z posiedzeń Komisji Urządzeniowych, które nie zostały udostępnione wykonawcom, co uniemożliwia ustalenie rzeczywistego zakresu obowiązków oraz powiązań pomiędzy poszczególnymi elementami zamówienia.

**Dowód:** OPZ pkt II.12

65. Dla prawidłowego sporządzenia oferty wykonawca musi posiadać pełną wiedzę co do zakresu świadczenia, które ma zostać wycenione. Tymczasem Zamawiający odwołuje się do uzgodnień oraz protokołów z posiedzeń Komisji Urządzeniowych, które – choć jak wynika z OPZ mają być publikowane – nie zostały wprost wskazane ani udostępnione w dokumentacji postępowania. W konsekwencji wykonawca na etapie przygotowania oferty nie ma możliwości ustalenia rzeczywistego zakresu obowiązków, stopnia szczegółowości opracowań ani powiązań pomiędzy poszczególnymi elementami zamówienia, co uniemożliwia rzetelne oszacowanie ceny ofertowej.
66. Takie ukształtowanie OPZ prowadzi do przerzucenia na wykonawców ryzyka związanego z nieprecyzyjnością opisu przedmiotu zamówienia. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza: „(...) Zamawiający jest zobowiązany uwzględnić w OPZ wszystkie informacje, które są niezbędne do sporządzenia ofert i zapewnienia ich porównywalności. Nie jest dopuszczalne przerzucanie na wykonawców ryzyka związanego z brakiem w OPZ informacji, które wpływają na szacowanie oferty, a które zamawiający jest lub powinien być w stanie podać” (wyrok KIO z dnia 3 lutego 2023 r., sygn. KIO 124/23, KIO 168/23).
67. Najdalej idącym i najbardziej rażącym naruszeniem jest jednak nałożenie obowiązku uzyskania opinii konkretnego eksperta wskazanego z imienia i nazwiska, tj. „*prof. Mirosława Żelaznego*” wskazanego w § 3 ust. 3 Projektowanych warunków umownych.

**Dowód:** Projektowane warunki umowne § 3 ust. 3

68. Tego rodzaju postanowienie stanowi niedopuszczalną ingerencję Zamawiającego w sposób realizacji zamówienia oraz wprost narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający nie tylko wymaga uzyskania opinii

zewnątrznego eksperta, lecz jednocześnie w sposób arbitralny przesądza, kto ma tę opinię sporządzić, wskazując konkretną osobę z imienia i nazwiska.

69. W praktyce oznacza to, że wykonawca zostaje całkowicie pozbawiony swobody w zakresie wyboru podmiotu, od którego zależy uznanie świadczenia za wykonane należycie, a tym samym - uzyskanie wynagrodzenia. Tego rodzaju rozwiązanie nie znajduje żadnego uzasadnienia ani w charakterze zamówienia, ani w przepisach ustawy Pzp.
70. Co istotne, Zamawiający posługuje się pojęciem „zewnątrznego eksperta”, co samo w sobie sugeruje konieczność zapewnienia bezstronności i obiektywizmu oceny, jednak jednocześnie wskazanie konkretnej osoby całkowicie temu przeczy. W efekcie deklarowana „zewnątrżność” i faktyczna „niezależność” zostają sprowadzone do konstrukcji pozornej, skoro Zamawiający z góry determinuje osobę, której opinia ma przesądzać o należytych wykonaniu świadczenia.
71. Ekspert, którego opinia warunkuje odbiór prac, powinien być wyłoniony w sposób obiektywny lub pozostawiony do wyboru wykonawcy, a nie narzucony jednostronnie przez Zamawiającego. W przeciwnym razie dochodzi do sytuacji, w której Zamawiający uzyskuje faktyczny wpływ na ocenę należytego wykonania umowy poprzez wskazanie konkretnej osoby, od której stanowiska uzależniony jest odbiór prac.
72. Takie ukształtowanie postanowień należy ocenić jako całkowicie dowolne, nieuzasadnione oraz prowadzące do nieuprawnionego uprzywilejowania określonych osób, a pośrednio również określonych wykonawców, którzy pozostają w relacjach umożliwiających spełnienie tego warunku. W konsekwencji wymóg ten nie tylko ogranicza swobodę wykonawcy, ale w sposób oczywisty narusza zasadę równego traktowania wykonawców, uzależniając realizację zamówienia od współpracy z konkretnie wskazaną osobą.
73. Wskazanie konkretnej osoby z imienia i nazwiska jako eksperta wymaganego przy realizacji zamówienia skutkuje tym, że jedynie podmiot, który dysponuje tą konkretną osobą lub może ją pozyskać, jest w stanie spełnić warunek udziału. Tworzy to sytuację, w której dostęp do zamówienia publicznego uzależniony jest nie od obiektywnych kryteriów kwalifikacyjnych (wykształcenie, doświadczenie, uprawnienia), lecz od tożsamości personalnej jednej konkretnej osoby. Jest to zaprzeczeniem istoty systemu zamówień publicznych, który ma służyć uczciwej i efektywnej konkurencji.

74. Ponadto, imienny wymóg eksperta narusza zasadę równego traktowania wykonawców, ponieważ stawia w uprzywilejowanej pozycji tego wykonawcę, który – z racji dotychczasowej współpracy lub stosunku zatrudnienia – ma dostęp do wskazanej osoby. Pozostałe podmioty, choćby dysponowały personelem o identycznych lub wyższych kwalifikacjach, są automatycznie wyeliminowane z postępowania. Takie ukształtowanie warunków narusza zasadę równego traktowania wykonawców w sposób oczywisty.

---

radca prawny Rafał Świerziński

*W załączeniu:*

- 1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;*
- 2. Odpis z KRS Odwołującego;*
- 3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;*
- 4. Potwierdzenie opłacenia wpisu od odwołania;*
- 5. Instrukcja Urzędu Lasu z 2024r;*
- 6. Artykuł „Plany gospodarowania zasobami wodnymi w lasach – stan obecny i przyszłość” Marek Ksepko, Wojciech Hłopaś, Krzysztof Rostek;*
- 7. Artykuł „Rola lasów w zwiększaniu retencyjności Polski. Zintegrowane, zlewniowe zarządzanie zasobami wodnymi”, Jan Tabor, Marek Ksepko;*
- 8. SWZ Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach z 2024 r., Znak: ZI.270.2.4.2024, Rozdział 3.1;*
- 9. Plan postępowań RDLP Wrocław na 2025 r. (zaktualizowany);*
- 10. Plan postępowań RDLP Wrocław na 2026 r. (zaktualizowany);*
- 11. wydruk ze strony BULiGL;*
- 12. Projektowane warunki umowne;*
- 13. Harmonogram prac dla Części I-II;*
- 14. Opis przedmiotu zamówienia.*