

Vysvetlenie súťažných podkladov č. 1

Opravy vozoviek v správe SSÚD 2 Bratislava

Na základe podaných žiadostí o vysvetlenie a doplnenie súťažných podkladov záujemcov, verejný obstarávateľ poskytuje podľa § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) nasledovné vysvetlenie:

Otázka č. 1

poukazujeme na rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 11591-6000/2024 zo dňa 31. 7. 2024, v ktorom úrad konštatoval, že požiadavka na disponovanie obaľovacou súpravou na výrobu asfaltových zmesí (či už formou vlastníctva, nájmu alebo zmluvného zabezpečenia) už vo fáze preukazovania splnenia podmienok účasti je neodôvodnená, neprimeraná a diskriminačná, a to bez ohľadu na právny titul, na základe ktorého má uchádzač zariadenie k dispozícii. Úrad v uvedenom rozhodnutí zároveň poukázal na ekonomickú realitu trhu, podľa ktorej sú vlastníci obaľovacích zariadení zároveň potenciálnymi uchádzačmi o verejnú zákazku, a preto nie sú motivovaní prenajímať svoje zariadenia konkurujúcim hospodárskym subjektom. Je vysoko nepravdepodobné, aby sa hospodárske subjekty disponujúce obaľovacou súpravou na výrobu asfaltových zmesí vzdali „príležitosti“ zúčastniť sa predmetnej verejnej súťaže na úkor iného potenciálneho záujemcu z dôvodu prenájmu svojej prevádzky, a teda by sa zároveň zriekli aj možnosti podnikáť na obdobie prenájmu.

Takto nastavená podmienka účasti je preto len formálne splniteľná, avšak v skutočnosti obmedzuje hospodársku súťaž a vedie k skrytej diskriminácii uchádzačov. Skutočnosť, že verejný obstarávateľ pripúšťa preukázanie splnenia podmienky nájmnou zmluvou, nemá za následok odstránenie jej diskriminačného charakteru, keďže aj v takom prípade ide o požiadavku, aby uchádzač už vo fáze preukazovania podmienok účasti disponoval konkrétnym výrobným zariadením, čo zákon o verejnom obstarávaní nevyžaduje a rozhodovacia prax úradu považuje za neprimerané.

Na základe uvedeného má uchádzač za to, že predmetná podmienka účasti je v rozpore s § 38 ods. 5 v spojení s § 10 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní, a preto žiada verejného obstarávateľa o jej úplné odstránenie zo súťažných podkladov

Odpoveď č. 1:

Verejný obstarávateľ na stanovenej podmienke účasti a jej preukázaní trvá.

Otázka č. 2:

Príloha B.3 Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky – Rámcová dohoda

V Rámcovej dohode čl. V „Podmienky valorizačnej indexácie“ sú v bode 5.1 podrobne a veľmi komplikovane riešené podmienky a postup uplatnenia valorizačnej indexácie v poslednom kalendárnom roku a/alebo predposlednom kalendárnom roku trvania rámcovej dohody. Celý postup valorizačnej indexácie je podriadený podmienke uzavrieť a zverejniť dodatok s valorizačnou indexáciou v období, kedy je Rámcová zmluva v platnosti.

Podľa čl. III „Čas a spôsob plnenia rámcovej dohody“ bod 3.1 sa rámcová dohoda „uzatvára na dobu určitú, a to na 36 mesiacov odo dňa nadobudnutia jej účinnosti alebo do vyčerpania sumy

prijatej v ponuke úspešného uchádzača, v závislosti od toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.“ Podľa bodu 3.2 Objednávateľ vystavuje jednotlivé objednávky počas trvania rámcovej dohody.

Z ustanovení rámcovej dohody v čl. V „Podmienky valorizačnej indexácie“ bod 5.1 je zrejmé, že minimálne v posledných 2 kvartáloch platnosti rámcovej dohody nebude možné valorizačnú indexáciu uplatniť. (bod 5.1, veta (7) „... najneskôr však zhotoviteľ“ musí predložiť žiadosť s písomným dodatkom do prvého dňa toho kalendárneho kvartálu, ktorý bude predchádzať kalendárnemu kvartálu, v ktorom rámcová dohoda zanikne alebo bude ukončená.“).

Objednávateľ nijakým spôsobom nevymedzil, s ohľadom na obmedzenie možnosti zhotoviteľa uplatniť valorizačnú indexáciu počas posledných 2 kvartálov 36 mesačného obdobia, v ktorom období platnosti rámcovej dohody sa môžu najneskôr vystavovať objednávky, práce podľa nich realizovať a následne fakturovať.

Otázka:

1. Upraví Verejný obstarávateľ dobu platnosti rámcovej dohody v čl. III. bode 3.1, a to tak, že dobu platnosti zmluvy rozčlení na 30 mesačné obdobie počas, ktorého budú môcť byť realizované objednané práce a následné 6 mesačné obdobie určené na administráciu valorizačnej indexácie a uzavretie a zverejnenie dodatku k rámcovej dohode?

alebo alternatívne:

Predĺži Verejný obstarávateľ dobu platnosti zmluvy o dobu 6 mesiacov, ktorá bude určená len na administráciu valorizačnej indexácie a uzavretie a zverejnenie dodatku k rámcovej dohode?

2. V prípade, ak Verejný obstarávateľ požiadavke uvedenej v bode 1 nevyhoví, žiadame ho o doplnenie rámcovej dohody o nasledujúce ustanovenie:

„V dôsledku nepredvídateľného vývoja cien tovarov, materiálov a cien stavebných prác, a vzhľadom na to, že v zmysle bodu 5.1 rámcovej dohody nebude možné uplatniť valorizačnú indexáciu na všetky práce, ktoré budú realizované v poslednom roku trvania rámcovej dohody, sa strany dohody dohodli, že zhotoviteľ je oprávnený odmietnuť objednávku objednávateľa, na základe ktorej by sa mali realizovať práce (dielo) v období, za ktoré v zmysle bodu 5.1 rámcovej zmluvy už nebude možné uplatniť valorizačnú indexáciu, a to do 5 dní odo dňa jej doručenia. V prípade odmietnutia objednávky zhotoviteľom objednávka zaniká dňom doručenia oznámenia o odmietnutí objednávky objednávateľovi. Z odmietnutej objednávky nevznikajú stranám dohody žiadne práva, nároky a ani povinnosti. Objednávateľ nie je bez vopred daného súhlasu zhotoviteľa oprávnený opätovne zasláť zhotoviteľovi objednávku na realizáciu prác, ktorých realizáciu už zhotoviteľ odmietol odmietnutím objednávky.“

Odpoveď č. 2:

Odpoveď na 1. časť otázky:

Verejný obstarávateľ ponecháva znenie rámcovej dohody v pôvodnom znení bez zmeny a nebude meniť ani predlžovať dobu platnosti dohody.

Odpoveď na 2. časť otázky:

Verejný obstarávateľ nebude dopĺňať nové znenie rámcovej dohody a ponecháva pôvodné znenie rámcovej dohody.

Otázka č. 3:

V súťažných podkladoch v kapitole A.2 Podmienky účasti, bod 4. Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť, Minimálna požadovaná úroveň štandardov k technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa bodu 4.5. je uvedené: 4.5.1 Uchádzač preukazuje splnenie podmienky účasti predložením zoznamu strojového alebo technického vybavenia pre uskutočnenie zákazky, z ktorého bude vyplývať typ, značka, model, výkon, počet kusov, VIN/výr. číslo a vlastnícky vzťah k uvedenému požadovanému strojovému a technickému vybaveniu.

Rozumieme správne, že verejný obstarávateľ v súvislosti s touto požiadavkou požaduje od uchádzača len zoznam strojov, kde budú uvedené požadované informácie?

Odpoveď č. 3:

Áno, porozumenie záujemcu je správne. Verejnému obstarávateľovi postačuje predložiť zoznam strojového alebo technického vybavenia s údajmi ako sú uvedené v bode 4.5.1 Kapitoly A.2 Podmienky účasti súťažných podkladov.

Otázka č. 4:

Táto otázka sa vzťahuje výlučne na subdodávateľov, ktorí uchádzačovi v čase predkladania ponuky nie sú známi; subdodávateľia, ktorí sú uchádzačovi v čase predkladania ponuky známi, budú v ponuke riadne identifikovaní v súlade s požiadavkami a pokynmi uvedenými v súťažných podkladoch.

Môže verejný obstarávateľ potvrdiť skutočnosť, že nebude považovať za porušenie súťažných podkladov ani za dôvod na vylúčenie uchádzača, ak uchádzač v súlade s § 41 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. v ponuke neuvedie identifikáciu subdodávateľov, ktorí mu v čase predkladania ponuky nie sú známi, pričom v ponuke uvedie iba percentuálny podiel a druh prác, ktoré majú byť realizované subdodávateľmi, a konkrétnych subdodávateľov vrátane dokladov preukazujúcich podmienky účasti predloží až úspešný uchádzač pred uzatvorením zmluvy?

Odpoveď č. 4:

Podľa bodu 24 Využite subdodávateľov súťažných podkladov bod 24.1 Verejný obstarávateľ vyžaduje, aby

24.1.1 uchádzač v ponuke uviedol podiel zákazky, ktorý má v úmysle zadať subdodávateľom, navrhovaných subdodávateľov a predmety subdodávok (Príloha č. 7 Vyhlásenie o subdodávkach k súťažným podkladom),

24.1.2 navrhovaný subdodávateľ spĺňal podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a neexistovali u neho dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8 zákona o verejnom obstarávaní; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu [§ 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní] sa preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, ktorú má subdodávateľ plniť.

Podľa Metodického usmernenia č. 14354-5000/2017 zo dňa 11.08.2017, cit.: „Máme za to, že na to, aby mohol verejný obstarávateľ požadovať, aby navrhovaný subdodávateľ spĺňal podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a neexistovali u neho dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7 [§ 41 ods.1 písm. b) zákona o verejnom

obstarávaní] musí menovite poznať navrhovaných subdodávateľov, aby mohol splnenie stanovenej podmienky adekvátne vyhodnotiť, čím je daný predpoklad uplatnenia požiadavky § 41 ods. 1 písm. a).“

V kontexte vyššie uvedeného verejný obstarávateľ vyžaduje informácie v rozsahu § 41 zákona o verejnom obstarávaní ako povinnú náležitosť ponuky od uchádzača/-ov).

Zároveň upozorňujeme na to, že v čase uzatvárania zmluvy s úspešným uchádzačom môže dôjsť k doplneniu/zmene v zozname subdodávateľov a zmeny/doplnenia subdodávateľov je možné uskutočniť aj v priebehu samotného plnenia zo zmluvy v súlade s povinnosťou verejného obstarávateľa podľa § 41 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Otázka č. 5:

V zmysle poskytnutých súťažných podkladov je Zhotoviteľ povinný najneskôr ku dňu podpísania rámcovej dohody (ako úspešný uchádzač) predložiť osvedčenú fotokópiu poistnej zmluvy v súlade s podmienkami uvedenými v ČASTI VI. PRIJATIE PONUKY A UZAVRETIE ZMLUVY bod 20.3.5 Súťažných podkladov...

Môže úspešný uchádzač/zhotoviteľ namiesto poistnej zmluvy predložiť buď originál / osvedčenú kópiu alebo kópiu poistného certifikátu, ktorým preukáže existenciu predmetného poistenia?

Odpoveď č. 5:

Áno, verejný obstarávateľ bude akceptovať aj predloženie osvedčenej kópie potvrdenia (certifikátu) o poistení.

V zmysle uvedeného verejný obstarávateľ pristúpil k úprave Článku VII Podmienky vykonávania diela bodu 7.25 Rámcovej dohody.

Verejný obstarávateľ na svojom profile zverejní aktualizovaný dokument vo forme sledovania zmien a vo forme čistopisu „15_Priloha_SP_Ramcova dohoda_SSUD 2 Bratislava_070526_SZ“ a „15_Priloha_SP_Ramcova dohoda_SSUD 2 Bratislava_070526_cistopis“.

Otázka č. 6:

Vážený verejný obstarávateľ,

v súvislosti s predmetným verejným obstarávaním si Vás dovoľujeme požiadať o primerané a krátke predĺženie lehoty na predloženie ponúk, a to z dôvodu mimoriadnej nestability cien ropy a ropných produktov v aktuálnom období.

Vplyvom bezpečnostných rizík v oblasti Hormuzského zálivu, napätia v regióne Blízkeho východu a obmedzení v dodávkach ropy do Európy, vrátane dočasného narušenia ropovodu Družba, dochádzalo v uplynulom období k výrazným denným až intradenným cenovým výkyvom. Tieto výkyvy majú priamy dopad na nákupné ceny, logistické náklady a dostupnosť vstupov, pričom dodávateľia často nie sú schopní poskytovať záväzné cenové ponuky s primeranou dobou platnosti.

Hoci v posledných dňoch došlo k sfunkčneniu ropovodu Družba a obnoveniu dodávok ropy do

Európy, čo je možné hodnotiť ako pozitívny stabilizačný faktor, tento vývoj sa ku dňu spracovania ponúk ešte plne nepremietol do cien ropných produktov. Aktuálne cenové hladiny naďalej odrážajú predchádzajúcu mieru neistoty a krátkodobé riziká, pričom možno očakávať postupnú korekciu trhu s časovým oneskorením.

Za týchto okolností je vypracovanie ekonomicky realistickej a porovnateľnej cenovej ponuky v súčasnej lehote sťažené, keďže existuje zvýšené riziko nesprávneho nacenenia, ktoré môže viesť buď k neprímeranému navýšeniu cien, alebo naopak k podhodnoteným ponukám s negatívnym dopadom na plnenie zákazky.

Uvedenú situáciu navyše zhoršuje skutočnosť, že v lehote na vypracovanie ponúk sa nachádzajú dva nepracovné dni, počas ktorých nie je možné operatívne aktualizovať cenové vstupy, sledovať vývoj na komoditných trhoch ani zabezpečiť potvrdené a záväzné stanoviská od dodávateľov a obchodných partnerov.

Domnievame sa preto, že predĺženie lehoty na predloženie ponúk umožní uchádzačom zohľadniť stabilizačný vývoj trhu a pripraviť reálnejšie, porovnateľnejšie a hospodárnejšie ponuky, čo je v súlade so zásadami efektívnosti a hospodárnosti verejného obstarávania a v konečnom dôsledku v prospech verejného obstarávateľa aj samotnej súťaže.

Odpoveď č. 6:

Verejný obstarávateľ Vám oznamuje, že v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní pristúpil k predĺženiu lehoty na predkladanie ponúk vykonaním redakčnej opravy a to nasledovne:

Pôvodný text:

bod 5. Časti – Informácie o predkladaní ponúk alebo žiadostí o účasť:

Lehoty

Lehota na predkladanie ponúk: 13.05.2026 09:00 hod.

Informácia o otvorení ponúk: 13.05.2026 09:05 hod.

sa nahrádza novým textom:

bod 5. Časti – Informácie o predkladaní ponúk alebo žiadostí o účasť:

Lehoty

Lehota na predkladanie ponúk: 25.05.2026 09:00 hod.

Informácia o otvorení ponúk: 25.05.2026 09:05 hod.

Otázka č. 7:

V poskytnutých súťažných podkladoch - v Prílohe č.1 k časti B.2, v Prílohe č.3 k časti B.2 a v Prílohe č.1 k časti B.3 (viď súbor "17_Priloaha_SP_Vykaz vymer_SSUD 2 BA_final.xls"), v rámci veľkoplošných opráv sú medzi "modifikované" asfaltové zmesi (okrem iných položiek) zaradené aj položky s kódmi 2203064004.6v a 2203064004.7v, ktoré sú určené pre ocenenie vrstiev z asfaltového betónu pre hornú podkladovú vrstvu (AC 22 P):

- Bitúmenové vrstvy, asfaltový betón tr. I modifikovaný
- 2203064004.6v - priem. hr. 8,0 cm, ACP 22, plochy nad 200 m²
- 2203064004.7v - priem. hr. 10,0 cm, ACP 22, plochy nad 200 m²

Súčasne, v súťažných podkladoch, v kapitole B.1 Opis predmetu zákazky (viď súbor „Sutazne podklady_Opravy vozoviek_SSUD Bratislava_final.docx“) je okrem iného uvedené v bodoch:

• 3.1.2 Spôsob vykonania opravy, cit.:

- „Pre obnovenie povrchových vlastností krytu a predĺženie životnosti vozovky budú opravy vykonané spravidla odfrézovaním degradovaných vrstiev krytu a položením nových vrstiev z modifikovaných asfaltových zmesí.“

• 3.1.3 Požadované parametre materiálov a asfaltových zmesí, cit.:
- „Navrhnuté asfaltové zmesi musia vyhovovať kritériám STN EN 13 108 a TKP MD SR (Zoznam TKP a KL | Slovenská správa ciest - ssc.sk).“

- "Požiadavky na asfalt: Technické špecifikácie asfaltov používaných pri výrobe hutnených asfaltových zmesí musia byť v súlade s požiadavkami Katalógových listov asfaltov (KLA) (Zoznam TKP a KL | Slovenská správa ciest - ssc.sk).“

- „Požiadavky na zmesi: Asfaltové zmesi musia zodpovedať kvalitatívnym požiadavkám (vlastnosti a kategórie) stanoveným v Katalógových listoch asfaltových zmesí (KLAZ) (Zoznam TKP a KL | Slovenská správa ciest - ssc.sk) a noriem radu STN EN 13 108.“

Máme za to, že v súlade s požiadavkami uvedenými v kapitole B.1 Opis predmetu zákazky, a súčasne v súlade so všetkými platnými predpismi (EN, STN, TKP, KLAZ, KLA) pre výrobu asfaltového betónu pre hornú podkladovú vrstvu (AC 22 P) I. kvalitatívnej triedy sa používajú aj „nemodifikované“ spojivá (t.j. cestné asfalty – napr. CA 35/50), pričom AC 22 P I. s nemodifikovaným spojivom (napr. CA 35/50) sa štandardne používa vo vozovkách diaľnic, rýchlostných ciest, resp. aj iných komunikácií s triedou dopravného zaťaženia I. až III.

Otázka 7.A:

Predpokladáme správne, že v opise predmetu zákazky uvedený text citovaný vyššie: „spravidla...z modifikovaných asfaltových zmesí“ znamená, že:

- požiadavka verejného obstarávateľa na použitie výlučne modifikovaného spojiva sa týka asfaltových zmesí iba pre obrusnú a ložnú vrstvu, t.j. zmesí SMA 11, ACO 11, ACL 16, ACL 22, MA 11, MA 16, ktoré sú súčasťou predmetu zákazky, a súčasne že
- pre asfaltové zmesi pre hornú podkladovú vrstvu AC 22 P, bude okrem použitia modifikovaného spojiva verejný obstarávateľ akceptovať aj použitie zmesi AC 22 P s nemodifikovaným spojivom (napr. CA 35/50) za dodržania všetkých požiadaviek uvedených v súvisiacich platných predpisoch – EN, STN, TKP, KLAZ, KLA?

Otázka 7.B:

Iba v prípade, že náš predpoklad v bode "Otázka 7.A" nie je správny, t.j. ak verejný obstarávateľ požaduje použitie výlučne modifikovaného spojiva aj pre asfaltové zmesi pre hornú podkladovú vrstvu AC 22 P, žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie/zdôvodnenie tejto požiadavky, ktorá je nad rámec požiadaviek uvedených v súvisiacich platných predpisoch – EN, STN, TKP, KLAZ, KLA, a súčasne neefektívne zvyšuje cenu predmetu zákazky.

Odpoveď č. 7:

Verejný obstarávateľ oznamuje uchádzačom, že okrem použitia modifikovaného spojiva bude akceptované aj použitie zmesi AC 22 P s nemodifikovaným spojivom za dodržania všetkých požiadaviek platných EN, STN, TKP, KLAZ a KLA.

Otázka č. 8:

V zmysle poskytnutých súťažných podkladov (bod 7.25 v návrhu rámcovej dohody) je zhotoviteľ / úspešný uchádzač povinný predložiť osvedčenú fotokópiu poistnej zmluvy, ktorú zhotoviteľ ako poistený uzatvoril pre prípad zodpovednosti za škodu pri plnení zákazky, ktorá je predmetom rámcovej dohody v minimálnej výške 250.000,- EUR, pričom okrem zhotoviteľa nesmie (s výnimkou člena skupiny dodávateľov) byť v poistnej zmluve uvedený ako poistený iný subjekt.

Môže zhotoviteľ / úspešný uchádzač splniť vyššie uvedenú požiadavku tým, že ku dňu podpisu rámcovej dohody predloží poistnú zmluvu na stavebno-montážne poistenie, kde je okrem iného pre diela budované na území Slovenskej republiky do maximálnej poistnej sumy 10 mil. EUR dohodnuté aj (i) poistenie zodpovednosti za škodu aspoň vo výške 250.000,- EUR; a zároveň (ii) sú okrem zhotoviteľa / úspešného uchádzača poistenými aj objednávateľ a subdodávateľia zhotoviteľa / úspešného uchádzača, ktorí sa zmluvne zúčastňujú na budovaní diela?

Odpoveď č. 8:

Nie, verejný obstarávateľ nebude akceptovať poistnú zmluvu na stavebno- montážne poistenie.